



粮食安全和营养问题高级别专家组报告之十三

依托多利益相关方伙伴关系，在<2030年议程>框架内为实现粮食安全和营养筹措资金并推动进展

粮食安全和营养高级别专家组 2019 年 1 月 报告

## 高专组报告系列

- #1 《价格波动与粮食安全》（2011）
- #2 《土地权属与国际农业投资》（2011）
- #3 《粮食安全与气候变化》（2012）
- #4 《社会保护促进粮食安全》（2012）
- #5 《生物燃料与粮食安全》（2013）
- #6 《投资小农农业，促进粮食安全》（2013）
- #7 《发展可持续渔业和水产养殖业，促进粮食安全和营养》（2014）
- #8 《可持续粮食系统背景下粮食损失与浪费》（2014）
- #9 《水资源与粮食安全和营养》（2015）
- #10 《可持续农业发展促进粮食安全和营养：畜牧业起何作用？》（2016）
- #11 《发展可持续林业，保障粮食安全和营养》（2017）
- #12 《营养和粮食系统》（2017）
- #13 《依托多利益相关方伙伴关系，在<2030 年议程>框架内为实现粮食安全和营养筹措资金并推动进展》（2018）

所有高专组报告均可通过以下网址查阅：[www.fao.org/cfs/cfs-hlpe](http://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe)

## 高专组指导委员会成员（2017-2019）

Patrick Caron（主席）  
Mahmoud El Solh（副主席）  
Martin Cole  
Louise O. Fresco  
Alex Godoy-Faúndez  
Maria Kadlečíková  
Eileen Kennedy  
Muhammad Khan  
李先德  
Paul Mapfum  
Mohammad Saeid Noori Naeni  
Elisabetta Recine  
Shiney Varghese  
Martin Yemefack  
Rami Zurayk

## 高专组项目组成员

Moraka Nakedi Makhura（组长）  
Matheus Alves Zanella  
Eltighani Elamin  
Madhura Swaminathan  
Anke Weisheit

## 高专组协调员

Nathanaël Pingault

粮食安全和营养问题高级别专家组报告已由高专组指导委员会批准通过。

本报告提出的观点不一定代表世界粮食安全委员会、其成员、与会代表或其秘书处的官方态度。提及具体的公司或厂商产品，无论是否获得专利，并不意味着这些公司或产品得到高专组认可或推荐，并不意味着优于未提及的其他类似公司或产品。

本报告向公众发布，欢迎复制和传播。非商业用途将根据申请予以免费授权。为转售或其他商业用途（包括教育目的）的复制行为可能需要付费。复制或传播本报告的申请，应发送电子邮件至：[copyright@fao.org](mailto:copyright@fao.org)，同时抄送[cfs-hlpe@fao.org](mailto:cfs-hlpe@fao.org)。

### 本报告检索信息：

高专组。2018。依托多利益相关方伙伴关系，在《2030年议程》框架内为实现粮食安全和营养筹措资金并推动进展。世界粮食安全委员会粮食安全和营养问题高级别专家组报告，罗马。

### 封底图片

©粮农组织：Riccardo De Luca、Giulio Napolitano、Danfung Dennis、Sean Gallagher、Noah Seelam、Vasily Maksimov、Christena Dowsett、Sergei Gapon、Atul Loke、Rakibul Hasan、Ami Vitale、Joseph Agcaoili、Alessandra Benedetti、Luis Tato；©Chris Steele-Perkins/Magnum Photos 为粮农组织拍摄；©Apollin Fotso Kuate。

# 目录

前言 .....	9
概要与建议.....	13
概要 .....	13
多利益相关方伙伴关系：背景和定义.....	14
全面了解多利益相关方伙伴关系及其多样性.....	16
多利益相关方伙伴关系：潜在好处和局限性.....	18
多利益相关方伙伴关系对粮食安全和营养做出更大贡献的途径.....	19
建议 .....	22
引言 .....	25
1 多利益相关方伙伴关系：背景和定义.....	27
1.1 范围：致力于为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的多利益相关方伙伴关系.....	27
1.2 发展融资：投资缺口.....	31
1.2.1 可持续发展的融资需求.....	31
1.2.2 发展融资：投资缺口.....	33
1.2.3 资金来源.....	34
1.3 多利益相关方伙伴关系：粮食安全和营养以及可持续发展治理新方式的兴起和发展.....	37
1.4 多利益相关方伙伴关系：概念和定义.....	40
1.4.1 “利益相关方”或“行动方”？.....	41
1.4.2 “多”利益相关方：不同类型的利益相关方.....	41
1.4.3 “伙伴关系”或“平台”？.....	43
1.4.4 多利益相关方伙伴关系：定义.....	44
1.5 多利益相关方伙伴关系：为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的合适机制？.....	47
1.6 在此背景下：多利益相关方伙伴关系能为粮食安全和营养做出何种贡献？.....	49
2 全面了解多利益相关方伙伴关系及其多样性.....	51
2.1 多利益相关方伙伴关系：一整套描述性标准.....	51
2.1.1 主题行动领域（问题 2）.....	51
2.1.2 规模和地理范围（问题 5）.....	52
2.1.3 结构和组织形式（问题 6 至 11）.....	54
2.1.4 供资结构（问题 12）.....	58
2.1.5 主要干预领域（问题 13 和 14）.....	59
2.2 知识共创和能力建设.....	61
2.3 倡导.....	63

2.4	标准制定 .....	65
2.5	行动 .....	67
2.5.1	参与自然资源管理的多利益相关方伙伴关系 .....	68
2.5.2	参与农业发展、粮食加工和销售的多利益相关方伙伴关系 .....	70
2.6	资金和资源筹措 .....	72
2.7	小结 .....	74
<b>3</b>	<b>多利益相关方伙伴关系：潜在好处和局限性 .....</b>	<b>75</b>
3.1	多利益相关方伙伴关系：潜在好处 .....	75
3.1.1	合用互补资源，分担风险与责任 .....	75
3.1.2	加强相互理解，形成共识 .....	77
3.2	多利益相关方伙伴关系：局限性和挑战 .....	79
3.2.1	伙伴方之间的紧张关系 .....	79
3.2.2	伙伴方之间的权力不对称 .....	82
3.2.3	交易成本 .....	84
3.3	多利益相关方伙伴关系：影响其绩效的特征 .....	85
3.3.1	与结果相关的因素 .....	88
3.3.2	与过程相关的因素 .....	93
3.3.3	多利益相关方伙伴关系：评估绩效的逻辑框架 .....	99
3.4	小结 .....	101
<b>4</b>	<b>多利益相关方伙伴关系为粮食安全和营养做出更大贡献的途径 .....</b>	<b>103</b>
4.1	改善多利益相关方伙伴关系的绩效：内部条件 .....	103
4.1.1	在各伙伴方之间建立信任，推动协同合作 .....	105
4.1.2	认识并解决权力不对称问题 .....	107
4.1.3	降低交易成本 .....	110
4.2	改善多利益相关方伙伴关系的绩效：外部环境 .....	112
4.2.1	加强透明度和问责 .....	112
4.2.2	知识共享和能力建设 .....	114
4.2.3	支持政策趋同，在各级建立完善的机构 .....	115
4.3	为粮食安全和营养以及可持续发展筹措资金：未来方向 .....	117
4.3.1	将公共和私有资金划拨给粮食安全和营养以及可持续发展 .....	118
4.3.2	为粮食安全和营养以及可持续发展筹措资金：创新型融资机制的潜力 .....	121
4.4	小结 .....	126
	<b>结语 .....</b>	<b>127</b>

致谢 .....	129
参考文献 .....	130
附录 .....	149
附录 1    现有多利益相关方伙伴关系：案例研究问卷 .....	149
附录 2    术语 .....	155
附录 3    高专组项目周期 .....	163

## 插图目录

图 1	2000-2015 年发展中国家外来资金量 ( 当前价格 )	36
图 2	集体行动逻辑图：多利益相关方伙伴关系的创建	46
图 3	粮食安全和营养多利益相关方伙伴关系：集体行动的逻辑模型	87
图 4	多利益相关方伙伴关系：评估绩效的逻辑框架	99
图 5	高专组项目周期	165

## 定义目录

定义 1	多利益相关方伙伴关系	47
------	------------	----

## 表格目录

表 1	发展中国家当前投资水平、投资需求与缺口以及私营部门 在关键可持续发展目标相关部门中的参与度	34
表 2	创建多利益相关方伙伴关系六步法	104
表 3	在《2030 年议程》背景下对多利益相关方伙伴关系开展政府间监督和监管	113

## 插文目录

插文 1	公共或私有产品：通用定义	30
插文 2	粮食安全和营养相关公共资金的推动效应：巴西案例	37
插文 3	参与式农村评估法	38
插文 4	全球改善营养联盟	52
插文 5	粮食、农业和自然资源政策分析网络	53
插文 6	Wadi 计划	54
插文 7	加强营养运动	55
插文 8	可持续消费和生产十年框架计划下的可持续粮食系统计划	57
插文 9	公私伙伴关系为加强粮食安全和营养而努力	57
插文 10	资源筹措和协调：世界银行的作用	60
插文 11	参与知识共创的多利益相关方伙伴关系案例	62
插文 12	参与知识共享和能力建设的多利益相关方伙伴关系案例	63
插文 13	参与倡导和认识提高的多利益相关方伙伴关系案例	64
插文 14	多利益相关方可持续性标准	66

插文 15	参与可持续性途径设计和评估的多利益相关方论坛 .....	67
插文 16	全球粮食安全集群 .....	67
插文 17	综合景观管理 .....	68
插文 18	参与自然资源管理的多利益相关方伙伴关系案例.....	69
插文 19	参与可持续农业发展和粮食生产的多利益相关方伙伴关系 .....	70
插文 20	食品销售.....	71
插文 21	采购促发展.....	72
插文 22	参与资金和资源筹措的多利益相关方伙伴关系案例 .....	73
插文 23	非洲本地采购计划 ( PAA Africa ) .....	76
插文 24	粮农组织/粮食署派往叙利亚的作物和粮食安全评估团 .....	78
插文 25	非洲农业发展综合计划的伙伴关系平台 .....	79
插文 26	反腐伙伴倡议 .....	82
插文 27	影响评估的六大方面 .....	90
插文 28	非洲农业用水伙伴关系 .....	92
插文 29	致力于提高透明度的多利益相关方举措 .....	97
插文 30	对 Kudumbashree 网络的绩效评估 .....	100
插文 31	厄瓜多尔中部高地的新型市场.....	106
插文 32	《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》 在南非国家层面的实施情况 .....	107
插文 33	世界渔民渔工论坛 .....	114
插文 34	塞内加尔实施《土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》的多方平台 .....	116
插文 35	尼泊尔的体制改革和集体行动.....	117
插文 36	印度的金融和信贷政策 .....	120
插文 37	社会经济和团结经济 .....	120
插文 38	混合融资与发展需求 .....	122
插文 39	印度的新《公司法》 ( 2013 年 ) .....	124
插文 40	将社区积蓄作为担保，实现自我发展 .....	125

## 前言

粮食安全和营养问题高级别专家组（高专组）是世界粮食安全委员会（粮安委）负责整合科学与政策的机构，而粮安委是全球层面最具包容性，且以实证为依据的国际和政府间粮食安全和营养问题平台。

高专组报告是粮安委通过多利益相关方进程实现政策趋同的一个共同、以实证为基础的出发点。高专组力求在现有科学研究的基础上，利用不同形式的知识，在自身报告中就粮安委选定的话题开展全面阐释。它努力阐明相互矛盾的信息和知识，厘清争议的背景和原因，发现新出现的问题。高专组报告是高专组专家们（指导委员会、项目组、外聘同行评审人员）通过与世界各地各类知识所有人开展包容、持续对话后取得的结果，有助于在不同地区、不同国家、不同学科和专长之间建立起沟通的桥梁。

\*\*\*

饥饿问题在多年持续缓解后，又再次趋向加重，目前全球范围内仍有8.15亿人遭受食物不足的困扰。正如高专组上一期报告《营养和粮食系统》（2017a）所述，不同形式的营养不良（营养不足、微量元素缺乏、超重和肥胖）目前正影响着所有国家，无论是低收入、中等收入还是高收入国家。每三人中就有一人营养不良，且如果当前趋势继续延续，到2030年，每两人中就有一人营养不良，与可持续发展目标2中提出的到2030年消除饥饿和一切形式营养不良的目标完全背道而驰。

从粮安委选定话题的多样化以及高专组关于“关键和新出现问题”的说明中就可以看出，粮食安全和营养问题取决于多重因素，其中包括环境、经济、社会因素以及对这些因素的治理。在以往多期出版物中，高专组还从不同视角阐述了粮食安全和营养问题的重要性，认为它是实现可持续发展目标2乃至整个《2030年可持续发展议程》的一项必要条件，同时也是一项跨部门挑战。

高专组的以往报告呼吁开展颠覆性变革，并就在各级实现更可持续的粮食系统提出了潜在途径，以解决营养不良带来的多重负担。目前，我们已具备充足的行动依据：采取行动的短期成本看似较高，但对于子孙后代而言，不采取行动的成本可能更高。

2015年，《2030年可持续发展议程》和《亚的斯亚贝巴行动议程》都把促进多利益相关方伙伴关系视为为各国政府和国际组织助力的补充手段，同时也有助于“汇集和分享知识、专长、技术和资金，支持所有国家，尤其是发展中国家，实现各项可持续发展目标”。

然而，多利益相关方伙伴关系作为粮食安全和营养以及可持续发展新治理方式的一部分，目前刚刚得到重视，但就此也存在争论。除了就概念的确切定义存在争议外，研究人员和其它行动方还就多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性以及绩效提出质疑，甚至质疑它能否成为一种为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的合适机制。他们还就多利益相关方伙伴关系要想有效推动实现充足食物权所需要的条件提出质疑。因此，正如本报告所述，多利益相关方伙伴关系应被视为一种手段，而非最终目的。它们在任何情况下都无法提供解决问题的“万能钥匙”。

高专组在编写本报告时面临着特殊挑战。以往报告所涉及到的粮食安全和营养话题往往都已具备大量文献和实证。相反，正如本报告所述，多利益相关方伙伴关系这一话题最近才成为除社会学界以外其它学界也十分关注的粮食安全和营养相关科学文献中的一个焦点。关于多利益相关方伙伴关系的现有实证和数据仍十分零散，从时间和范围看十分有限，而且仍在不断快速变化。研究人员只能主要依靠自我报告的数据或以少数几个伙伴关系为基础开展的不完全调查进行研究。

因此，本报告无法就所有重要问题开展全面分析，而是侧重于澄清各项概念，并提出主要问题。报告无法对所有现有多利益相关方伙伴关系开展详细、全面的比较性评估，而是侧重于提出相关标准，便于各国政府和非国家行动方自行完成对多利益相关方伙伴关系的评估。本报告还将探讨促使多利益相关方伙伴关系可持续地为粮食安全和营养做出贡献的潜在途径，旨在朝着实现充足食物权不断努力。

因此，与高专组以往的研究相比较，本报告更多地采用了包容性（涉及多利益相关方的）编写过程，包括两轮公开磋商活动，让所有利益相关方得以参与，同时还采用了本报告中提出的各项原则和方法，这种过程本身就与结果同样重要。磋商过程中收到的原始材料（包括所有材料和案例分析）以及编写过程中产生的所有基础文件都已公布在高专组官网上，应被视为与最终报告同样重要的高专组研究成果。

本报告将提高透明度和加强问责作为多利益相关方伙伴关系更好地为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的关键条件。为此，本报告和附录中的问卷旨在为各国政府和非国家行动方提供有用的工具，帮助他们通过统一的方法收集和分享有关多利益相关方伙伴关系的信息。

我坚信，应粮安委要求为将于2018年10月召开的粮安委第四十五届全体会议开展辩论提供信息而编写的本报告，将为粮安委内部以及区域和国家层面进一步开展讨论提供有用的材料，同时还将为未来就多利益相关方伙伴关系开展研究开辟新的路径，促使更好地为粮食安全和营养筹措资金和推动进展。

\*\*\*

我谨代表高专组指导委员会全体同仁，向所有参与本报告编写工作的专家的无偿奉献表示感谢。我还要感谢高专组项目组组长Moraka Nakedi Makhura（组长，南非）和项目组成员：Matheus Alves Zanella（巴西）、Eltighani Elamin（苏丹）、Madhura Swaminathan（印度）和Anke Weisheit（德国）。

本报告得到了外部同行评审人员以及大批专家和机构的建议，这些建议以多种方式对报告起到了促进作用，其中就报告范围和初稿开展的公开电子磋商过程尤为有用。我还要感谢高专组秘书处为高专组工作提供的宝贵支持。

最后，我要感谢所有为高专组工作提供独立支持和协助高专组完成本报告出版工作的资源伙伴。我与高专组指导委员会及项目组全体同仁一道，时刻准备在高专组秘书处的支持下，帮助粮安委成员及参与方分发本报告，力求扩大粮安委在罗马以外各级产生的影响。

Patrick Caron



高专组指导委员会主席，2018年6月14日



## 概要与建议

### 概要

各方正不断认识到，要想解决粮食安全和营养等复杂、多面的问题，就必须采取跨部门、全盘性方法，汇集不同利益相关方的资源、知识和专长。

《2030 年可持续发展议程》不仅提出了各项可持续发展目标，还指出了实现这些目标的手段。可持续发展目标 17 特别提出，应鼓励“在多利益相关方伙伴关系的配合下，加强可持续发展全球伙伴关系”，作为落实《2030 年议程》的一项手段。

《议程》还提请各国及其它利益相关方“鼓励和推动建立有效的公共-私营部门伙伴关系和民间社会伙伴关系”，以便“收集和分享知识、专长、技术和财政资源，支持所有国家，尤其是发展中国家实现可持续发展目标”。

因此，联合国世界粮食安全委员会（粮安委）于 2016 年 10 月要求粮食安全和营养高级别专家组（高专组）编写一份题为《依托多利益相关方伙伴关系，在<2030 年议程>框架内为实现粮食安全和营养筹措资金并推动进展》的报告，为 2018 年 10 月粮安委第四十五届全体会议开展辩论提供信息。

多利益相关方伙伴关系在各层级粮食治理中发挥着越来越重要的作用，但就此也存在争论。除了就利益相关方和伙伴关系等一些概念的确切定义开展概念性辩论外，研究人员和其它行动方还就多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性以及绩效提出质疑，甚至质疑能否成为一种为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的合适机制。他们还就多利益相关方伙伴关系要想有效推动实现充足食物权所需要的条件提出质疑。因此，正如本报告所述，多利益相关方伙伴关系应被视为一种手段，而非最终目的。它们在任何情况下都无法提供解决问题的“万能钥匙”。正因为如此，本报告最后一章将侧重于讨论能帮助多利益相关方伙伴关系更好地实现可持续推动粮食安全和营养的内部条件和外部环境。

高专组以往多数报告所涉及话题往往都已具备相关数据和大量科学文献。相反，本报告涉及的多利益相关方伙伴关系这一话题是最近才出现的新话题，除社会学界以外，还吸引着其它学界的关注。但目前参与研究的力量仍较有限，而且从时间和范围看，相关实证和数据仍很有限，且快速变化。因此，要想获得有关现有多利益相关方伙伴关系的详细资料十分困难，尤其是有关预算、资金和影响的资料。现有数据大多由多利益相关方伙伴关系自行提供，未经过独立审核。因此需要进一步开展研究和做出努力，以便就多利益相关方伙伴关系及其成果生成更全面的信息。

因此，本报告无法就所有重要问题开展全面分析，而是侧重于澄清各项概念，在充分利用现有实证、数据和观测结果的基础上发现主要挑战。同样，本报告也无法对所有现有多利益相关方伙伴关系开展详细、全面的评估，而是侧重于提出相关标准，便于各国政府和非国家行动方按照统一方法自行完成评估，找到改进方法。

本报告及其提出的建议旨在帮助各国和非国家行动方促使多利益相关方伙伴关系为实现充足食物权做出更大贡献，尤其要通过提高透明度和强化问责，通过知识的产生和共享加强学习。

## 多利益相关方伙伴关系：背景和定义

1. 营养不良的各种形式（营养不足、微量元素缺乏、超重和肥胖）目前正对所有国家产生影响，无论是低收入、中等收入还是高收入国家。正如高专组在以往报告中指出，要想加强粮食安全和营养的四大支柱（可供性、获取、利用和稳定），让所有人享有充足食物权，就需要在整个粮食系统中采取变革行动。
2. 很多决策者和捐赠方指出国家层面各国参与不足、国际层面用于发展的公共资金不足等问题。因此，他们呼吁在为粮食安全和营养乃至整个《2030 年议程》的实施筹措资金时，应加大私营部门的作用。他们将多利益相关方伙伴关系视为筹措更多资金的一条潜在途径，尤其是私有资金或慈善资金，作为对政府为实现《2030 年议程》所做努力的补充。然而，国家依然是负责采取有效措施消除饥饿及所有形式营养不良的主体，同时要确保所有利益相关方的行动都符合公共利益，有助于实现充足食物权。这要求各国做出新的承诺，并增加用于粮食安全和营养以及可持续发展的公共投资。下一项挑战就是通过适当的治理机制，协调好所有利益相关方的行动，无论是国家还是非国家行动方，确保更好地提供粮食安全和营养等公共产品。
3. 可持续发展相关的融资需求可分为三类不同目的的投资，分别用于：（i）满足**基本需求**（消除贫困和饥饿、改善卫生和教育、供应人们负担得起的能源、促进性别平等）；（ii）满足**国家的可持续发展需求**（包括基础设施和农村发展）；（iii）应对**全球性挑战**（包括气候变化和保护全球环境）和提供全球公共产品。
4. 联合国贸易和发展会议在其《世界投资报告》（联合国贸发会议，2014 年）中估计，发展中国家用于实现可持续发展目标的资金缺口每年约为 2.5 万亿美元。与目前的投资水平（约 1.4 万亿美元）相比，似乎存在很大缺口。但应该注意到：（i）各项可持续发展目标之间有着密切关联，采取综合方式有助于推动所有部门协同合作，降低融资需求；（ii）不作为的成本可能远高于补救性措施的成本；

(iii) 现有资源<sup>1</sup>分配方式即便出现微小的变化也会对粮食安全和营养以及可持续发展产生巨大影响。换言之，我们面临的挑战不仅在于筹措更多资金，还在于加强现有资源的协调和调配，将其有针对性地用于改善粮食安全和营养以及实现《2030年议程》。

5. 要想填补资金缺口，就可能需要所有利益相关方的参与和协调，同时还需要合理利用现有资金，无论是国内资金还是国际资金，公共资金还是私有资金，优惠资金还是商业资金。因此，多利益相关方伙伴关系在过去二十年里快速应运而生，成为大小规模可持续发展治理的新手段，虽然多利益相关方参与决策这一理念比多利益相关方伙伴关系出现得更早，涉及多种多样的背景。
6. “利益相关方”一词通常用于指某人或某团体与某事有着“利益关系”，无论是资金利益还是其它利益。它指某人或某团体因某种情况或某事受到影响或对其产生影响以及因某个组织目标的实现受到影响或对其产生影响。然而，考虑到“利益相关方”一词未能明确指出在权利、作用、责任、利益、动机、权力和合法性等方面存在的重要差别，有些学者建议改用“行动方”一词。他们认为，从人权角度看，必须首先区分公民作为“权利方”与“责任方”（主要为国家和政府间组织）之间的根本差别，后者有义务尊重、保护和满足充足食物权。
7. 科学文献通常按照法律地位将利益相关方分成三大类：**公共部门、私营部门和民间社会**。这种分类法看似过于简单化，因为每类都包含多种多样的利益相关方，而且利益相关方的分类方法也是多种多样，但这种分类法有助于让各方看到全局，便于开展政治讨论。
8. 多利益相关方伙伴关系有助于建立一种工作关系（有时是一种长期关系），启动不同利益相关方之间的对话，建立起相互信任，通过共享资源、责任、风险和利益，使各方为实现共同目标结成伙伴。为此，应将多利益相关方伙伴关系与一次性交易安排和传统合约区分开来，后者在交易完成后即终止合作，各方从中获取经济利益。此外，还应将多利益相关方伙伴关系与普通的多方决策进程和平台区分开来，其差别在于后者：（i）对各方的参与持开放性，或由法律做出规定，这意味着伙伴方并非像多利益相关方伙伴关系那样可通过互选产生；（ii）决策权完全掌握在政府手中。这些特性对合法性和问责都具有重要影响。
9. 考虑到以上因素后，多利益相关方伙伴关系在本文中被界定为“来自两个及以上社会群体（公共部门、私营部门和/或民间社会）的利益相关方之间通过合并资源、分担风险和责任而建立的任何合作安排，目的是应对某种共同问题，解决某种冲突，确立某种共同愿景，实现某种共同目标，管理某种共同资源和/或

---

<sup>1</sup> 据联合国可持续发展融资政府间专家委员会（ICESDF）称，目前全球金融资产总量为 225 万亿美元，全球存款总量每年达到 22 万亿美元（联合国，2014 年）。

确保保护、产生或提供集体和/或公共利益所带来的某种效果。”<sup>2</sup> 本报告侧重于围绕粮食系统开展行动的多利益相关方伙伴关系可能对粮食安全和营养相关融资和推动工作做出的直接或间接贡献。

10. 考虑到多利益相关方伙伴关系已被确定为实施《2030 年议程》的一项执行手段，一些行动方开始关注如何让此类伙伴关系在为粮食安全和营养筹集资金和推动进展方面发挥更好作用。而相反，另一些行动方则仍对多利益相关方伙伴关系是否能够在这一方面发挥作用表示质疑，相反突出强调有必要重新考虑公共资金的分配问题。
11. 不同利益相关方对多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性有着不同的看法。由于面临资金短缺问题，一些国家可能认为此类伙伴关系是筹措更多资金的一种有用工具，包括吸引私有资金来实现公共部门的优先重点。一些私营部门行动方则可能认为此类伙伴关系是影响公共部门决策和政策或提升自身声誉的一种途径。一些民间社会组织可能认识到包容性伙伴关系在为边缘化弱势群体赋权方面的作用，同时就某些多利益相关方伙伴关系在决策过程中给予私营部门权力提出担忧。因此，本报告将审视多利益相关方伙伴关系作为粮食安全和营养以及可持续发展相关治理的一种新方式所具备的潜在好处、局限性以及贡献。

## 全面了解多利益相关方伙伴关系及其多样性

12. 多利益相关方伙伴关系最近才成为粮食安全和营养相关科学文献的一个关注焦点。有关多利益相关方伙伴关系的实证和数据依然十分有限，尤其是有关资金、预算、影响的信息，且很大程度上为自我评估结果和自行报告的数据，未经独立审核验证。在这种情况下，为对多利益相关方伙伴关系进行分类，高专组在就报告零草案开展公开磋商的过程中，提出采用发放问卷的方法，帮助各利益相关方利用统一的方法，对多利益相关方伙伴关系自行开展评估。
13. 问卷采用一整套标准，对特定多利益相关方伙伴关系进行描述，包括：**(i) 专题行动领域**；**(ii) 规模**（地方性、全国性、区域性、全球性）和**地理覆盖范围**（所覆盖的国家或区域）；**(iii) 结构和组织形式**（具体包括：构成、法律地位、治理结构、代表性）；**(iv) 供资结构**；**(v) 主要干预领域**。
14. 高专组就多利益相关方伙伴关系总结出五大类干预领域：**(i) 知识共创和能力建设**；**(ii) 倡导**；**(iii) 标准制定**；**(iv) 行动**；**(v) 筹措资金和资源**。这些领域相互之间可能存在交集，并有可能不断发展的可能，也就是说，多利益相关方伙伴关系可能在多个领域采取干预，产生多项成果。这些领域能帮助实践者和

---

<sup>2</sup> 在本定义中，“集体”利益应被理解为参与多利益相关方伙伴关系各方的共同利益，而“公共”利益则指全社会所有群体的整体利益，不局限于是否参与了相关的多利益相关方伙伴关系。这两类利益之间的矛盾，即“集体”利益和“公共”利益之间的矛盾，可能会成为多利益相关方伙伴关系面临的主要挑战，对其合法性造成质疑。

决策者对在加强粮食安全和营养方面面临类似挑战或机遇的多利益相关方伙伴关系进行大致分类。本报告将通过多利益相关方伙伴关系具体实例对每个领域进行详细阐述。

15. 多利益相关方伙伴关系在为加强粮食安全和营养开展知识共创和能力建设方面能发挥关键作用，尤其是通过信息和经验收集和共享。此类多利益相关方伙伴关系已有较长历史，除学术界外，还吸引了不同利益相关方参与研究与开发（研发）活动。此类多利益相关方伙伴关系可能吸引公共和私营研发机构以及农民、食品生产商或消费者组织参与。通过接触不同观点和不同形式的知识、专长、技能和经验，多利益相关方伙伴关系能在新型知识共创方面发挥关键作用，包括采用跨学科、参与式研发方法。
16. 多利益相关方伙伴关系还可能在全球、区域或国家层面参与倡导活动，以便就粮食安全和营养相关重要事项提高各方认识，提出打造更可持续粮食系统的潜在途径，并充分利用各伙伴方互补的资源和专长。目前已存在由政府或私营部门创建和主导的此类多利益相关方伙伴关系实例。
17. 标准制定是几十年来多利益相关方伙伴关系一直活跃开展工作的一个突出领域。目前已出现一些新的举措，由私营部门或民间社会利益相关方（有时与政府和政府间机构合作）就农业和粮食系统中各项措施的可持续性制定自愿性、基于市场的方法。
18. 行动导向型多利益相关方伙伴关系参与的活动多种多样，从自然资源管理（包括水资源管理或森林资源或保护区社区管理）和农业发展到食品加工和销售。当然，它们的很多活动也可能与倡导或标准制定或知识共创和能力建设有关，但主要侧重于在从全球到地方层面实施各种政策、计划和大小项目。此类多利益相关方伙伴关系将对紧急情况下或较长期的粮食安全和营养以及可持续发展做出贡献。
19. 为粮食安全和营养以及可持续发展筹措资金和资源是多利益相关方伙伴关系能够发挥重要作用的另一个干预领域。它们有助于推动协同合作，避免分散力量，从而更好地筹措、协调和分配用于粮食安全和营养的公共和私有资金。此项工作可通过创新型机制加以落实，如混合融资基金，前提是与国家优先重点以及《2030年议程》总体框架保持一致。

## 多利益相关方伙伴关系：潜在好处和局限性

20. 本报告将讨论多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性以及用于评估现有多利益相关方伙伴关系在粮食安全和营养方面绩效的一整套标准，通过分析这些标准之间的取捨利弊，更好地了解和改善多利益相关方伙伴关系在加强粮食安全和营养融资和推动进展方面做出的贡献。报告将提出统一的工具和统一的方法，帮助不同利益相关方自行完成对现有多利益相关方伙伴关系的评估并分享评估结果。
21. 多利益相关方伙伴关系的首要好处就是能从不同利益相关方手中筹措和协调使用互补资源（包括人力、物力、财力资源），去解决单靠任何一方都无法单独解决的共同问题。在多利益相关方伙伴关系中，合用互补资源有助于促进协同合作，帮助各方更好地共同承担风险与责任，吸引新资源，或更有效地利用现有资源，最终实现多利益相关方伙伴关系的粮食安全和营养目标。
22. 多利益相关方伙伴关系能为有着不同观点和利益的不同利益相关方之间开展政策对话提供空间，有助于加强相互理解，促进政策趋同和形成共识。如果能合理考虑不同利益相关方的权利、利益和需求，那么多利益相关方伙伴关系制定的各项战略、决策和行动计划就可能被所有各方更广泛地接受，更容易得到落实，并可能在粮食安全和营养以及可持续发展方面取得更好成果。
23. 多利益相关方伙伴关系在发挥潜力方面还面临着巨大挑战和局限。多利益相关方伙伴关系中可能因为缺乏信任或就以下问题存在意见分歧而导致紧张关系：共同的价值观；对形势的研判；短期、长期共同目标；行动重点；实施行动计划所需资源。这些分歧源自伙伴关系各方不同的利益、动机、作用和责任。造成紧张关系的另一个原因是伙伴关系中存在利益冲突。
24. 多利益相关方伙伴关系面临的一项风险是再现现有的权力不对称问题，导致权力较大的行动方地位进一步增强。多利益相关方伙伴关系在粮食安全和营养领域面临的挑战之一是认识到权力不对称问题并加以解决。包容、透明、问责是应对这一挑战的关键。只有当较弱势的伙伴方有权利和能力发表意见，意见能得到倾听，并对决策产生影响时，才能保证直接受粮食不安全和营养不良影响的最边缘化、最弱势群体能够充分有效地参与。这就要求他们能够具备必要的时间、资源、信息、专长和沟通技能参与讨论，包括参与实体会议。
25. 在多利益相关方伙伴关系中做出决策可能比各相关方单独行动更耗费时间、精力和资源，会带来固有的直接、间接交易成本。为了顺利运作并取得成功，多利益相关方伙伴关系需要伙伴方花费时间和精力。

26. 将各利益相关方组织到一起的过程决定着多利益相关方伙伴关系的绩效和结果，其本身往往就是一项重要结果。因此，对特定多利益相关方伙伴关系进行评估时，除评估其有形结果外，还必须评估其决策过程本身。从这一角度出发，高专组提出决定多利益相关方伙伴关系绩效的八项因素，分别与结果或过程相关。
27. 高专组提出三项与结果相关的因素：有效性、影响、资源筹措能力。有效性指多利益相关方伙伴关系在多大程度上能交付其预期产出和直接成果，影响则指多利益相关方伙伴关系较长期、较广义的成果以及终极目标，包括加强生计及粮食安全和营养。虽然资源筹措能力可以被视为多利益相关方伙伴关系有效性的一部分，但在评估多利益相关方伙伴关系对粮食安全和营养融资的贡献时，仍值得特别关注。
28. 高专组提出五项与过程相关的因素：包容性、问责、透明度、自反性、效率。这些与过程相关的因素能反映出多利益相关方伙伴关系在多大程度上能高效地推动各方之间的讨论，促使他们联手制定共同目标。这些因素会对特定多利益相关方伙伴关系的合法性、过程、行动和决策等造成巨大影响。包容性指“所有利益相关方的声音都能得到倾听，尤其是那些受粮食不安全影响的群体”（粮安委，2009年）。问责，无论是内部或外部问责，通常指某个代表或某个团体在代表他人发言或做决定时承担的责任。透明度指所有利益相关方都能开放或便利地获取与多利益相关方伙伴关系的治理、规则、过程、成本、活动和决策相关的现有信息。自反性指有能力从错误中吸取教训，对长期趋势进行评估，并做出应对。效率通常指特定多利益相关方伙伴关系所取得的成效（产出）和所动用的资源（投入）之间的关系。
29. 在评估多利益相关方伙伴关系绩效时，必须认真考虑以上八项因素之间的逻辑关系、协同关系和取舍关系。例如，虽然加强包容性、透明度和问责几项因素可能会增加多利益相关方伙伴关系中的直接交易成本，但这几项对于确保较边缘化、较弱勢的伙伴方能充分、有效地参与却十分关键，从长远看有助于更有效地推动逐步实现他们的充足食物权。

### **多利益相关方伙伴关系对粮食安全和营养做出更大贡献的途径**

30. 虽然多利益相关方伙伴关系作为粮食治理领域中一项潜在机制，不一定在任何情况下都是最合适的方式，但它对于探讨哪些内部条件和外部环境有助于最大程度促使多利益相关方伙伴关系对粮食安全和营养以及可持续发展做出更大贡献却有着重要意义。

31. **内部条件**指多利益相关方伙伴关系内部为改善在粮食安全和营养方面的绩效可能由各伙伴方自身或多利益相关方伙伴关系集体采取的行动或做出的改变。高专组提出建立多利益相关方伙伴关系需遵循的六个重要步骤是：（i）确定参与伙伴关系的各利益相关方，并就问题声明达成一致意见；（ii）制定共同愿景；（iii）明确各伙伴方的作用和责任；（iv）建立治理结构；（v）设计和实施一项共同战略；（vi）定期监测和评估结果和过程。六步法有助于在各伙伴方之间建立信任，推动协同合作，解决权力不对称问题，减少长期交易成本，从而切实可行地解决上文提及的局限性和问题。
32. 在多利益相关方伙伴关系初始阶段，加强各伙伴方之间的**信任和协同合作**将取决于各方就问题声明达成的一致意见的力度、伙伴关系的构成以及各伙伴方明确共同价值观和制定共同愿景的能力。在建立任何伙伴关系之前，必须首先明确不同伙伴方的期望、利益和动机。
33. 这种信任可通过利益相关方持续参与得以保持，另一个前提是**多利益相关方伙伴关系能够认识到权力不对称问题**并加以解决，具体条件包括：（i）明确界定每个伙伴方的作用和责任，发现潜在利益冲突；（ii）建立包容性治理结构，确保较弱势伙伴方得以充分、有效参与，同时重视那些受粮食不安全和营养不良影响最严重的行动方；（iii）强有力、透明的冲突解决机制。
34. 如上文所强调，多利益相关方相关过程中会带来固有的**交易成本**。然而，这些交易成本可以被视为长期投资，有助于加强包容性、透明度和问责。如果多利益相关方伙伴关系能在各伙伴方之间建立信任，缓解紧张关系，解决权力不对称问题，管理好冲突，确保较弱势伙伴方能充分、有效参与，那么从长远看，与利益相关方各自单打独斗相比，它们能更有效地为粮食安全和营养以及可持续发展做出贡献。
35. **外部环境**指各国和各政府间组织为多利益相关方伙伴关系打造的运作环境，但也与非国家行动方有关。本报告将对加强**透明度和问责**的几种潜在方案进行审视，这些方案在《2030年议程》和《亚的斯亚贝巴行动议程》中被多次提及，被认为是多利益相关方伙伴关系成功促进粮食安全和营养以及可持续发展的关键因素。这些方案突出强调有效报告和监测机制的重要性，有助于在各类多利益相关方伙伴关系内部和相互之间促进数据收集、经验共享、相互学习和能力建设。
36. **知识共享**可通过内部推动开展，同时由与多利益相关方伙伴关系开展合作的外部机构提供支持。例如，多利益相关方伙伴关系可通过将伙伴关系中的相关经验广泛介绍到本组织中，推动内部知识共享，从而创建内部学习文化，从多利益相关方伙伴关系的长处和短处中吸取经验教训。知识共享可采用多种工具。能力建设可通过派遣本组织员工参加伙伴关系相关会议的方式得以推动，还可以采用各项学习活动、评价活动以及专门为知识共享设计的其它举措来推动能力建设。

37. 《2030 年议程》（可持续发展目标 16）强调，各国和各政府间组织的首要责任是在国家和国际层面推动法治，在各级建立有效、负责、透明的机构。通过国际准则和国家法规，各国和各政府间组织就能为政策趋同提供支持，并为多利益相关方伙伴关系提供所需的机构框架，以有效加强粮食安全和营养，逐步实现充足食物权。
38. 本报告探讨企业社会责任或混合融资等创新型机制的潜力，以吸引更多资源，或更好地使现有资源与全球、国家层面的粮食安全和营养以及可持续发展重点相匹配，同时还探讨此类机制要有效推动落实公共优先重点所需要的条件。

## 建议

多利益相关方伙伴关系应成为各部门为实现粮食安全和营养目标而制定的各项战略、规划、计划中必不可少的一项内容。此类伙伴关系能提供创新型机制，促进为粮食安全和营养筹措资金和推动进展。然而，多利益相关方伙伴关系并不能取代粮食安全和营养领域中的持续公共投资。要确保多利益相关方伙伴关系的透明度和问责，确保其活动与全球、区域、国家优先重点保持一致，并推动逐步实现充足食物权，就必须首先克服一系列局限因素。因此，高专组就加大多利益相关方伙伴关系为粮食安全和营养筹措资金和推动进展做出的贡献，提出以下建议：

### **1. 确立一项政策框架，确保多利益相关方伙伴关系能有效推动充足食物权的逐步实现**

#### **各国应：**

- a) 在制定实现国家粮食安全和营养目标所需的战略、规划、计划时，应考虑多利益相关方伙伴关系的作用；
- b) 确保法规框架能加强透明度和问责，促进多利益相关方伙伴关系中对利益冲突的管理；
- c) 确保多利益相关方伙伴关系所做的努力有助于在国家粮食安全背景下逐步实现充足食物权，并遵循粮安委主要规范性产品<sup>3</sup>的指导；
- d) 鼓励制定相关纲领，帮助多利益相关方伙伴关系更好地按照本报告中提出的原则，为粮食安全和营养筹措资金和推动进展。

### **2. 通过多利益相关方伙伴关系，为粮食安全和营养更好地筹措、协调、配置资金**

#### **各国应与包括多边发展机构在内的政府间组织联手：**

- a) 采取创新型方法推动多利益相关方伙伴关系筹措国内和国际公共资金，如采用累进税政策和企业社会责任支出等多种机制；
- b) 创建由公共部门支持的特别基金，为边缘化、弱势行动方提供赠款和贷款，包括小规模粮食生产者团体、中小型企业、土著人民联合会；
- c) 鼓励多利益相关方伙伴关系增加用于粮食安全和营养的公共和私有资金，并对此进行更好的协调，包括采用混合融资；

---

<sup>3</sup> 包括：粮安委《全球粮食安全和营养战略框架》；粮安委《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》；粮安委《持续危机中粮食安全和营养行动框架》；粮安委《农业和粮食系统负责任投资原则》，尤其涉及大规模农业投资。

- d) 制定和执行企业社会责任相关法规，按照社会责任和可持续发展目标对与粮食安全和营养相关的企业资金进行划拨；
- e) 鼓励多利益相关方伙伴关系通过在妇女自助小组等社区举措和正规金融机构之间建立联系来推动粮食安全和营养融资和资金配置。

### **3. 通过有效的治理和管理原则，加强多利益相关方伙伴关系的透明度和问责**

#### **多利益相关方伙伴关系中各伙伴方应：**

- a) 在多利益相关方伙伴关系建立初期，发现和确定各伙伴方之间可能存在的紧张关系、权力不对称问题和利益冲突；
- b) 按照国家法律和规章以及粮安委主要规范性产品，制定合适的行为守则；
- c) 明确各伙伴方的作用和责任，包括多利益相关方伙伴关系内部的代表性、参与、决策和出资情况；
- d) 鼓励开展包容性决策，确保所有利益相关方都能有效、实质性地参与，尤其是妇女、青年、土著人民、小规模粮食生产者和其他边缘化、弱势行动方；
- e) 建立透明、合理的冲突解决机制；
- f) 建立机制来加强较弱势伙伴方的能力，确保他们能获得适当的资金和技术援助。

### **4. 通过有效监测、评价和经验共享，加大多利益相关方伙伴关系的影响**

#### **多利益相关方伙伴关系中各伙伴方应：**

- a) 制定出与实现粮食安全和营养目标相关的适当指标以及数据收集和管理计划；
- b) 按照本报告中提出的以下标准建立适当、透明的监测和评价体系：有效性、影响、筹措资源的能力、包容性、问责、透明度、反身性、效率；
- c) 与决策者和全社会共享监测和评价结果，扩大影响。

#### **各国和各政府间组织应与其他利益相关方联手：**

- d) 建立机制，在全球、区域、国家层面更好地开展有关多利益相关方伙伴关系的数据收集和信息共享工作。

### **5. 汇集有关多利益相关方伙伴关系为粮食安全和营养筹措资金并推动进展的不同类型知识，开发更多研究领域**

#### **各国和学术界应与民间社会组织和其它知识拥有方联手：**

- a) 在充分考虑当地传统知识的基础上，推广参与式研究计划和项目；

- b) 酌情鼓励多利益相关方伙伴关系成为认同和汇集不同类型知识的工具，并实现经验共享；
- c) 支持建立有效的推广体系，包括通过多利益相关方伙伴关系提供支持；
- d) 进一步围绕多利益相关方伙伴关系开展研究工作并为之提供资金，研究内容涉及：
  - (i) 按照本报告提出的标准，探讨创新型短期、长期影响评估方法；
  - (ii) 多利益相关方伙伴关系治理，包括决策规则和流程，应充分考虑公共部门、私营部门和民间社会相辅相成的作用和责任；
  - (iii) 解决多利益相关方伙伴关系中权力不对称问题和利益冲突的有效方法；
  - (iv) 与多利益相关方伙伴关系的建立和运作相关的交易成本带来的近期和远期影响；
  - (v) 现有多利益相关方伙伴关系在为粮食安全和营养筹措资金和推动进展方面的成功经验和失败教训，要特别关注边缘化、弱势群体的权利和需求；
  - (vi) 多利益相关方伙伴关系为加强粮食安全和营养可采用的创新型融资安排。

## 引言

各方正不断认识到，要想解决粮食安全和营养等复杂、多面、跨部门的问题，就必须采取跨部门、全盘性方法，汇集不同利益相关方（无论是公共、私营或民间社会相关方）的资源、知识和专长。这有助于让多方政策进程以及多利益相关方举措及伙伴关系在粮食安全和营养以及可持续发展辩论过程中发挥核心作用。

《2030 年可持续发展议程》（联合国，2015），尤其是侧重“执行手段”的可持续发展目标 17，提请各国和其它利益相关方“在多利益相关方伙伴关系的配合下，加强可持续发展全球伙伴关系，多利益相关方伙伴关系收集和分享知识、专长、技术和财政资源，支持所有国家，尤其是发展中国家实现可持续发展目标”（可持续发展目标 17.16）。各国和其它利益相关方还应“根据组建伙伴关系的经验和资源配置战略，鼓励和推动建立有效的公私部门伙伴关系和民间社会伙伴关系”（可持续发展目标 17.17）。

《亚的斯亚贝巴行动议程》（2015）强调指出多利益相关方伙伴关系在辅助各国政府消除饥饿和贫困以及从三个方面（促进包容性经济增长、保护环境、促进社会包容）实现可持续发展过程中发挥的重要作用。

因此，联合国粮食安全委员会（粮安委）于 2016 年 10 月要求粮食安全和营养问题高级别专家组（高专组）编写一份题为“依托多利益相关方伙伴关系，在《2030 年议程》框架内为实现粮食安全和营养筹措资金并推动进展”的报告，为 2018 年 10 月召开的第四十五届粮安委全体会议开展辩论提供相关信息。

多利益相关方伙伴关系作为为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的新治理方式中的一部分，最近才刚刚得到重视，但就此也存在争论。除了就利益相关方和伙伴关系等一些概念的确切定义开展概念性辩论外，研究人员和其它行动方还就多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性以及绩效提出质疑，甚至质疑它能否成为一种为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的合适机制。他们还就多利益相关方伙伴关系要想有效推动实现充足食物权所需要的条件提出质疑。本报告既不会想当然地接受多利益相关方伙伴关系，也不会简单地抛弃这一概念。报告将审视多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性，探讨可改善多利益相关方伙伴关系在粮食安全和营养以及可持续发展方面绩效的潜在途径，以便最终就此提出具体建议。

高专组以往多数报告所涉及的话题往往都已具备相关数据和大量科学文献。相反，正如本报告所述，多利益相关方伙伴关系最近才成为除社会学界以外其它学界也十分关注的粮食安全和营养相关科学文献中的一个焦点。但目前专门从事此项研究的力量仍较有限。从时间和范围看，相关实证和数据仍很有限，而且仍在不断快速变化。因此，要想产生更多、更全面的有关多利益相关方伙伴关系的信息，就需要进一步开展研究和做出努力。要想获得有关现有多利益相关方伙伴关系的详细资料十分困难，尤其是有关预算、资金和影响的资料。现有数据大多由多利益相关方伙伴关系自行报告，无法保证已经过独立审核。

因此，与高专组以往的研究相比较，本报告更多地采用了包容性（涉及多利益相关方的）编写进程（见**附录 3**），其间包括两轮公开磋商活动，让所有利益相关方得以参与，同时还采用了本报告中提出的各项原则和方法，这种过程本身就与结果同样重要。磋商过程中收到的原始材料（包括所有材料和案例分析）应被视为与最终报告同样重要的高专组研究成果。这些原始材料以及编写过程中产生的所有文件都已公布在高专组官网。<sup>4</sup>

本报告结构如下：第 1 章简要介绍多利益相关方伙伴关系作为新治理方式一部分的兴起和发展背景，并讨论利益相关方、伙伴关系和多利益相关方伙伴关系的相关定义。第 2 章通过具体案例提出一整套标准，用于描述多利益相关方伙伴关系及其多样性，并提出多利益相关方伙伴关系为粮食安全和营养筹措资金和推动进展所采用的五类干预措施。第 3 章分析多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性，并探讨可用于评估其绩效的标准。最后一章力求提出解决方案，探讨促使多利益相关方伙伴关系更好地推动粮食安全和营养所需的内部条件和外部环境。最后的结论部分探讨多利益相关方伙伴关系可以在其中发挥关键作用的创新型发展融资机制。

---

<sup>4</sup> 参见：<http://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe/reports/report-13-elaboration-process/en/>

# 1 多利益相关方伙伴关系：背景和定义

多利益相关方伙伴关系经常被称为有助于实现粮食安全和营养（Hemmati, 2002；Dentoni 等，2012）以及可持续发展（Bäckstrand, 2006；Biermann 等，2007；Glasbergen 等，2007）的宝贵机制。正如引言中所强调的那样，多利益相关方伙伴关系目前被国际社会列为《2030 年议程》的执行手段之一（联合国，2015；《亚的斯亚贝巴行动议程》，2015）。

为更好地了解多利益相关方伙伴关系为何会成为粮食安全和营养以及可持续发展相关辩论中的一个重要话题，本章首先将介绍本报告的范围，随后将介绍发展融资的整体背景以及要实现《2030 年议程》所需填补的投资缺口。本章将揭示多利益相关方伙伴关系作为粮食安全和营养以及可持续发展新治理方式的一部分是如何出现的，并介绍围绕多利益相关方伙伴关系这一概念展开的概念性辩论，以便提出一个较全面的定义。本章还将通过本报告中的深入阐述，介绍围绕多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性以及此类伙伴关系为粮食安全和营养有效筹措资金和推动进展以及实现充足食物权的能力所开展的相关讨论。

## 1.1 范围：致力于为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的多利益相关方伙伴关系

营养不良的各种形式（营养不足、微量元素缺乏、超重和肥胖）目前正对所有国家产生影响，无论是低收入、中等收入还是高收入国家。饥饿问题在多年持续缓解后，又再次趋向加重，目前全球范围内仍有 8.15 亿人遭受食物不足的困扰（粮农组织/农发基金/联合国儿基会/粮食署/世卫组织，2017）。每三人中就有一人营养不良，且如果当前趋势继续延续，到 2030 年，每两人中就可能有一人营养不良（国际粮食政策研究所，2015；农业和粮食系统促进营养全球专家组(GloPan)，2016），与《2030 年可持续发展议程》（联合国，2015）中提出的到 2030 年消除饥饿和一切形式营养不良的目标（可持续发展目标 2）完全背道而驰。

人类的充足食物权被界定为人人有权“在单独或与其他人一起时，任何时候都能在物质和经济条件上得到充足、适当和文化上可接受的食物，这些食物以可持续的方式生产和消费，并能为后代保持获取食物的条件”（联大，2014）。此项权利隐含于 1948 年的《世界人权宣言》中，并在 1966 年的《经济、社会和文化权利国际公约》（第 11 条）<sup>5</sup>中作为一条对所有缔约国均具有法律约束力的权利明确提出。各缔约国尊重、保护和满足此项权利的法定义务在经济、社会和文化权利委员会“第 12 号一般性意见”中进一步得到明确（经济、社会和文化权利委员会，第 12 号一般性意见）<sup>6</sup>。

<sup>5</sup> 参见：<http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CESCR.aspx>

<sup>6</sup> 参见：<http://www.ohchr.org/EN/Issues/Food/Pages/FoodIndex.aspx>

世界粮食首脑会议（1996）认为，“粮食安全指所有人在任何时候都能够物质上和经济上获得足够、安全和富有营养的粮食来满足其积极和健康生活的膳食需要及食物喜好。”世界粮食安全首脑会议（2009）指出，“营养是粮食安全概念中不可或缺的内容”，并提出粮食安全和营养的四大支柱，这已在高专组以往报告中做过介绍（2016，2017b）：

- **粮食可供性**：通过国内生产或进口保质保量供应食物。
- **粮食获取**：个人获得充足资源（权利）购买营养膳食所需的适当食物，其中包括食物的物质获取（距离远近）和经济获取（经济承受能力）（高专组，2017a）。
- **利用**：通过足量的膳食、洁净水、卫生设施和医疗服务达到良好营养状况，确保所有生理需求都能得到满足。
- **稳定**：要想实现粮食安全，某一人群、家庭或个人必须在任何时候都能获得充足的食物。

正如高专组以往报告（2016，2017a）中所指出的那样，需要在整个农业和粮食系统<sup>7</sup>中开展变革性行动，以加强粮食安全和营养的四大支柱，确保人人享有充足食物权。本报告将讨论多利益相关方伙伴关系在这一变革过程中能够发挥的作用，以便通过更加可持续的粮食系统<sup>8</sup>加强粮食安全和营养。

高专组曾在多份以往出版物<sup>9</sup>中从不同视角指出，无论是现在还是将来，加强所有人的粮食安全和营养都至关重要，它既是消除饥饿和一切形式营养不良（可持续发展目标 2）的必要条件和跨部门挑战，也是实现整个《2030 年议程》的必要条件和跨部门挑战。因此，本报告在讨论多利益相关方伙伴关系时，不仅关注直接致力于粮食安全和营养以及农业发展（可持续发展目标 2）的多利益相关方伙伴关系，还要关注致力于实现其它可持续发展目标并间接为粮食安全和营养做出贡献的多利益相关方伙伴关系，包括：

- 致力于改善**粮食可供性**的多利益相关方伙伴关系，主要通过提高资源利用效率，或在粮食供应链各环节减少粮食损失和浪费（可持续发展目标 12）；
- 致力于通过食物环境改善**粮食的物质获取**的多利益相关方伙伴关系，包括通过适当的基础设施（可持续发展目标 9）和可持续城市发展（可持续发展目标 11）；

<sup>7</sup> “粮食系统包括与粮食的生产、加工、销售、烹制和消费相关的所有因素（环境、人、投入物、流程、基础设施、机构等）和活动以及这些活动的产出，包括社会经济和环境成果”（高专组，2014）。

<sup>8</sup> “可持续粮食系统指在不牺牲子孙后代保障粮食安全和营养所必需的经济、社会、环境基础的前提下实现人人享有粮食安全和营养的粮食系统”（高专组，2014）。

<sup>9</sup> 参见：<http://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe/reports/en/>

- 致力于改善**粮食的经济获取**的多利益相关方伙伴关系，通过社会保护计划和更广义的减贫工作（可持续发展目标 1）；致力于可持续经济增长（可持续发展目标 8）、创造收入和就业机会的多利益相关方伙伴关系；
- 致力于消除经济和社会不平等，包括性别不平等（可持续发展目标 5 和 10）的多利益相关方伙伴关系，注重受粮食不安全和营养不良影响最为严重的边缘化、弱势群体；
- 致力于通过消费者行为推动可持续消费方式（可持续发展目标 12）和通过营养教育（可持续发展目标 4）、创新（可持续发展目标 8 和 9）、信息与知识管理和共享来改善**粮食利用**的多利益相关方伙伴关系；
- 致力于改善健康状况（可持续发展目标 3）以及粮食系统营养成效的多利益相关方伙伴关系；
- 致力于实现和平和社会公正（可持续发展目标 16）的多利益相关方伙伴关系，包括在人道主义紧急情况下和冲突、持续危机和自然灾害背景下促进**粮食稳定**的多利益相关方伙伴关系；
- 致力于以下各项工作的多利益相关方伙伴关系：气候变化适应和减缓（可持续发展目标 13）；可持续自然资源管理（如生物多样性、土壤、水和能源）；或自然生态系统（如森林、牧场、湿地和其它陆地或水生生态系统）保护，因为这些是确保**粮食稳定**的生态基础，对未来的粮食可供性至关重要（可持续发展目标 6、7、14、15）。

因此，下文第 1.4.2 节中介绍的不同类别的利益相关方也可从粮食系统视角出发，根据上一份高专组报告（2017a）中提出的粮食系统三大核心构成要素加以分类，具体分为：消费者；在食物环境中开展工作的利益相关方；<sup>10</sup> 直接参与食物供应链各环节活动（生产、储存和运输、加工和包装、零售和市场）的利益相关方；间接对粮食系统产生影响的利益相关方、其驱动因素和结果。即便私营行动方在粮食系统中发挥着重要作用，但此处必须提醒，获得充足的食物是一项人权，因此国家有义务通过适当的政策和法规尊重、保护和满足此项权利。

---

<sup>10</sup> “食物环境指消费者与粮食系统接触，做出食物获取、制备和消费决策的自然、经济、政治和社会文化背景”。（高专组，2017a）。

## 插文 1 公共或私有产品：通用定义

Samuelson (1954) 根据两项特性将产品和服务分成四大类：<sup>11</sup>

- “公共产品”：非排他性，非竞争性；
- “共有”资源：非排他性，竞争性；
- “俱乐部产品”：排他性，非竞争性；
- “私有产品”：排他性，竞争性。

“公共资源的悲剧”这一比喻最初由 Hardin (1968) 提出，通常用于指代在设计适当的治理工具用于可持续管理共有“非排他性”资源（无论是公共产品还是共有资源）时所面临的困难。大量文献（如 Ostrom, 1990, 2014）列举了地方社区通过适当体制对此类资源实施可持续管理的案例，反对使用“悲剧”一词。

Malkin 和 Widavsky (1991) 对公共和私有产品之间的传统区分方法表示质疑，认为公共和私有产品之间的界线是社会性构建的结果，某一群体眼中的公共产品可能在另一群体眼中就是私有产品。按照这一说法，Ostrom (2010) 呼吁采用多核心治理的决策体系，让不同类型的行动方围绕集体利益协调自身行动。高专组有关林业的报告 (2017b) 就将这种说法应用在森林和树木治理方面，并突出强调利益相关方的参与对可持续森林管理的重要性。

按照插文 1 中提出的通用定义，粮食产品可被视为一种私有产品（排他性和竞争性）。然而，对某些学者而言，粮食也具备公共产品的特性（Vivero Pol, 2013; Patel, 2009）。Dorward (2013) 将稳定的粮价视为一种公共产品。渔业资源被视为既是一种共有资源，也是一种私有产品，具体取决于是否通过相关规则和工具（如捕捞量配额或海洋保护区）来保护和可持续管理此类资源（高专组，2014）。

交通基础设施是保障粮食获取不可或缺的条件，尤其在偏远的农村地区，可被视为既是一种公共产品，也是一种俱乐部产品。对粮食生产以及粮食安全和营养至关重要的生物多样性，目前和将来也是典型的公共产品（高专组，2017b）。缺水正给粮食安全和营养带来日益严重的威胁。<sup>12</sup>虽然瓶装水是私有产品，但水资源质量和可供量却具有公共产品或共有资源的特性（高专组，2015）。

显然，健康，包括人类、动物和生态系统健康，可被视为对粮食安全和营养极为重要的公共产品，应该通过“同一个健康”理念作为一种全局性方法加以宣传（粮农组织/世界动物卫生组织/世卫组织/联合国系统抗击禽流感协调/联合国儿基会/世界银行，2008；高专组，2016）。营养教育是一项能引导消费者行为的公共产品，有助于改进粮食利用，推广更健康、更可持续的膳食（高专组，2017a）。

当冲突和持续危机使几百万人陷入饥饿境地（粮农组织，2017a；粮农组织/农发基金/联合国儿基会/粮食署/世卫组织，2017；高专组，2017a），可被视为“公共产品”的和平就成为实现粮食安全和营养的关键条件。应对全球粮食安全的合理全球治理机制也被视为公共产品（Page, 2013）。

<sup>11</sup> “非竞争性”：一个人对产品或服务的消费不会减少另一个人的消费。“非排他性”：任何人都有权消费产品或服务。

<sup>12</sup> 参见：<http://www.unwater.org/water-facts/scarcity/>

最后，粮食安全和营养本身作为当前和未来保障人人享有充足食物权的一项前提条件以及人类尊严和社会文化认同的一项基本内容，也可被视为一种全球性公共产品（Vivero Pol, 2014, 2017）。

因此，面前的挑战是通过适当的治理机制，在认识到多利益相关方伙伴关系可能做出贡献的基础上，让所有利益相关方统一行动，更好地在各级提供实现粮食安全和营养所需的公共和私有产品及服务。

## 1.2 发展融资：投资缺口

正如上文所述，粮食安全和营养是可持续发展的重要条件。因此，在国家、区域或国际层面为粮食安全和营养筹措资金的战略就应该成为《2030 年议程》（联合国，2015）和有关发展融资的《亚的斯亚贝巴行动议程》（2015）大框架下需要考虑的事情。

本节将全面介绍发展融资需求，对全球层面和发展中国家的投资缺口进行粗略估计，同时介绍可用于填补这一缺口的不同资金来源。

### 1.2.1 可持续发展的融资需求

2014 年，围绕《2030 年议程》相关谈判和亚的斯亚贝巴会议编写的多份报告（如联合国，2014；海外发展研究所，2014；联合国贸发会议，2014）都对全球层面可持续发展的融资需求进行了估计。这些粗略估计仅仅是对规模大小的示意性估计，而不是精确数字。当然，不同区域、不同国家和不同社会经济背景下的融资需求存在着巨大差异（联合国，2014）。在融资能力最弱的国家，需求往往最大，尤其是最不发达国家、小岛屿发展中国家、内陆发展中国家以及面对或刚刚摆脱冲突或自然灾害的国家。

联合国可持续发展融资政府间专家委员会（ICESDF）将融资需求分为三类（联合国，2014）：

- i. 满足基本需求的投资（消除贫困和饥饿，改善卫生和教育，供应人们负担得起的能源，促进性别平等）；
- ii. 满足国家可持续发展需求的投资（包括基础设施和农村发展）；
- iii. 应对全球性挑战（包括气候变化和保护全球环境）和提供全球性公共产品的投资。

#### **满足基本需求的投资**

粮农组织（2017b）强调贫困与粮食不安全及营养不良之间现有的密切联系，全球最贫困人口中约有 75% 居住在农村并以务农为生。2013 年，全球共有 7.67 亿人民依然生活在贫困线下，人均每日不到 1.90 美元（世界银行集团，2016）。

粮农组织/农发基金/联合国儿基会/粮食署/世界卫生组织（2017）发现，饥饿问题在多年持续缓解后，又再次趋向加重，目前全球范围内仍有 8.15 亿人遭受食物不足的困扰。2017 年，四个国家（南苏丹、尼日利亚、索马里和也门）因冲突、流离失所、基础设施薄弱、干旱和缺水等因素相互交错而面临饥荒，140 多万儿童因重度急性营养不良而面临死亡，4000 多万人需要人道主义援助（高专组，2017a；联合国儿基会，2018）。危机并不仅仅限于以上四国，其它国家也受到冲突和干旱的影响，尤其在中东和非洲之角。

2011 年，有 31 个国家在医疗卫生、教育及其它公共服务上的支出平均每人每年不到 200 美元（按购买力平价计算）（海外发展研究所，2014）。

据联合国可持续发展融资政府间专家委员会（联合国，2014）称，要满足各项基本需求每年所需费用为：消除极端贫困需要 660 亿美元；<sup>13</sup> 到 2025 年消除饥饿需要 500 亿美元；<sup>14</sup> 普及初级教育和提高初中入学率需要 420 亿美元；建立全民医疗服务体系需要 370 亿美元。据 Shekar 等（2017）称，要实现全球营养目标，减少发育迟缓、消瘦和妇女贫血发生率，并推广母乳喂养，十年间将需要 700 亿美元来开展营养针对性干预措施。

### **满足国家可持续发展需求的投资**

除满足基本需求和应对紧急情况外，可持续发展也需要采取长期眼光，并在国家层面为不同部门建设对粮食安全和营养以及可持续发展来说至关重要的适当基础设施，如水、农业、林业、通信、能源、交通、工业和建筑业等部门。联合国可持续发展融资政府间专家委员会（联合国，2014）估计，全球层面每年需要的基础设施投资为 5 至 7 万亿美元。

### **应对全球性挑战的投资**

最后一项投资是应对与粮食安全和营养以及可持续发展相关的全球性挑战所需的投资，包括维和行动、气候变化减缓或生物多样性保护或恢复工作（海外发展研究所，2014；联合国贸发会议，2014）。

就气候变化而言，政府间气候变化专门委员会（2014）估计，每年用于减少温室气体排放和/或提高对气候变化和波动的抵御能力的投资为 3430 至 3850 亿美元。其中对发展中国家的公共气候融资额估计每年达 350 至 490 亿美元（2011 年和 2012 年），而对发展中国家的私人投资额每年为 100 到 720 亿美元（2008-2011 年），包括外商直接投资和贷款。少量现有实证表明，全球范围内气候减缓融资额中估计有三分之二到四分之三来自私营部门（政府间气候变化专门委员会，2014）。因此，在 2009 年于哥本哈根召开的联合国气候变化框架公约缔约方大会上，发达国家承诺在 2020 年前，每年要筹措 1000 亿美元气候资金用于满足发展中国家的需求（经合组织，2016）。

<sup>13</sup> 将最贫困人口的收入提高到国际贫困线（2014 年时为每日 1.25 美元）所需的资金。

<sup>14</sup> Fan 等（2018）最近发现，对消除贫困所需费用的估计差异较大，从每年 70 亿美元到 2650 亿美元不等，取决于所采用的模型、假设及目标，还取决于各部门考虑的不同投资战略。

## 1.2.2 发展融资：投资缺口

如上文所述，发展融资需求固然重要，但：（i）各项可持续发展目标之间有着密切关联，采取综合方式有助于推动所有部门协同合作，降低融资需求；（ii）不作为的成本可能远高于采取补救性措施的成本（高专组，2017a；联合国，2014）。

全球储蓄总量（包括公共和私有资金）估计每年约 22 万亿美元，全球金融资产存量约为 225 万亿美元（联合国，2014）。仅经合组织国家的机构投资者（养老基金、保险公司和共同基金）2014年的资产就达到 90 万亿美元，到 2019 年可达 120 万亿美元（经合组织，2015a）。这些资源的配置哪怕出现小小的变化，都可能对粮食安全和营养以及可持续发展产生巨大影响。全球层面用于实现《2030 年议程》的资源的确存在，但问题是如何加强这些资源之间的协调和针对性，更好地将其用于实现各项可持续发展目标（世界银行，2015）。要想逐步实现充实食物权，就必须改变投资重点，尤其是公共投资。它还要求各国提升自己的承诺，因为他们才是最终负责满足本国人口不同需求，确保所有决策都能以公共利益为本的主体（联合国人权高级专员办事处，2012）。

联合国贸发会议在《世界投资报告》（联合国贸发会议，2014）中分析了上一节提及的可持续发展各种融资需求，并估计实现各项可持续发展目标（包括粮食安全和营养）所需的全球投资量可能为每年 5 至 7 万亿美元，其中 3.3 至 4.5 万亿美元（中位值 3.9 万亿美元）应该用于发展中国家（见表 1）。考虑到当前的投资水平（1.4 万亿美元），发展中国家实现各项可持续发展目标所需的每年投资缺口约为 2.5 万亿美元。

**表 1 发展中国家当前投资水平、投资需求与缺口以及私营部门在关键可持续发展目标相关部门中的参与度<sup>a</sup>**

部门	说明	估计当前投资水平 (最新年份) 十亿美元	2015-2030 年		私营部门在当前投资中的 平均参与度 <sup>b</sup>	
			总投资需求	投资缺口		
		A	B	C = B-A	百分比	
电力 <sup>c</sup>	对发电、输电和配电的投资	~260	630-950	370-690	40-50	80-100
交通 <sup>c</sup>	对道路、机场、港口和铁路的投资	~300	350-770	50-470	30-40	60-80
通信 <sup>c</sup>	对基础设施（固话、移动电话和网络）的投资	~160	230-400	70-240	40-80	60-100
水及卫生设施 <sup>c</sup>	面向工业和家庭的供水和卫生设施	~150	~410	~260	0-20	20-80
粮食安全和农业	对农业、科研、农村发展、安全网等的投资	~220	~480	~260	~75	~90
气候变化减缓	对相关基础设施、可再生能源生产、气候友好型技术的研究与应用等的投资	170	550-850	380-680	~40	~90
气候变化适应	为应对气候变化对农业、基础设施、水管理、沿海地区所产生的影响而进行的投资	~20	80-120	60-100	0-20	0-20
生态系统/生物多样性	对生态系统养护和保护、海洋资源管理、可持续林业等的投资		70-210 <sup>d</sup>			
卫生	基础设施投资，如新建医院	~70	~210	~140	~20	~40
教育	基础设施投资，如新建学校	~80	~330	~250	~15	0-20

资料来源：联合国贸发会议（2014）。

注：（a）投资指资本支出，其中不包括运营支出，虽然后者有时也被称为“投资”。（b）私营部门在各部门中所占比例在不同国家之间存在巨大差异。（c）不包括应对气候变化所需投资，此项已包含在气候变化减缓和适应两项中。（d）与生态系统/生物多样性相关的投资需求未包含在本节分析中所采用的总量中，因为它们与其它部门重叠。

### 1.2.3 资金来源

要填补这一投资缺口，并特别关注发展中国家的需求，就必须动员所有利益相关方，并合理利用所有现有资金来源。

联合国可持续发展融资政府间专家委员会提出和介绍了四种重要且互补的发展融资来源（联合国，2014）：

- i. 国内公共资金，主要来自国内税收；
- ii. 国际公共资金，包括官方发展援助和国际发展合作（包括南南合作和三方合作）；
- iii. 国内私有资金；
- iv. 国际私有资金，包括外商直接投资和移民汇款。

除国内公共收入（税收和版税）外，海外发展研究所（2014）还提出三种主要的发展融资来源：

- i. 优惠公共资金（援助或贷款），利率大大低于市场利率；
- ii. 按市场条件发放的公共贷款；
- iii. 私有资金（国内或国际）。

海外发展研究所的分类法旨在吸引各方关注税收和援助之间的协同关系以及市场上未得到充分利用的公共贷款。海外发展研究所并未区分国内和国际私有资金，因为它认为两者所需的融资政策以及与公共资金之间的互动关系都十分相近。

经合组织（2018a）从另一个视角出发，按资金的不同用途而非来源对资金进行如下分类：

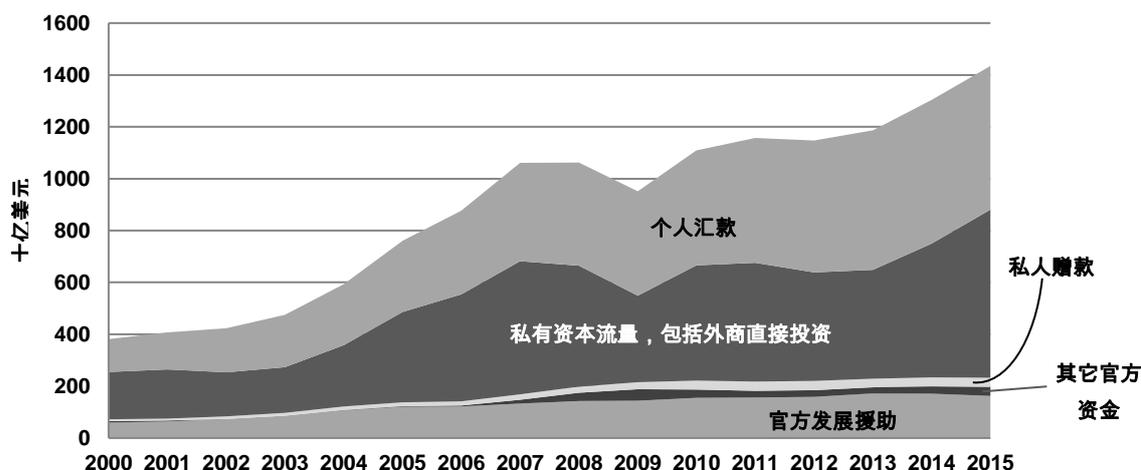
- **发展资金**指专门用于发展的公共或私有、优惠或非优惠、国内或国际资金；
- **额外资金**指非专门用于可持续发展的公共或私有非优惠商业贷款。

混合融资（将在第 4 章中进一步阐述）则被界定为“发展资金的战略性利用，以便为发展中国家实现可持续发展提供额外资金”（经合组织，2018a, b）。换言之，目前的挑战是“鼓励私有资金，并使其与发展目标保持一致”（海外发展研究所，2014）。

据海外发展研究所（2014）称，优惠援助和官方发展援助对于发展尤为重要，因为它们能最大程度减少受援国面临的经济权衡取舍。援助不像税收那样会降低国内公司的利润，也不像公共贷款那样会增加债务。与个人汇款不同，它能直接由受援国用于支出，以实现国家发展重点。

官方发展援助 2016 年曾达到创纪录的 1426 亿美元（经合组织，2018a）。但世界银行（2015）报告称，如果经合组织发展援助委员会所有成员国都达到联大早在 1970 年商定的使官方发展援助占国民总收入 0.7% 的目标，那么官方发展援助总水平还需要增加一倍以上。此外，如图 1 所示，随着私有资金流量（包括外商直接投资）和个人汇款量的增加，官方发展援助过去十年在发展中国家的外来资金流量中所占比重已不断下降。

图 1 2000-2015 年发展中国家外来资金量 ( 当前价格 )



资料来源：估计值在经合组织和世界银行有关汇款和私有资金流量的统计数字基础上得出（经合组织，2018a）。

注：所示数据为净支付。官方发展援助、其它官方资金流量和私人赠款数据为经合组织统计数据，且为净支付。官方发展援助和其它官方资金中包括双边和多边机构的资金流出（资本认购包含在赠款中）。其它官方资金在 2000 年、2001 年、2004 年和 2006 年均为负值，图中标为零值。私人赠款包括非政府组织和民间社会组织的资金流出减去其中由官方提供的支持。汇款为总支付。私有资金流量中包括外商直接投资净额和证券投资。

除官方发展援助外，发展中国家在发展融资过程中还面临另一项挑战，人们称之为“中间缺失困境”（海外发展研究所，2014；Galiani 等，2014）。随着国民收入增加，国际援助逐渐停止，但国内公共收入（税收）的增长却不足以弥补国际援助停止造成的空缺，因此对中低收入国家的经济增长和发展带来严重影响。

在就**推动**粮食安全和营养开展辩论时，其中多数内容涉及粮食安全和营养**筹资**过程中不同资金来源之间的互动和协同关系，尤其是公共资金发挥的推动效应。

多项研究突出强调公共农业投资对发展的重要作用，指出发展中国家用于农业的人均公共支出以及农业支出强度<sup>15</sup>远远低于发达国家（Mogues 等，2012；国际粮食政策研究所，2017a；Himanshu，2018）。巴西的案例（见**插图 2**）展示了将粮食安全和营养相关公共资金的筹措更好地纳入国家立法的重要性，以确保即便在政府出现变动和经济危机的情况下，也能保障粮食安全和营养能够获得充足的长期资金。

<sup>15</sup> 即用于农业发展的公共支出和农业总产值之间的比率。

## 插文 2 粮食安全和营养相关公共资金的推动效应：巴西案例

过去 15 年，巴西提升了自己为粮食安全和营养筹资和推动进展的政治承诺。巴西的“零饥饿计划”（Fome Zero）由总统路易斯·伊纳西奥·卢拉·达席尔瓦在 2003 年正式启动（Graziano da Silva 等，2011）。2006 年，《粮食和营养安全组织法》<sup>16</sup>对“粮食和营养安全”做出了界定，并为巴西的粮食和营养安全政策提供了总体框架。该项法律还为“国家粮食和营养安全体系”<sup>17</sup>确定了总体目标和具体内容（Rocha，2009；Graziano da Silva 等，2011；Chmielewska 和 Souza，2011）。人类食物权被纳入 2010 年通过的《宪法》（Maluf 等，2015）。

2016 年 5 月，巴西粮食和营养安全部间委员会（CAISAN）<sup>18</sup>启动了 PLANSAN 计划第二期（2016-2019），以便对联邦政府为尊重、保护、促进和保障所有巴西人的充足食物权而采取的行动进行总结（巴西粮食和营养安全部间委员会，2018a）。联邦政府在实施 PLANSAN 计划第一期（2012-2015）的四年间共投入 3070 亿雷亚尔，且用于该计划的年均预算一直在增加，从 2012 年的 667 亿雷亚尔增加到 2017 年的 961 亿雷亚尔（巴西粮食和营养安全部间委员会，2018b）。

这些计划都是通过和民间社会的积极合作在国家粮食和营养安全委员会（CONSEA）中讨论和设计而成，其中包括多个计划，如粮食采购政策（由联邦政府从家庭农场经营者手中采购粮食，用于公共粮食分发计划）和利用家庭自产食物为学校供膳政策（当地政府从联邦政府那里获得资金，利用从小规模家庭农场经营者手中采购的食物为当地学校供应餐食）（de Sousa 等，2015；Rocha，2016）。在粮食和营养安全政策的推动下，巴西对社会保护的公共支出（占国内生产总值 17.9%）目前在发展中国家中名列前茅（Jha 和 Acharya，2016）。

此项粮食和营养安全战略已大获全胜。巴西于 2014 年从粮农组织的“饥饿分布图”上被移除，当时其食物不足发生率已降至占人口 5% 的阈值以下（粮农组织，2015a），粮食安全家庭所占比例从 2004 年的 65.1% 升至 2013 年的 77.4%，而重度粮食不安全家庭所占比例已降半（巴西粮食和营养安全部间委员会，2018b）。

然而，尽管已取得突出进展，但由于巴西的经济和政治危机，目前用于粮食和营养安全的公共支出正面临减少的风险，一些粮食和营养安全战略性计划也面临被取消的风险（巴西粮食和营养安全部间委员会，2018a；国家粮食和营养安全委员会，2018）。

## 1.3 多利益相关方伙伴关系：粮食安全和营养以及可持续发展治理新方式的兴起和发展

各国和政府间组织在采取有效措施保障粮食安全和营养、消除饥饿和一切形式营养不良的问题上负有首要责任。然而，很多学者强调指出国家层面各国的不作为现象以及全球层面用于发展融资的公共资金不断萎缩的问题（Adams 和 Martens，2015；McKeon，2017）。在国家层面，各国越来越趋向于将历史上一直由公共部门提供的公共产品和服务交到私营部门手里，如基础设施、农村信贷或保险（Besley，1994；McKeon，2015；联大，2018）。在全球层面，Adams 和 Martens（2015）注意到核心资源在联合国用于发展的总预算中所占比例已相对下降。而在 1997 年，联合国 48% 的发展和人道主义援助活动由核心资源提供资金，但这一比例 2013 年已降至 25%。<sup>19</sup>

<sup>16</sup> 《粮食和营养安全组织法》，第 11346/2006 号法律。

[http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/ato2004-2006/2006/lei/111346.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/ato2004-2006/2006/lei/111346.htm)

<sup>17</sup> 原文为“Sistema Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional”（SISAN）。

<sup>18</sup> 原文为 Câmara Interministerial de Segurança Alimentar e Nutricional（CAISAN）。<http://mds.gov.br/caisan-mds>

<sup>19</sup> 联合国系统中通常有两类主要资金来源：一类为正常预算或核心预算（联合国机构收到的会费，用于支持自身的各项职责或计划），另一类为预算外收入或非核心收入（专项捐款，由捐赠方指定用途）。

要想缓解粮食安全和营养以及可持续发展相关公共资金所面临的压力，各国可提升自己做出的承诺。但目前对寻求替代性资金来源来实现《2030年议程》的呼声很高（Pattberg等，2012；Adams和Martens，2015）。多利益相关方伙伴关系往往被视为能充分利用额外资金的潜在途径，尤其是私有或慈善资金，以便对政府为实现各项可持续发展目标所做的努力形成补充（《亚的斯亚贝巴行动议程》，2015；McKeon，2017）。

这就解释了为什么多利益相关方伙伴关系在过去二、三十年里不断快速发展的原因（瓦赫宁根发展创新中心等，2017；Pattberg等，2012），尽管多利益相关方的参与要比多利益相关方伙伴关系一词出现得更早。

例如，在法国，Levesque（1993）推出了一种多利益相关方方法，用于在运作层面制定和实施某项共同战略或项目。他对这一方法进行了试验，并在20世纪50年代末之后的30多年里在不同情形下对它不断进行调整。在农村发展领域，随着“参与式农村评估法（PRA）”（见**插文3**）等参与式方法不断得到应用，非国家行动方的积极参与在20世纪末变得越来越重要。虽然这些做法严格意义上不属于多利益相关方伙伴关系，但足以说明将农民、土著人民和当地社区不仅视为发展项目的受益者而且视为知识伙伴的重要性。

### 插文3 参与式农村评估法

参与式农村评估法（PRA）提出了一系列参与式研究方式、工具和方法，便于在当地农村人民参与的前提下共享和产生关于当地农村生计条件的相关知识，以便为战略规划工作和行动铺平道路。这些方法出现在20世纪80年代末至90年代初，以下列参与式方式为基础：

- “当地技术知识”和“积极分子参与式研究”，两种方法均在很大程度上受Freire（1968）的假设影响，认为“受剥削的贫困人口可以并应该有能力对自身的现实情况进行自我分析”；
- “农业生态系统分析”，20世纪80年代提出，与农业生态学有着密切关联，即将出版的有关农业生态学及其它创新方法的高专组报告将就此开展深入探讨（2019）；
- “应用人类学”，有助于更好地认识“农村人民知识的丰富度和有效性”；
- “关于农作系统的实地研究”以及农民参与农业科研，突出多种多样农作措施的复杂性和合理性；“快速农村评估法”（RRA）。

虽然快速农村评估法依然很大程度上依赖于**外来者**的知识与专长，但参与式评估法不仅承认和重视农民和村民针对自身所在环境具备的深层传统或经验性知识，同时还承认和重视他们在探索关乎自身未来的有针对性、适应当地文化的解决方案时所表现出来的创造能力和分析能力。

20世纪90年代，参与式农村评估法在不同国家得到应用，主要用于四大领域：自然资源管理；农业；扶贫和社会项目；卫生和粮食安全。

资料来源：改编自Chambers（1983，1994a，b，c）。

在全球层面，当联合国于 1945 年创建时，只有成员国才能参与相关讨论。在 20 世纪 90 年代联合国召开的多次全球峰会期间，非国家行动方开始在联合国系统中获得一席之地，非政府组织获准直接参加各类全球会议（Weiss 和 Gordenker, 1996; Otto, 1996; Higgot 等, 2000; Scholte, 2004; Dodds, 2015; Beisheim 和 Simon, 2016; McKeon, 2017; Zanella 等, 2018）。

1995 年，联合国全球治理委员会再次强调各国的责任，但鼓励各国与非国家行动方开展合作，建立“有助于全球行动方汇集信息、知识和能力并就共同关心的问题制定共同政策与措施的伙伴关系（由各机构和进程组成的网络）”（全球治理委员会，1995）。1996 年，联合国经济及社会理事会（经社理事会）<sup>20</sup>通过其第 1996/31 号决议<sup>21</sup>，承认并强调联合国与非政府组织之间的磋商关系（Willetts, 2000）。

1998 年，特德·特纳捐赠 10 亿美元，联合国国际伙伴关系基金就此成立（Beisheim 和 Simon, 2016）。2000 年，联合国全球契约<sup>22</sup>成立，为联合国与私营部门在十项原则基础上开展合作提供了整体框架（联合国全球契约，2015）。联合国经济社会事务部（UNDESA）还开发出“可持续发展目标伙伴关系网络平台”，作为自愿性承诺和多利益相关方伙伴关系的全球登记库，以推动全球所有利益相关方共同参与支持《2030 年议程》，并为相互之间实现知识与专长共享提供空间<sup>23</sup>。在这一平台上登记的各项活动已从 2001 年的 14 个增加到 2018 年的 3831 个。

2002 年，在约翰内斯堡举办的世界可持续发展峰会（WSSD）上，可持续发展伙伴关系被定义为“由有意推动和加强世界可持续发展峰会政府间谈判成果的落实以及帮助进一步落实《21 世纪议程》和千年发展目标的各类伙伴方做出的具体承诺”<sup>24</sup>（Kara 和 Quarless, 2002）。这次峰会提出“第二类伙伴关系”，即“国家或国家以下层级政府、私营部门行动方和民间社会行动方之间通过自愿性跨国协议开展的合作，旨在实现各项可持续发展目标”，与传统的“第一类成果”（即政府签订的协议和做出的承诺）有所不同（Van Hujistee 等, 2007; Dodds, 2015）。自 2008 年以来，联合国经社理事会开始每年召开一次“伙伴关系论坛”，以加强联合国与私营部门、慈善基金会、民间社会组织以及学术界代表之间的合作，将《2030 年议程》向前推进。<sup>25</sup>

---

<sup>20</sup> 参见：<https://www.un.org/ecosoc/en/home>

<sup>21</sup> 参见：<http://www.un.org/documents/ecosoc/res/1996/eres1996-31.htm>

<sup>22</sup> 联合国全球契约是世界上最大的企业可持续发展倡议，有来自 164 个国家的 9792 个公司参与。它是“一项自愿倡议，参加倡议的各公司承诺要遵循各项可持续性原则，并建立伙伴关系来支持联合国各项目标”。参见：<https://www.unglobalcompact.org/>（查阅日期 2018 年 6 月）。

<sup>23</sup> 参见：<https://sustainabledevelopment.un.org/partnerships/>（查阅日期 2018 年 6 月）。

<sup>24</sup> 千年发展目标参见：<http://www.un.org/millenniumgoals/>

<sup>25</sup> 参见：<https://www.un.org/ecosoc/en/ecosoc-partnerships-forum>

此后，2012年里约+20峰会的最终宣言（联合国，2012）承认各层级（从地方到全球、南南、北南）现有伙伴关系和新兴伙伴关系在实现可持续发展过程中至关重要的作用。更确切地说，宣言强调伙伴关系在推动所有利益相关方充分有效参与过程中发挥着重要作用，便于解决复杂问题及多面性问题，共享知识和经验，普及相关教育，加强各层级能力。宣言还指出：“新的伙伴关系和创新型融资来源将发挥作用，为可持续发展融资提供补充”。

正如引言中所述，《2030年议程》（联合国，2015），尤其是可持续发展目标17.16和17.17，将多利益相关方伙伴关系视为推动实现各项可持续发展目标的途径。此外，《2030年议程》（联合国，2015）还采用了在各层级开展“开放、包容、参与性、透明的”审查原则，从而开启了多利益相关方伙伴关系为可持续发展目标的监测、评价和后续行动做出贡献的大门（Halle和Wolfe，2015）。

多利益相关方伙伴关系作为粮食安全和营养以及可持续发展在各层级的新治理方式，与公共和私营部门行动方各自作用的不断演化有着关联。例如，Reid等（2015）指出，私营部门和政府对自身作用的认识已出现巨大变化，双方一直在协调统一各自的利益并开展联合行动。在他们看来，政府以往的任务是制定法规并加以监测，而私营部门的任务是投资、守法、纳税。他们认为，目前需要一种更加系统化的合作关系，让不同利益得到协调统一，例如建设公益基础设施。民间社会组织也能参与此类行动，这样可能让受项目影响最大的利益相关方能够发表自己的意见，并贡献自己的专长与经验（Bezanson和Isenman，2012；Bulloch等，2011）。

在其它学者看来，这种方式（有时被称为“多利益相关方主义”（McKeon，2017））对政府作为最高决策者的合法地位形成挑战。他们将多利益相关方伙伴关系视为能让企业在公共决策过程中发挥更大影响的做法合法化的一种途径（Andonova和Levy，2003；Richter，2003；Utting和Marques，2013；Valente，2016），同时也是让更多地依靠慈善资金为本来应该由政府买单的项目提供资金的做法合法化的一种途径（Zammit，2003）。这种做法可能会增加利益冲突的风险（Peters和Handschin，2012）。他们强调有必要在多利益相关方伙伴关系中提高透明度和加强问责机制。他们对企业资金的“挤入”如何可能“挤走”公共部门的监管表示担忧（McKeon，2017；Adams和Dayringer，2017）。

#### 1.4 多利益相关方伙伴关系：概念和定义

为了给多利益相关方伙伴关系确定一项公认的定义，本节将依次讨论其各项组成部分，即“利益相关方”一词；常规将利益相关方分成三类（公共部门、私营部门和民间社会）的做法是否合理；多利益相关方伙伴关系的创建过程；多方政策过程及平台与多利益相关方伙伴关系之间的区别。

### 1.4.1 “利益相关方”或“行动方”？

自 20 世纪 60 年代以来，“利益相关方”一词的使用日趋频繁（McKeon, 2017）。Park 等（2008）表示，从历史和法律角度看，该词指获得授权代表另一个缺席方的人。今天，“利益相关方”一词通常用于指某人或某团体与某事有着“利益关系”，无论是资金利益还是其它利益。它指某人或某团体会因某种情况或某事受到影响或对其产生影响以及因实现某个组织目标受到影响或对其产生影响（Freeman 和 McVea, 2001；Freeman 等, 2010；Galuppo 等, 2014；Brouwer 等, 2016）。

在建立多利益相关方伙伴关系时，首先要解决的一个问题就是确定参加伙伴关系的利益相关方。例如，在考虑建立一项伙伴关系来建设某项重要基础设施（道路、铁路、桥梁等）时，利益相关方可能是负责规划该设施的国家 and 负责建设或使用该设施的私营公司（其所有者及雇员），还可能是与项目没有直接资金“利益关系”但其所在环境和生计活动可能因该基础设施的建设而受到正面或负面影响的当地社区。

但对很多行动方而言，尤其是民间社会行动方（Nyéléni, 2007；McKeon, 2017），“利益相关方”一词未能明确指出各伙伴方在权利、作用、责任、利益、动机、权力和合法性等方面存在的重要差别。要想让所有行动方都能实现真正的包容和实质性参与，光是邀请他们坐到决策桌旁是不够的（Brem-Wilson, 2015）。并非每个“利益相关方”都有着同样的“利益关系”，每类利益相关方都面临不同的挑战。因此，这些学者呼吁在讨论粮食安全和营养相关事务和逐步实现充足食物权时，改用更具政治色彩的“行动方”一词，以替代中性的“利益相关方”一词。

此外，他们还认为，从实现充足食物权的视角看，必须区分“权利方”（公民，尤其是最易受粮食不安全和营养不良影响的人们）和“责任方”（主要为有义务尊重、保护和满足充足食物权的国家）之间的根本差别（Mechlem, 2004；联合国人权高级专员办事处, 2006；McKeon, 2017；高专组, 2017a），同时还应该考虑到国家或非国家行动方侵害食物权的可能性（Damman 等, 2008）。从人权视角出发考虑问题对于国家和非国家行动方在为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的过程中发挥自身作用和履行自身责任有着重要意义（Gready, 2008；Cornwal 和 Nyamu-Musembi, 2004）。

高专组应粮安委要求在本报告中使用时，“利益相关方”一词时，充分认识到这一争论的重要性。高专组将多利益相关方伙伴关系中的代表性机制和权力重新分配视为关键要素，借此评估伙伴关系的各项绩效指标，如包容性和问责（见第 3 章）。

### 1.4.2 “多”利益相关方：不同类型的利益相关方

本节将按照利益相关方的利益、作用和责任、对“所关注”问题的观点和看法，对不同类型的利益相关方进行分组。

粮安委 2009 年进行的改革旨在确保“所有利益相关方的声音都能得到倾听，尤其是那些受粮食不安全影响最严重的群体”。除粮安委“成员国”外，粮安委还对非国家行动方开放，它们被称为粮安委的“参与方”，主要包括以下五类：（i）在粮食安全和营养领域具有明确职责的联合国机构；（ii）民间社会和非政府组织；（iii）国际农业研究系统；（iv）国际和区域金融机构；（v）私营部门各类协会和私人慈善基金会（粮安委，2009）。

《亚的斯亚贝巴行动议程》（2015）列出了各类利益相关方，指出他们的“资源、知识和智慧”非常重要，有助于帮助各国政府实现可持续发展目标，这些利益相关方包括：“私营部门、民间社会、科学界、学术界、慈善机构及基金会、议会、地方政府、志愿者和其它利益相关方”。

科学文献通常按照法律地位将利益相关方分成三大类：公共部门、私营部门和民间社会（Glasbergendeng，2007；Van Huijstee 等，2007；Van Huijstee 和 Glasbergen，2008）：

- **公共部门**包括各种形式的公共组织：全球和区域层面政府间组织，含联合国机构；国际金融机构和多边开发银行；国家和各部门政府机构（包括卫生、营养、农业、环境、财政、经济、贸易、司法部门）；地方政府（国家以下层级）；公立大学；公共研发机构；其它具有公共法律地位的组织、银行、公司或机构；
- **私营部门**包括：私人个体（企业家、土地所有者、农民等）；活跃在食物供应链各环节（如生产、储存与销售、加工与包装、零售与市场）的（地方、国家、跨国）私营公司；商业银行；合作社及“社会经济”中其它具有私营法律地位的各类组织；私人基金会；其它私营组织、机构或协会（还包括具有私营法律地位的公有公司）；
- **民间社会**包括所有有着共同价值观与目标的其它非国家行动方和非营利性非政府组织，如：由特殊群体组建或代表特殊群体的组织；代表小规模粮食生产者、消费者、劳动者、妇女或土著人民等群体的组织；就紧急情况或长期战略开展工作的人道主义性质非政府组织；地域、主题、部门、文化或宗教组织。

这种较宽泛的分类法可用于粮食安全和营养及可持续发展领域。但它可能看似过于简单化，因为每类都包含多种多样的利益相关方，而且利益相关方的分类方法也同样多种多样。有些情况下，可能有必要超越这种宽泛的分类法，按照每一类别表现出来的利益多样性应该小于不同类别之间观察到的差异这一原则，采用更加精确的细分法（Kolk，2012）。例如：

- 在研究粮食系统及不同行动方的战略时，应考虑到私营部门中现存的巨大多样性，从微型企业与合作社到跨国公司，种类繁多（《亚的斯亚贝巴行动议程》，2015；粮农组织，2016；欧洲非政府组织救援与发展联合会（CONCORD），2017）；

- 在研究与粮食安全和营养相关的事务时，如自然资源管理（Meinzen-Dick 等，1997）和家庭内部粮食安全（Quisumbing 和 McClafferty，2006；Quisumbing 等，1995），必须考虑到性别动态变化。

以法律地位为主要依据的三类宽泛分类法存在多项局限性。首先，从法律地位看，（从事研究、开发、推广和教育的）知识型机构可以被归入三类中的任何一类。但这些机构承担与公共利益相关的研发项目的能力与它们的资金来源可能有着更加密切的关系，与其法律地位的关系并不密切。

其次，农民组织在自身眼中或他人眼中被视为私营部门行动方或民间社会组织。正如高专组以往报告所述（高专组，2013，2014，2016，2017b），与小规模粮食生产者（包括小规模农民、牧民、以森林为生的人们以及渔民）相比，大规模集约化农场可能有着截然不同的利益、战略、挑战和机遇。因此，要想回答农民到底应该被归入私营部门还是民间社会以及如何更好地代表他们的重要意愿并承认他们对粮食安全和营养的重要贡献这一问题可能并非易事。在粮安委的评价过程中，这一问题一直不断被提及（粮安委，2017）。

1992 年在巴西里约热内卢召开的联合国环境与发展大会（联合国环发大会）就超越了上文对利益相关方的三类分类法，正式将社会分成九个部门，称之为“主要群体”，作为推动各利益相关方围绕可持续发展开展政治辩论的主要渠道（联合国环发大会，1992）。这些“主要群体”包括：（i）妇女；（ii）儿童和青年；（iii）土著人民；（iv）非政府组织；（v）地方政府；（vi）劳动者和工会；（vii）企业；（viii）科技界；（ix）农民。<sup>26</sup>这一分类法在里约+20 会议成果文件《我们希望的未來》中进一步得到确认（联合国，2012）。其优点是将农民和知识界单独分成群体。然而，这种方法采用一种自上而下的方式，未给利益相关方留出机会，由他们自行确定自己的组织类型（Foster 和 Anand，1999）。此外，它也未考虑到同一大类中利益相关方的多样性和差异，相当于默认每一大类中各方都能很容易达成内部共识（McKeon，2009）。

### 1.4.3 “伙伴关系”或“平台”？

在描述不同利益相关方之间的合作安排时，人们采用了不同的术语。虽然不少政策相关文献称之为“伙伴关系”，也有一些人采用以下术语：（i）“平台”（Warner，2006；Thiele 等，2011），指相关合作关系最终生成一种有着特定正式法律地位的安排；（ii）“过程”（Vermeulen 等，2008）；或（iii）“网络”（Roloff，2008a），指较为非正式或临时性的合作安排。必须注意，这些术语并不十分严谨，往往可相互替换使用。

---

<sup>26</sup> <https://sustainabledevelopment.un.org/aboutmajorgroups.html>

多利益相关方伙伴关系有助于建立一种工作关系，有时是一种长期关系。它们能启动不同利益相关方之间的对话，建立起相互信任，通过共享资源、责任、风险和利益，使各方为实现共同目标结成伙伴。为此，应将多利益相关方伙伴关系与较为传统的合约区分开来，后者在资金交易完成后即终止合作，各方从中获取经济利益。多利益相关方伙伴关系还应与针对特定目的在一定时间段内开展的范围较小的临时性合作不同，如联合研究项目或计划，在这些临时性项目中，捐赠方或受益者以及科研人员在研究过程中均缺乏积极参与，各方仅仅作为信息源和/或项目所产生知识的接受者（见第 2.2 节）。

多利益相关方伙伴关系还应与国际、区域或国家层面的多方决策进程和平台区分开来。例如，不应将它们与粮安委或经社理事会等联合国政府间平台混淆起来，也不应与巴西国家粮食和营养安全委员会（CONSEA）<sup>27</sup>等参与式国家平台混淆起来（Zanella, 2017）。

与多利益相关方伙伴关系一样，多方政策平台旨在推动非国家行动方参与政策设计、政策趋同和/或监测工作，主要是就与粮食安全和营养相关的多种事务为政府提供建议。例如，粮安委鼓励“各类利益相关方共同开展协调一致的努力，为国家主导的各类进程提供支持，以便消除饥饿，保障全人类的粮食安全和营养”（粮安委，2009）。粮安委通过确保非国家行动方有效参与相关讨论，保证自身的包容性，将这一点作为自身新治理模式的一项突出特征（Duncan, 2015；McKeon, 2015）。

然而，这些多方政策平台与多利益相关方伙伴关系之间的差别在于两项重要特征。首先，各伙伴方并非像多利益相关方伙伴关系那样可通过互选产生，而是采取各方开放式参与的形式（如粮安委对所有联合国成员国开放），或由法律做出规定（如巴西国家粮食和营养安全委员会）。其次，在这些平台中，决策权完全掌握在政府手中，这对合法性和问责都具有重要影响。例如，粮安委在自身的改革文件中指出，粮安委“目前和将来都是粮农组织的一个政府间委员会”，“选举和决策权仅限于”成员国（粮安委，2009）。而巴西国家粮食和营养安全委员会则是与巴西总统联系的一个咨询委员会，通过将大多数席位分配给民间社会行动方及组织并允许他们选择委员会主席，让他们有机会发声（Maluf, 2011；Zanella, 2017）。

#### 1.4.4 多利益相关方伙伴关系：定义

联合国大会（联大，2015）在联合国秘书长提出的定义（联合国，2003）基础上，将伙伴关系定义为“公共和非公共部门各方之间自愿结成的协作关系，所有参与方都同意携手合作，以实现一个共同目标或进行一项具体工作，并按照共同商定的协议分担风险和责任，共享资源和惠益”。

---

<sup>27</sup> <http://www4.planalto.gov.br/consea/en>

与之类似，Van Huijstee 等（2007）将可持续发展“部门间伙伴关系”定义为“来自两个及以上社会群体（国家、市场和民间社会）的行动方参与某个无等级差别的过程并为实现某一可持续目标而努力的合作安排”。对 Hemmati 和 Dodds（2017）而言，可持续发展多利益相关方伙伴关系是“各伙伴方共同做出的具体承诺和贡献，旨在为实现向可持续发展的转型提供支持，并推动实现各项可持续发展目标以及其它相关可持续发展协定”。

将“各伙伴方”按“不同类型”分组的方式可能会影响人们对多利益相关方伙伴关系的理解和界定。有些学者将私营利益相关方和民间社会行动方放在同一大类中，称之为“私营”、“非国家”或“非公共”利益相关方（联合国，2003；Schäferhoff 等，2009；联合国，2012；联大，2015；粮农组织，2016）。将其分成两大类（公共和非公共）的做法可能会导致多利益相关方伙伴关系与公私伙伴关系（PPPs，即公共和私营部门伙伴方之间建立的伙伴关系）相互混淆。在本报告中，公私伙伴关系被视为多利益相关方伙伴关系中的一个分组，科学文献中对它的定义可帮助我们为多利益相关方伙伴关系确定一个较全面的定义。

按照 Dobermann（2017）的定义，公私伙伴关系是两个及以上公共部门和/或私营部门组织之间建立的合作安排。Hartwich 等（2007）将公私伙伴关系定义为“公共组织和私营实体共享资源、知识和风险的一种合作机制，以提高产品与服务的生产与交付效率”，这意味着对等义务和共同担责。

经合组织（2012）在就公私伙伴关系的公共治理提出建议时，采用了更为严格的定义，突出此类伙伴关系的正式属性：“公私伙伴关系是政府与某个私营伙伴方之间做出的长期合约安排，后者负责利用一项资产提供公共服务并为之供资，双方共担风险”。Vervynckt 和 Romero（2017）指出，“长期合约安排”让各国授权私营部门交付和管理公益性基础设施、资产和服务。粮农组织（2016）在最近的一份出版物中也侧重于“旨在实现可持续农业发展目标的”“正式的”伙伴关系，在有关公私伙伴关系的定义中突出强调多项成功因素，分别为：“明确界定伙伴关系想要实现的公共利益，共享投资收益和共担风险，并在公私伙伴关系相关项目周期各阶段中让所有伙伴方发挥积极作用”。

所有这些定义都就这些伙伴关系的合法性、透明度和问责提出问题（将在第 3 章做进一步阐释），并强调有必要对所有利益相关方的作用和责任做出明确界定。合理共享资源（各类资源，包括知识、经验、技能和资金）、责任、风险和利益是多利益相关方伙伴关系取得成功的一项关键条件（全球知识伙伴关系，2003）。就公私伙伴关系而言，如果风险不能合理分担，伙伴关系就可能为私营伙伴方带来高回报，而公共伙伴方却承担所有相关风险和预算费用（联合国，2014；Vervynckt 和 Romero，2017）。

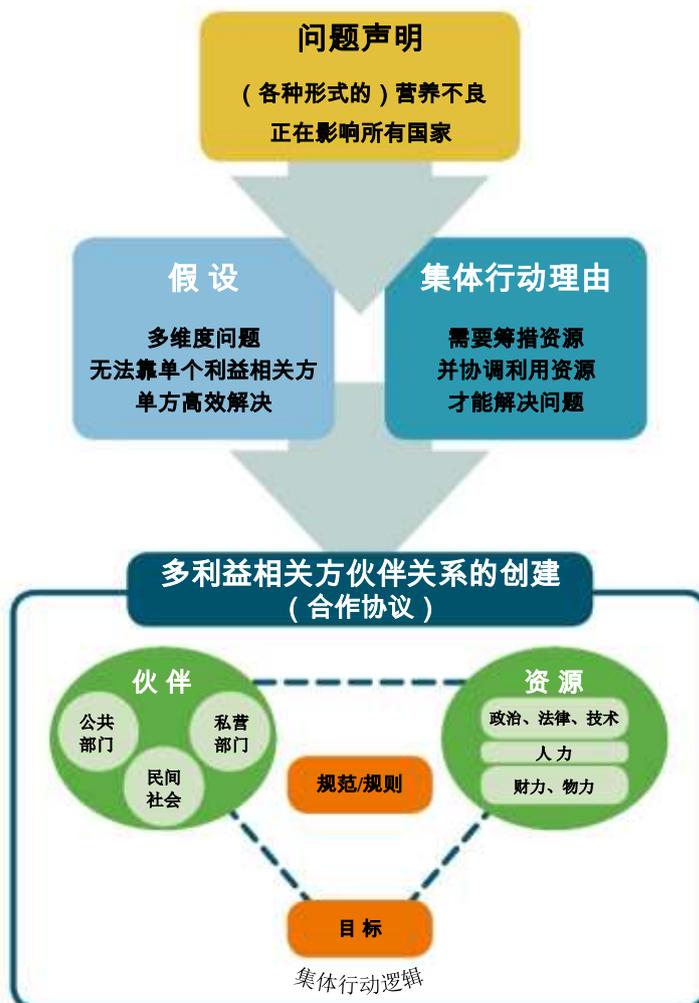
多利益相关方伙伴关系不能自动产生：它们要靠利益相关方通过必要步骤和创造必要条件才能最终开展集体行动（Brouwer 等，2016）。光靠共同目标和资源汇集并不足以保证不同行动方之间能做出协调、合作的安排（Olson，1965）。要采取

集体行动，必须先建立适当的制度，即一整套共同商定的统一规范和规则，并在此基础上组织共同行动。在 Ostrom（1990）看来，规范相当于指导该团体行为方式的共同价值观，而规则则主要是一些具体规定，用于允许、禁止或要求采取特定行动。这些制度为集体行动提供框架，成为合作与共享的推动力。Ostrom（1998，2003）特别强调对等性、相互理解、信任和声誉、透明的代表和授权规则，认为这些是集体行动的核心理念。

因此，当来自不同领域（公共部门、私营部门、民间社会）的多利益相关方通过建立适当的制度（共同规范和规则）、合用互补资源（人力、物力、财力）、共担风险和责任，为实现某一共同目标而启动一项集体行动时，伙伴关系就此产生（见图 2）。

有了以上各项定义，加上上文讨论过的各项因素，我们就有可能在本报告中为“多利益相关方伙伴关系”提出粮食安全和营养背景下的通用定义。

**图 2 集体行动逻辑图：多利益相关方伙伴关系的创建**



### 定义 1 多利益相关方伙伴关系

在本报告中，多利益相关方伙伴关系指来自两个及以上社会群体（公共部门、私营部门和/或民间社会）的利益相关方之间通过合并资源、分担风险和责任而建立的任何合作安排，目的是应对某种共同问题，解决某种冲突，确立某种共同愿景，实现某种共同目标，管理某种共同资源和/或确保保护、产生或提供集体和/或公共利益所带来的某种效果。

在本定义中，“集体”利益应以 Baumol（2004）提出的狭义为准，仅指多利益相关方伙伴关系内部各利益相关方以及它们在伙伴关系中所代表的机构、组织、行动方的共同利益。

反之，“公共”利益指全社会所有群体的整体利益，可分为不同层级（地方、国家、区域、全球）。公共利益被不同学科赋予不同定义。例如，在经济学家中，公共利益通常指全社会的共同福利，与代表某些群体或个人福利的私人利益相对立（Bozeman, 2007; Levine 和 Forrence, 1990; Stiglitz, 1998）。在政治学中，法律和公共政策研究更注重有组织的社会（无论通过政府还是通过其它组织形式）是如何围绕公共利益开展辩论、评估和做出努力（Cochran, 1974）。

“集体”和“公共”利益这两类利益之间的矛盾可能会成为多利益相关方伙伴关系面临的一项主要挑战，对其合法性造成质疑。多利益相关方伙伴关系可能成为其成员实现“集体”利益的适当工具。在目的、治理结构和活动都符合条件的情况下，多利益相关方伙伴关系甚至还可能为“公共”利益做出贡献。然而，它们无权定义在逐步实现充足食物权的框架下什么才是粮食安全和营养领域中的“公共”利益。这项职责最终落在各国和各政府间组织身上。

## 1.5 多利益相关方伙伴关系：为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的合适机制？

正如高专组在就本报告零草案开展的公开磋商过程中指出，<sup>28</sup> 一些利益相关方认为，由于多利益相关方伙伴关系已有幸被列为《2030 年议程》的执行手段之一，当前的问题就应该是如何改善其绩效和效率。与此相反，另一些利益相关方仍在质疑多利益相关方伙伴关系是否能成为实现粮食安全和营养以及可持续发展的合适理想工具。本节将介绍多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性（将在第 3 章中进一步阐述），以便帮助各利益相关方确定多利益相关方伙伴关系在哪些具体背景和条件下才能成为为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的合适机制。

一些学者认为，多利益相关方伙伴关系，包括公私伙伴关系，传统上被用于纠正市场和政府失灵的问题和加强公共产品的交付（如 Glasbergen 等，2007；Narrod 等，2009；Markelova 等，2009；Kolk，2012；粮农组织，2016）。Brouwer 等（2016）采用了更广的视角，提出建立多利益相关方伙伴关系的三大

<sup>28</sup> 参见：<http://www.fao.org/fsnforum/cfs-hlpe/multi-stakeholder-partnerships-v0>

理由：应对某个共同问题，寻求解决或管理利益相关方之间冲突和紧张关系的方法，或利用某个共同机遇。在 Hemmati（2002）看来，多利益相关方伙伴关系是“寻求决策（可能的话做出决策）的过程”，“能将不同利益群体聚集在一起，就某个或某组特定问题开展讨论并达成一致意见”。Levesque（1993）认为多利益相关方过程是激发创造性的一种潜在方法，有助于解决冲突。

宣传多利益相关方伙伴关系的战略重要性时，常用的主要依据有两个。

首先，如上文定义所示，多利益相关方伙伴关系的主要潜在好处是推动不同利益相关方协调一致、有针对性地利用互补资源，以便对共同资源进行集体保护和管理，或共同解决任何一个利益相关方都无法单独高效处理的复杂、多面性问题（Brouwer 等，2016）。Dentoni 等（2012）认为，多利益相关方伙伴关系还有助于推动资源的筹措，而这靠利益相关方单独行动是无法实现的。

其次，多利益相关方伙伴关系内部实现目标的过程本身就是伙伴关系的重要成果。这一过程能体现不同利益相关方对讨论、合作和思考所持的开放态度（Risse, 2000）。它有助于在不同伙伴方之间牵线搭桥，建立协同合作关系，为某个共同目标开展集体行动。它能创造条件，促进来自不同社会群体的利益相关方建立相互信任和理解，管理紧张关系和冲突，而如果没有多利益相关方伙伴关系，各方就不一定有机会或有意愿相互交流（Brouwer 等，2016）。这一过程还能为通常被排斥在决策过程以外的边缘化、弱势群体发声的机会。

然而，正如第 3 章将要进一步阐述的那样，一些行动方认为多利益相关方伙伴关系也存在局限性，并非解决任何问题的“万能钥匙”。他们尤其质疑：

- 多利益相关方伙伴关系处理决策过程中不同伙伴方之间权力不对称问题的真正能力；
- 公共利益和私人利益之间发生冲突的风险以及国家或公共主管部门放弃原有职责；
- 多利益相关方伙伴关系相关的高交易成本和预计低效率，尤其在利益相关方数量较多的情况下（Olson, 1965）。

多利益相关方伙伴关系的包容性过程和治理结构能让决策更合理、更容易被不同利益相关方所接受。然而，包容性也会带来额外成本。尽管多利益相关方伙伴关系在粮食安全和营养以及可持续发展辩论中发挥着日趋重要的作用，一些研究也指出，有关其效率和有效性的实证依然十分稀缺（Bäckstrand, 2006；Biermann 等，2007；Glasbergen 等，2007；荷兰外交部，2013）。

从治理结构看，一些多利益相关方伙伴关系存在着再现甚至强化现有权力不对称现象以及出现强者愈强、弱者愈弱或边缘化、弱势群体被排斥在伙伴关系以外的风险（Faysse, 2006；Fuchs 等，2011；Warner, 2006）。多利益相关方伙伴关系兴起的时代正是私人利益和公共利益之间的界线日趋模糊的时代。当集体或公共利益与私营伙伴方的利益结合在一起时，公共利益和私人利益之间的冲突就可能在多利益相关方伙伴关系中出现（全球社会观察站（GSO），2015）。

最后，各利益相关方对多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性也有着不同看法。面临资金短缺时，一些国家可能会将其作为筹措额外资金的有用工具，包括私有资金，以实现公共优先重点。一些私营行动方可能会将其作为影响公共决策和政策或提升自身声誉的途径。一些民间社会组织可能承认包容性伙伴关系在为边缘化、弱势行动方及其组织赋权方面发挥的作用，同时对一些多利益相关方伙伴关系在决策过程中给予私营部门权力表示担忧。

## **1.6 在此背景下：多利益相关方伙伴关系能为粮食安全和营养做出何种贡献？**

第 1 章介绍了《2030 年议程》整体框架下和可持续发展融资需求背景下多利益相关方伙伴关系对粮食安全和营养的潜在贡献。它还讨论了本报告中使用的各项概念和定义。第 2 章将通过描述性分析来完成此项概念性讨论，说明现有多利益相关方伙伴关系的多样性，并介绍有用的案例研究。第 3 章将在前两章基础上，进一步分析第 1 章介绍的多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性，继而在第 4 章中提出改进方法。



## 2 全面了解多利益相关方伙伴关系及其多样性

多利益相关方伙伴关系最近才成为社会学界以外其它学界也关注的粮食安全和营养相关科学文献中的一个焦点。有关多利益相关方伙伴关系的实证和数据从时间和范围上看依然十分有限，且仍在不断快速变化。目前要想找到有关现有多利益相关方伙伴关系的详细公开信息十分困难，尤其是有关其预算、资金和影响的信息。此类实证和数据往往是多利益相关方伙伴关系自行报告的内容，未经独立审核验证。在这种情况下，在本报告零草案公开磋商过程中，高专组曾提出采用发放问卷的方法，帮助各利益相关方利用统一的方法，对多利益相关方伙伴关系自行开展评估（见**附录 1**）。

本章将介绍此问卷的第一部分，里面包括用于描述现有多利益相关方伙伴关系的一整套标准（第 2.1 节）。随后将在现有文献和高专组就零草案开展的公开磋商结果基础上，为多利益相关方伙伴关系为粮食安全和营养筹措资金和推动进展详细提出五大干预领域（第 2.2 至 2.6 节）。

虽然本报告主要利用高专组就报告范围和零草案开展的两次公开磋商过程中收集到的材料，但本报告仍无法充分体现所收集到的内容的丰富程度和多样化程度<sup>29</sup>。正因为如此，我们认为这些原始资料应该和最终报告一起，被视为本次高专组研究活动的重要成果。两次高专组公开磋商的完整记录、高专组秘书处的汇总材料以及收到的 26 份已填问卷的汇总信息都已公开在高专组网站上。<sup>30</sup> 由于材料为自愿提交，因此从原始材料中无法得出科学结论。但它可为本次研究提供有用的信息。

**附录 2** 列出了本报告编写过程中分析过的机构、计划和多利益相关方举措，无论它们是否在最终报告中被提及，也无论是否符合本报告提出的多利益相关方伙伴关系定义。这份清单可作为本章和本报告所涉及的缩略语表使用，也可通过里面包含的网络链接查阅每项举措的详细信息。

### 2.1 多利益相关方伙伴关系：一整套描述性标准

本节介绍上文提及的高专组问卷（见**附录 1**）用于描述现有多利益相关方伙伴关系时所采用的一整套标准。

#### 2.1.1 主题行动领域（问题 2）<sup>31</sup>

多利益相关方伙伴关系可按其主题行动领域（如粮食生产、自然资源管理、教育、卫生）加以区分。例如，全球改善营养联盟（GAIN）在不同层级（全球和

<sup>29</sup> 有关范围的磋商共收到 56 份材料，总计 4 万多字；有关零草案的磋商共收到 69 份材料，总计 7 万多字。

<sup>30</sup> 参见：<http://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe/reports/report-13-elaboration-process/en/>

<sup>31</sup> 指**附录 1** 问卷中的数字编号。

国家层面)开展工作,涉及不同干预领域(见第 2.1.5 节),始终保持对营养问题的强烈关注(见**插文 4**)。

粮安委明确指出《2030 年议程》(联合国, 2015)是本报的总体框架。因此,如第 1.1 节所述,本报告涵盖的范围较广,不仅涉及直接关注粮食安全和营养以及农业发展(可持续发展目标 2)的多利益相关方伙伴关系,也涉及在努力实现其它可持续发展目标的同时间接为粮食安全和营养做贡献的多利益相关方伙伴关系。

#### **插文 4 全球改善营养联盟**

**全球改善营养联盟 (GAIN)** 是联合国为应对各种形式营养不良(营养不足、微量元素缺乏、超重和肥胖)于 2002 年在瑞士设立的一个国际组织。联盟旨在努力让更健康的食物变得更低价、供应更充足、更受欢迎,尤其对最弱势群体而言,其三大战略目标如下:(i) 提高消费者对安全、营养食物的需求;(ii) 让安全、营养的食物更容易获得;(iii) 为设计、实施和推广有效的计划而强化有利环境。联盟开展的工作包括建立公私伙伴关系,提供资金和技术援助,协助在非洲及亚洲设计、实施和推广政策与计划,以便通过强化主食、烹饪油及面粉等富含营养的食物和盐、酱油等调味品改善膳食质量。联盟已建立了一个被称为“知识中心”的网络平台,便于就营养敏感型政策和计划探索相关知识和共享知识。联盟由一个董事会负责管理,董事会成员包括主要捐赠机构的代表以及以个人身份参加的发展专家或科学专家。该联盟的伙伴关系委员会是董事会的咨询机构。其成员包括来自非政府组织、学术机构、捐赠国政府、发展中国家政府、企业、金融机构和私人基金会以及联盟现有和未来多利益相关方伙伴关系的代表。

官网：<https://www.gainhealth.org/>

### **2.1.2 规模和地理范围 (问题 5)**

多利益相关方伙伴关系可按其运作规模(从地方、国家、区域到全球性)加以区分,即便有时同一个伙伴关系也会在不同层面开展干预活动。多利益相关方伙伴关系还可按其地理范围(即所覆盖的地区、国家或区域)加以区分。

全球性多利益相关方伙伴关系有时依赖某一区域或国家性网络或特定计划和活动开展运作。另一些多利益相关方伙伴关系则以几个国家为重点在区域层面运作。例如,粮食、农业和自然资源政策分析网络(FANRPAN)就在其宗旨中明确指出自己的区域属性:“通过在实证基础上与非国家行动方合作,制定、实施和评估粮食、农业、自然资源政策,从而在非洲建立具有抵御能力的粮食系统”<sup>32</sup>(粮食、农业和自然资源政策分析网络, 2017)(见**插文 5**)。还有一些多利益相关方伙伴关系,包括很多行动导向型多利益相关方伙伴关系(见第 2.5 节),在国家甚至国家以下层面运作。

<sup>32</sup> 斜体为高专组为突出重点所做的处理。

## 插文 5 粮食、农业和自然资源政策分析网络

**粮食、农业和自然资源政策分析网络 (FANRPAN)** 是一个由政府、大学及国家农业研究系统、民间社会组织及农民组织以及私营部门及私人基金会组成的自治、非营利性非洲科研网络。它为不同利益相关方在科研基础上共同了解某个问题提供平台，并为国家和区域层面的政治咨询工作提供基础。

该网络的宗旨是“在非洲协调政策研究和对话，并提出粮食、农业和自然资源部门相关发展战略，具体活动包括：

- 开展共同商定的合作性研究和机构发展活动；
- 出版和分发研究成果；
- 为国家和区域项目提供技术支持；
- 为培训和专业发展提供机遇；
- 举办讲习班、学术会议和研讨会；
- 允许各国政府查阅有关政策制定、倡导和对话相关信息的数据库；
- 鼓励合作机构与参与本网络政策研究和专业发展项目的其它机构建立联系”。

粮食、农业和自然资源政策分析网络于 1994 年由八个东部和南部非洲国家创建。其宪章于 2001 年正式确定，该区域性网络于 2003 年在津巴布韦正式注册为非营利性私营自愿性组织。

粮食、农业和自然资源政策分析网络目前在 17 个国家运作，依靠设在南非的常设区域秘书处和一个由几个主办机构组成的网络开展工作，这些机构已列在官网上，作为各成员国的国家秘书处，并负责动员成员国中的“国家联络点”开展活动。每个国家联络点都会组织政府、私营部门、农民组织、政策研究机构和非政府组织之间开展对话，以便确定政策议程，开展政策研究和政策宣传。目前有两个国家（埃塞俄比亚和尼日利亚）正在计划加入该网络。

年度大会是该网络的最高决策机构，由所有成员参加，共代表 17 个国家联络点。年度大会选举出来的管理委员会负责为该组织提供战略性指导以及财务和政策监督。委员会成员包括以下单位的代表：两个区域经济共同体；<sup>33</sup> 南非（网络秘书处所在地）和津巴布韦（注册地）；以及农民组织、研究机构、捐赠方、私营部门（包括私人基金会）的代表。

官网：<https://www.fanrpan.org>

资料来源：高专组有关零草案的公开磋商（第 57 号材料）

多利益相关方伙伴关系的规模和地理范围可随时间推移而变化。印度 WADI 计划的案例（**插文 6**）就展示了一个始建于印度两个区的多利益相关方伙伴关系是如何一步步扩大规模和范围，利用其早期成果和能力不断吸引行动方和新资源。

<sup>33</sup> 东南非共同市场（COMESA）和南部非洲发展共同体（SADC）。

## 插文 6 Wadi 计划

在印度，来自不同部族的 1.5 亿多人居住在森林边缘地带，生存条件十分恶劣。约 20% 的家庭完全无地，其余家庭拥有 0.5-1 公顷土地，用于在缺乏充足投入物和合适技术的情况下种植各种粮食作物。

Wadi 计划是一个促进各部族实现恢复和可持续发展的大型参与式项目，其目的是改善偏远地区边缘化家庭的生计。该计划旨在保障粮食安全、社区卫生、妇女赋权、儿童教育、成人脱盲、预防因贫迁徙、改善生活质量，同时保护自然资源和尊重当地文化和宗教信仰。计划的主要活动是在小块退化、未开发土地上发展以林业为基础的农作系统（农业园艺林业一体化）以及相关价值链。

Wadi 计划最初于 1982 年作为一个小项目在南古吉拉特（纳夫萨里区和瓦尔萨德区）启动，发起方为 BAIF 发展研究基金会。<sup>34</sup>该计划在各方支持下一步步扩大规模，在印度各地部族中开展项目活动，主要支持方包括：联邦政府和所在邦政府；德国开发银行（KfW）通过印度国家农业和农村发展银行（NABARD）；人民行动和农村技术推进委员会（CAPART）以及各人民组织和自助小组。在计划的推动下，BAIF 基金会已为近 19 万个家庭提供帮助，涉及土地超过 7 万公顷。基金会表示，Wadi 计划已帮助 90% 以上参与计划的家庭成功脱贫。印度国家农业和农村发展银行已与各非政府组织合作，通过“部族发展基金”将 Wadi 计划推广至印度 26 个邦，惠及 43.5 万多个家庭。Wadi 计划目前已被全印度公认为部族发展的良好典范。

官网：[http://www.baif.org.in/agri\\_horti\\_forestry.asp](http://www.baif.org.in/agri_horti_forestry.asp)；<http://baifwadi.org/>

资料来源：高专组有关零草案的公开磋商（第 3 号问卷）

### 2.1.3 结构和组织形式（问题 6 至 11）

在对多利益相关方伙伴关系进行描述性分析时，还应该考虑其结构和组织形式，包括以下特征：

- **多利益相关方伙伴关系的构成（问题 6 至 8）**：每类社会群体（公共部门、私营部门、民间社会）中有哪些伙伴方（数量和多样性）加入了伙伴关系？哪些伙伴方创建了该伙伴关系？哪些伙伴方（如果有的话）在伙伴关系中起着领导作用？
- **法律地位（问题 9）**：多利益相关方伙伴关系的正式程度和专业程度如何？如果是正式的伙伴关系，那么它是否拥有完全的法定身份，尤其是拥有和管理资金或资产的法定能力？该伙伴关系能否依靠专业员工支持或推动其工作和活动？
- **治理结构和代表性（问题 10 至 11）**：

不同伙伴方的作用和职责如何？是否已明确界定？决策过程如何？内部的权力不对称问题如何解决？

成员如何选择，由谁选择？它们代表自己还是代表某一大类利益相关方？成员任期多长？多利益相关方伙伴关系如何保证自身具备包容性以及能“公平”代表受粮食不安全和营养不良影响最严重的边缘化、弱势群体？

<sup>34</sup> 原注册名为巴拉提亚农业企业基金会（BAIF），BAIF 发展研究基金会是 1967 年成立的非营利性慈善信托基金，致力于推动印度农村的可持续生计发展。参见：<http://www.baif.org.in/>

## 法律地位

多利益相关方伙伴关系的正式程度和专业程度可能存在极大差异，从完全非正式的合作安排，到通过不附带法律义务的谅解备忘录或意向书建立的较为正式的安排，或通过多边合约（或一整套双边合约）建立的附带共同法律义务的较正式安排。在一些多利益相关方伙伴关系（包括很多基础设施相关公私伙伴关系）中，可能有必要建立一个特殊法律结构，有时称之为“特殊目的载体”，便于该伙伴关系筹措资金和实施活动。多利益相关方伙伴关系的正式程度取决于各种因素，其中包括：伙伴关系的规模和目标；各伙伴方的性质和它们之间关系的强度；活动的复杂性；风险和职责在伙伴方中如何分担；所在国或地区司法体系的效率（粮农组织，2008；Horton 等，2009a；粮农组织，2016）。

一些多利益相关方伙伴关系，如加强营养运动（SUN），起初是非正式运动，后来才逐步发展成为较为正式的伙伴关系（见**插文 7**）。

### 插文 7 加强营养运动

**加强营养运动（SUN）**旨在为成员国建立或加强多利益相关方平台，使所有利益相关方所做的努力和计划都能与实现国家营养重点和战略保持一致（全球社会观察站/加强营养运动，2015）。

加强营养运动是在《柳叶刀》杂志 2008 年就妇女和儿童营养不足问题发表重要的一组系列论文之后出现的一场非正式运动，为营养相关行动提供最新实证基础（《柳叶刀》，2008）。2009 年，世界银行的一份报告（Horton 等，2009b）估计，全球每年共需 118 亿美元资金来扩大 13 项直接营养干预活动，这些活动已通过降低儿童死亡率、改善营养状况和保护人力资本，在很多国家产生了显著效果。该报告得到了很多国际机构、非政府组织和科研机构提供的专业支持。同时，通过与发展中国家、学术和科研机构、民间社会组织、私营部门、双边发展机构、联合国机构以及世界银行的共同合作，一份题为“加强营养：行动框架”的政策简报于 2010 年 3 月发表在《粮食和营养通报》上（Bezanson 和 Isenman，2010），并于 2011 年做了修订（加强营养运动，2011）。几个月内，这一框架就得到 100 多个伙伴方的认同，打算将其转化为具体行动路线图。

随后，加强营养运动的机构形式逐步趋向正式。2012 年，它成立了一个高级别领导小组，由设在日内瓦的一个执行委员会、一名协调员和一个常设秘书处提供相关支持，由联合国秘书长提供整体指导。领导小组负责评估加强营养运动各项目标的实现情况，维护该运动的国家驱动特性，并确保所有伙伴方都能遵守官网上列出的十大参与原则。这些原则有助于确保该运动在坚持共同目标和共同问责的同时保持灵活性。

加强营养运动在 2012 年 3 月建立了多方信托基金（MPTF），为首份《加强营养运动战略和路线图（2012-2015 年）》的实施提供支持。这项信托基金于 2016 年 12 月终止。

2016 年，领导小组通过了一份新的《加强营养运动战略和路线图（2016-2020 年）》，为到 2030 年建设一个无营养不良的世界确定了四项战略目标，即：（i）扩大和维护有利的政治环境；（ii）优先重视有助于改善营养的有效行动并使之制度化；（iii）开展与共同目标相吻合的有效行动；（iv）有效利用和大幅增加用于营养工作的资金（加强营养运动，2016）。为实现这些战略目标，已设立一个全新的“加强营养运动联合基金资助计划”，由联合国项目服务办公室（UNOPS）负责管理。该计划于 2018 年 5 月 1 日公开征集项目建议书，涉及约 20 个资助项目，每个项目可获得最高 11.4 万美元的赠款资助，用于支持加强营养运动民间社会联盟在国家和国家以下层面开展的活动。

目前，该运动共有 60 个成员国和 3 个印度成员邦（加强营养运动，2017）。在每个国家中，加强营养运动都与一个政府联络单位合作，设立国家多利益相关方平台，与各部门合作，“通过营养敏感型行动解决造成营养不良的深层根源，通过营养针对性干预措施解决营养不良的直接后果”。加强营养运动的非国家伙伴方也通过以下全球和国家层面不同网络得以组织起来：加强营养运动企业网络；加强营养运动民间社会网络；加强营养运动捐赠方网络；加强营养运动联合国网络。

官网：<http://scalingupnutrition.org/>

资料来源：高专组有关零草案的公开磋商：参见有关赞比亚加强营养运动企业网络的第 11 号问卷以及有关加强营养运动的第 23 号问卷。

## **多利益相关方伙伴关系的构成和治理结构**

多利益相关方伙伴关系的构成和治理结构对其工作及其为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的有效能力都会产生重要影响。有些多利益相关方伙伴关系明确由公共伙伴方、政府或政府间组织创建或主导。另一些则由私营部门（私营公司或私人基金会）发挥领导作用（见第 2.4 节中有关标准制定型多利益相关方伙伴关系的内容）。有时，伙伴关系也可由来自不同社会群体的伙伴方共同领导，如可持续消费和生产十年框架计划下的可持续粮食系统计划（见**插文 8**）。

仅由来自两类社会群体（公共部门和私营部门）的伙伴方结成的公私伙伴关系可被视为多利益相关方伙伴关系中的一个子类别。《亚的斯亚贝巴行动议程》（2015）认识到私营部门的多样性（从微型企业到合作社到跨国企业），承认私营公司为经济增长和创造就业机会做出的巨大贡献，并鼓励它们成为伙伴方，在长期可持续发展过程中开展投资和创新，努力向更加可持续的消费和生产方式转型。

在国际层面，很多机构已发布了相关原则或实用指南，为通过公私伙伴关系与私营伙伴方开展合作提供框架和开展工作（如亚洲开发银行，2008；经合组织，2012；联合国全球契约，2015）。在很多国家，国家法律、法规或准则为公共和私营伙伴方通过公私伙伴关系开展合作提供了相关框架（Botlhale，2016；Seeletse，2016；粮农组织，2016）。例如，在智利，第 164 号令（1991）于 2010 年进行了更新，为公共和私营伙伴方之间开展合作提供了法律框架。<sup>35</sup> 在南非，公私伙伴关系受《公共财政管理法案》（1999）、《城市财政管理法案》（2003）、《城市系统法案》（2003）以及相关法规（的监管国家财政部，2007）。第 16 号财政法规<sup>36</sup>将公私伙伴关系分成两类：（i）私营伙伴方代表公共部门承担体制功能；或（ii）私营伙伴方购买某项公共资产，在特定时间段内或永久性将其用于商业用途。尼日利亚基础设施咨询公司（NIAF，2012）编写了一份手册，为拉各斯州设计和实施公私伙伴关系提供支持。

在建设会对粮食安全和营养产生重要影响的基础设施时，公私伙伴关系一直是常用的做法。世界银行曾就基础设施建设过程中私营部门的参与创建了一个数据库<sup>37</sup>，从 139 个低收入和中等收入国家的 6400 多个基础设施项目中收集数据，涉及能源、通信、交通、水及污水行业的相关项目。2017 年，在低收入和中等收入国家种以上各部门的 304 个基础设施项目中，私人投资承诺额达到 933 亿美元（世界银行/国际复兴开发银行/国际开发协会，2017）。Marin（2009）对发展中国家 15 年多以来利用公私伙伴关系发展城市供水设施的经验和成效进行了分析，展示了设计合理的

<sup>35</sup> 参见：[http://www.concesiones.cl/quienes\\_somos/funcionamientodelsistema/Documents/Law\\_Regulations.pdf](http://www.concesiones.cl/quienes_somos/funcionamientodelsistema/Documents/Law_Regulations.pdf)

<sup>36</sup> 2003 年第 1535 号法规。参见：[http://us-cdn.creamermedia.co.za/assets/articles/attachments/00873\\_regulation1535.pdf](http://us-cdn.creamermedia.co.za/assets/articles/attachments/00873_regulation1535.pdf)

<sup>37</sup> 参见：<https://ppi.worldbank.org/>

公私伙伴关系对于改善发展中国家供水设施成效所起的作用。在尼日利亚，公私伙伴关系已被成功用于减灾（Olokesusi，2005）和创造就业机会，主要通过包括农业生产在内的一系列活动实现预期目标（Adebayo 和 Adegbusi，2017）。

### 插文 8 可持续消费和生产十年框架计划下的可持续粮食系统计划

要想应对饥饿和营养不良的挑战，就必须采取全面、系统化的方法来加快向可持续粮食系统的转变。**可持续消费和生产十年框架计划下的可持续粮食系统计划（10YFP-SFS）**通过在不同利益相关方之间围绕以下四大工作领域开展协同合作，为这一转变做出贡献：

1. 提高人们对在粮食系统中采取可持续消费和生产方式必要性的认识；
2. 为可持续粮食系统创建有利环境；
3. 帮助各方获得有用知识、信息和工具并加以推广应用，将可持续消费和生产理念纳入粮食系统主流；
4. 强化粮食系统中各利益相关方之间的合作，提高该部门在可持续消费和生产方面的绩效。

在这些工作领域中，该计划将侧重于五大跨部门重点主题：（i）可持续膳食；（ii）所有粮食价值链中的可持续性；（iii）减少粮食损失与浪费；（iv）地方、国家、区域多利益相关方平台；（v）有抵御能力、包容、多样化的粮食生产系统。

该计划最初由粮农组织和联合国环境规划署在瑞士的支持下发起。自 2015 年启动以来，该计划一直由两家非政府组织 – Hivos 和世界自然基金会（WWF）以及瑞士和南非政府通过多利益相关方方式共同负责运作。目前，该计划在全球共有 140 多个成员，分成五个集群（政府机构；民间社会组织；研究和技术机构；联合国机构及其它国际组织；私营部门）。

该计划由一个多利益相关方咨询委员会监管，委员会共有来自五个集群的 23 名成员，通过一致意见做出决策。现任委员会成员任期两年，可连任两次，名单已公布在官网上。咨询委员会选出四家共同领导伙伴方，任期四年，可连任。联合国环境规划署作为该计划的秘书处。

该计划以各伙伴方达成正式一致意见为基础开展工作，但没有法人身份，也没有共同预算。主要靠利用成员的实物捐赠、创建新的合作关系和合并利用现有资源开展工作，以达到更高效利用资源的目的。

该计划为全球性，但侧重于官网上介绍的八大核心活动、30 个附属项目和 4 个信托基金项目，这些活动在区域、国家甚至国家以下层级开展。

官网：<http://www.oneplanetnetwork.org/sustainable-food-system>

资料来源：高专组有关零草案的公开磋商（第 4 号问卷；第 23 号材料）。

### 插文 9 公私伙伴关系为加强粮食安全和营养而努力

**非洲节水玉米（WEMA）项目**是努力利用三种育种方法（传统、标记辅助和遗传修饰）开发耐旱抗虫玉米品种的一个国际性公私伙伴关系。其长期目标是推广这些新品种，通过非洲当地种子公司免费向小农提供种子，以提高玉米作为非洲最普遍粮食作物的抗性和产量。参与节水玉米项目的伙伴方包括私人基金会、国家农业研究系统、孟山都公司、国际农业研究磋商组织的国际玉米小麦改良中心（CIMMYT）以及美国国际发展署（USAID）。

官网：<https://wema.aatf-africa.org/>

资料来源：高专组有关零草案的公开磋商（第 21 号问卷）。

**农村赋权和农业发展五年计划**（2009-2014 年）由印度尼西亚农业部在国际农业发展基金（农发基金）支持下启动，旨在为中苏拉威西省 5 个区 150 个村改善农村生计和基础设施，克服多种作物和非农活动所面临的生产率障碍。

印度尼西亚是世界上第三大可可生产国（2013 年产量为 77.75 万吨），种植面积约 150 万公顷。该产业过去几年已出现惊人增长（仅 2000 年至 2005 年产量就增加了近 80%）。然而，自 2007 年起，每公顷产量开始大幅下降。印度尼西亚约 87% 的可可由小农生产（土地规模 0.5 至 1.5 公顷），他们面临的障碍包括病虫害、树龄老化、资源短缺（信贷、肥料等）。农村赋权和农业发展计划的一项内容就是建立了可可价值链公私伙伴关系。

计划第一期（2009-2011 年）并未动员私营部门参与，但 2011 年的中期评估发现，现有技术资源不足以为农民提供充足的技术支持，帮助他们稳定和提高产量，尤其是可可产量。因此，计划第二期（2012-2014 年）决定通过将计划改成“公共部门-私营部门-生产者伙伴关系”来改进可可价值链，与玛氏系统生物学子公司（Mars Symbioscience）合作，充分利用该公司在该领域的经验和专长以及利用良好农业规范提高可可产量的经验。这一伙伴关系的总预算约为 500 万美元。虽然玛氏公司提供的资金只占该预算的 6.5%，但其技术贡献对该伙伴关系的成功起着至关重要的作用。

据发展研究所（IDS）和农发基金（发展研究所/农发基金，2015）称，与对照组相比，参与该伙伴关系的农民一方面提高了单产和总产（增产幅度高达四倍），另一方面还增加了销售量、收入和技术知识。此外，可可豆尺寸和质量也都有所提高（平均重量增加约 10-15%），植株健康和土壤质量也有所改善，所有这些都归功于农民获得的有关正确处理方法、合理排水和投入物配置的相关知识。在项目成功的基础上，农发基金启动了农村赋权和农业发展扩大项目（2017-2022 年），预期将惠及至少 34.2 万小农，总预算超过 5500 万美元（包括 221 万美元私有资金）。

官网：<https://www.ids.ac.uk/publication/brokering-development-enabling-factors-for-public-private-producer-partnerships-in-agricultural-value-chains>;  
<https://www.ifad.org/web/operations/project/id/2000001181/country/indonesia>

粮农组织（2016）曾对 15 个发展中国家中 70 个与农业企业发展相关的公私伙伴关系案例进行了研究，涉及从小型创新型项目（如厄瓜多尔投资 1.3 万美元用于开发创新型竹产品）到较大型基础设施项目（如北京投资 1.78 亿美元建设花卉交易中心）。

**插文 9** 的两个案例表明，公共部门和私营部门可通过公私伙伴关系联手合作，在粮食安全和营养领域应对相关挑战。

## 2.1.4 供资结构（问题 12）

多利益相关方伙伴关系的供资结构可能会影响其绩效。多利益相关方伙伴关系如何供资，由谁供资？采用哪些金融工具和机制来筹措和合并互补资源？公共和私营伙伴方出资比例如何？

经过对高专组就报告零草案开展公开磋商过程中收到的原始材料的分析，可以发现多利益相关方伙伴关系主要有三种不同的供资方式：

- 多利益相关方伙伴关系完全或主要靠公共伙伴方供资，如由美国农业部供资的“巴基斯坦水对话”（**插文 18**）；
- 多利益相关方伙伴关系完全或主要靠私营伙伴方供资，如非洲节水玉米项目（**插文 9**）；

- 多利益相关方伙伴关系较大一部分资金来自受益方：如印度妇女赋权和扶贫项目下的妇女自助小组成员在 2015-2016 两年度中为伙伴关系提供的资金超过政府提供的资金，参见**插文 19**和**插文 30**。

以上供资方式可能会影响多利益相关方伙伴关系的集体目标、战略和议程。

粮农组织（2016）在分析与农业企业发展相关的公私伙伴关系时，曾介绍了多种供资结构，包括：联合股权投资、赠款或优惠贷款；由公共部门推动的国家资助项目或由捐赠国政府或多边机构资助的国际发展项目。Hartwich 等（2007）在分析 101 个农业研究和创新相关公私伙伴关系时，曾对 12 个拉丁美洲国家 2001 至 2005 年的情况进行了研究，发现私营资金约占总资金的 34%（平均每个伙伴关系有 17.1 万美元，其中 55% 来自企业，剩下的 45% 来自生产者协会）。

要想就多利益相关方伙伴关系的供资结构以及公共和私营部门资金所占比例得出准确的结论尤为困难，一方面因为缺乏对实物捐赠进行合理估值的全面方法，另一方面因为多利益相关方伙伴关系中各公共和私营伙伴方对财务信息的披露十分有限（Hartwich 等，2007；粮农组织，2016）。

然而，粮农组织（2016）发现，伙伴关系中私营伙伴方的投资比例可能与伙伴方之间的风险分担、知识产权管理以及项目不同阶段有关（初始阶段大多使用公共资金，而商业化阶段私营伙伴方参与度较高）。

**插文 10** 展示多边开发银行和国际金融机构（本处为世界银行）在国家和国际层面为粮食安全和营养以及可持续发展筹措和协调资金方面可发挥的重要作用。

### 2.1.5 主要干预领域（问题 13 和 14）

多利益相关方伙伴关系往往按其主要功能分类。文献中有很多按此分类的案例。例如，Brouwer 等（2016）将多利益相关方伙伴关系分成：政策导向类，侧重战略思考和政策设计、倡导和政策建议；行动导向类，侧重落实理念和决策，将其转化为具体的行动计划。

Brinkerhoff 和 Brinkerhoff（2011）侧重于公私伙伴关系，将其分成：

- 政策类公私伙伴关系，侧重政策的设计、倡导、协调或监测；
- 服务交付类公私伙伴关系，让非国家行动方参与公共服务交付；
- 基础设施类公私伙伴关系，让私营部门参与基础设施融资、建设和运营；
- 能力建设类公私伙伴关系，侧重目标群体或组织的技能、系统和能力开发；
- 经济发展类公私伙伴关系，侧重在地方、国家或全球层面推动经济增长和减贫。

Schäferhoff 等（2009）认为，伙伴关系能发挥不同功能，“从倡导和认识提高、知识交流、研究与开发、标准制定和实施，到服务提供和市场创建”。

在以往文献综述（Nelson, 2002; Pattberg 等, 2012; Beisheim 和 Liese, 2014）的基础上，Beisheim 和 Simon（2016）发现，多利益相关方伙伴关系的分类往往以该伙伴关系的核心功能为依据，并将多利益相关方伙伴关系分成三大类：

- 知识共享类；
- 服务提供类；
- 标准制定类。

#### 插文 10 资源筹措和协调：世界银行的作用

由世界银行发起并主办的**扶贫协商小组（CGAP）是一个全球伙伴关系**，由官网上列出的 30 多家大型组织组成，包括联合国机构、国际金融机构、区域开发和投资银行、国家发展和合作机构以及私人基金会。

尽管为实现金融包容性已投入大量资金（2015 年为 340 亿美元），但仍有 20 亿人民无法获得正规金融体系的服务（扶贫协商小组，2017）。1995 年成立以来，扶贫协商小组致力于寻求创新型解决方案，通过推动金融包容性来改善贫困人口的生活，主要措施包括高级别倡导宣传、实践研究、知识共享和能力建设，同时还积极与金融服务供应商、决策者和供资方开展合作。扶贫协商小组历来在发展可持续小额贷款方面发挥着重要作用，努力推动该行业的专业化和标准及良好规范的制定工作（扶贫协商小组，2014）。

扶贫协商小组由其管理委员会负责管理，委员会成员为所有成员的代表，委员会负责制定扶贫协商小组的整体政策方针和战略方向。扶贫协商小组受执行委员会监管，该委员会为业务组提供监督和指导，并代表管理委员会审批工作计划和预算。

官网：<http://www.cgap.org/>

**全球农业和粮食安全计划（GAFSP）**是世界银行管理的一个国际金融中介基金，由一个指导委员会负责监管，由有投票权的成员（捐赠国和受援国代表）和无投票权的成员（联合国机构；世界银行和其它多边开发银行；国际金融公司；民间社会组织）组成。鉴于约 75% 的贫困人口生活在农村地区且通常以务农为生，而农业增长比起其它部门的增长能更有效地减贫，全球农业和粮食安全计划致力于通过以下措施改善低收入国家的粮食安全和营养以及生计状况：（i）提高农业生产率；（ii）将农民与市场联系起来；（iii）降低风险和脆弱性；（iv）改善农村的非农生计；（v）技术援助、机构建设和能力发展。

该计划在 38 个国家实施（约 58% 的资金投给非洲）。自 2010 年启动以来，该计划已惠及 700 多万农民及其家庭。按照该计划目前的规模（2016 年 12 月接近 13 亿美元），预计将惠及 1200 多万人。其资金去向为：

- 通过“公共部门窗口”（10.19 亿美元）发放给各国，帮助它们实施通过国家或区域部门磋商和规划确定的国家主导战略性计划或区域性计划，如非洲农业发展综合计划（CAADP）；
- 通过由国际金融公司单独管理的“私营部门窗口”发放给私营公司和金融机构（2.26 亿美元），为私营部门在农业发展以及粮食安全和营养领域开展活动提供混合融资方案、长期和短期贷款、信用担保，尤其是在因预期高风险而难以获得商业贷款的小农农业和价值链中开展活动。
- 通过“中间缺失举措”试点发放给小规模生产者组织（1320 万美元），用于解决 4.5 亿小农（种植面积小于 2 公顷）的贷款难问题，全球农业和粮食安全计划估计这部分人的总贷款需求为 4500 亿美元。

官网：[www.gafspfund.org](http://www.gafspfund.org)；

<http://www.un.org/en/africa/osaa/peace/caadp.shtml>

资料来源：高专组有关零草案的公开磋商（第 6 号问卷）；全球农业和粮食安全计划（2009，2016）。

高专组在公开电子磋商时与本报告零草案一起分发的问卷中，为多利益相关方伙伴关系列出了不同“贡献领域”，包括政策设计和实施、倡导和认识提高、包容性以及为妇女和受粮食不安全和营养不良影响最严重的边缘化、弱势群体的重视、能力建设、资源筹措、对粮食安全和营养的直接或间接贡献、监测和评价。

高专组在文献和本次磋商结果的基础上，提出了五类主要功能，每类由多利益相关方伙伴关系的某项具体干预领域代表（下文将就其做深入介绍）：

1. 知识共创和能力建设
2. 倡导
3. 标准制定
4. 行动
5. 资金和资源筹措

本章提出的多利益相关方伙伴关系不同干预领域相互之间有着密切关联，同一个多利益相关方伙伴关系也可能在不同领域开展行动，并产生多项成果。例如，各利益相关方的农业研发、知识创造和能力建设活动对于设计和实施建设更加可持续的农业和粮食系统所需的颠覆性变革都十分重要。这五大类领域有助于帮助实践者和决策者对面临类似挑战或机遇的多利益相关方伙伴关系进行大致分类。下文将通过现有多利益相关方伙伴关系的具体案例，对每类进行详细阐述。

## 2.2 知识共创和能力建设

多利益相关方伙伴关系在知识共创和能力建设方面能发挥关键作用，尤其是通过信息和经验收集和共享。要想就农业发展或自然资源管理等复杂的粮食安全和营养相关问题开展研发工作，就必须采用多利益相关方、跨学科、参与式、以解决问题为导向的方法，还要让学术界以外的利益相关方参与研究设计、数据收集和分析工作（Hirsch Hadorn 等，2006；Rist 等，2007；Hirsch Hadorn 等，2008；Lang 等，2012）。换言之，学术界以外的利益相关方不仅要作为信息源或项目的最终受益者参与研发项目，还要作为知识共创过程中的积极参与者。如果小农和当地社区能参与研发过程的每个阶段，那么所产生的科学成果就更有可能被他们所利用，适合他们的需求，更具实用性。

虽然研发工作的质量通常与科学研究过程的实力相关（如严格的规程和独立外部评审），但跨学科、参与式研发工作更关注的是知识的“社会稳健性”（Nowotny，2000）。知识在特定社会、政治背景下的重要性、有效性和合法性不仅取决于它与科学客观性这一抽象概念之间的关系，还取决于利益相关方自身如何评价其有用性和合理性（Cash 等，2006；Rosendahl 等，2015a）。

国际农业研究磋商组织的科学与伙伴关系独立委员会（科学与伙伴关系独立委员会，2015）曾研究过利益相关方参与和多利益相关方伙伴关系在农业研究促发展过程中所发挥的日趋重要的作用，突出强调最近几十年观察到的从科技视角转向更具全局性的多利益相关方创新体系的转变。<sup>38</sup>

---

<sup>38</sup> 创新体系将在高专组拟提交给 2019 年 10 月第 46 届粮安委的报告中做深入阐述。

参与知识共创和能力建设的多利益相关方伙伴关系可由政府和公共部门（包括研究机构和推广服务部门）启动，不同程度上与当地社区或农民、粮食生产者或消费者组织开展合作。此类伙伴关系也可让私营机构作为捐赠方或研发伙伴方参与，在全球、区域或国家层面开展活动。此类多利益相关方伙伴关系通常属于建立在谅解备忘录或合约基础上的正式安排。它们往往具有正式的治理机构，如粮食、农业和自然资源政策分析网络（FANRPAN）（见**插文 5**）。

参与知识共创的多利益相关方伙伴关系可能侧重于某个非常具体的问题，如非洲的豆类生产，也可能侧重于较宽泛的问题，如可持续农业（见**插文 11**）。

### 插文 11 参与知识共创的多利益相关方伙伴关系案例

**泛非豆类研究联盟（PABRA）**是一个由 570 多个伙伴方（政府和公共部门、大学、非政府组织、私营公司，包括种子公司）组成的网络，在 31 个国家开展合作。

芸豆是非洲东部、中部和南部最重要、种植最普遍、消费量最大的食用豆类，年播种面积为 630 万公顷。豆类是重要的非动物蛋白来源，也是铁和锌的最佳来源。泛非豆类研究联盟通过研发项目提高非洲的豆类产量，主要侧重于七大领域：（i）育种；（ii）综合作物管理；（iii）营养；（iv）种子系统；（v）性别问题；（vi）将农民与市场联系起来；（vii）监测和评价。该联盟主要由各国政府和公共发展机构供资，也接受来自欧盟、国际农业研究磋商组织和私人基金会的资金。

官网：<http://www.pabra-africa.org/>

资料来源：高专组有关零草案的公开磋商（第 22 号问卷）（questionnaire #22）。

**非洲孤生物种联盟（AOCC）**正努力通过发展本地高营养作物来应对饥饿和营养不良问题。设在世界农用林业中心（ICRAF，肯尼亚内罗毕）的该联合会由非洲发展新伙伴计划、各联合国机构、大学、食品业和遗传学领域的私营公司、私人基金会和全球性非政府组织组成。其目标是“对非洲 101 种传统粮食作物的基因组进行排序、组合和注释，以提高其营养含量”。联合会将相关信息公布于众，向全非洲的小农开放。联合会为植物育种人员提供基因组学和标记辅助育种方面的培训。它还支持与私营公司和农民组织建立伙伴关系，驯化本地高营养作物，如阿兰藤黄树，并发展这些作物的生产和相关价值链。

官网：<http://africanorphancrops.org/>

资料来源：Pye-Smith (2009)。

**研究与培训伙伴关系平台（dP）**集群由法国政府和农业研究促发展国际合作中心（CIRAD）创建，目前正在非洲、亚洲、拉丁美洲和加勒比地区快速兴起。这些平台致力于推动愿意合并使用人力、技术、物力、财力资源的不同伙伴方（国家和国际层面的研究和学术机构、国际组织、农民组织和其它公共和私营伙伴方）之间开展合作，并围绕共同的研究主题和具体地理区域建立伙伴关系。目前已有 20 多个此类平台列在官网上，所确立的主题涉及森林、可持续农业和农村发展、农业生态措施、粮食安全和营养相关公共政策和治理。

官网：<https://www.cirad.fr/en/our-research/platforms-in-partnership-for-research-and-training>

资料来源：高专组有关零草案的公开磋商（第 22 号材料）。

**瑞典国际农业网络倡议（SIANI）**是瑞典国际发展合作署（SIDA）于 2008 年发起的一个开放性、包容性网络，致力于通过可持续农业发展促进粮食安全和营养及减贫，并为可持续发展目标 2 的实现做出贡献。该倡议由来自多边机构、政府、民间社会、农民组织、学术界和私营部门的代表组成。它组织专家工作组对粮食安全和营养以及可持续发展领域的相关知识进行汇总，并全面了解新出现的问题。该倡议还探讨以下话题：气候变化和资源冲突；农村变革；性别与平等；卫生和营养；贸易和生产；景观管理。

官网：<https://www.siani.se/>

资料来源：高专组有关零草案的公开磋商（第 5 号问卷）。

除知识共创外，多利益相关方伙伴关系还能在从地方到全球各级的知识共享和能力建设方面发挥重要作用（见**插文 12**）。

### 插文 12 参与知识共享和能力建设的多利益相关方伙伴关系案例

**南部非洲粮食实验室（SAFL）**创建于2009年，致力于为解决饥饿问题寻求创新性应对措施。实验室为不同利益相关方开展互动、交流和合作提供了平台，包括那些有着相互利益冲突的利益相关方，以便通过提高认识、相互学习和试验活动找到创新性解决方案，打造更加可持续的粮食系统。它的合作方包括开发银行和公共发展机构、私营公司和私人基金会、学术机构、非政府组织和农民协会。

官网：<http://www.southernafricafoodlab.org>

**改革之声伙伴关系计划（V4CP）**由SNV发展组织（原荷兰志愿者基金会）和国际粮食政策研究所（IFPRI）共同发起，由荷兰外交部提供资助。它致力于提高地方民间社会组织的能力，寻找高质量实证，以便对决策者产生影响。改革之声伙伴关系计划为52家民间社会组织提供了一个空间，让它们为地方层面抗击营养不良提出解决方案，将地方层面的努力与国家以下层级的倡导工作联系起来，以推动有效的粮食安全和营养政策，加强政府和私营部门的问责。该计划侧重于四大主题：（i）粮食和营养安全；（ii）可再生能源；（iii）抵御能力；（iv）水、环境卫生和个人卫生。该计划目前在非洲、拉丁美洲和亚洲六个国家（布基纳法索、加纳、洪都拉斯、印度尼西亚、肯尼亚和卢旺达）实施。

官网：<http://www.snv.org/project/voice-change-partnership-v4cp>

资料来源：SNV（2017）。

**亚洲增长网络（Grow Asia）**是2009年世界经济论坛建立的一个多利益相关方网络。它有300多个伙伴方（私营公司、政府、非政府组织、农民组织）。到2020年，它将惠及1000万小农，帮助他们将产量和收益提高20%，将每吨产量的用水量减少20%，温室气体排放量减少20%。为实现这一目标，该网络已促成国家层面建成五个多利益相关方伙伴关系（分别在柬埔寨、印度尼西亚、缅甸、菲律宾和越南）。这些国家层面多利益相关方伙伴关系由地方主导，与国家目标保持一致，受市场驱动，建立包容性商务模式，让小农发挥核心作用。亚洲增长网络与各国的伙伴关系已成为知识共享平台，推动各方为粮食安全和营养以及可持续发展寻求创新性、可推广的解决方案。亚洲增长网络还得到了东南亚国家联盟（东盟）十个成员国政府及东盟秘书处的承诺和领导，还得到澳大利亚和加拿大政府的慷慨资助。该网络由设在新加坡的亚洲增长秘书处负责协调。

官网：<https://www.growasia.org/>

资料来源：高专组有关零草案的公开磋商（第60号材料）。

## 2.3 倡导

多利益相关方伙伴关系可参与粮食安全和营养相关事务有关的倡导和认识提高活动，并提出打造更可持续粮食系统的潜在途径，充分利用各伙伴方互补的资源和专长。**插文 13**将介绍国家、区域、全球层面此类多利益相关方伙伴关系案例。

鉴于粮食安全和营养是一项全球性挑战，此类多利益相关方伙伴关系不仅在国家层面，也在区域和全球层面开展工作。它们可由公共部门或私营部门、私营公司或私人基金会发起和领导。私营伙伴方在粮食系统、整个食物供应链和食物环境中发挥着关键作用，也对消费者行为产生影响。因此，它们的知识和专长对于多利益相关方伙伴关系的倡导工作至关重要。目前的挑战是确保此类多利益相关方伙伴关

系中的各伙伴方除了倡导自身利益外，都能对粮食安全和营养做出贡献，包括通过影响政策设计来实现这一目标。这就提出了权力不对称和利益冲突问题，相关内容将在第 3 章做进一步阐述。

### 插文 13 参与倡导和认识提高的多利益相关方伙伴关系案例

**粮食改革实验室**已由 Hivos 组织和国际环境与发展研究所（IIED）与各国当地伙伴方合作创建，旨在打造更加公平、更加可持续的粮食系统。一个粮食改革实验室就是一个多利益相关方社会创新进程，让公民在更好地了解形势、寻求合理、创新解决方案来应对挑战以及联手促进改革等方面发挥核心作用。这些实验室不仅讨论技术创新，还要讨论社会创新，具体涉及创新性政策、新商业模式和行

为改变。

例如，与卡巴罗莱研究与资源中心（KRC）合作建立的**乌干达粮食改革实验室**将来自乌干达波特尔堡和卡巴罗莱区的当地利益相关方、乌干达民间社会组织和国家决策者汇集在一起。波特尔堡的人口预计将快速增长，从 5 万人增长到 2040 年的 50 万。这种背景下，实验室在当地向所有卡巴罗莱区的居民开展认识提高和宣传活动，呼吁打造更高产、更可持续的地方粮食系统，有时还会宣传国家政策事务。实验室致力于实现以下目标：（i）通过与非正规街头食品商贩和波特尔堡市开展合作，保障城市贫民能够拥有可持续膳食；（ii）确保各级政策规划工具，包括国家城市化计划，能考虑到非正规粮食系统的需求；（iii）通过由公民推动的研究项目、社区活动和当地广播宣传活动，提高城市和农村家庭对可持续膳食的认识；（iv）在生产者和消费者之间建立新的联系，推动创新，共享知识和最佳规范，以便通过当地增值活动和食品加工活动，充分利用该区的农业和粮食系统。

官网：<https://www.foodchangelab.org/>;

<https://hivos.org/activity/food-and-energy-change-labs>

资料来源：高专组有关零草案的公开磋商（第 26 号问卷；第 28 号材料）；Hivos/IIED/KRC（2016）。

**全球水伙伴关系（GWP）**建于 1996 年，致力于倡导水资源管理。全球水伙伴关系是一个由来自 183 个国家 3000 多个伙伴方组成的多利益相关方网络。2018 年，该网络共有 13 个区域水伙伴关系和 63 个国家水伙伴关系。2015 年和 2016 年，全球水伙伴关系和非洲各国政府共举办了 11 次国家磋商会（贝宁、布基纳法索、喀麦隆、埃塞俄比亚、莱索托、马拉维、马里、尼日利亚、苏丹、乌干达、津巴布韦），随后于 2016 年 5 月在亚的斯亚贝巴召开了一次泛非研讨会。这些磋商会利用高专组有关水资源的报告（高专组，2015）来动员各国政府、私营部门和其它利益相关方采取有力的多利益相关方行动，并按照高专组和粮安委的政策建议，具体确定国家和区域优先重点。

官网：<http://www.gwp.org>;

<http://www.gwp.org/en/we-act/themesprogrammes/Nexus-Water-Food-Energy-Ecosystems/>;

[http://www.gwp.org/globalassets/global/about-gwp/publications/briefing-notes/briefing\\_note\\_nexus\\_africa.pdf](http://www.gwp.org/globalassets/global/about-gwp/publications/briefing-notes/briefing_note_nexus_africa.pdf)

**世界水理事会（WWC）**成立于 1996 年，是一个“国际多利益相关方平台”，致力于“在各级就与水相关的重要事务提高认识，做出政治承诺，开启行动，以便推动以环境可持续方式全方位高效养护、保护、开发、规划、管理和利用水资源，为地球上所有生命造福”。理事会有来自 50 多个国家的 300 多个伙伴方，其中包括：政府和政府间机构；私营企业和专业协会；学术机构；民间社会组织和用水用户协会。理事会每三年举办一次世界水论坛，它是世界上与水有关的最大规模的活动，有来自水相关领域的几万人参加，包括政界、多边机构、学术界、民间社会和私营部门的代表，目的在于提高人们对水相关事务的认识，并推动集体行动。

官网：<http://www.worldwatercouncil.org/en>

## 2.4 标准制定

自 20 世纪末以来，多利益相关方伙伴关系一直在制定自愿性标准和基于市场的标准方面发挥着日益重要的作用，以促进农业和粮食系统采用可持续做法。这些基于市场的做法的依据是人们假定，对经过认证的“可持续”产品的需求不断增长会提高此类产品的价格和产量。这有助于加强发展中国家粮食生产者和发达国家粮食消费者之间的联系，给生产者带来新的市场机遇和更公平的贸易条件。食品行业或民间社会组织（通常为大型非政府组织）往往相互联手，在此类伙伴关系中发挥牵头作用。如果公共部门参与的话，它通常不会成为这些“基于市场的”举措的领导伙伴方，这些市场举措与公共标准或政府推动的举措有着区别，后者更依赖监管和/或公共政策支持（Fransen 和 Kolk, 2007）。很多此类多利益相关方伙伴关系初期只是非正式安排，后来才演化为正式、制度化的伙伴关系，有着明确的参与规则和治理结构。

如**插文 14**所示，这些标准可根据不同方法制定：国际标准可依据现有国家标准（自下而上法），或为国家标准的制定提供准则（自上而下法）。有时国际标准也能直接在不同国家加以应用，如公平贸易（Fairtrade）制度。

有些全球性伙伴关系本身并不制定任何标准，而是提供对话空间，让各方了解界定和评估可持续性的最佳规范和指标，随后在此基础上在国家层面制定出适应本国国情的标准（见**插文 15**）。

## 插文 14 多利益相关方可持续性标准

**森林认证认可计划 (PEFC) 和森林管理委员会 (FSC)** 是 20 世纪 90 年代建立的两个最重要的自愿性、多利益相关方国际独立认证计划，致力于提高各方对可持续森林管理和可持续管理的林产品贸易的认识。森林认证认可计划共涵盖 3.13 亿公顷森林、75 万名森林所有者和 2 万个林业公司。森林管理委员会则涵盖近 2 亿公顷森林。有些林地同时参加了以上两项计划。这两项计划均在两个层级（国际和国家）开展，但前者采用自下而上的方式，以国家标准体系为基础，后者则采用自上而下的方式，按照国际标准对国家体系进行评价。虽然这两项计划并非直接针对粮食安全和营养，但它们都包含有助于粮食安全和营养的标准，包括有关生态系统服务的提供和保护、对狩猎和捕鱼活动的管控、农药的使用以及土著人民的森林权利的标准。

官网：<https://ic.fsc.org/en>；<https://www.pefc.org/>

资料来源：森林认证认可计划（2010）；森林管理委员会（2015）；高专组（2017b）。

**海洋管理委员会 (MSC)** 是世界自然基金会和联合利华于 1996 年创建的一个独立的非营利性组织，致力于就可持续捕捞和供应链可追溯性制定相关原则和标准。只有获得 MSC 认证的渔业活动提供的野生、可持续、可追溯的鱼或海产品才能使用蓝色的 MSC 标签。MSC 渔业标准遵循三大主要原则：可持续渔业资源；最小环境影响；有效的渔业管理。MSC 认证计划由一个理事会负责监管，理事会成员来自不同部门和地区，凭借自身知识和专长以个人身份接受任命。理事会由一个技术咨询委员会和一个利益相关方咨询委员会为之提供建议，由世界各地办事处的 MSC 专业员工提供辅助。利益相关方咨询委员会由理事会任命的 17 名专家组成，包括两名共同主席，主要代表海产品行业和渔民组织、养护界、市场界和学术界，其中一名代表来自公共部门。

官网：<https://www.msc.org/>

**棕榈油可持续发展圆桌会议 (RSPO)** 于 2004 年按照《瑞士民法典》第 60 条正式成立，按照该条规定，它是一个“全球性多利益相关方举措”，致力于“通过推广可持续棕榈油改变市场”。该组织共有来自 92 个国家的 3800 多名成员，包括来自生产或使用棕榈油国家的种植园、加工商和贸易商、消费品生产商和棕榈油产品零售商、金融机构、环保型非政府组织、社会型非政府组织。2018 年，近 1250 万吨棕榈油得到认证，涉及 270 万公顷土地，占全球棕榈油总产量的 19%。31.7 万多公顷小型农场得到认证，有助于改善近 9 万户小农的生计和管理水平。该组织由一个管理委员会负责管理，委员会共有由成员大会指定的 16 名委员，任期两年。管理委员会由四个常设委员会（标准与认证委员会；贸易与可追溯性委员会；交流与申诉委员会；财务委员会）和一个设在吉隆坡的常设秘书处辅助开展工作。

官网：<https://www.rspo.org/>

**负责任大豆圆桌会议 (RTRS) 协会** 于 2006 年在瑞士成立，是一个全球性多利益相关方平台，致力于鼓励在当前和未来开展负责任大豆生产，减少对社会和环境的影响，同时维护生产者的经济地位。其目标是：推动全球大豆相关对话；在与大豆产业相关的不同利益相关方之间达成共识；制定和推广针对大豆生产、加工、贸易和消费的可持续性标准；监测全球层面大豆生产的可持续性；动员各部门力量。协会于 2011 年认证了阿根廷、巴西和巴拉圭的首批生产者。它目前共有 200 多名成员。“参会成员”被分为三大类（生产者；企业、贸易和金融界；民间社会组织），在成员大会上享有平等的投票权。它还向不属于以上三个类型的“观察员”开放，观察员包括：监管部门；政府机构；咨询和审计公司；学术界；捐赠组织。这些观察员可在成员大会上参与讨论，但无投票权。

官网：<http://www.responsiblesoy.org/?lang=en>

**公平贸易 (Fairtrade)** 是一项国际制度，旨在通过支持公平贸易改善小规模生产者的生计，打击童工现象，捍卫农村劳动者的权利，促进性别平等，应对气候变化。**公平贸易国际组织 (Fairtrade International)** 是一个非营利性组织，1997 年在德国波恩成立，目前有 20 多个国家公平贸易组织作为其成员，如法国、荷兰、瑞士的 Max Havelaar；三个生产者网络（在非洲、亚太、拉美及加勒比地区），共代表 75 个国家不同合作社中的 160 万名小农和小规模食品生产商；九个致力于在新市场中推动公平贸易的营销组织。

官网：<https://www.fairtrade.net/>

## 插文 15 参与可持续性途径设计和评估的多利益相关方论坛

**世界香蕉论坛（WBF）**旨在改变为约 4 亿人提供收入或食物的香蕉和芭蕉生产（年产约 1.45 亿吨，产值 450 亿美元，分布在 135 个国家）（Prada 和 Castro，2016）。该论坛是一个全球性平台，设在粮农组织内，汇集各国政府、研究机构、生产者、零售商、出口商、消费者协会、工会和民间社会组织。论坛致力于推动各利益相关方之间的合作，以便就香蕉可持续生产和贸易最佳规范达成共识并加以推广。论坛已成立了三个工作组，在可持续性的三个方面（环境、经济、社会）开展工作：（i）可持续生产系统和环境影响；（ii）香蕉供应链中的价值分配；（iii）劳工权利（包括性别平等和工作条件）。

官网：<http://www.fao.org/world-banana-forum/en/>

**全球可持续牛肉圆桌会议（GRSB）**于 2010 年启动，并于 2012 年从法律上正式成立，是一个“全球性多利益相关方举措”，致力于“通过领导力、科学、多利益相关方参与和合作”来提高全球牛肉价值链的可持续性。该网络有 500 多家公司和组织作为其成员，代表几十万生产者和几千万头牛，在全球主要产区和出口区牛肉价值链中占有较高比例。该网络的成员可分成六大类：生产者和生产者协会；商业和加工业；零售公司；民间社会；国家或区域圆桌会议；联合行业举措。前五类在董事会中都有自己的代表。该网络还允许监管部门、政府机构、咨询和审计公司、捐赠组织以顾问的身份参加。

2014 年在可持续牛肉全球大会上，该网络的成员批准了与可持续牛肉生产相关的 32 条标准，涉及五个主要领域：自然资源；人民和社区；动物卫生和福利；食品安全；食品质量。这些标准为国家和区域圆桌会议提供了统一框架，便于他们以此为基础因地制宜地制定与牛肉可持续性相关的认证指标和认证手段。加拿大可持续牛肉圆桌会议已率先确立了自己的认证制度。

官网：<https://grsbeef.org/>

资料来源：高专组有关零草案的公开磋商（第 54 号材料）。

## 2.5 行动

行动导向型多利益相关方伙伴关系参与的活动多种多样，从自然资源管理和农业发展到食品加工和销售。当然，它们的很多活动也可能与倡导或标准制定或知识共创和能力建设有关，但主要侧重于为粮食安全和营养以及可持续发展在运作和实际成效方面做出贡献。它们负责在从全球到地方各层面交付产品和服务，实施政策、计划和项目。

有些多利益相关方伙伴关系，如粮食安全集群（见**插文 16**），在紧急情况下开展工作，而另一些则从事长期发展活动。有些在紧急情况下创建的多利益相关方伙伴关系，可能随后不断演化，逐渐扩大其宗旨，以较长期的视角开展工作。

## 插文 16 全球粮食安全集群

**全球粮食安全集群（gFSC）**成立于 2011 年，致力于在人道主义危机期间协调粮食安全应对行动，解决粮食可供性、获取和利用等相关问题。该集群由粮农组织和粮食署共同牵头，在 29 个国家开展活动。集群共有约 60 个全球伙伴方和合作方，包括联合国机构、国际红十字与红新月运动、非政府组织、民间社会、学术界和关注粮食安全的其它利益相关方。集群与各国国家集群系统合作，为国家层面提供指导，以便协调一致、及时地应对人为或自然灾害或持续危机。在 2017-2019 年间，该集群计划将实行四项战略目标：（i）在国家层面加强粮食安全协调系统的有效性；（ii）在全球层面加强伙伴关系和合作举措；（iii）扩大倡导、交流、资源筹措和人道主义政策工作；（iv）采用托管规划方式开展协调行动。全球粮食安全集群已成立多个主题工作组，分别侧重于：现金和市场；城市背景下的粮食安全和生计；营养；人道主义项目周期中应对能力和抵御能力建设；项目质量，包括技术和创新。

官网：<http://fscluster.org/>;

资料来源：gFSC（未标明日期）。

## 2.5.1 参与自然资源管理的多利益相关方伙伴关系

这些多利益相关方伙伴关系致力于管理从景观到全球层面的各级共同（公共或共有）自然资源（如水、土地、森林）。此类管理可能需要多个利益相关方参与并开展集体、协调一致的行动。

在水管理领域，高专组（2015）曾介绍过在不同层级、有着不同目标、出于不同用水目的而参与水资源管理和水相关服务或受到以上活动影响的机构的多样性（公共或私营）以及不同类别的利益相关方（政府、私营公司、农民、渔民、城市用户等）。高专组分析了水资源获取和管控方面不同利益相关方之间的权力不平衡问题，还探讨了有助于推动多种利益相关方参与水管理的不同分配机制和治理工具，包括水资源治理权下放和集体管理方式，尤其在地方和社区层面。

在景观层面，高专组（2017b）强调有必要超越“土地节约”与“土地共享”之间的争论，采用更加综合的景观管理方式，让各类利益相关方参与，以便在同一空间里可持续地实现多重（相互竞争的）目标，最大程度利用资源资源，将对环境的破坏降到最小（见**插文 17**）。

### 插文 17 综合景观管理

**综合景观管理（ILM）**法已有较长的历史，虽然称法各不相同，如“全景观管理”、“多功能农业”、“生态农业”、“生物区规划”、“多功能景观”、“农村区域开发”、“生物走廊”等。它采用系统化方法，考虑到植物、动物、人类和环境之间的互动关系以及农场之外不同时空范围内不同目标之间的协同合作和权衡取舍关系。

Scherr 等（2013）将综合景观管理定义为“不同土地管理者和利益相关方之间的长期合作，旨在利用该景观实现多重目标”。综合景观管理法在部门政策之间或不同行政区划之间“打破隔阂”，并采用系统化、多利益相关方方式来应对复杂、多面的问题。Scherr 等（2013）还更具体地列出了综合景观管理法的五大特征：

- (i) 有着共同的管理目标，考虑到该景观能够提供的所有惠益、产品和服务；
- (ii) 在所管理的景观中开展生态、社会、经济互动，以实现良好的协同合作，或减少不同利益和行动方之间的权衡取舍；
- (iii) 设计合理的土地、农场、森林管理措施，在景观层面实现多重目标，包括人类健康和福祉、粮食和纤维生产、气候变化减缓、生物多样性保护以及生态系统服务；
- (iv) 通过合作性社区参与过程开展对话、规划、谈判和监测；
- (v) 设计合理的市场和公共政策来实现以上多重目标。

科学文献就综合景观管理方法、其面临的挑战和取得成功的条件等提出了有用的见解。例如，Estrada-Carmona 等（2014）记录了综合景观管理法在拉丁美洲及加勒比地区日益普及应用的情况。Minang 等（2015）探讨了多功能景观如何推动应对气候变化问题。Caron 等（2017）指出了区域开发法的优缺点。Buck 和 Bailey（2014）利用具体案例说明了综合景观管理法如何通过提高农业生态系统和当地社区的“社会生态抵御能力”，为应对慢性和急性粮食不安全做出贡献。Heiner 等（2017）利用具体案例，将多利益相关方伙伴关系视为一种有前景的创新型方法，并提出实用准则，以推动多利益相关方伙伴关系通过综合景观管理为可持续景观做出贡献。Rosendahl 等（2015b）和 Zanella 等（2015）阐述了地方民间社会组织应如何确保在综合景观管理过程中合理考虑到边缘化、弱势群体的需求和权利。

这些多利益相关方伙伴关系的正式程度各不相同，取决于相关国家的法律和文化环境。其规模是一个关键因素：它们必须确定适当的运作层面，以便对共享资源实施高效管理。其规模可大可小，从地方层面（如巴基斯坦水对话在水流域层面开展活动）到国际层面（如刚果盆地森林伙伴关系）（见**插文 18**）。

### 插文 18 参与自然资源管理的多利益相关方伙伴关系案例

**巴基斯坦水对话**于 2011 年创建，由美国农业部资助，由国际干旱地区农业研究中心（ICARDA）与该国内各研究和学术机构合作实施。它旨在建立有效的伙伴关系，在巴基斯坦推广和宣传最佳流域恢复和节水技术及做法，强化农业的集水、储水和用水能力，减少水土流失。该伙伴关系还吸引了地方政府、地方非政府组织、农民组织和私营部门的参与，已为该国约 2700 名农业服务人员和专业人员提供了培训。

官网：<https://mel.cgiar.org/projects/pakistanwaterdialogue>

资料来源：高专组有关零草案的公开磋商（第 17 号问卷）；Anwar 和 Aslam(2015)。

**MERET 计划（原为农村土地恢复计划）**<sup>39</sup>于 1980 年由粮食署与埃塞俄比亚政府共同启动，侧重于在埃塞俄比亚开展土地恢复和综合流域管理活动。该计划在埃塞俄比亚六个地区的 451 个受粮食不安全和干旱困扰的社区中开展。项目为当地目标社区提供粮食和现金援助，尤其是妇女，帮助他们投资开展可持续土地和水管理活动、宅地开发、创收活动（以资产换粮食）。例如，参与者在参与建设旨在恢复已退化土地或减缓气候变化的公共建设工程（如植树、封山育林、修剪梯田、整修水井、防洪防旱）后，每天可领到 3 公斤小麦。该计划还为社区和次流域层面提供技术援助，并为能力建设和最佳做法的推广提供支持。计划已使埃塞俄比亚 72 个长期遭受粮食不安全的区的 40 多万公顷土地得到恢复，在 2012 年至 2015 年间每年为约 65 万人提供支持。Buck 和 Bailey（2014）认为，该计划已大幅提高了目标社区的生产率、收入、生计和抵御能力。MERET 计划已在联合国有关气候变化的多次峰会上被称赞为可持续发展的榜样，有助于提高抵御能力，实现粮食安全和营养，而这一做法也可推广到非洲各地已退化农业生态系统中。

官网：<https://www.mrfcj.org/wp-content/uploads/2015/09/2013-04-16-Ethiopia-MERET.pdf>

**刚果盆地森林伙伴关系（CBFP）**于 2002 年在约翰内斯堡举办的世界可持续发展峰会上启动，是一个“非约束性”多利益相关方伙伴关系，目前有 105 个成员，按照 2016 年 11 月通过的“合作框架”中提出的原则和目标自愿开展合作（刚果盆地森林伙伴关系，2016）。该伙伴关系各成员承诺要“保护中部非洲森林生态系统的生物多样性，开展可持续管理，维护当地人口从森林资源中获益的基本权利，在国际合作框架下调和发展需求与保护工作之间的矛盾”。该伙伴关系遵照其“合作框架”对所有伙伴方开放（国家、国际机构与组织、非政府组织、研究和学术机构、私营部门实体）。它每年召开成员大会。所有成员分成七大类（即：区域组织；民间社会；国际非政府组织；私营部门；捐赠方；科学和学术界；多边组织），每类都在伙伴关系理事会中有自己的代表。该伙伴关系由其中一位成员自愿担任协调员作为其领导，任期两年。

官网：<http://pfbc-cbfp.org/home.html>

<sup>39</sup> MERET 是“管理环境资源以促进转型”的缩写，在阿姆哈拉语中还有“土地”的意思。

## 2.5.2 参与农业发展、粮食加工和销售的多利益相关方伙伴关系

粮农组织（2016）在对农业企业的公私伙伴关系进行分析时，发现参与农业发展、粮食加工和销售的伙伴关系可能在很多潜在领域开展工作。粮农组织按其目的将这些公私伙伴关系分成以下几类：（i）旨在发展农业价值链的公私伙伴关系；（ii）旨在联合开展农业研究、创新和技术转让的公私伙伴关系；（iii）旨在建设和升级市场基础设施的公私伙伴关系；（iv）为农民和小型企业提供商业开发服务的公私伙伴关系。

民间社会组织凭借自身对当地情况的了解，也能在参与农业发展、粮食加工和销售的伙伴关系中发挥关键作用。它们能对集体行动进行调整，使之适应当地条件（环境、经济、社会或文化条件）以及当地社区的真实需求。它们能让资源更准确地瞄准受粮食不安全和营养不良影响最严重的边缘化、弱势群体，确保他们的声音能在多利益相关方伙伴关系中得到倾听。

**插文 19** 介绍了参与农业和粮食系统中各阶段活动的多利益相关方伙伴关系案例。在粮食分销方面较为活跃的多利益相关方伙伴关系往往在国家以下层面或国家层面开展活动，确保当地的农民、食物供应链、食品加工商和/或食品服务商之间能够相互协调，同时让干预措施适应当地实情。这种参与式方法可能会提高干预措施的有效性，帮助人们更好地获取食物，哪怕是偏远地区（见**插文 20**）。

### 插文 19 参与可持续农业发展和粮食生产的多利益相关方伙伴关系

全球可持续畜牧议程（GASL）按照粮农组织农业委员会提出的一项建议于 2010 年启动，它认识到畜牧业在可持续农业发展促进粮食安全和营养过程中所发挥的关键作用。该议程的成员分成七大类：公共部门；私营部门；学术和科研界；捐赠方；非政府组织；社会运动和社区组织；政府间组织和多边机构。每年约有 250 人参加多利益相关方会议，讨论现有挑战和新挑战。由每类成员选出 5 位代表组成的指导小组负责为该议程监督整体战略方向和提供指导。

全球可持续畜牧议程汇集了大大小小的生产者。它致力于就可持续畜牧发展途径达成共识，并通过政策对话、联合分析、创新和投资在政策和措施领域实现连贯、统一的变革。该议程旨在同步应对以下问题：全球粮食安全和健康；公平和增长；资源和气候。它已建立九个主题和/或区域行动网络，并已公布在官网上，每个网络侧重于不同问题，如抗菌素耐药性、资源利用效率、可持续利用垃圾（循环经济）、林牧结合系统、动物福利或社会发展。

在这些行动网络中，畜牧环境评估和绩效（LEAP）伙伴关系于 2012 年建立，旨在为更好地了解 and 评估畜牧供应链对环境的影响提供全面指导意见和方法，同时考虑该产业的经济和社会效益。通过与世界各地 450 多名专家的合作，该伙伴关系已为不同畜牧供应链制定出环境评估准则，还针对五种主要饲料作物（玉米、小麦、大麦、大豆和木薯）的温室气体排放量建立了一个全球数据库。

官网：<http://www.livestockdialogue.org/>；  
<http://www.fao.org/partnerships/leap/en/>

资料来源：高专组（2016）；高专组有关零草案的公开磋商（第 54 号材料）。

**Kudumbashree** 是印度喀拉拉邦政府的邦扶贫小组（SPEM）于 1997 年启动的一个计划，致力于消除贫困、地方经济发展、社会发展和妇女赋权工作。该计划设立了一个社区网络，并逐步扩大到覆盖整个喀拉拉邦。截至 2017 年 3 月，该网络已吸引了超过 430 万名妇女（每户一名），并将她们分成三层结构组织起来：底层是 277175 个“邻里小组”，归属于中层的近 2 万个地区发展团体，还有地方政府层面的 1073 个“社区发展团体”。这种三层结构有助于在妇女小组、地方政府和金融机构（包括印度国家农业和农村发展银行（NABARD））之间建立起伙伴关系。有了邦扶贫小组的支持和各银行的合作，邻里小组利用小组的积蓄为其成员提供小额贷款，帮助她们参与各种创收活动，包括食品生产、加工和零售。

官网：[www.kudumbashree.org](http://www.kudumbashree.org)

在一些案例里，某个举措不一定严格符合本报告中提出的多利益相关方伙伴关系定义，但采用了多利益相关方方法来实现粮食安全和营养成效。**插文 21** 就介绍了这样一个案例，利用多利益相关方方法来强化全球援助提供方（如粮食署）与地方受益方之间的联系。法国部间粮食安全小组（GISA）<sup>40</sup>是多利益相关方举措积极参与粮食安全和营养领域国际合作的另一个案例。该部间小组是一个由法国不同利益相关方（相关部、法国开发署（AFD）、基金会、研究机构、民间社会、农民组织）组成的多方平台，按照跨学科、跨部门原则为发展中国家加强粮食安全提出实用方法。

## 插文 20 食品分销

**DICONSA** 是墨西哥一个由 2.7 万多家固定农村店铺和 300 家流动农村店铺组成的网络，由当地社区与墨西哥政府共同管理，专门在偏远的农村地区销售补贴食品，以便按照墨西哥《宪法》的规定保障粮食安全和营养并实现食物权。**DICONSA** 有着正式的治理结构。店铺的管理和监督小组由村民大会选举产生，并向区域理事会派出代表，负责监督仓储事务。在 21 世纪头十年末期，**DICONSA** 还启动了一个计划，通过其农村店铺为低收入农村家庭提供金融服务。该计划从比尔和梅琳达·盖茨基金会获得了 360 万美元的赠款。

官网：[www.gob.mx/diconsa](http://www.gob.mx/diconsa)；<https://www.gatesfoundation.org/Media-Center/Press-Releases/2009/09/Diconsa-to-Offer-Financial-Services-in-Rural-Mexico>

资料来源：Fox(2007a)。

美国的**从农场到机构计划**由美国农业部推动实施，其目的是为农民和牧民提供开发替代性市场的机会，将自己的本地产品销售到学校、医院、餐厅等机构。同时，这些项目还能帮助消费者获取新鲜、健康的食品和本地食品，并可能改变学校和幼儿照料机构的食品购买方式和教育方式。从农场到机构项目在从幼儿园到 12 年级的各种背景下实施，已被证明能有效增加学生的水果蔬菜消费量（Bontrager Yoder 等，2014）。

美国明尼苏达州的**从农场到领先项目**<sup>41</sup>是特别注重低收入人群儿童早期照料的一个案例（农业和贸易政策研究所(IATP)，2016）。该项目由设在明尼阿波利斯的一个民间社会组织负责实施，侧重于创造必要条件，让苗族美国农民协会（HAFA）能通过餐饮和加工企业建立伙伴关系，进入机构市场和大型食品供应链。各伙伴方通过为共同的目标而努力、相互信任和保持合理的灵活性，为苗族美国农民协会生产的本地产品有效建立起采购、交货和服务等物流体系，为领先项目的各个中心供货，让项目的目标人群儿童能够吃上新鲜、健康的本地食品。

官网：<http://www.farmtoschool.org/>；<https://www.nal.usda.gov/afsic/farm-institution>；<https://www.fns.usda.gov/farmtoschool/farm-school>

资料来源：从农场到学校全国网络（2017）；农业和贸易政策研究所（2016）。

<sup>40</sup> 法语为：Groupe interministériel français sur la sécurité alimentaire（GISA）。参见：[www.gisa-france.fr](http://www.gisa-france.fr)

<sup>41</sup> 领先项目是美国卫生与人类服务部的联邦资助扶贫项目，提供全面的幼儿教育、卫生、营养和家长参与服务。

## 插文 21 采购促发展

**采购促发展 (P4P) 计划**由粮食署于 2008 年在 20 个国家启动, 帮助 100 万以上小农参与正规市场。这一计划正在逐渐扩大, 目前已扩大到 35 个国家。稳定的需求能鼓励小农开展投资, 并推动多个伙伴方做出努力。粮食署通过该计划直接从小农手中采购食品, 并支持政府和私营部门采取同样的行动。在家庭层面, 粮食署帮助农民提高产品质量和生产率, 改进仓储措施, 以减少产后损失。粮食署还着眼于强化农民组织, 为小农赋权, 尤其是妇女, 从而提高他们的议价能力, 帮助打入市场并获得金融服务。在国家层面, 粮食署帮助各国为小农和农村社区打造有利环境, 推动私营部门与小农开展互惠合作, 协调食物供应链各环节的相关活动。

在刚果民主共和国, 粮农组织和粮食署正与捐赠国政府、刚果民主共和国政府、非政府组织和农民组织联手实施“小农价值链和抵御能力计划”, 以便: 为最弱势群体提供短期粮食援助, 同时在社区层面恢复生产性资产; 通过采购促发展项目改善小农生计; 支持社会凝聚、性别平等、和平与和解。

官网: <https://www.wfp.org/purchase-progress/overview>

资料来源: 高专组有关零草案的公开磋商(第 13 号问卷); Mitchell 和 Leturque (2011); Sumberg 和 Sabates-Wheeler (2011); Lawson (2012); Anguko (2018)。

## 2.6 资金和资源筹措

为粮食安全和营养以及可持续发展筹措资金和资源是多利益相关方伙伴关系能发挥重要作用的另一个领域。为减少第 1 章提及的发展融资投资缺口, 多利益相关方伙伴关系可通过推动协同合作和避免分散力量, 从而更好地筹措、协调和分配用于粮食安全和营养的公共和私营资金, 但前提是其努力必须与国家重点和《2030 年议程》的整体框架保持一致。此项任务可通过混合融资基金等创新型机制得以完成, 第 4 章将进一步探讨这一点。

即使资金和资源筹措工作可能是多利益相关方伙伴关系的一项主要活动, 但它也很少会成为其最终目标。这些多利益相关方伙伴关系通常还会利用所筹集到的资源, 单独或与其他伙伴组织合作, 在其他干预领域积极开展活动(见**插文 22**)。

国际金融机构和多边开发银行往往与捐赠国政府和私人基金会合作, 在此类多利益相关方伙伴关系中发挥着主导作用(见第 2.1.4 节)。这些多利益相关方伙伴关系通常具有正式的法律地位, 这使得它们有能力筹措、拥有和管理资金和资产。它们往往具有明确的治理结构, 通常有一个指导委员会或执行局负责最终决策事务, 还有一个咨询小组负责组织其它利益相关方。它们通常依靠结构合理的长期专业员工队伍开展工作。

## 插文 22 参与资金和资源筹措的多利益相关方伙伴关系案例

**粮食安全和营养新联盟 (NAFSN)** 于 2012 年在美国主办的八国集团峰会上正式创建，目标是到 2022 年让撒哈拉以南非洲 5000 万人民摆脱贫困。这一伙伴关系专注于动员私人资金对非洲农业进行负责任投资并对自然资源进行负责任管理，以便惠及小农，尤其是妇女，同时减轻饥饿和贫困。新联盟鼓励各类利益相关方（包括非洲各国政府和机构、私营部门、民间社会、捐赠方、研究机构和其它发展伙伴）按照商定的“合作框架”开展政策改革和投资，为国家农业和粮食安全投资重点领域提供支持。新联盟中各利益相关方每年就相关承诺取得的进展提交报告。新联盟将为实现《马拉博宣言》（非盟，2014）中提出的到 2025 年在非洲消除饥饿和将贫困人口减半的“非洲农业发展综合计划”总目标做出直接贡献。

然而，很多非政府组织对新联盟提出了严厉批评，认为它偏向跨国企业的利益，而牺牲了所在非洲十国的小农利益和环境利益。2018 年 2 月，法国根据对新联盟在布基纳法索的实施情况进行的独立评估结果，宣布退出新联盟（Alpha 和 Sédogo，2017）。

官网：<https://new-alliance.org/>；<https://www.globalagriculture.org/whats-new/news/en/33010.html>；<https://www.diplomatie.gouv.fr/en/french-foreign-policy/health-education-gender/events/article/development-food-security-09-02-18>；

**非洲增长伙伴关系 (Grow Africa Partnership)** 中包括国际和国内私营企业、公共组织、农民组织、服务供应商、金融机构、发展组织和非政府组织，旨在增加私营部门在农业领域的负责任投资，特别关注小农。该伙伴关系由非盟 (AU)、非洲发展新伙伴关系 (NEPAD) 和世界经济论坛 (WEF) 于 2011 年共同创建。它共有来自 12 个国家的 200 多个公司和政府成员。这些伙伴公司已做出正式承诺，要与相关国家政府一道在农业领域开展投资。该伙伴关系还管理着一个由在非洲开展农业投资的 650 多个组织组成的平台。

官网：<https://growafrica.com/>

**小农贷款项目 (ISF)** 是一个多捐赠方平台，由私人基金会与美国国际发展署合作主办，旨在满足全球小农的资金需求。通过与农民、捐赠方、资金提供方和其它利益相关方开展合作，该项目利用创新型解决方案来应对直接面向农民分发贷款时面临的挑战（如贷款风险和服务交付问题），并确定了需要创新的五个主要领域：场内效率、农学知识学习、信用评估、信贷组合多样化、个人动机。

官网：<https://www.isfadvisors.org/>；<http://globaldevincubator.org/gdi-projects/initiative-for-smallholder-finance/>；<https://www.dalberg.com/our-experience/initiative-smallholder-finance-smallholder-impact-and-risk-metric>；<https://www.dalberg.com/system/files/2017-07/direct-to-farmer-finance-innovation-spaces-playbook.pdf>

**支持每个妇女每个儿童全球融资基金 (GFF)** 于 2015 年在亚的斯亚贝巴发展筹资会议上建立，旨在改善妇女儿童的健康和营养状况。每年，有 50 个国家的 500 万母亲和儿童因为本可预防的健康和营养问题而死亡。据全球融资基金称，每年用于应对这一挑战的资金缺口为 330 亿美元。

全球融资基金为国家主导的活动提供支持，并召集各伙伴方通过谈判就明确的国家重点和行动计划达成一致意见。全球融资基金的信托基金起到了推动国内和国际<sup>42</sup>、公共和私人资金的筹集和协调使用的作用。全球融资基金还帮助各国政府建立强有力的监察与评价系统。目前该基金在 26 个国家开展活动，计划到 2018 年末将筹资 20 亿美元。

该基金在全球和国家层面与不同伙伴方开展合作，包括民间社会、资金提供方（如捐赠国政府、私人基金会、国际机构或开发银行）、私营部门、联合国机构和其它利益相关方。在全球融资基金的多利益相关方伙伴关系中，民间社会各伙伴方发挥着至关重要的作用，确保国家计划能有效惠及边缘化、弱势群体并满足他们的需求，同时让政府为其行动负起责任。全球融资基金还与私营部门开展合作，旨在充分利用私营部门的资源、能力和专长，改善妇女、儿童和青少年的健康和营养状况。

官网：<https://www.globalfinancingfacility.org/>

<sup>42</sup> 包括来自国际开发协会和国际复兴开发银行的资金。

## 2.7 小结

本章介绍了现有多利益相关方伙伴关系的关键特征，从主题行动领域、运作规模和地理范围、结构和组织形式、供资结构等方面展示了它们的多样性。本章还列出了多利益相关方伙伴关系能为粮食安全和营养筹措资金和推动进展做出重要贡献的相互关联的五类主要干预领域。

在了解不同多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性（第 3 章）和改善其绩效的潜在途径（第 4 章）时，必须考虑到它们的巨大多样性。本章还可作为一个出发点，进一步探讨更加全面的分类法，将有着类似特征和/或面临类似挑战和机遇的多利益相关方伙伴关系汇集到一起。

### 3 多利益相关方伙伴关系：潜在好处和局限性

本章将讨论多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性，并提出一整套标准，用于评估其绩效和检测这些标准之间的取舍利弊。必要时将采用第 2 章中提出的绘图方法，利用多利益相关方伙伴关系案例来加以说明。

本章的最终目标是帮助各方更好地了解多利益相关方伙伴关系在《2030 年议程》框架下可能在为粮食安全和营养筹措资金和推动进展方面做出的贡献。因此，本章将提出统一的工具和统一的方法，帮助不同利益相关方自行完成对现有多利益相关方伙伴关系的评估并分享评估结果。

#### 3.1 多利益相关方伙伴关系：潜在好处

本节进一步深入介绍第 1 章提及的有关多利益相关方伙伴关系潜在价值的论点，即与各利益相关方单打独斗的情况相比，多利益相关方可能带来的两大主要潜在好处。

##### 3.1.1 合用互补资源，分担风险与责任

《亚的斯亚贝巴行动议程》（2015）将多利益相关方伙伴关系视为不同伙伴方“筹措和共享知识、专长、技术和资金资源”的重要工具，从而“为政府开展的工作提供补充，并为可持续发展目标的实现提供支持，尤其在发展中国家”。

正如第 1 章所强调的那样，多利益相关方伙伴关系的首要好处是能从不同利益相关方手中筹措和协调使用互补的人力、物力、财力资源，去解决单靠任何一方都无法单独解决的共同问题。在多利益相关方伙伴关系中，合用互补资源有助于促进协同合作，帮助各方更好地共同分担风险与责任，吸引新资源，或更有效地利用现有资源，最终实现多利益相关方伙伴关系的粮食安全和营养目标。

例如，在 1999 年 3 月签署《雅温得宣言》和签署“关于保护和可持续管理中非洲的森林生态系统和成立中部非洲森林委员会（COMIFAC）的条约”（布拉扎维峰会，2005 年 2 月）时，刚果盆地各中部非洲国家再次重申了其环保承诺。2005 年在布拉扎维峰会上，它们通过了中部非洲森林委员会的“中部非洲森林生态系统可持续管理统一计划”，随后在 2014 年 7 月对其进行了修订。这一统一计划为可持续森林管理和养护确立了战略框架和行动优先重点。它为作为刚果盆地森林伙伴关系成员的不同类别的利益相关方（包括民间社会、私营部门和国际捐赠方）划定了具体作用和职责（见**插文 18**），以便为各国政府开展的活动提供支持，因为各国单靠自己是无法具备足够资源去实施大规模养护计划的。<sup>43</sup>

<sup>43</sup> 本段引用的所有文件均可参见 <http://pfbc-cbfp.org/keydocs.html>

在国际合作领域，非洲本地采购计划（PAA Africa）（见**插文 23**）展示了利用多利益相关方方法来分担责任和协调不同资源的利用比起各利益相关方单独采取行动将如何更有效地推动粮食安全和营养以及可持续发展。

### **插文 23 非洲本地采购计划 ( PAA Africa )**

非洲本地采购计划是一个多利益相关方创新发展合作举措，在第 2 章介绍的采购促发展（P4P）伞形计划下创建（**插文 21**）。它致力于通过支持农业生产和鼓励机构从小农手中采购产品用于学校供膳项目，帮助弱势群体加强粮食安全和营养及实现创收。该计划于 2012 年启动，由粮农组织、粮食署、巴西政府和英国国际发展部（DFID）组成的强有力伙伴关系负责实施，每个伙伴方都在其中发挥自己独特的作用。

粮食署在当地采购和人道主义援助方面提供自己的专长，粮农组织提供技术和农业方面的援助，巴西政府就国家粮食收购和利用本地产品开展学校供膳项目分享自己的知识和经验，<sup>44</sup> 英国国际发展部则提供资金和推动计划进展。该计划已在五个非洲国家（埃塞俄比亚、马拉维、莫桑比克、尼日尔、塞内加尔）实施。在这五国中，国家政府和民间社会组织积极参与了计划的协调和实施工作。民间社会组织对当地社区、小农和小农组织的能力建设和参与发挥着重要作用。

该计划的第二期（2014-2016 年）共从近 1.6 万多个小农手中采购了 2600 多吨食品（包括谷物、豆类、水果、蔬菜），发放给 3.7 万多名学童。

官网：<http://www.wfp.org/purchase-progress/news/blog/lessons-learned-purchase-africans-africa-initiative>

资料来源：Miranda 等（2017）；粮食署/粮农组织（2017）。

此外，如第 2.5.1 节所述，各利益相关方通过多利益相关方伙伴关系参与各项活动有助于在地区层面对某项共享自然资源（土地、水、森林）进行集体可持续综合管理，在考虑到不同利益相关方各不相同且有时相互冲突的利益、需求和权利基础上，将其用于经常相互竞争的多重用途。在法国，农民和环保人士之间通过协调一致的安排，最后促成在 20 世纪末采用综合性地区方式来实现农村发展（Beuret, 1999）。后来，2010 年依法启动的国家粮食计划（PNA）<sup>45</sup> 确定了法国粮食政策的目标，考虑到社会公正、面向青年的粮食教育和减少浪费等因素。国家粮食计划坚持与地方主管部门、非营利性机构和私营部门建立伙伴关系。2014 年，法国有关农业、粮食和森林未来的法律（2014）<sup>46</sup> 指出，国家粮食计划和可持续农业区域计划（PRAD）的目标可通过“地区粮食项目”加以实现，同时要动员生产者、改革者、零售商、地方公共部门和消费者共同参与（Gitz, 2016）。

高专组（2017b）介绍了各级森林治理中采用的创新型多利益相关方方式，包括社区森林管理和森林联合管理，突出由国家、地方政府、私营公司和当地社区共享林地和树木的所有权、获取权和利用权以及分担责任。报告突出强调，由利益相关方参与此类治理机制的做法正在世界各地普遍采用，已成为实现可持续森林管理的一个有利条件以及实现多重成效和管理不同森林用途之间和不同利益相关方（包括

<sup>44</sup> 即粮食收购计划（PAA）和国家学校供膳计划（PNAE）。有关这些计划的更多详情参见 Graziano da Silva 等（2011）；Swensson（2015）和：<http://mds.gov.br/assuntos/seguranca-alimentar/programa-de-aquisicao-de-alimentos-paa>；<http://www.fn-de.gov.br/programas/pnae>

<sup>45</sup> 法语为：Loi de modernisation de l'agriculture et de la pêche（2010-874 号法律，2010 年 7 月 27 日）。

<sup>46</sup> 法语为：Loi d'avenir pour l'agriculture, l'alimentation et la forêt（2014-1170 号法律，2014 年 10 月 13 日）。

以森林为生的人们、居住在森林附近的人们或较远处的利益相关方）之间紧张关系和权衡取舍的一个途径。

多重风险（如政治、资金、环境、运作等）可能会影响多利益相关方伙伴关系或需要多利益相关方伙伴关系去处理。例如，多利益相关方伙伴关系在特定国家中的绩效和活动可能会受到政治风险、政局不稳和政策变化的影响，如也门人道主义论坛为当地民间社会组织赋权以促进其参与地方治理的一个试点项目（联合国民主基金，2015）。但通过多利益相关方伙伴关系，风险也能由各伙伴方分担，使它们能开展任何一个利益相关方都无法单独开展的集体项目。例如，乌干达国家农业咨询服务机构（NAADS）与 Mukwano 集团公司建立了伙伴关系，以推动向日葵生产。该伙伴关系为 250 名领头农民提供了培训，和 4.5 万名向日葵种植者签订了合约。私营伙伴方帮助农民在自己的农场四周种植树木，作为防风林，用于减轻气候变化带来的影响，使农民的生产和收入实现多样化。这种合作促使农民提高了自己的抵御能力，减轻了气候变化和风蚀带来的环境风险，同时也通过生产多样化降低了经济风险（粮农组织，2013，2016）。

### 3.1.2 加强相互理解，形成共识

多利益相关方伙伴关系能为有着不同观点、利益、动机、需求、权利、知识及专长类型的不同利益相关方之间开展政策对话提供空间，从而有助于：加强各伙伴方之间的相互理解；促进知识共享，对形势做出更好、更统一的研判（见**插文 24**）；推动讨论，形成共识，设计政策，在采取下一步行动之前对决策进行更彻底的审视（Fransen 和 Kolk，2007；Roloff，2008b）。

多利益相关方伙伴关系能为讨论提供空间和机制（Schouten 等，2012）。在政治学和社会学中，讨论被视为对不同观点进行权衡的过程，以便最终通过讨论和沟通，就某个特定问题达成共识，而不是通过权力争斗达成一致意见。这意味着各利益相关方愿意参与讨论，并在必要时愿意改变自己的观点（Habermas，1984；Risse，2000；Dryzek，2002）。如果不同利益相关方的权利、利益和需求能够得到合理考虑并做出决定，那么多利益相关方伙伴关系制定的战略和行动计划就更容易被各方普遍接受并得到更好实施，最终为粮食安全和营养以及可持续发展做出更大贡献。

Dryzek（2012）提出并探讨了讨论的四大基础：合法性、代表性、沟通和共识。合法性通常指人们对由政府、权威、机构、政权和其它决策进程和机构所保障的既定秩序的接受和承认。政治学已探讨过政治合法性的来源以及政府如何在行使权力的过程中获得或失去合法性（Weber，1958；Rothstein，2009，Gilley，2009）。社会学已将对合法性的分析扩大到超出官方政府以外，探讨各社会团体和非政府组织如何接受决策和权威（Atack，1999；Hudson，2001；Steffek 和 Hahn，2010；Garling 等，2013）。在这一意义上，法律不再是合法性的唯一来源。

#### 插文 24 粮农组织/粮食署派往叙利亚的作物和粮食安全评估团

2017 年，粮农组织和粮食署向叙利亚联合派出一个作物和粮食安全评估团，对该国在经历多年冲突后的作物生产和整体粮食安全形势开展评估。评估团对叙利亚政府提供的信息材料进行了认真审核，并将其与实地考察、卫星图像、降雨记录和通过以下途径获得的其它信息进行了对比：

- 开展访谈和焦点小组讨论，涉及各类利益相关方（省农业主管部门工作人员、作物和畜牧生产者、粮食加工商、贸易商、流离失所者和当地居民、其它关键信息提供方）；
- 粮食署或叙利亚粮食安全集群提供的次要数据（见**插文 16**）；
- 在国家层面与相关部委以及包括联合国机构和非政府组织在内的相关国际组织和国家组织见面。

这一多利益相关方过程收集了宝贵的信息，涉及作物评估信息、流离失所所造成的影响、市场和生计趋势、营养状况和粮援需求。这些信息帮助各利益相关方对实地形势做出统一、更准确的研判，帮助他们因地制宜设计出有效的政策与计划。

资料来源：粮农组织/粮食署（2017）。

合法性不仅反映出合法的特征，还反映出符合人权、社会公正和公平大原则的特征，因此也就反映出被某个群体的成员和整个社会视为合理和可接受的特征（Simmons, 2001; Prato, 2014; Hibbert, 2017）。有些学者在多利益相关方伙伴关系背景下对合法性进行了探讨，将其与决定多利益相关方伙伴关系绩效的一些特征联系起来，如包容性、透明度、问责、有效性，这些都将在第 3.3 节中做进一步阐释（Bäckstrand, 2006; Fuchs 等, 2011; Mena 和 Palazzo, 2012）。

多利益相关方方式对于促进和加强非国家行动方参与和促成政策设计有着重要作用。Pattberg 等（2012）采用的新“政策网络理论”（或游说定理），坚持认为多利益相关方之间正式或非正式互动关系在政策设计中的重要性已超越了正式机构。Fox（2005）认为，国家与民间社会组织之间通过他提出的“跨部门联盟”开展的合作有助于促进惠贫式体制变革，因为它为国家行政部门内部循环流动的理念提供了外部社会支持。例如，非洲农业发展综合计划伙伴关系平台（CAADP PP）召开的年会对于在非洲促进相互理解和制定国家和区域农业发展议程而言至关重要（**插文 25**）。在墨西哥，当地社区参与 DICONSA 网络的管理（**插文 20**）不仅改善了偏远农村地区贫困人口的粮食供应，还改变了各利益相关方之间的权力不对称现象，为体制变革做出了贡献，对粮援相关法规的改革产生了影响（de Gortari, 1988）。

## 插文 25 非洲农业发展综合计划的伙伴关系平台

非洲农业发展综合计划（CAADP）由非盟（AU）和非洲发展新伙伴关系（NEPAD）于 2003 年启动，为非洲的减贫、粮食安全和营养、共同繁荣和生计改善提供了全面的政策框架（非盟，2003；非盟/非洲发展新伙伴关系，2003）。

非洲农业发展综合计划侧重于农业发展，其目标是实现农业产值年增长 6%，至少将公共支出的 10% 用于农业。它致力于通过加大对农业企业和农业食品价值链的投资、在国家和区域层面改善农产品市场、加强粮食安全和自然资源可持续管理等措施实现非洲农业的转型。它帮助各国对本国形势进行研判，并找出最佳投资机遇。它鼓励各国制定“国家农业和粮食安全投资计划”（NAFSIP）。到 2015 年 12 月，已有 39 个非盟成员国制定了正式的“国家农业和粮食安全投资计划”。自非洲农业发展综合计划启动以来，用于农业的公共支出已经翻番，在整个非洲年平均增幅超过 7%。

非洲农业发展综合计划的伙伴关系平台（CAADP PP）是一个每年举办一次的多利益相关方大会，其第 14 届大会在加蓬利伯维尔召开（2018 年 4 月 25-27 日），来自非洲各国政府和国家议会、国际组织和发展伙伴方、农民、民间社会组织和私营农业企业的 400 多名代表参会。大家在会上就农业发展相关事项（包括政策、机构和技术）相互交流经验。大会呼吁各方加强多利益相关方伙伴关系，强化问责机制，以便实现非洲农业转型，实现《马拉博宣言》设定的目标（非盟，2014）。

官网：<https://www.donorplatform.org/caadp.html>；

<http://www.un.org/en/africa/osaa/peace/caadp.shtml>；

<https://au.int/en/newsevents/20180425/14th-caadp-partnership-platform>；

<https://au.int/en/pressreleases/20180427/14th-caadp-partnership-platform-calls-realisation-au-malabo-commitments>

## 3.2 多利益相关方伙伴关系：局限性和挑战

为挖掘潜力，多利益相关方伙伴关系必须克服自身的局限性，应对本节指出的主要挑战。

### 3.2.1 伙伴方之间的紧张关系

多利益相关方伙伴关系中有着不同价值观和理念、可能之前从未相互进行过讨论的各伙伴方往往需要在初始阶段克服相互之间的不信任和紧张关系，才能高效、有效地按照共同议程开展合作，实现互惠互利的目标（Adekunle 和 Fatunbi，2012），同时明确界定和了解伙伴关系中各自的作用和责任。

各伙伴方之间可能因为缺乏信任或就以下问题存在意见分歧而导致紧张关系：

（i）伙伴关系的共同价值观；（ii）对形势和前进方向的研判；（iii）伙伴关系的短期、长期共同目标；（iv）战略和行动重点；（v）实施共同行动计划所需的时间和资源。

例如，各利益相关方可能会就以下问题产生分歧：粮食生产对社会和环境产生的负面影响的重要性和相对权重；这些负面影响在多大程度上是农业扩大生产和当前粮食系统直接造成的结果；这些负面影响在多大程度上超过了粮食系统带来的正面影响。各方还可能就公共监管工作和多利益相关方自愿性标准应该在可持续发展道路上各自发挥的作用产生分歧（Cheyns，2011；Hospes 等，2012）。高专组（2016）曾对这些问题在畜牧业中的体现提出了见解，而畜牧业对粮食安全和营养以及可持续发展有着正面和负面的复杂影响。

这些紧张关系会影响各伙伴方在特定多利益相关方伙伴关系中正在发挥或愿意发挥的作用。而导致紧张关系的原因是各伙伴方参与该伙伴关系时有着不同利益和动机。

反之，各伙伴方参与某个伙伴关系所涉及的利益和动机也与它们对相关好处与风险的理解密切相关（美国国际发展署/经济发展委员会，2016）。此类风险的一个例子就是参与某个多利益相关方伙伴关系可能带来的“声誉”风险。在正式的多利益相关方伙伴关系中，各伙伴方要共同和单独为其它伙伴方的行动承担责任。因此，某个伙伴方可能因行为不当而对整个多利益相关方伙伴关系的声誉造成破坏。例如，一旦多利益相关方伙伴关系中的某个组织不遵守国际或国家规范或法律，多利益相关方伙伴关系就可能会给同一多利益相关方伙伴关系中的联合国机构、政府间组织、国家和其它公共部门带来声誉风险。由于此类“声誉”风险，其它伙伴方可能会犹豫是否该加入多利益相关方伙伴关系（Martens，2007）。为减少公私伙伴关系中出现此类声誉风险，美国国际发展署/经济发展委员会（2016）建议：（i）对各伙伴方进行彻底预审查；（ii）明确界定每个伙伴方的参与限度（时间、资源承诺等）。

利益和动机还取决于每个伙伴方的目标和委托人（Martensdeng，2002）。<sup>47</sup> 政府最终要对自己的公民负责。他们通常会同时追求多重目标，而这些目标有时会相互竞争，如一方面要加强粮食安全和营养，另一方面又要保护自然生态系统和/或受保护的生态系统（高专组，2017b）。他们可能将多利益相关方伙伴关系视为在确定国家目标和优先重点时充分利用非国家行动方相关专长和想法的一种途径，也是利用非国家行动方资源（尤其是私有资金）来实现这些目标的一种工具。

私营公司最终要对其持股人负责，而利润通常就是它们的核心目标。<sup>48</sup> 它们会将自身参与多利益相关方伙伴关系视为一种影响各级政策讨论和决策的途径，并借此提升自己的形象和声誉并获取新的合法性（Roloff，2008b）。有些私营公司可能利用多利益相关方伙伴关系作为“洗绿”或“洗蓝”<sup>49</sup>的工具，以便在无需实质性改变自己的目标或方法的情况下达到平息外部批评的目的（Dauvergne，2008，2016；Mees-Buss 和 Welch，2014）。有些私营公司还可能利用多利益相关方伙伴关系来宣传某个品牌，通过捐赠少量资金达到大幅提升自身形象的效果。Utting（2015）称之为“公平贸易”运动的一个陷阱。

民间社会组织主要对其成员负责，为自身的集体利益甚至公共利益做出努力。它们参与的多利益相关方伙伴关系可能致力于：（i）为受粮食不安全和营养不良最严重且很难对公共决策产生影响的边缘化、弱势群体有效赋权；（ii）通过各级强有力、透明的监测机制让国家和私营公司为自己的行动负起责任。民间社会组织本身应该通过内部问责机制，确保它们所捍卫的立场能反映从地方到全球层面最弱势群体的利益，而非捐赠方的利益。

---

<sup>47</sup> 例如：私营公司的委托人是持股人；公共行政部门的委托人是议员或选举人；非政府组织的委托人是其成员。多委托人和多目标的案例已在文献中做了深入分析。

<sup>48</sup> 但不一定是唯一的目标。合作社或社会经济中的其它私营组织并非仅受利润驱动。它们的委托人和治理机制可能与纯利润驱动的私营企业有所不同（Borzaga 和 Defourny，2004；Ortmann 和 King，2007）。

<sup>49</sup> “洗蓝”指某个私营公司企图利用联合国图标来提升自身的声誉（Berliner 和 Prakash，2015）。

利益冲突（COI）也会在多利益相关方伙伴关系中造成紧张关系。经合组织（2003）将“公共部门的利益冲突”定义为“公共部门官员的公共义务和私人利益之间的冲突，即公共部门官员的私人身份利益可能会对其履行官方义务和职责产生不当影响”。更广义而言，利益冲突指个人或组织利用自身在某项集体或公共活动中的地位，或自身在公共辩论中的影响，谋取自身的私人利益（Rodwin, 1993; Thompson, 2005; Richter, 2005, 2015; Gomes, 2015; Bellowsdeng, 2016; Lie 和 Granheim, 2017）。

在粮食安全和营养政策和研究背景下，Nestle（2001）研究了一些食品加工公司如何不惜牺牲公共健康，利用自身在政府咨询机构中的身份去影响公共营养标准。高专组（2017a）曾阐述过粮食系统中的既得利益会如何通过影响国际和国家政策、规范和标准、科学研究工作以及消费者偏好，与公共健康和营养目标发生冲突。高专组的报告认为，在这种情况下，要想在不同伙伴方之间建立起相互信任和理解将需要时间，公共部门和私营部门之间的伙伴关系应该建立在公认的道德基础上。

当一个多利益相关方伙伴关系无法妥善解决利益冲突时，就可能出现一种风险，那就是多利益相关方伙伴关系声称的共同议程和集体甚至公共利益目标实际上代表着权力最大的行动方的利益，多利益相关方伙伴关系实际上加重了不同伙伴方之间现有的权力不对称问题（见第 3.2.2 节）。应该在国际和国家层级建立规则和准则，预防和应对利益冲突问题，包括：明确指出参与政策制定和规范性工作的相关规则；加强透明度和利益披露；强化问责制；开源式监测机制（世卫组织，2016a；施世面包组织（Brot für die Welt）/全球政策论坛/米苏尔基金会，2017；高专组，2017a）。

最后，腐败是造成各利益相关方之间出现不信任和紧张关系的另一个原因。Vermuelen 等（2008）认为，在很多国家，腐败会对政府和公共利益相关方的运作方式及其与企业、媒体和民间社会的关系产生巨大影响。很多研究都对发达国家和发展中国家的腐败案例进行了分析，意在评估腐败的程度、对公共效率带来的后果以及对发展融资和经济组织及发展的影响（可参见：Olken 和 Pande, 2012；Freckleton 等，2012）。在全球层面，全球金融诚信组织（GFI, 2017）估计，2014 年流入发展中国家的非法资金量为 1.3 万亿至 2.5 万亿美元，而非法流出发展中国家的资金量为 6200 亿至 9700 亿美元。在非洲，非法资金流出和腐败造成的损失估计每年可达 500 亿至 800 亿美元（非盟，2018），相当于消除全球饥饿所需的投资总量（见第 1.2.1 节）。这一数字很可能已被低估，因为要想就此类资金流量获取可靠的统计数字十分困难。为遏制腐败，已建立了特定的多利益相关方举措和伙伴关系（见**插文 26**）。

## 插文 26 反腐伙伴倡议

联合反腐倡议（PACI）由世界经济论坛于 2004 年创建，它认为腐败是世界所面临的主要经济和政治挑战之一，会阻碍经济增长，削弱各方之间的信任，加剧社会不平等，干扰创新。联合反腐倡议在政府领导人、地方公共主管部门、私营部门、民间社会和学术界专家之间就如何提高透明度和宣传诚信文化开展对话。它正在一整套原则和国际最佳规范指导下制定一项反腐议程。

2018 年 3 月，联合反腐倡议在多年项目“信任与诚信的未来”下启动了一个“诚信技术平台”（T4I），以加速反腐行动，缩短产生实际影响的所需时间。该平台致力于提供技术解决方案，利用大数据分析、区块链、人工智能和电子政务等新技术的潜力，了解和解决腐败相关问题。

官网：<https://www.weforum.org/communities/partnering-against-corruption-initiative>；  
[http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_PACI\\_Future\\_Trust\\_Integrity\\_2P\\_2017.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_PACI_Future_Trust_Integrity_2P_2017.pdf)

### 3.2.2 伙伴方之间的权力不对称

粮食系统和粮食治理的一个特征是各行动方之间存在严重的权力不对称问题（Zanella 等，2018）。以往的高专组报告（2016，2017a）曾介绍过过去几十年农业和粮食系统中权力快速集中到少数跨国公司手中的问题。全球谷物贸易有四分之三控制在仅四、五家跨国贸易公司手中。这些公司通过纵向和横向多样化和一体化，加强了自身对从投入物（种子、农用化学品）到销售和零售环节整个食物供应链的控制（De Schutter 和 Cordes，2011；Murphy 等，2012）。因此，粮食系统中的权力和决策核心已经从农民转向贸易商和零售商，从国家转向私营公司（Lang 等，2009；Lang 和 Barling，2012）。

很多研究（如 McMichael，2005；Clapp 和 Fuchs，2009；Fuchs 和 Kalfagianni，2010；Sojamo 等，2012；McKeon，2015，2017）都介绍了各级（从地方到全球）粮食和水治理中“公司权力”的不断增强。有些学者（Fuchs，2007；Clapp 和 Fuchs，2009）将其分为：

- 推动权力（instrumental power），指公司直接影响政策进程和决定的能力，如通过游说或为政治运动提供资助；
- 结构权力（structural power），指公司通过自身在经济中的地位或通过参与多利益相关方伙伴关系或公私伙伴关系等治理机制对国家施加的影响；
- 话语权力（discursive power），指公司提出话题和确定相关话语和规范来强化自身地位和合法性的能力。

正如上节所述，有时在利益冲突的推动下，多利益相关方伙伴关系中存在再现现有权力不对称问题和权力最大的行动方牺牲边缘化、弱势群体的利益来巩固自身地位的风险。例如，Fuchs 等（2011）发现，有很多伙伴关系原本想成为全球性多利益相关方伙伴关系，但实际上却由北方各利益相关方所主导，这一说法尤其适合第 2 章提及的参与可持续性标准制定的多利益相关方伙伴关系。在研究海洋管理委员会（MSC）和棕榈油可持续发展圆桌会议（RSPO）的案例（见插文 14）时，Ponte 和 Cheyns（2013）分析了专家知识和过程管理如何对小型行动方有效参与国际标准制定工作的能力产生负面影响，尤其是来自发展中国家的小型行动方。

Faysse (2006) 将多利益相关方伙伴关系作为一种管理自然资源相关冲突的手段来研究, 认为它是一个开展对话和权力争斗的地方。他强调较弱势利益相关方参与多利益相关方伙伴关系时面临的风险, 由于参与和谈判规则、来自较强势利益相关方的压力、缺少用于能力建设的资源和时间或缺乏谈判技能, 较弱势伙伴方可能被迫接受看似为共识性的决策, 虽然这并不符合自己的利益。他将南非的“象河下游”水用户协会(WUA)作为案例进行了介绍, 案例中下游的一个有色人种用户群体与上游的白人商业化灌溉农民一起受邀加入了水用户协会, 但因难以捍卫自身意见, 最终选择退出协会。当有色人种用户最终试图向水利部维权时, 却因为在水用户协会中没有代表使得他们处于弱势。

最弱势伙伴方的参与对于解决多利益相关方伙伴关系中的权力不对称问题至关重要。此处应首先区分形式上的参与权与实质性、有意义或有效的参与(Dodds, 2015; Duncan, 2015; Zanella 等, 2018)。Brem-Wilson (2015) 认为, 判断参与是否“有效”的标准是, 各利益相关方必须符合以下条件: (i) 能清楚、有说服力地向对话各方表达自己的意见; (ii) 能亲自及时出席关键会议; (iii) 具备与所讨论问题相关的充足知识和信息; (iv) 了解并接受参与规则、规定和程序; (v) 不仅享有正式发言权, 还能有效地让其它各方倾听自己的意见。要想符合以上条件必须有充足的资源(时间、专长、沟通技能、资金)作为保障, 而较弱势伙伴方资源有限的现状可能会阻碍它们在多利益相关方伙伴关系中实现有效参与。相反, 最强势的伙伴方可能不仅会利用自己的资源为多利益相关方伙伴关系提供资金, 还会影响多利益相关方伙伴关系的议程(Sridhar, 2012; Moran, 2007, Utting, 2001)。

缺乏沟通技能尤其可能增加较弱势伙伴方在多利益相关方伙伴关系中参与讨论的难度(Gaarde, 2017; Brem-Wilson, 2015, 2017)。对非英语国家的边缘化、弱势群体而言, 他们所面临的困难不仅仅是用英语(很多国际性多利益相关方伙伴关系将英语作为工作语言)表达自己的意见, 还必须将他们的沟通交流模式“转换成技术官僚式话语(McKenna and Graham, 2000)。

较弱势伙伴方在多利益相关方伙伴关系中的有效参与, 加上第3.3节中将进一步介绍的包容性、问责和透明度所提供的保障, 固然十分必要, 但可能仍不足以减轻多利益相关方伙伴关系中的权力不对称问题。仍需要就如何充分评估和解决多利益相关方伙伴关系中的权力不对称问题和利益冲突开展更多研究, 同时也需要了解公共监管和自愿性准则及标准在这方面发挥的相关作用。

### 3.2.3 交易成本

多利益相关方伙伴关系中的决策过程可能要比其它伙伴关系更加复杂，其原因包括：（i）活动规划和资源筹措需要更多协调；（ii）各伙伴方之间可能出现分歧和紧张关系，使过程拖延或中止（见第 3.2.1 节）。因此，多利益相关方合作涉及到要设立和维护伙伴关系时不可避免的法律、资金、技术成本，可被视为额外交易成本（Furubotn 和 Richter, 1991；Dudkin 和 Vällilä, 2006；Marshall, 2013）。Dudkin 和 Vällilä（2006）在研究公私伙伴关系的交易成本时，得出结论认为，它们在不同国家之间（包括因为其法律体系不同）和不同部门之间存在巨大差异，往往成本最大的（按在项目总资本中所占比例计算）是那些规模较小的伙伴关系（公共部门资金低于 2500 万英镑）或时间较长的伙伴关系（50 个月以上）。

在多利益相关方伙伴关系中调动不同利益相关方是一个极富挑战性的过程，尤其在起始阶段，需要时间、特定技能和专长以及资金。多利益相关方伙伴关系，尤其是涉及知识创建、能力建设和倡导的伙伴关系，需要定期召集会议。从事标准制定的多利益相关方伙伴关系，如海洋管理委员会（MSC）、棕榈油可持续发展圆桌会议（RSPO）和负责任大豆圆桌会议（RTRS）（见**插文 14**）需要时间（约三年）来设计工作原则和运作方法，然后才能就监测、品牌推广或市场开发等特定话题启动相关工作。<sup>50</sup> 在 DICONSA 网络中（见**插文 20**），社区成员不仅要花时间参加村级会议，还要派出代表参加区域仓储会议。同样，在 Kudumbashree 计划中（见**插文 19**），妇女小组的组建过程也需要大量时间和精力。

Vervynckt 和 Romero（2017）虽然侧重于研究公私伙伴关系，但他们的研究也能说明多利益相关方伙伴关系所涉及的成本与风险。两位学者将常规私人投资通常涉及的直接成本（如资本成本和建设成本<sup>51</sup>）与间接成本（包括与项目谈判、签约和运行相关的交易成本以及可能的再谈判成本）区分开来。他们还列出：

- “显性支付”，即正式合约中已确定的支付项，通常分散在整个项目周期中，很容易纳入公共预算规划中；它来自
- “或有债务”（或隐性成本），其发生时间和数额取决于不确定的未来事件的发生，会给公私伙伴关系的未来治理带来预算风险。有些项目可能已在合约中说明（如最低收入流、保证收益率、保证汇率等），并在公共预算中列支。而其他项目极具不可预见性，只有在公私伙伴关系无力及时交付预期产出时才可能发生。

<sup>50</sup> 参见：<https://www.msc.org/about-the-msc/our-history>；<https://rspo.org/about>；<http://www.responsiblesoy.org/about-rtrs/history/?lang=en>

<sup>51</sup> Blanc-Brude 等（2006）比较了欧洲投资银行在 1990 年至 2005 年间供资在 15 个欧洲国家建造的 227 个新路段所涉及的成本，发现采用公私伙伴关系方式建造的前期成本要比采用传统公共采购方式建造高 24%。

明确界定不同伙伴方的相关作用和责任并设立明确、高效的机制来分配、使用和监测伙伴关系所拥有的资源，就可能降低交易成本，减轻公共预算规划面临的隐性成本风险（经合组织，2012；Vervynckt 和 Romero，2017）。

时间也是一项挑战：参与多利益相关方伙伴关系会带来即时成本，而潜在好处则可能较长时间后才能出现。从长期看，多利益相关方伙伴关系通过推动互补资源的筹集和协调使用以及加强各方之间的相互理解，可能有助于降低社会排斥现象因给各方带来紧张关系和冲突（Borzaga 和 Sacchetti，2015）或因各方各自分散、重复行动而带来的成本（Boschet 和 Rambonilaza，2018）。换言之，包容性、问责和透明度（见第 3.3 节）会给多利益相关方伙伴关系带来交易成本，但也可能产生积极的结果。因此，多利益相关方伙伴关系的创建和相关过程所固有的交易成本从长期看可被视为宝贵的投资。

利用关于交易成本的现有理论（如：North，1992；Shelanski 和 Klein，1995；Ghoshal 和 Moran，1996；Rao，2003；King，2007；Williamson，2008；Acquier 等，2017）进一步分析多利益相关方伙伴关系具体案例有助于更好地了解与多利益相关方伙伴关系的创建和运作相关的交易成本带来的即时和长期影响，了解多利益相关方伙伴关系能有效为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的各项条件，包括包容性、问责和透明度。

### 3.3 多利益相关方伙伴关系：影响其绩效的特征

《2030 年议程》（联合国，2015）突出指出，有必要将可持续发展建立在人权基础上，包括获得安全饮用水、环境卫生和个人卫生的权利以及充足食物权。充足食物权共涉及源自不同人权条约的七条“PANTHER”原则，即：参与、问责、非歧视、透明度、人类尊严、赋权和法治（粮农组织，2011）。

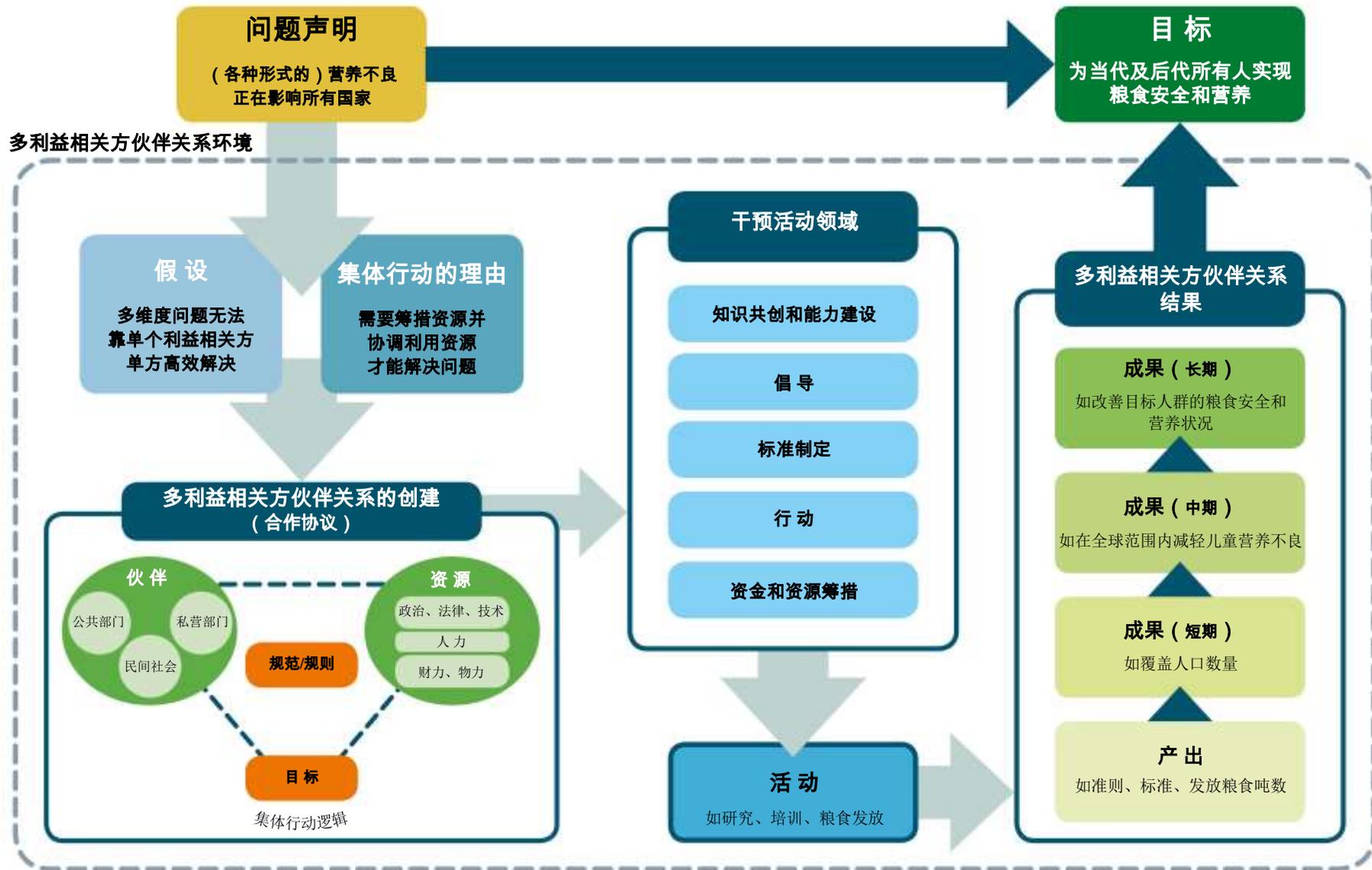
要想让多利益相关方伙伴关系发挥作用，就必须平衡好不同因素。在政治学界，很多学者提出了评估政治决策过程和治理机制绩效的标准（经合组织，1991；Vedung，1997；Dahler-Larsen，2011）。有些学者明确提出要采用这些标准来评估多利益相关方伙伴关系在可持续发展方面的绩效（Hämäläinen 等，2001；Bäckstrand，2006；Thabrew 等，2009；经合组织，2015b；Dodds，2015；Beisheim 和 Simon，2016），包括公私伙伴关系的绩效（Yuan 等，2010；联合国全球契约，2015；粮农组织，2016）。

自 20 世纪 70 年代以来，很多社会学家一直致力于开展评价研究，又称“基于理论的评价”，以提高政策选择和决策的合理性。评价研究旨在衡量一项计划的效果是否符合其预期成果，借此改进未来的规划工作，防止或减少行动带来的非预期结果（Weiss，1972，1997；Wholey，1979）。

在这方面，学者们已提出了“逻辑模型”（Wholey, 1994; Cooksy 等, 2001; Wholey 等, 2010; Knowlton 和 Phillips, 2013）、“计划理论”（Bickman, 1987, 1989, 1990）、“变革理论”（Weiss, 1995; Kolk 等, 2010; Oosterveer 等, 2014; Brouwer 等, 2016; Van Tulder 等, 2016, Kusters 等, 2017）或“逻辑框架”（LogFrame）（Coleman, 1987; Gasper, 2000; Bakewell 和 Garbutt, 2005; Morton, 2009; Chambers, 2010）。这些工具和方法虽然有着局限性，但都努力建立和描述某一计划所需资源、其活动、直接产出、短期和长期成果以及其战略目标之间的因果关系。

这些模型通常清晰地介绍计划的投入（所用资源）、活动（计划开展的行动）、活动直接产生的产出以及预期或非预期成果（见**图 3**）。

图 3 粮食安全和营养多利益相关方伙伴关系：集体行动的逻辑模型



注：上图并不全面，仅利用几个案例反映粮食安全和营养领域多利益相关方伙伴关系逻辑模型的常见构成。

例如，全球改善营养联盟（GAIN）（见**插文 4**）在 2015-2016 年度报告（全球改善营养联盟，2017）中提出了一个绩效衡量框架，用于跟踪自身在落实战略方面的进展。这一框架就内部流程提出了关键效率和有效性指标，确保计划的及时、有效交付，最终扩大计划，使之产生更大影响。

在七项“PANTHER”原则以及上文提及的各项研究启发下，高专组提出了八大因素，用于评价多利益相关方伙伴关系在为粮食安全和营养筹措资金和推动进展方面取得的绩效，本节将就此做详细介绍。

如第 3.1 节所强调的那样，多利益相关方伙伴关系的一项优势就是能让各利益相关方成为真正的伙伴方。多利益相关方伙伴关系中的各项过程和成果相互之间有着密切关联（Brouwer 等，2016；Zanella 等，2018）。过程的质量不仅决定着多利益相关方伙伴关系的绩效与结果，其本身也往往就是一项重要结果。因此，对特定多利益相关方伙伴关系进行评估时，除评估其结果外，还必须评估其过程。从这一角度出发，本节将决定多利益相关方伙伴关系绩效的因素分成以下两类：

- 与结果相关的因素：有效性、影响、资源筹措能力；
- 与过程相关的因素：包容性、问责、透明度、自反性、效率。

有关特定多利益相关方伙伴关系的详细、经过独立审核的数据可能很难公开查阅，尤其是有关其法律、资金安排的信息。因此，本节的目的不是对现有多利益相关方伙伴关系进行详细、全面的对比评估，而是提出相关评估标准和方法。本节所讨论的各项因素也反映在高专组问卷的第三部分（见**附录 1**，问题 15 至 20），政府和非国家行动方可利用这些标准和方法自行完成对现有多利益相关方伙伴关系的评估。

### 3.3.1 与结果相关的因素

根据这些逻辑模型，本节将讨论三项“与结果相关的”因素：有效性、影响和资源筹措能力。

必须首先从概念上将影响与有效性区分开来（Hulme，2000）。有效性指直接产出和短期成果的实现情况，而影响则指较长期、较广义的成果以及多利益相关方伙伴关系的最终结果，包括直接或间接、预期或非预期结果。例如，就人道主义援助而言：

- 发放的粮食吨数或筹措的资金数额等指标可与最初目标相对比，从而对有效性进行评估；
- 而影响评估则考虑目标弱势群体的粮食安全和营养状况，采用的衡量指标如全球饥饿指数，一项包含食物不足、儿童消瘦、儿童发育迟缓和儿童死亡率在内的综合指数（国际粮食政策研究所，2017b）。

对较为“行动导向型”的多利益相关方伙伴关系而言，确定指标和指数来评估这几项因素则相对容易，尤其是评估其有效性。

## **有效性**

有效性指一个系统在多大程度上能交付其预期产出和直接成果。例如，人们会对国际环境协定如何实现各国政府已经做出承诺的目标进行有效性评估（Victor 等，1998；Young，1999）。农业干预措施的有效性可通过与不同目标进行对比进行评估，如干预措施减少氮和磷流失的能力（Cherry 等，2008）或提高营养成效的能力（Berti 等，2004）。

过去一年里，全球改善营养联盟（GAIN）通过自身的各项计划，共为 7.68 亿人发放了一种或多种营养食品（比上一年增加 18%）。这一数字被视为该联盟绩效衡量框架中的一项有效性核心指标（全球改善营养联盟，2017）。据小农贷款项目（**插文 22**）称，“非正式和正式金融机构以及价值链中各方提供的信贷目前仅能满足撒哈拉以南非洲、拉丁美洲、南亚和东南亚约 500 亿美元的小农贷款需求，而总需求则超过 2000 亿美元”（小农贷款项目，2016）。因此，小农贷款项目通过自己为缩小这一资金缺口而筹措到的资金数额来衡量自己的有效性。

虽然为应对众多可持续发展问题而创建的多利益相关方伙伴关系在不断增多，但有些研究在系统性地评估其有效性后发现，多利益相关方伙伴关系最后的产出几乎很少能符合自己提出的目标（Biermann 等，2012；Pattberg 等，2012）。Pattberg 和 Wideberg（2016）对参与实施 2002 年世界可持续发展峰会决定的 340 个多利益相关方伙伴关系样本进行了分析，结果发现其中有 38% 的可衡量产出较低甚至为零，约 38% 已取得可衡量产出，但所开展的活动与它们公布的目标无直接关联，只有其余 24% 所取得的产出符合自己提出的目标。换言之，他们发现在世界可持续发展峰会背景下创建的多数多利益相关方伙伴关系实际上并未（至少迄今为止）履行其承诺，因而对他们的合法性造成了损害。造成如此结果的一个原因是多利益相关方伙伴关系在多数情况下属于新生事物。此外，多利益相关方伙伴关系自己开展的经验型研究和拥有的现有数据相对有限，使得各方对多利益相关方伙伴关系的运作和成果依然缺乏了解和记录，导致多利益相关方伙伴关系虽然有时雄心勃勃，但显然难以证明其有效性。

## **影响和影响评估**

科学文献就影响提出了多种定义，从仅考虑直接因果关系的较严格定义（White 2009；Duflo 等，2006）到更侧重于对人类福祉产生长期变化的较广义定义（联合国发展集团，2011）。就致力于为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的多利益相关方伙伴关系而言，各伙伴方对自身合作预期产生的广义、长期影响以及衡量和评价此类影响的最佳方法可能都有着不同的理解。

Hearn 和 Buffardi (2016) 对 12 家国际和国家发展合作组织<sup>52</sup>采用的有关影响的多种定义进行了分析后，提出了影响评估研究中应该涵盖的六个主要方面（见**插文 27**）。

文献中就影响评估开展的其中一项辩论侧重于影响归因。这一辩论在涉及粮食安全和营养多利益相关方伙伴关系时，侧重于解决以下问题：

- 是否有可能确定某个多利益相关方伙伴关系对粮食安全和营养做出的直接和间接贡献，并将这些具体贡献与其他外部因素区分开来？
- 如何衡量此类贡献？

Stern 等 (2012) 突出强调有效评估方法的多样性。

### 插文 27 影响评估的六大方面

1. **用途**：评价是用于（事前）评估潜在效果、预期或理想效果，还是（事后）评估所衡量和观察到的影响？
2. **范围**：评价是用于评估具体变化、广义变化，还是用来评估尽可能多的变化，以便最终做出判断？
3. **变化项目和水平**：评价是否用于评估对个人生活（个人）、社区（团体）、政策（机构）、景观（环境）等产生的影响？
4. **分离度**：变化预期为直线、直接型，还是较复杂、较系统？
5. **变化的即时性、速度和持久性**：评价是否评估一段时间内不同的影响及其变化？
6. **惠益的均匀度**：评价如何评估影响在不同团体、社区、性别之间的分布？

资料来源：改编自 Hearn 和 Buffardi (2016)。

影响评价的一个常用方法是对采取具体干预措施后的情景与未采取干预措施的情景（反事实情景）进行对比（Ravallion, 2008）。随机对照试验法（RCTs）也很常用，它刻意随机选取特定组别接受或不接受特定干预，尤其在卫生和营养学中较为常用，这种做法有助于减少干预影响评估过程中的偏向性（Banerjee 和 Duflo, 2011; Gera 等, 2012; Vitolo 等, 2012; Olney 等, 2015; Ndanuko 等, 2016; Iannotti 等, 2017）。然而，由于一个随机组别被剥夺了接受对其粮食安全和营养以及生计十分重要的干预措施的机会，随机对照试验可能会涉及道德问题，尤其在粮食安全和营养领域里（Reddy, 2012）。如果可以利用现有数据库，通过统计方法对反事实情景进行分析，就不一定需要开展随机对照试验（Rogers, 2008）。但这一统计方法可能无法准确反映干预措施所处的特殊背景，因为现有数据可能在多方面存在差异。

<sup>52</sup> 经合组织发展援助委员会（OECD-DAC）、英国国际发展部（DFID）、世界银行、影响评价倡议国际组织（3ie）、澳大利亚外交部、美国国际发展署（USAID）、欧盟、联合国发展集团（UNDG）、全球环境基金（GEF）、国际农业发展基金（IFAD）、世界卫生组织（WHO）和联合国艾滋病联合规划署。

对多利益相关方伙伴关系进行评估时，还应考虑到有着相似目标和成果的其他非多利益相关方进程。这种对比评估应评估多利益相关方伙伴关系是否“物有所值性”和是否能带来“附加性”。“物有所值性”越高，就意味着同样的投资能给社会带来更大的正面收益（经合组织，2012；粮农组织，2016）。而“附加性”这一较广义的概念则被用于指代伙伴关系的协同效应。如果每个伙伴方的贡献对于实现共同目标和实施战略、计划和项目都是必不可少的，而这些又是由某个利益相关方单独无法完成或可能需要更长时间才能完成的，那么这一多利益相关方伙伴关系就具有附加性（粮农组织，2016；经合组织，2018a）。

由受影响各方对干预措施或计划进行评价的参与式方法，也能为影响评估提供有用的启发（Chambers等，2009；Alvarez等，2010）。

有些学者对衡量归因这一做法的可行性甚至相关性提出质疑。他们认为，影响评价的首要结果不应该是（通过找出反事实依据和因果关系）对归因进行量化，而应该是鼓励决策者对改进发展措施的潜在实用方法进行全面反思（Roche，1999；Pawson，2013）。

在评估多利益相关方伙伴关系，包括公私伙伴关系，对粮食安全和营养以及可持续发展产生的影响时，面临的一项关键挑战是缺乏有关它们所取得结果的相关信息（荷兰外交部，2013；粮农组织，2016）。每个伙伴关系都应设计具体的定量、定性指标和适当的监测与评价系统，让影响评估不再是用来衡量伙伴关系所用资金额或所惠及人数的简单工具。今后的研究可利用本报告提出的标准来开发创新型方法，用于评估多利益相关方伙伴关系对粮食安全和营养以及可持续发展产生的短期和长期影响。

### **资源筹措能力**

在评估多利益相关方伙伴关系在为粮食安全和营养筹措资金方面所做的贡献时，资源筹措能力作为第三项与结果相关的因素值得特殊关注，虽然它也可被视为多利益相关方伙伴关系有效性的一部分。资源筹措指为某项举措、计划或伙伴关系获取新增资源并优化利用现有资源的过程和活动。

资源筹措理论（RMT）出现于20世纪70年代，以组织社会学为基础，目的在于更好地了解各社会行动方和社会运动的动态变化和策略，而正是这些动态变化和策略决定着它们有效筹措资源来实现自身目标和预期社会变化的能力（Lipsky，1968；Gamson，1975；McCarthy和Zald，1977；Jenkins，1983；Zald和McCarthy，1987；Edwards和Gillham，2013）。对非洲农业用水伙伴关系（见**插文28**）而言，筹措资源主要指争取“财力、人力和政治意愿”。

## 插文 28 非洲农业用水伙伴关系

**非洲农业用水伙伴关系 (AgWA)** 是由“拥有共同利益和重要能力的”粮农组织、农发基金、全球和区域政府间组织、政府机构、国际金融和发展机构、大学和研究所网络、民间社会组成的一个自治伙伴关系，致力于扩大对非洲农业用水管理的投资，在农场层面实现社会公平和赢利，保障经济可行性，保护环境，实现可持续发展。其秘书处设在位于亚的斯亚贝巴的粮农组织东非分区域办事处。

该伙伴关系将其行动集中在以下五大重点领域：

- 倡导：宣传有关农业用水管理的信息，在国家国际政治议程中推动该话题；
- 伙伴方之间的协调统一：为加强合作、政策对话和各伙伴方之间的协调统一提供平台；
- 资源筹措：增加和维护用于农业用水管理的资源量；
- 就农业用水管理事务开展知识共创和知识共享；
- 能力建设，促进各级农业用水管理做出循证决策。

官网：<http://www.fao.org/agwa/home/en/>；<http://www.fao.org/3/a-i5537e.pdf>

Edwards 和 McCarthy (2004) 将资源更准确地分为五类：

1. 道德资源，包括合法性、诚信、支持和名人效应；
2. 文化资源，包括宣传组织目标的文化及交流产品、工具和知识；
3. 人力资源；包括劳动力、经验、技能、专长和领导力；
4. 物力资源；包括资金、建筑物、设备；
5. 社会组织资源，包括基础设施、社会网络和组织。

资源筹措理论指出，一个组织实现自身目标的能力（决定着其影响）与它筹措资源的能力相关联。筹措资源的能力反过来又与不同标准联系在一起，包括该组织的规模及其正规化和专业化程度（McCarthy 和 Zald, 1973；Staggenborg, 1988；Edwards 和 Gillham, 2013）。

在初期，资源筹措理论曾将关注点放在从外部筹措物力资源。但目前这一关注点已从资源供应量问题转向更紧迫的资源可持续获取和资源不平等问题（Edwards 和 Gillham, 2013）。Edwards 和 McCarthy (2004) 曾针对社会运动提出四种资源筹措机制，也适用于多利益相关方伙伴关系，它们分别为：（i）通过组织活动“自筹”资源；（ii）将成员的自有资源“合并”成集体资源；（iii）通过与其他组织建立关系“吸纳或利用”外部资源；（iv）通过私人捐赠、基金会赠款或合约由某一个人或组织“赞助”。资源获取问题涉及以下问题：内部或外部资源所占比例如何？外部支持方在多大程度上对某个组织的议程和活动构成限制，从而影响该组织实现自身目标的能力？（Edwards 和 Gillham, 2013）

就多利益相关方伙伴关系中的资源筹措可提出两个主要问题：

- 多利益相关方伙伴关系是否能真正有效地筹措更多资源，尤其是用于粮食安全和营养以及可持续发展的资金资源？
- 私营资金在公共治理中的影响不断加大会带来哪些风险？

Biermann 等（2012）承认，要想估计多利益相关方伙伴关系（包括公私伙伴关系）为粮食安全和营养以及可持续发展有效筹措的额外资源的比例并非易事（见第 4.3 节）。一些研究突出公私伙伴关系中私营部门总体参与率较低的问题，认为这些伙伴关系筹措到的额外资金十分有限（Hale 和 Mauzerall, 2004; Pattberg 等, 2012）。另一些学者，如 Schmidt-Traub 和 Sachs（2015）则认为，多利益相关方伙伴关系有助于充分利用和及时交付额外投资和资源。对及时交付已筹措到资源的所需成本和能力进行准确估计也是决定伙伴关系成败的关键（Hartwich 等, 2007; 粮农组织, 2016）。总之，虽然多利益相关方伙伴关系似乎具备筹措新增资金的潜力，但仍需要进一步开展研究来更好地记录已经取得的实际成果。

有些学者（Bulldeng, 2004; Brühl, 2007; Martens, 2007; Dodds, 2015; Adamshe Martens, 2015; Beisheimhe 和 Simon, 2016）认为，为应对公共挑战而建立的多利益相关方伙伴关系和公私伙伴关系不断增多以及在实现公共利益的过程中对私营和非核心资金的依赖性不断加大可能在一定条件下：

- 加大企业对政治话语和议程制定工作所产生的影响，并削弱代议民主制（Richter, 2003; Zammit, 2003; Utting 和 Zammit, 2009; McKeon, 2017, 2018）；
- 导致更注重那些通过技术解决方案就能带来直接成效的问题，而忽略最弱势群体的需求；
- 导致全球粮食治理分散化，在问责、连贯一致性和效率方面带来新的问题（Margulis, 2013; Clapp 等, 2015; Boschet 和 Rambonilaza, 2018）；
- 对公共产品及服务的稳定交付构成威胁，因为对私营资源的依赖性加大，且资金变得越来越不可预测，这一问题已出现在供水领域的公私伙伴关系案例中（Marin, 2009; Bakker, 2010）。

### 3.3.2 与过程相关的因素

与过程相关的因素能反映出多利益相关方伙伴关系在多大程度上能高效地推动各方之间的讨论，促使他们联手实现共同目标。《2030 年议程》（联合国, 2015）强调有必要“为可持续发展打造和平、包容的社会”，并“在各级建立有效、负责和透明的机构”<sup>53</sup>（可持续发展目标 16.6）。《2030 年议程》中强调的这几项与过程相关的因素会对特定多利益相关方伙伴关系的合法性、行动和决策产生巨大影响。

---

<sup>53</sup> 斜体为高专组为突出重点所做的处理。

## 包容性

包容性指保证“所有利益相关方的声音都能得到倾听，尤其是那些受粮食不安全影响最严重的群体”（粮安委，2009），它有助于确保多利益相关方伙伴关系做出的决策能被各方所接受，并具有合法性，还有助于解决权力不对称问题，确保公平（Dodds，2015）。

评估多利益相关方伙伴关系的包容性时，要考虑以下问题（Hemmati，2002；Vermeulen 等，2008；Brouwer 等，2016）：

- 多利益相关方伙伴关系是否包括了所有“相关的”利益相关方？
- 谁能参与讨论？谁做出最终决定？
- 多利益相关方伙伴关系的规则和代表性机制是否能确保所有利益相关方（尤其是受粮食不安全和营养不良影响最严重的各方）都能充分有效参与，并在决策和实施过程中享有“公平的”代表性？
- 如果未做到每个利益相关方都能有平等的发声机会，那么多利益相关方伙伴关系内部是否有某种机制，至少能发现权力不对称问题？
- 如果多利益相关方伙伴关系的主要目标是知识和经验共享，它是否利用多种形式的知识为辩论提供依据？

必须强调包括所有“相关的”利益相关方与仅包括所有利益相关方之间的差别。有些多利益相关方伙伴关系可能会为特定群体提供支持，或故意忽略其它利益相关方，因为它认为这样做有助于实现预期目标。

例如，致力于克服民主不足问题的多利益相关方伙伴关系可能会故意给予那些在常规政治进程中被边缘化的利益相关方更多的空间，借此来抗衡较有影响力行动方的权力。一些边缘化人群可能对直接进入一个混合论坛感到不适应，尤其在这个论坛中存在着自己的传统对手或权力地位高于自己的行动方的情况下。他们可能更喜欢先在自己的群体中或与“思路相同的”行动方开会制定共同议程，然后再与其它伙伴方展开谈判。这种策略已经不仅在多利益相关方伙伴关系中被采用，还在一些与人权相关的多方政策进程和平台上得到采用，如国家粮食和营养安全委员会（CONSEA）（Mendonça Leão 和 Maluf，2014），民间社会组织在该委员会中发挥着主导作用。该委员会由 60 名代表组成，其中三分之一来自不同政府部门，三分之二来自民间社会，其中私营部门仅有两个席位。

当利益相关方不赞同多利益相关方伙伴关系的治理机制、过程或结果时，还可决定抵制或退出（见**插文 22** 有关粮食安全和营养新联盟的案例）。一个伙伴方组织可以利用抵制多利益相关方伙伴关系的方法来破坏其合法性，但前提是该组织具有足够的影响力来维护自身的地位（见第 3.2.2 节中“象河下游”水用户协会的案例）。

未来的研究可就加入、抵制或退出多利益相关方伙伴关系等战略性决策以及这些决策对所涉及或影响到的不同行动方意味着什么开展进一步探讨。

## 问责

问责通常指某个代表或某个团体在代表他人发言或做决定时承担的责任。从权利角度看，问责最终将“责任人”与“权利人”联系起来（Beisheim 和 Simon，2016）。Swinburn 等（2015）认为，“问责实际上就是治理和权力，它决定着如何做出决策、为何做决策、由谁做决策、权力如何利用、共享和平衡、谁的观点更重要、谁让谁负责任”。

一些学者将内部问责和外部问责区分开来（Keohane，2003；Fuchs 等，2011；Zanella 等，2018）。内部问责指某个代表对其所代表的行动方团体负有的责任。外部问责范围较广，指多利益相关方伙伴关系的每个伙伴方或整个多利益相关方伙伴关系对所有可能受其决策影响的行动方负有的责任，更广义而言，就是对整个社会负有的责任。

在政治学中，问责的概念一直很常用，并经常在民主和选举背景下不断加以审视（Przeworski 等，1999；Bovens 等，2014）。民主选举出来的代表最终要通过选举机制对选民负责。它假设，一名代表要想再次当选，就必须用自己的行动和决策向选民做出令人满意的交代。

另一些学者在质疑西方自由民主中这一观点过于简单、过于乐观时，曾对非民主背景下的问责概念进行过调查，在这种非民主背景下，通过选举来推选代表的做法是不可能、不可行或不存在的（Chambers，2003；He，2006；He 和 Warren，2011；Dryzek 和 Stevenson，2011；Dryzek，2012；Martens 和 Seit，2017）。例如，Scholte（2004）曾讨论过一个民间社会组织在国际谈判中的参与度提升是否从长远看有助于加强问责。Biermann 和 Gupta（2011）曾调查过地球系统治理<sup>54</sup>中的问责源和问责机制，探讨了一系列可能性，如包容相互不同的观点、在政府间机构中让民间社会组织有正式代表权、在国际谈判中采用不同投票方式。

这些学者为评估多利益相关方伙伴关系的问责提供了有用的启发，因为多利益相关方伙伴关系中的代表也不一定是通过民主选举选出的。这些学者认为，在评估此类情况下的问责时，必须首先确定代表们是否有制度性（法律、正式或非正式）义务完成以下工作：

- 就自身行动和决策向选民（即他们所代表的利益相关方）报告，或向整个社会报告；
- 为自身行动和决策可能带来的（正面和负面）结果负责任。

因此，对多利益相关方伙伴关系的问责情况进行评估时，不仅要审视代表的选举过程，还要审核他们是否能够对其选民有效负起责任（内部问责）、对整个社会有效负起责任（外部问责），同时审视他们履行自身职责的方式。

---

<sup>54</sup> 地球系统治理被定义为“由正式和非正式规则、规则制定体系和人类社会（从地方到全球）各级行动方网络组成的一个相互关联、日趋一体化的系统，致力于引导全社会在可持续发展背景下预防、减缓、适应全球和地方环境变化，尤其是地球系统的变化”（Biermann 等，2009）。

## **透明度**

透明度指所有利益相关方都能开放或便利地获取与多利益相关方伙伴关系的治理、规则、过程、成本、活动和决策相关的现有信息（经合组织，2012）。透明度对于避免腐败或政治俘获十分关键（粮农组织，2016）。透明度对于解决伙伴方之间的冲突也至关重要（经合组织，2012）。

透明度被视为合法性（Hale, 2008; Fox, 2007b）和问责（《亚的斯亚贝巴行动议程》，2015; Vervynckt 和 Romero, 2017）的一个重要条件。透明度对于在公私伙伴关系中挑选私营部门伙伴方（粮农组织，2016）或在政府间辩论中挑选民间社会代表（Clark 等，1998; McKeon, 2009）尤为重要，因其有助于避免被指责在伙伴关系中存在偏袒或代表性不合法现象。

在国际层面，《在环境问题上获得信息、公众参与决策和诉诸法律的公约》（《奥胡斯公约》，1998）就通过加强信息获取、公众参与决策和诉诸法律等措施来提高透明度制定了相关规则（Lee 和 Abbot, 2003; Hartley 和 Wood, 2005; Wates, 2005）。

自由、事先、知情同意（FPIC）是联合国众多公约和条约中明确提出的关键概念（Ward, 2011; Hanna 和 Vanclay, 2013; Franco, 2014）。联合国大会于2007年通过的《联合国土著人民权利宣言》在第19条中直接引用了这一概念：“各国在通过和实行可能影响到土著人民的立法或行政措施前，应本着诚意，通过土著人民自己的代表机构，与有关土著人民协商和合作，事先征得他们的自由知情同意”。虽然这一概念还涉及到很多其它内容，但透明度、信息获取和公众参与是其中的关键内容。

除了国际协定和国家法规外，一些多利益相关方举措也致力于提高透明度（见**插文 29**）。

必须指出，透明度意味着不仅要确保多利益相关方伙伴关系中的各伙伴方获得相关信息，还要确保所有受影响的利益相关方和社会公众也能获得相关信息，尤其在该多利益相关方伙伴关系涉及实现公共利益的情况下。

## 插文 29 致力于提高透明度的多利益相关方举措

**公开承包伙伴关系（Open Contracting Partnership）**最初设在世界银行内，于2012年由政府、私营机构和民间社会各利益相关方联手创建。该伙伴关系估计全球每年的公共承包项目总额超过9.5万亿美元（占全球范围国内生产总值的15%），是各国政府面临的重大腐败风险。该伙伴关系致力于通过推动“公开承包”提高公共采购过程中的透明度，即“公布和利用与政府承包项目有关的公开、简便易查、及时的信息让公民和企业参与发现和解决问题的过程”。它注重：

- 倡导人们挑战既得利益，改进与公共承包有关的全球规范；
- 支持伙伴方网络实施公开承包项目，采纳公开承包数据标准；
- 就公开承包创建知识和收集实证。

该伙伴关系已制定完成**公开承包数据标准（OCDS）**，作为一项全球性非专属标准，涵盖整个承包周期。这一标准确定了一个统一数据模型，让用户和伙伴方利用这一模型披露和共享承包过程各环节的相关数据和文件。它有助于提高透明度，便于世界各地各类用户对承包数据进行深入分析。

官网：<https://www.open-contracting.org/about/>；<http://standard.open-contracting.org/latest/en/>

**采掘业透明度倡议（EITI）**致力于通过要求各伙伴国和伙伴公司就油、气、采矿收入管理过程中的关键环节披露信息，在全球推广自然资源公开、负责任管理标准。它目前共有51个成员国，通过报告披露的收入估计为2.4万亿美元。然而，研究指出，该倡议尚未在减少腐败方面取得实际治理效果，至少在阿塞拜疆和利比里亚两个国家里没有明显效果（Sovacool和Andrews，2015）。

官网：<https://eiti.org/>

在评估多利益相关方伙伴关系的透明度时，通常要考虑以下问题：

- 多利益相关方伙伴关系是否就其过程、决策、行动和成果提供清晰、完整、简便易查的信息？
- 多利益相关方伙伴关系是否就其融资情况，如资金来源和利用，提供清晰、完整、简便易查的信息？
- 谁有权要求多利益相关方伙伴关系提供额外信息？要想获取此类额外信息是否有一个清晰、简便、高效的过程？

多利益相关方伙伴关系是否能以一种简单易懂的方式，包括采用不同语言，为不同利益相关方提供相关信息（见第3.2.2节）？

### **自反性**

自反性在治理研究中被提及时，通常指某一特定系统有能力从错误中吸取教训，对长期趋势进行评估，并做出应对（Rhodes，1997；Voss等，2006；Marsden，2013；Brouwer等，2016）。具备自反能力的系统并不试图避免问题，而是从问题中吸取教训，并通过调整自我做出应对。因此，自反性似乎是抵御能力和更广义的可持续性的一项条件（经合组织，1991）。Dodds（2015）采用的“灵活性”一词与此意思相同，指一个伙伴关系有能力在一段时间内根据不断变化的现实和不同背景做出自我调整。这一标准将多利益相关方伙伴关系的结果与过程联系起来，利用所取得的结果去逐步、反复地改进过程。

自反性建立在对形势（背景、趋势、挑战和机遇）、目标、过程、活动、产出和成果进行定期监测与评价的基础上（Van Mierlo 等，2010）。例如，加强营养运动（**插文 7**）利用从首份《战略和路线图（2012-2015 年）》的实施过程中和首个多方信托基金的运作过程中吸取的经验教训，制定出自己的第二份《战略和路线图（2016-2020 年）》和新的“加强营养运动联合基金资助计划”。

致力于标准制定的多利益相关方伙伴关系，如海洋管理委员会（FSC）、棕榈油可持续发展圆桌会议（RSPO）和责任大豆圆桌会议（RTRS）（见**插文 14**），最初都曾侧重于在适合相关部门或价值链且得到所有成员认同的一整套原则、标准和指标基础上，就“可持续性”概念达成共识。但后来，一旦标准制定完毕，这些多利益相关方伙伴关系就将重点转向实施和宣传自己的各项标准，因为从自反式观察结果看，由单个伙伴方推动标准的采纳是不够的，必须采取协调的集体行动才能扩大影响（Ponte 等，2011）。

## **效率**

效率通常指特定多利益相关方伙伴关系所取得的成效（产出和成果）和所动用的资源（投入）之间的关系。Pareto（1906）认为，当资源的优化分配程度已经到了不可能在不使另一个人的情况恶化的前提下提升一个人的福祉时，就实现了高效率。Palmer 和 Torgerson（1999）则认为：

- 技术效率反映投入和产出之间的物质关系；
- 生产效率指利用特定成本得到最佳成果，或优化特定成果的相关成本，这一概念有助于在成果相近的多种干预措施之间进行比较；
- 分配效率不仅包括投入和产出之间的关系，还包括产出在特定人群中的分配情况。

Bromley（1990）强调 Pareto 效率和其它经济效率指标中的意识形态相关内容及其对政策分析工作的影响。后来，生态经济学派和可持续性经济学派也以不同方式采用效率这一概念，将其用于探讨效率和平等之间的矛盾，或将经济效率的概念加以扩大，纳入社会和生态方面的内容（Remig，2015）。

在评估多利益相关方伙伴关系的效率时，一个问题就是特定多利益相关方伙伴关系在多大程度上能优化利用其有限的（人力、物力、财力）资源来加强自身对粮食安全和营养以及可持续发展的贡献。一个特定的多利益相关方伙伴关系如果要花费大量资源去按时实现自身目标，它可能非常有效，但算不上高效。

效率评估可能会因为难以量化某些投入（如参与伙伴关系时除正式会议外需要花费的时间，或各伙伴方的实物捐赠）或无形成果或长时间之后才能观察到的成果（如加强各伙伴方之间的相互信任或改善目标情景下的粮食安全和营养状况）而受到阻碍。因此，必须在建立多利益相关方伙伴关系时，制定出所有各方认同的完善的评价指标。

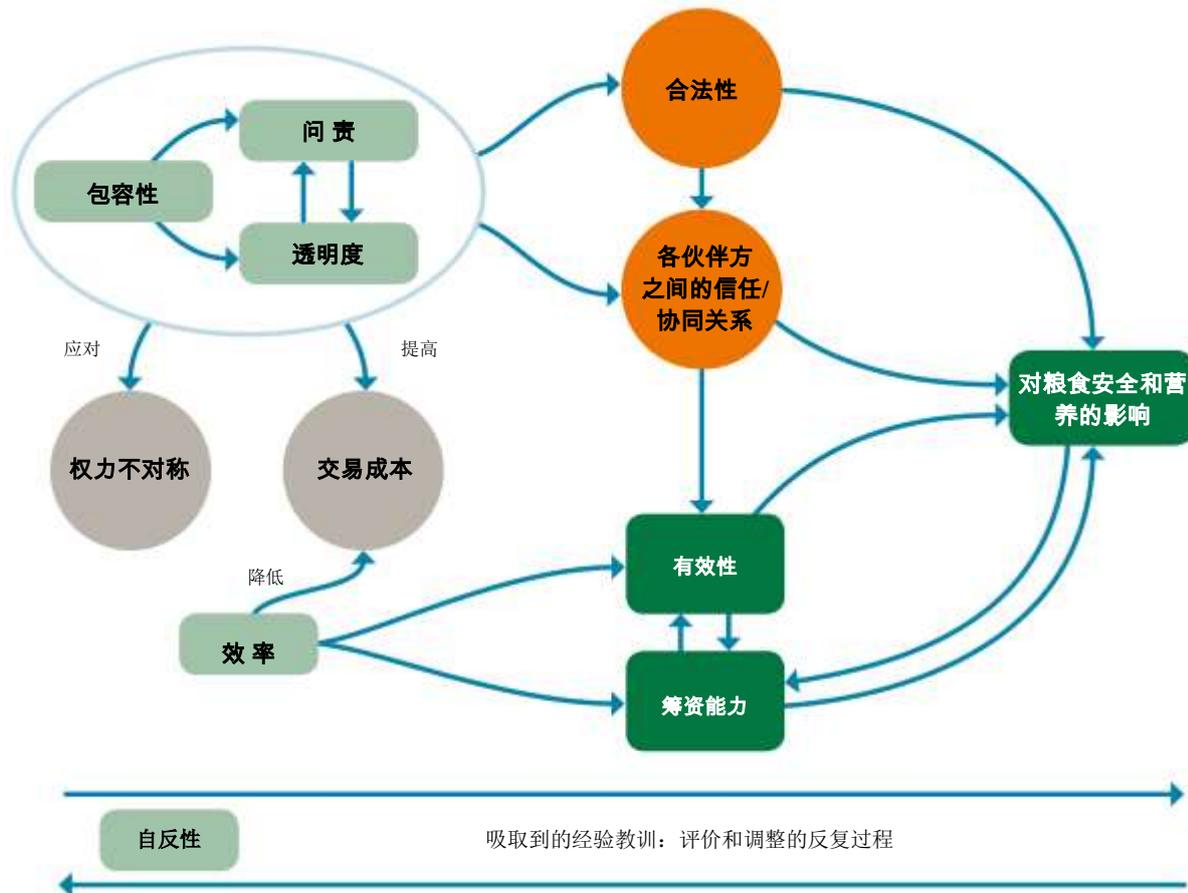
多利益相关方伙伴关系的效率必要时也可与追求类似目标的其它进程进行比较。这种评估有助于各利益相关方就它们愿意提供给多利益相关方进程的资源做出决定。在做出这种决定时，利益相关方还要考虑到上文提及的一点，即多利益相关方伙伴关系所需的明显较高的交易成本从长远看能产生积极的结果（见第 3.2.3 节）。

### 3.3.3 多利益相关方伙伴关系：评估绩效的逻辑框架

上文介绍的八项因素之间有着多种相互关系、协同关系和取舍关系。例如，加强包容性可能有助于加强透明度和问责。透明度也会促进问责。三项因素组合在一起可能会提高某个多利益相关方伙伴关系的合法性，但同时也会增加交易成本，降低效率，至少在多利益相关方伙伴关系初始阶段是这种情况（见第 3.2.3 节）。因此只有在考虑到这些取舍关系在一段时间内的变化趋势之后，才能成功设计和实施多利益相关方伙伴关系。

八项因素之间的关系可能很大程度上取决于所在背景。因此，图 4 既不打算对它们进行系统化分析，也不打算提出一个适用于所有情景的全面模型。图 4 的唯一目的就是为全面评估多利益相关方提出一个可用的逻辑框架。它将展示这八项因素之间的相互关系，并说明它们必须被作为一个整体加以考虑和评估。

图 4 多利益相关方伙伴关系：评估绩效的逻辑框架



注：与过程相关的因素表示为浅绿色圆角长方形；与结果相关的因素表示为深绿色圆角长方形。

**插文 30** 利用上文介绍的框架，以 Kudumbashree 计划（见插文 19）为例开展分析。

## 插文 30 对 Kudumbashree 网络的绩效评估

### 与结果相关的因素

#### 有效性

Jacob（2009）认为，Kudumbashree 网络已实现其减贫和创收目标。妇女们通过参与该网络满足了自身的基本需求（包括粮食安全和营养以及住房需求），并改善了自己的生活。她们还学到了新的技能，在该网络的支持下开始从事创收活动，从此摆脱了对外来放贷人的严重依赖和极端贫困。

#### 影响

Kannan 和 Raveendran（2017）从减贫和妇女赋权角度出发，对 Kudumbashree 网络所产生的影响开展了十年阶段性评估（2005-2015 年）。参与活动的妇女已学会表达政治意愿，并获得了领导才能。她们学会了在各种会议上表达自己的意见和争取政府资源。她们还展示出更高水平的自尊。活动中有近 1.6 万名妇女参与了地方选举，7 千多名妇女入选各种机构，其中 300 多名妇女担任领导职位。就经济赋权和金融包容性而言，调查中有 96% 参与活动的妇女已以自己的名字开立银行账户。

扩大范围是另一项影响指标。Kudumbashree 网络已逐步扩大，目前已涵盖印度的整个喀拉拉邦。参与活动的妇女目前正通过该网络的国家资源组织（NRO）为印度 16 个邦类似的妇女小组和政府计划提供培训和咨询意见。

#### 资源筹措能力

在 2015-2016 年间，Kudumbashree 网络筹措到的资金分别来自联邦政府和喀拉拉邦（27.7 亿印度卢比）、各银行（238 亿印度卢比）和由参与者通过节俭储蓄小组筹集（34.2 亿印度卢比）。

### 与过程相关的因素

#### 包容性

Kudumbashree 网络已惠及 430 万名妇女（2011 年喀拉拉邦共有约 3300 万人口）。据 Kannan 和 Raveendran（2017）称，三分之二的参与者属于“贫困弱势群体”。约五分之一为寡妇、已离婚或分居的妇女。

#### 问责

**插文 19** 介绍的妇女小组的三层民主结构与各级公共主管部门（印度中央政府、喀拉拉邦、各区和各市）在伙伴关系中发挥的核心作用都对问责起到了推动作用。

#### 透明度

Kudumbashree 官网不仅详细介绍了该网络的资金预算和支出情况，还提供了相关会议的纪要。记账和审计工作也在各级展开，包括在社区层级。所有成员均可提出要求拿到一份审计报告。

#### 自反性

Kudumbashree 网络在其住房计划中已展示出自反性。过去，银行曾贷款给该网络的社区发展协会（CDS），即网络中级别最高的组织。但社区发展协会缺乏必要的财会技能和程序，因而遇到了管理难题。随后，政府启动了新的住房补助计划。这在接受贷款的参与 Kudumbashree 活动的妇女和接受政府补助的妇女之间造成了紧张关系。经过政府、银行和妇女小组之间的三方讨论后，最终决定由政府正式接手未偿还贷款，银行将贷款直接发放给社区小组，即级别最低的组织。

#### 效率

有人指出，Kudumbashree 网络提高了各级公共主管部门、妇女小组和其它伙伴方（包括银行）之间的合作，从而提高了效率。例如，印度已成功利用 Kudumbashree 网络（**插文 19**）开展疫苗接种活动，其成本比一个个地去单独联络每名妇女开展接种更低。

官网：<http://www.kudumbashree.org/>；<http://kudumbashree.org/pages/173>；  
<http://www.keralanro.org/>；  
<https://economictimes.indiatimes.com/small-biz/entrepreneurship/kudumbashree-keralas-all-women-rs-2262-crore-savings-group-finances-microenterprises-of-members/articleshow/42397292.cms>

资料来源：Kannan 和 Raveendran(2017)；Jacob（2009）；作者开展的访谈。

### 3.4 小结

召集不同利益相关方的过程决定着多利益相关方伙伴关系的绩效和结果，往往本身就是一项结果。因此，对特定多利益相关方伙伴关系开展评估时，不仅要考虑到其有形结果，还要考虑到过程本身。

为帮助各利益相关方就多利益相关方伙伴关系为粮食安全和营养以及可持续发展做出的贡献自行完成评估，本章介绍了多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性。本章还提出影响多利益相关方伙伴关系绩效的八项因素，包括与结果相关的因素和与过程相关的因素。本章最后为全面评估多利益相关方伙伴关系提出了一个可用的逻辑框架，同时考虑到这些因素之间因具体背景而异的逻辑关系、协同关系和取舍关系。

在此基础上，下一章将探讨有助于加大多利益相关方伙伴关系对粮食安全和营养以及可持续发展的贡献的各项内部条件和外部环境因素。



## 4 多利益相关方伙伴关系为粮食安全和营养做出更大贡献的途径

正如前几章所述，人们对将多利益相关方伙伴关系用于各级粮食治理的做法仍有争议。除了就利益相关方和伙伴关系等概念的确切定义展开辩论外，研究人员和其它行动方还对多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性、绩效表示质疑，甚至质疑它是否能做为为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的合适制度工具（如 Zammit, 2003; Richter, 2004; Valente, 2016; Pattberg 和 Widerberg, 2016; McKeon, 2017; Martens 和 Seit, 2017）。多利益相关方伙伴关系应被视为一种手段，而不是一个目的。它们不是能解决所有问题的“万能钥匙”，也不一定在所有情况下都是最合适的制度方式。

尽管如此，多利益相关方伙伴关系已被确定为《2030 年议程》的一项优先执行手段（可持续发展目标 17）。鉴于多利益相关方伙伴关系作为粮食安全和营养以及可持续发展新治理方式中的一部分在过去几十年已不断增多，另一部分文献（Brouwer 等, 2016; Heiner 等, 2017; Beisheim 和 Simon, 2016; 粮农组织, 2017c; Zanella 等, 2018）已将重点放在探讨改进多利益相关方伙伴关系绩效的实用途径上。

为此，本章将着力于寻求解决方案，探讨哪些内部条件（第 4.1 节）和外部环境（第 4.2 节）有助于促使多利益相关方伙伴关系为粮食安全和营养以及可持续发展做出更大贡献。内部条件指多利益相关方伙伴关系内部为改善自身绩效由各伙伴方各自或集体采取的行动或做出的改变。外部环境指主要由各国（和各政府间组织）为多利益相关方伙伴关系打造的运作环境，但其中也有非国家行动方的参与。最后一节专门侧重于多利益相关方伙伴关系可能为粮食安全和营养融资做出的贡献（第 4.3 节）。

### 4.1 改善多利益相关方伙伴关系的绩效：内部条件

多利益相关方伙伴关系往往因外部冲击诱发而建立，如食品价格冲击（Watson, 2015）、政策和体制变化（Van Wijk 等, 2011）或自然灾害。其建立过程通常不是一个理性、直线的过程。

尽管如此，高专组已在相关文献（Levesque, 1993; Kania 和 Kramer, 2011; Dodds, 2015; 经合组织, 2015b; 联合国全球契约, 2015; Brouwer 等, 2016; Beisheim 和 Simon, 2016; 粮农组织, 2016; Heiner 等, 2017）基础上提出了建立多利益相关方伙伴关系需遵循的六个重要步骤。

六步法（表 2）能有针对性地应对第 3 章提出的三大主要挑战（即：（i）各伙伴方之间的不信任和紧张关系；（ii）权力不对称；（iii）交易成本）。表 2 还将展示每个步骤与第 3 章提出的与多利益相关方伙伴关系绩效评价相关的八项因素之间的关系。

**表 2 创建多利益相关方伙伴关系六步法**

总步骤	具体步骤	所涉挑战	所涉多利益相关方伙伴关系因素
<b>1 确定参与伙伴关系的各利益相关方，并就问题声明达成一致意见</b>	a. 确定参与伙伴关系的“相关的”利益相关方 b. 明确界定要解决的问题和建立多利益相关方伙伴方的理由 c. 明确不同利益相关方的期望、利益和动机	建立信任和协同关系	有效性 包容性 透明度 问责
<b>2 制定共同愿景</b>	a. 制定共同愿景，确定共同目标和价值观 b. 找出伙伴方之间的分歧、价值观多样性以及可能导致紧张关系或冲突的因素 c. 探索集体行动潜在方向	建立信任和协同关系	影响 资源筹措能力 包容性
<b>3 明确各伙伴方的作用和责任</b>	a. 确定每个伙伴方的互补优势和各方之间可能开展的协同合作 b. 明确各伙伴方之间为实现共同目标需要建立的关系 c. 明确界定不同伙伴方的作用和责任 d. 找出潜在的利益冲突	建立信任和协同关系 解决权力不对称问题	有效性 影响 透明度 问责 效率
<b>4 建立治理结构</b>	a. 建立适当的治理机构（如指导委员会、理事会、秘书处等） b. 制定适当的加入、参与、代表规则 c. 建立有力、透明的冲突解决机制	解决权力不对称问题 降低交易成本	包容性 透明度 问责 效率
<b>5 设计和实施一项共同战略</b>	a. 确定明确目标和时间安排 b. 为实现目标确定战略、行动、活动 c. 从一开始就对设计和实施战略所需的资源（人力、财力、物力）进行评价 d. 筹措设计和实施战略所需的资源	建立信任和协同关系 降低交易成本	有效性 影响 资源筹措能力 透明度 问责 自反性 效率
<b>6 定期监测和评估结果和过程</b>	a. 建立有力、透明的监测和评价机制 b. 确定评估目标实现情况所需的相关指标 c. 定期对前五个步骤开展审查	建立信任和协同关系 解决权力不对称问题 降低交易成本	有效性 影响 透明度 问责 自反性 效率

### 4.1.1 在各伙伴方之间建立信任，推动协同合作

如第 3 章强调的那样，加强各伙伴之间的相互理解决定着多利益相关方伙伴关系的有效性和影响。下文各要素有助于在多利益相关方伙伴关系各伙伴方之间建立必要的信任和推动协同合作。

#### **确定参与伙伴关系的各利益相关方，并就问题声明达成一致意见（第 1 步）<sup>55</sup>**

一旦潜在伙伴方确定了新的合作机遇，它们就需要就问题声明达成一致意见，即建立多利益相关方伙伴关系的理由，并确定其它相关伙伴方。这两件事必须放在一起处理，因为新的伙伴方可能会就相关问题带来新的观点。

在第 1 步中必须明确每个伙伴方的期望、利益和动机，以便为伙伴关系打下良好的基础，在后续阶段确保有效性、透明度和问责。例如，从事标准制定的多利益相关方伙伴关系（**插文 14**）在建立伙伴关系时，会通过谈判确定意向声明，在启动其它活动之前先处理好以上事项。这种做法十分重要，有助于各伙伴方找出可能造成紧张关系的领域，预防冲突（第 2 步）。它还能帮助各伙伴方更好地了解每个伙伴方能够给伙伴关系带来的具体互补优势，帮助各方解决可能出现的利益冲突（第 3 步）。

#### **制定共同愿景，并找出可能造成冲突的因素（第 2 步）**

除了对形势和需要解决的问题进行共同研判外，各伙伴方还要就共同目标和共同价值观达成一致意见。宏大的共同愿景，如加强营养运动的先后几份《战略和路线图》（**插文 7**）就能帮助该多利益相关方伙伴关系筹措资源和产生广泛影响。如第 1 章所述，各伙伴方在本阶段应找出其集体利益和全社会公共利益之间的矛盾。

各伙伴方之间尽管存在分歧或价值观多样性，但如果能在伙伴关系中承认和考虑到这种多样性，仍可逐步建立起信任和协同合作关系。就分歧进行清晰、透明的沟通有助于及时找出可能造成紧张关系或冲突的因素。它还有助于划定潜在集体行动的界线。换言之，在本阶段，各伙伴方应该了解自己就哪些事情达成了一致意见，就哪些事情存在分歧，并在此基础上“求同存异”，以便确定它们有能力、有意愿共同完成的目标。

#### **在建立多利益相关方伙伴关系的每个步骤中促进利益相关方的参与**

不同利益相关方的参与和有效协调是伙伴关系取得成功的关键条件（美国国际发展署/经济发展委员会，2016；Brouwer 等，2016）。利益相关方的参与此处指各伙伴方参与多利益相关方伙伴关系去实现一个集体目标，而非某个利益相关方利用伙伴关系去争取自身利益。

各利益相关方伙伴方只有通过持续参与多利益相关方建立过程中的每个步骤才能建立起并保持彼此之间的信任。为了成为真正的伙伴方，而不仅仅是受益方，并对多利益相关方伙伴关系怀有归属感，各利益相关方应该从一开始就参与伙伴

---

<sup>55</sup> 数字指表 2 中的六个步骤。

关系的建立过程，而不是等到有关愿景、战略和治理结构的关键决策都已完成之后才最后加入。

从更大范围看，利益相关方参与各级治理机制正逐步被视为实现可能有时相互竞争的多重目标以及管理各方之间紧张关系和冲突的手段（高专组，2017b）。高专组（2017b）还专门介绍了不同国家，如中非共和国、秘鲁和厄瓜多尔，如何一步步在宪法和法律中承认当地社区和土著人们的传统权利并确保他们能参与森林管理。

利益相关方的参与有助于催生新的组织形式。**插文 31** 将介绍生产者 and 消费者如何联手协调地方层面的供需关系（Ye 等，2010；Van der Ploeg 等，2012；高专组，2013）。

### 插文 31 厄瓜多尔中部高地的新型市场

位于厄瓜多尔中部高地的钦博拉索省有着丰富的传统文化和景观，还有着丰富的农业生物多样性。该地区采用的传统农作方法很少使用农用化学品，使之成为农村和城市居民“健康食品”的重要来源。为推广该地区的农业生态食品生产，两个发展组织 EkoRural（农村）和 *Fundación Utopía*（城市）与来自里奥班巴市的一个消费者组织（*Canasta Comunitaria Utopía*）于 2010 年共同启动了新的商业渠道，与津布托农村社区的一个小规模生产者协会（*Asociación Nueva Generación*）直接开展交易。

传统市场给予农民的议价权十分有限，而中间商则掌控着交易并利用农民的弱势剥削农民，因此一向对此不满的农民一直在寻求更加公平的替代性途径为自己的生计提供保障。而另一方面，消费者运动则希望推动更加可持续的粮食系统，做出负责任的食物选择，以此推广更健康的膳食习惯。

这种在发展组织的推动下由消费者团体和小农协会共同建立起来的多利益相关方伙伴关系恰好迎合了双方的需求，催生了一种“新的地方农产品网络”。这一网络还促使各方重新定义农民的作用和领导地位，鼓励妇女承担起新的责任（如组织送货、在公众活动中汇报经验、支持各种平台上的辩论和讨论、接受电台采访）。

从 2010-2012 年向 *Canasta Comunitaria Utopía* 的销售数据中可以看出，生产者通过将产品直接销售给该消费组织，而不是在批发市场上销售产品，大幅提高了收益，同时降低了价格波动性。另一方面，该伙伴关系还使消费者能够在不增加支出的前提下购买到更健康、更多样化的食品。消费者也已将这一伙伴关系视为一个与生产者建立直接联系和就不同问题交换信息的社会空间。

官网：<http://ekorural.org>；

<https://utopiariobamba.wixsite.com/canastacomunitaria>

资料来源：Borja 和 Oyarzún（2014）。

## 建立适当的推动机制

建立适当的推动机制对于加强各伙伴方之间的信任和协同关系至关重要，有助于各方完成表 2 中描述的六个步骤，在牢固的基础上建立起多利益相关方伙伴关系。必要时，这一机制需要在伙伴关系中没有既得利益的一位或多位外来推动人。推动人将给相关讨论带来外来中立观点、关于相关问题的技术知识（“内容推动”）或有关多利益相关方过程的以往经验（“过程推动”）（Levesque，1993；Brouwer 等，2016；Heiner 等，2017）。他/她还能帮助开发出适合该伙伴关系需求的推动工具。该推动人还能减轻伙伴关系中的权力不对称问题，为最弱势的伙伴方提供特殊支持，尤其那些受粮食不安全和营养不良影响最严重且缺乏必要资源和技能而无法有效参与伙伴关系的伙伴方（Brouwer 等，2016；Heiner 等，2017），详情参见第 3.2.2 节。

例如，**插文 10** 介绍的全球农业和粮食安全计划的一个重要特征就是其独立的技术咨询委员会（TAC）。<sup>56</sup> 该委员会由 12 名农业和粮食安全和营养领域高级技术专家组成，具备多种多样与特定区域或部门相关的专长。它能为全球农业和粮食安全计划指导委员会就现有资金的分配提供独立的技术意见。

粮安委的《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》（粮农组织，2012）在南非实施时采用的是多利益相关方过程（**插文 32**）。其经验表明，粮农组织作为令人信任的中立召集人所发挥的作用是至关重要的，它有助于推进整个过程，在各方之间和各方内部建立信任，为较弱势伙伴方提供技术援助和能力建设，最终解决和克服权力不对称问题（Kalas，2007；Nederlof 等，2011；Rioux 和 Kalas，2017）。

#### **插文 32 《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》在南非国家层面的实施情况**

南非政府曾要求粮农组织支持和推动《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》（粮农组织，2012）在南非的实施，以实现其国家优先重点：粮食安全和营养、可持续、公平的自然资源管理、可持续土地改革。该准则在南非国家层面的实施采用了一种包容性、参与式的方式，通过多利益相关方参与、对话和建立信任，强化了国家的主导作用和相关承诺（粮农组织，2015b；Kalas 等，2017）。共组织了三次国家多利益相关方研讨会和各种学习活动及项目来提高各方对该准则的认识，加强包括民间社会组织和基层组织在内各行动方的能力，为各伙伴方打造公平的环境，为最弱势伙伴方提供所需技术和沟通技能（Kurbalija 和 Katrandjiev，2006；Kalas，2007；Saner，2007）。

在这一过程中最终出现了由所有利益相关方共同设计和确定的一个多方平台（Kalas 等，2017），目的在于为对话提供空间，并就优先重点达成一致意见。

从这个案例中可以学到几条经验。首先，此类多方过程有助于就所需政策和法律改革达成共识。它还有助于争取或强化开展改革所需要的政治意愿（见插文 34 中介绍的塞内加尔案例）。其次，这个案例表明，完成以下各项工作都需要时间：（i）逐步在各伙伴方之间建立起信任，甚至在特定行动方团体内部建立信任；（ii）对形势做出共同研判；（iii）就共同战略达成共识。第三，这个案例强调一位可行、中立的召集人和推动人在各方之间建立信任和解决权力不对称问题过程中发挥的关键作用（Kalas 2007；Nederlof 等，2011；Rioux 和 Kalas，2017）。另外还需要有一个核心团队协助这位推动人开展工作，以便保持进步势头。

资料来源：改编自 P.P. Kalas 和 L.J. M. Jansen（粮农组织）以个人名义提交的材料。

### **4.1.2 认识并解决权力不对称问题**

各伙伴方之间的权力不对称问题在第 3 章中被视为致力于推动粮食安全和营养以及可持续发展的多利益相关方伙伴关系值得关切的一个重要问题。未能认识到权力不对称问题和权力动态变化所发挥的作用被视为多利益相关方伙伴关系相关分析工作中的一项重大缺陷（Brower 等，2013）。虽然各伙伴方之间永远无法实现权力平等，但伙伴关系如果能够在各合作方之间建立起平衡的关系，就更容易获得成功（Chicksand，2015）。以下各项有助于认识和解决多利益相关方伙伴关系内部的权力不对称问题。

<sup>56</sup> 参见：<http://www.gafspfund.org/content/technical-advisory-committee>

### **明确作用和责任 (第 3 步)**

很多多利益相关方伙伴关系并未按照利益、作用和责任对多种多样的利益相关方进行明确分类，也未考虑到可能从一开始就可能对伙伴关系造成破坏的权力不对称问题（McKeon, 2018）。文献中经常提到各伙伴方之间就各自作用和责任达成协议并通过透明的方式找出潜在的利益冲突是多利益相关方伙伴关系获得成功的一项重要条件（如经合组织, 2015b; Beisheim 和 Simon, 2016; 粮农组织, 2016; 美国国际发展署/经济发展委员会, 2016; McKeon, 2017）。

明确作用和责任是发现和减轻伙伴关系面临的相关风险、认识和解决现有的权力不对称问题以及避免重复劳动的一个前提条件（粮农组织, 2016）。它还有助于提高该伙伴关系内部的透明度和问责，避免各伙伴方之间出现冲突和重复劳动（**插文 34**）。

### **建立适当的治理结构 (第 4 步)**

一旦明确了各自的作用和责任，各伙伴方就能为伙伴关系共同建立适当的治理结构（Hiemstra 等, 2012）。为了在致力于推动粮食安全和营养的多利益相关方伙伴关系中解决权力不对称问题，各方应该：

- 建立一个包容性治理结构，重点关注受粮食不安全和营养不良影响最严重的边缘化、弱势利益相关方和群体（Buck 和 Bailey, 2014; McKeon, 2018）；
- 制定适当、透明的加入和有效参与规则，确保所有相关方，尤其是最弱势伙伴方，不仅享有正式参与权，还能具备对决策产生实质性影响的能力（Brem-Wilson, 2015; Duncan, 2016），详情参见第 3.2.2 节；
- 在伙伴关系中建立明确的代表规则，不忽略不同利益相关方之间的权力不平衡问题和利益冲突，例如，小规模粮食生产者和大型农业企业之间的不平衡和冲突问题（欧洲非政府组织救援与发展联合会（CONCORD），2017; McKeon, 2018）；或性别之间的不平衡和冲突（Goetz, 2003; Paxton 等, 2010）。
- 建立适当的治理机构（如成员大会、指导委员会、咨询委员会、秘书处），清楚地反映各利益相关方不同的作用和责任（政治领导与决策、技术咨询、后勤支持）；
- 建立适当的冲突解决机制（见下文）。

以上各项通过解决以下问题，有助于提高透明度以及内部和外部问责：谁能参与该伙伴关系？谁做出决策？代表谁？为了谁的利益？

## **建立有力、透明的冲突解决机制 (第 4 步)**

多利益相关方伙伴关系中的冲突可能有多重诱因，从个人不合到利益相互竞争和价值观差异。Brouwer 等 (2016) 将冲突视为多利益相关方伙伴关系中正常和不可避免的现象。他们认为，冲突可能是必要的一步，冲突可能开启新的途径，实现理想中的变化。他们将冲突分为：(i) 构成建立多利益相关方过程或伙伴关系理由的冲突；(ii) 在现有多利益相关方伙伴关系各伙伴方中出现的冲突。他们认为，解决冲突的关键条件就是坦诚沟通和相互理解。他们突出强调，一位中立的外部推动人可在冲突解决过程中发挥建设性作用。他们建议通过“基于利益的”谈判<sup>57</sup>，通过寻求双赢解决方案来有效解决冲突，这个双赢解决方案的特征是：“(1) 清晰明了；(2) 为各方所接受，有吸引力；(3) 比各方单独提出的替代方案更好”。Galuppo 等 (2014) 将自反性和“矛盾思维”（即解决和管理矛盾而不是隐藏或避免矛盾）视为管理好多利益相关方过程中紧张关系和冲突的关键因素。

此外，如第 3 章所述，利益冲突可能是造成各伙伴方之间紧张关系或冲突的主要原因。多利益相关方伙伴关系处理利益冲突的方式会影响它们的合法性和在粮食安全和营养以及可持续发展领域实现公共利益目标的能力。经合组织 (2005) 曾针对公共部门中利益冲突的管理开发出一个工具箱和指南，强调透明度在决策和利益冲突解决过程中的重要性。它还提出了适用于粮食安全和营养相关多利益相关方伙伴关系的利益冲突解决方法，包括：

- 有效、全面、充分披露信息，以便准确发现利益冲突；
- 由相关个人或组织放弃有冲突的利益；
- 阻止利益相关方参与受其利益冲突影响的决策过程；
- 限制利益相关方获取与其利益冲突相关的特定信息；
- 通过“绝对信任委托”安排（即由与此事无任何利益关系的第三方调解），对利益冲突进行评估和加以解决；
- 定期监测和评价该组织利益冲突解决政策的有效性。

世卫组织 (2016b) 也针对非国家行动方的参与制定了相关框架。目前，世卫组织正在制定“在国家层面营养计划的政策制定和实施过程中预防和管理利益冲突的方法”。草案一稿（世卫组织，2018）已于 2018 年 5 月提交给第 71 届世界卫生大会。

食品业，包括生产加糖饮料等“不健康”食品的公司，<sup>58</sup> 都积极参与了致力于消除各种形式营养不良（包括超重和肥胖）的多利益相关方伙伴关系。这种参与可能会带来利益冲突：这些多利益相关方伙伴关系到底是在有效实现健康和营养目标，还是追求其成员的私人利益？（Lie 和 Granheim，2017）。

<sup>57</sup> 即 Fisher 等 (1991) 提倡的一种谈判方法，旨在从不同立场中找到隐藏的共同利益。

<sup>58</sup> 营养界仍在就“健康”或“不健康”食品的区别标准争论不休。详情参见高专组 (2017a) 《营养和粮食系统》。

加强营养运动（见**插文 7**）认识到，各国在遵守相关国际条约、公约、守则或决议以及相关国际法规的基础上解决利益冲突。因此，加强营养运动开发出一个工具箱，帮助各国政府在加强营养运动的国家多利益相关方伙伴关系平台上预防、发现、管理和监测利益冲突（全球社会观察站/加强营养运动，2015）。这一工具箱以加强营养运动的十项参与原则<sup>59</sup>为基础，这十条原则中包括：诚信；包容性、透明和共同问责。

但 Lie 和 Granheim（2017）对加强营养运动等多利益相关方伙伴关系自行制定标准指南这一做法的合法性表示关切，认为此类标准指南可能会对国家政府、联合国机构或其它政府间组织的工作造成干扰。他们还就加强营养运动的参考说明表示出特别关切，例如在披露利益冲突相关信息过程中透明度和隐私权之间的矛盾。

经合组织（2005）认为，标准指南和培训材料十分有用，能为利益冲突的解决提供具体范例和实用方法，尤其在快速变化的领域，如公私伙伴关系或公共部门与非政府组织之间的合作等。经合组织十分重视非国家行动方在设计 and 实施利益冲突相关政策过程中的参与和磋商。然而，经合组织也指出，利益冲突相关政策的必要原则和要求应由公共部门通过法律和法规来确定。

### 4.1.3 降低交易成本

鉴于多利益相关方伙伴关系有着固有的交易成本，Adams 和 Martens（2015）建议认真平衡用于粮食安全和营养以及可持续发展的现有资金在多利益相关方伙伴关系与由联合国机构或国家公共主管部门牵头实施的公共计划之间的分配。

但不能因为交易成本而凭借推理舍弃多利益相关方的做法：《亚的斯亚贝巴行动议程》（2015）承认有必要通过降低交易成本强化与发展相关的伙伴关系。正如第 3 章所强调的那样，多利益相关方伙伴关系固有的交易成本可被视为加强包容性、透明度和问责的长期投资。

如果多利益相关方伙伴关系能在各伙伴方之间建立信任，缓解紧张关系，解决权力不对称问题，管理好冲突，并保障较弱势伙伴方的充分、有效参与，那么从长期看，与各方单打独斗相比，它就有可能为粮食安全和营养以及可持续发展做出更有效的贡献。例如，粮农组织（2016）曾介绍了如何通过公私伙伴关系对小规模生产者进行能力建设和组织，从而帮助他们更好地进入市场和现代价值链，同时为私营农业企业降低因直接与大量小型供货方联系而产生的交易成本。

关于集体行动的多项研究将建立信任视为降低交易成本的重要策略（Becerra 和 Gupta, 1999; Dyer 和 Chu, 2003; Marshall, 2013; Devaux 等, 2009; Ray 和 Bhattacharya, 2011），因此需要关注第 4.1.1 节中探讨过的各项措施。适当的治理结构和冲突解决机制对于管理好各伙伴方之间的关系也十分重要，因此也有助于降低交易成本（见第 4.1.2 节）。

此外，以下各项也有助于降低多利益相关方伙伴关系的交易成本。

---

<sup>59</sup> 参见：<http://scalingupnutrition.org/about-sun/the-vision-and-principles-of-sun/>

## **设计和实施一项共同战略 (第 5 步)**

包含明确共同目标和时间安排的强有力的共同战略对于降低多利益相关方伙伴关系的交易成本至关重要，因为将各方的活动与集体目标相对接，有助于避免分散行动和重复劳动。此外，从一开始就商定路线图能节约战略实施后期的讨论和谈判时间。

很多大型全球性举措，如全球改善营养联盟（**插文 4**）、加强营养运动（**插文 7**）和可持续消费和生产十年框架计划下的可持续粮食系统计划（**插文 8**），都按照共同商定的战略组织开展行动，以加强各方之间的协调和连贯统一。全球性战略还可细分为具体的国家和/或区域战略。例如，在非洲农业发展综合计划框架中，非盟不赞成在非洲实施可持续发展目标 2（非盟，2014），而是鼓励非盟国家制定自己的国家农业和粮食安全投资计划（**插文 25**）。

成立于 1995 年的国际土地联盟（ILC）目前有 200 多个成员组织（民间社会组织 and 政府间组织），分布在 64 个国家。国际土地联盟致力于“与各国人们一道在国家层面实现土地治理，以满足生活在土地上和以土地为生的人民的需求和保护他们的权利”。为实现这一目标，国际土地联盟确定了十项承诺和三项战略目标：连通、动员和影响（国际土地联盟，2017）。在国家层面，该联盟正在建立或加强多利益相关方国家土地平台，鼓励制定国家联合战略。<sup>60</sup>

此类共同战略可通过随着时间推移逐渐减低交易成本来提高多利益相关方伙伴关系的效率，并对其有效性和影响产生积极影响。反之，多利益相关方伙伴关系对粮食安全和营养以及可持续发展的影响不断得到加强，也有助于提高其筹措实现这一目标所需额外资源的能力。

## **建立有力、透明的监测和评价机制 (第 6 步)**

有力、定期、透明的监测和评价机制需要额外资源（时间、专长、资金）。它还能加强伙伴关系的自反性，使各方能够：（i）解决复杂、非直线问题（Levindeng, 2012; Kustersdeng, 2018）；（ii）从以往经历中吸取经验教训，根据不断变化的形势调整自己的战略和活动；（iii）及时发现新挑战，找出潜在解决方案。此类机制还有助于对特定多利益相关方伙伴关系的交易成本进行量化，并找出逐步降低交易成本的潜在方法，以便提高伙伴关系的效率和有效性。

此类监测和评价机制是加强多利益相关方伙伴关系中内部和外部问责的基础（Blagescu 等，2005）。监测和评价过程中产生的信息对于各伙伴方或未参与多利益相关方伙伴关系的外部利益相关方而言也非常重要，有助于更好地评估多利益相关方伙伴关系对粮食安全和营养以及可持续发展产生的影响。此类信息还有助于准确评价多利益相关方伙伴关系运作所需的资源量以及每个伙伴方在多利益相关方伙伴关系图线路每个步骤中需要做出的贡献。此类信息还是一项重要因素，决定着各利益相关方是否想要加入多利益相关方伙伴关系或延续自己在该伙伴关系中的参与，有助于提高多利益相关方伙伴关系筹措额外资源和有效利用现有资源的能力。

<sup>60</sup> 参见：<http://www.landcoalition.org/> and <http://www.landcoalition.org/en/national-engagement-strategies>

## 4.2 改善多利益相关方伙伴关系的绩效：外部环境

除了上一节介绍的内部条件外，多利益相关方伙伴关系的绩效还受外部环境的影响，这种外部环境主要指多利益相关方伙伴关系所在的由各国和政府间组织以及非国家行动方营造的环境。本节将围绕三大领域介绍外部环境中的各项有利条件：

(i) 透明度和问责；(ii) 知识共享和能力建设；(iii) 政策趋同和完善的机构。

### 4.2.1 加强透明度和问责

透明度和问责在《2030 年议程》（联合国，2015）和《亚的斯亚贝巴行动议程》（2015）中均被重复提及，被视为可持续发展的一项必要条件。2015 年，联合国大会（联大，2015）在题为“建立全球伙伴关系”的决议中，要求经社理事会在其 2016 年伙伴关系论坛上讨论“加强多利益相关方伙伴关系的透明度、问责和经验共享以及对伙伴关系开展审查和监测的最佳规范和做法，包括成员国在在审查和监测过程中发挥的作用”。

诚信、透明度和问责是联合国系统可持续发展伙伴关系和围绕“为落实《2030 年议程》重新定位联合国发展系统”所做出的战略性努力的总体指导原则（联合国全球契约，2015；联合国，2017）。

透明和问责还在文献中被经常强调是评估多利益相关方伙伴关系绩效时的关键要素（如 Dodds，2015；Beisheim 和 Simon，2016；另见第 3 章）。较好的透明度和问责，包括有效的沟通交流策略，对多利益相关方伙伴关系而言非常重要，它们有助于：在各伙伴方之间保持信任；解决权力不对称问题，为弱势伙伴方赋能；最终保证各利益相关方的长期参与（美国国际发展署/经济发展委员会，2016；Brouwer 等，2016；Heiner 等，2017）。透明度和问责是多利益相关方伙伴关系研究所和泰勒斯研究所目前正在通过参与式方法和公开磋商制定的“多利益相关方伙伴关系宪章”的核心。<sup>61</sup>

第 4.1 节已就有助于多利益相关方伙伴关系加强透明度和问责的内部条件做了介绍。但各国和国际层面的联合国和其它政府间组织也有责任制定和执行法律、守则和标准来确保伙伴关系中具有适当水平的透明度和问责，尤其要重视妥善预防、发现、管理和监测利益冲突（见第 4.1.2 节）。因此为加强联合国与非国家行动方合作时的诚信、问责和透明度，Hoxtell（2016）曾讨论过对联合国参与的多利益相关方伙伴关系进行适当的政府间监督和监管，并提出三种不同情景（见表 3）。

---

<sup>61</sup> 参见：<http://msp-charter.org/>

**表 3 在《2030 年议程》背景下对多利益相关方伙伴关系开展政府间监督和监管**

情景	措施
<b>1 以现有做法为准</b>	<p>无政府间监督。</p> <p>采用良好规范。</p> <p>采取基本措施，确保多利益相关方伙伴关系遵循自身有关尽职调查、报告、监测和审查的政策。</p> <p>支持加强不同机构间的连贯统一和知识共享，例如，就如何处理利益冲突达成一致意见。</p> <p>全面了解和审查整个联合国系统内现有的伙伴关系。</p>
<b>2 轻度政府间监督</b>	<p>不算十分正式的监督体系。</p> <p>更加标准化、协调一致的有关尽职调查、报告、监测和审查的规定，如国际公认的准则。</p> <p>对现有原则进行系统性审查、共享，并使之具有约束力。</p> <p>联合国各论坛，如经社理事会和可持续发展高级别政治论坛（HLPF），在伙伴关系审查过程中发挥更加积极的作用。</p>
<b>3 高度政府间监督</b>	<p>更加严格的政府间监督体系。</p> <p>除国际公认的准则外，还包括确保遵守共同标准的机制。</p> <p>为多利益相关方伙伴关系中相关原则的谈判启动新的政府间过程，逐步使之成为约束性准则。</p> <p>在整个联合国系统实施尽职调查标准，并制定和实施监测和审查评价框架。</p>

资料来源：改编自 Hoxtell（2016）。

Beisheim 和 Simon（2016）还就联合国系统和非国家行动方之间合作过程中加强透明度和问责提出了具体方案，包括：

- 让联合国系统参与的多利益相关方伙伴关系在一个开放网上平台注册，以加强透明度和知识共享。必须注意，如果只是简单的注册，而没有就充分信息报告提出任何要求，就可能影响这种做法可能产生的价值。伙伴关系尤其应该就其目标和承诺、成员的构成及贡献以及资金安排适当披露信息（Adams 和 Martens，2015；联大，2015）；
- 采用现有原则和准则（如：联合国，2003；联合国，2011；联合国全球契约，2015）并确定合适的尽职调查<sup>62</sup>程序（联合国开发计划署，2013）；
- 改进报告机制（另见 Hoxtell，2016）：确定标准化报告格式，方便信息核查，并根据情况探讨采用强制报告或自愿性自我报告；
- 利用联合国论坛和其它平台为国际和国家层面的学习和知识共享提供支持（见第 4.2.2 节）；

<sup>62</sup> “尽职调查”过程指签订合同前或与另一个利益相关方建立伙伴关系之前进行的适当调查过程。联合国开发计划署就尽职调查制定了一项政策，为与私营部门建立伙伴关系提供指导（联合国开发计划署，2013）。

- 定期组织审查，对多利益相关方伙伴关系为粮食安全和营养以及可持续发展的贡献进行评估。

各国可在联合国系统在国际层面制定的以上通用原则和第 3 章提及的国际公约和条约的基础上，根据本国国情制定合适的框架，确保多利益相关方伙伴关系中的透明度和问责。

## 4.2.2 知识共享和能力建设

第 2 章利用具体案例说明多利益相关方伙伴关系如何为其成员及外部各方之间开展知识共创、知识共享和能力建设做出贡献（另见**插文 33**）。还可以通过让伙伴方组织派人员参加会议来加强多利益相关方伙伴关系内部的能力建设，在伙伴关系中创建共同工作所需的知识和文化（伙伴关系倡议，2011；Hemmati 和 Rogers 2015）。

多利益相关方伙伴关系内部和之间、不同类型利益相关方之间和各区域和各国之间的知识共享和能力建设都可以通过有利的外部环境得到加强。在粮食安全和营养以及可持续发展领域，联合国各论坛和其他平台<sup>63</sup>也致力于在各级监测和分享最佳规范（粮安委，2009）。它们有助于围绕多利益相关方伙伴关系的潜在好处和局限性以及提升其对粮食安全和营养以及可持续发展所做贡献的潜在途径开展能力建设、知识和经验共享。它们还能为不同伙伴关系之间建立联系和开展协同合作提供空间，展示各自的进展，相互学习经验（Mert 和 Chan，2012）。此类平台能组织各种专门针对监测和评价、知识共享和能力建设的学习活动，如粮安委在其 43 届全会（2016 年 10 月）上就《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》（粮安委，2016a、b）的实施举办的全球主题活动。

### 插文 33 世界渔民渔工论坛

**世界渔民渔工论坛（WFF）**将小规模渔民组织汇集在一起，致力于维护小规模渔民渔工的基本人权、社会公正和文化，同时促进渔业和水产资源的可持续管理，保护当代和子孙后代的生计。

2016 年，世界渔民渔工论坛在坦桑尼亚为不同利益相关方（政府、学术界、研究人员、渔民、民间社会、私营部门和维多利亚湖、坦干依喀湖、尼亚萨湖女性水产品加工者和销售者）举办了一次全国能力建设研讨会。此次研讨会旨在按照粮农组织（2015c）小规模渔业自愿准则的各项原则提高国家小规模渔业行动方的认识和加强能力建设。研讨会还有助于在国家层面提高各方对粮安委和高专组工作的认识。高专组（2014）有关可持续渔业的报告帮助与会各方探讨坦桑尼亚各级政策和法规能如何帮助保护小规模渔民、渔工和整个渔业社区的生活和生计。

官网：<http://www.worldfisherforum.org/>

<sup>63</sup> 如第 1 章中提及的经社理事会伙伴关系论坛；每年在可持续发展高级别政治论坛前后组织的伙伴关系交流会（参见：<https://sustainabledevelopment.un.org/hlpf/PartnershipExchange>）；或《2030 年议程》创建的联合国“技术促进机制”（<https://sustainabledevelopment.un.org/tfm>）。

《亚的斯亚贝巴行动议程》（2015）就加强创新、知识共享及能力建设、各方之间的合作及伙伴关系提出了不同方案，包括：

- (i) 利用信息通信技术；
- (ii) 建立多利益相关方伙伴关系，专门致力于加强研发领域国际合作以及发展中国家有效、有针对性、由国家主导的能力建设；
- (iii) 在发达国家和发展中国家对知识产权进行平衡、有效的保护；
- (iv) 保护和发展土著人民的文化遗产和传统知识；
- (v) 将公共资金和公共政策用于关键性研发项目，起到催化剂作用；
- (vi) 在多利益相关方合作基础上建立技术促进机制。

#### **4.2.3 支持政策趋同，在各级建立完善的机构**

治理指“具有以下特点的一整套政治、社会、经济和管理系统、规则与过程：（i）决定各行动方的决策方式和实施方式；（ii）让决策者负起责任”（高专组，2017b）。具体针对各国和各非国家行动方之间的伙伴关系而言，治理可被理解为“公共和私营行动方确定自身利益、提出问题 and 对其进行优先排序、制定、实施、监测和执行决策时所需的所有正式和非正式规则、机构、组织和过程”（粮农组织，2014）。

良好的治理体系能促使所有利益相关方“做正确的事”（粮农组织，2016），并让自己的努力与可持续发展目标和国家公共优先重点保持一致。这有助于解决第3章提及的各项关切，尤其是有助于：（i）防止或减轻有些学者认为由于粮食安全和营养以及可持续发展领域多利益相关方伙伴关系的不断增多可能带来的分散行动和重复劳动问题；（ii）对公共辩论和决策过程中非国家行动方的参与和公司施加的影响进行监管。政策趋同和完善的机构是强有力治理体系的两项重要组成部分。

#### **支持政策趋同、政策一致性和协调**

正如《2030年议程》（联合国，2015）中强调的那样，各国、联合国系统和其它政府间组织都应在尊重每个国家政策空间和领导作用的基础上，加强各级政策协调和一致性（可持续发展目标17）。

在粮食安全和营养以及可持续发展领域，经社理事会伙伴关系论坛或粮安委等国际论坛都可以成为在国际层面促进政策趋同和在区域和国家层面推动政策协调和行动一致性的平台（粮安委，2009）。国家粮食和营养安全委员会（CONSEA）等国家平台也能在国家层面发挥类似的作用。

联合国各机构在促使全球政策工具和框架与国家政策和实地行动保持一致方面发挥着至关重要的作用。例如，联合国开发计划署经常会将自己的计划与国家可持续发展伙伴关系相衔接（Nagler，2018）。粮农组织（2017c）介绍了塞内加尔如何

通过多利益相关方方式实施《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》（**插文 34**）。要想设计更多的可持续粮食系统和抗击各种形式的营养不良，就必须在各级实现不同部门之间的政策协调和一致性，这些部门包括：农业；环境；能源；水、环境卫生和个人卫生；健康；教育；财政政策；经济和社会发展（Hawkes, 2017；联合国系统营养问题常设委员会，2017；高专组，2017a）。

### **插文 34 塞内加尔实施《土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》的多方平台**

塞内加尔于 2012 年设立了国家土地改革委员会（CNRF），负责对本国的农村土地权属系统进行大幅改革。为就此次改革开展讨论，该委员会采用了一种多方方式，通过广泛、牢固的共识为塞内加尔制定未来的土地政策。

2014 年，一个由约 100 家伙伴方组织组成的国家多方平台在塞内加尔成立，负责在塞内加尔落实和实施《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》。该平台得到了粮农组织、农发基金、各捐赠国政府（法国、意大利）、农业和农村装备部以及一家独立智库“农业和农村前景倡议”（IPAR）的支持。国家磋商和农村合作理事会（CNCR）作为为土地权属事务成立已久的一家全国农民组织平台，积极参与了相关讨论。国家土地改革委员会还开展了 108 次基层磋商会，约有 3.8 万人参加。

2016 年，多方平台指导委员会编写了一份《项目管理手册》来界定其成员的作用和责任，旨在加强各成员之间的协调，避免重复劳动和纠纷。

通过这一参与式过程，国家土地改革委员会最后向总统提交了一份全面的土地政策文件，文件以《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》为基础，为土地权属体系的改革提出了共同商定的方向，该文件于 2016 年 10 月得到所有行动方认可，并于 2017 年 4 月提交给总统（国家土地改革委员会，2016）。最终报告提交后，该委员会按照法令正式解散（第 2017-998 号令，2017 年 5 月 16 日）。

官网（法语）：<http://www.cnr.org/>；<http://www.ipar.sn/directives-volontaires/>；<http://www.ipar.sn/La-commission-nationale-de-reforme-fonciere-CNRF-est-morte-vive-la-nouvelle.html?lang=fr>；<http://www.ipar.sn/DECLARATION-DU-CADRE-DE-REFLEXION-ET-D-ACTION-SUR-LE-FONCIER-AU-SENEGAL-CRAFS.html>

第 2017-998 号令，2017 年 5 月 16 日：<http://extwprlegs1.fao.org/docs/pdf/Sen175453.pdf>

资料来源：粮安委（2016b），粮农组织（2017c）。

## **在各级建立完善的机构**

各国、联合国系统和其它政府间组织有首要责任“在国家国际各级促进法治，让所有人平等享有诉诸司法的机会”和“在各级建立有效、负责和透明的机构”（可持续发展目标 16），为多利益相关方伙伴关系打造有利环境，从而促使它们为粮食安全和营养以及可持续发展做出有效贡献。

需要在国际和国家层面打造完善、稳定的宏观经济、政策、体制环境，以控制由腐败、政治和监管不稳定或物质和金融基础设施不完善等因素带来的制度、金融、商业和运作风险（海外发展研究所，2014；粮农组织，2016；经合组织，2018a）。正如高专组在为本报告零草案开展的公开磋商中指出，这样的有利环境对于鼓励包括私营公司在内的非国家行动方在《2030 年议程》（联合国，2015）总体框架下加

大自身在粮食安全和营养以及可持续发展领域的参与以及增加投资发挥着必不可少的作用。

在粮农组织（2016）对农业企业发展公私伙伴关系的审查结果基础上，可就国家层面伙伴关系有利环境确定三大主要特征：

- 有利的法律和监管框架，在该框架下按照国际协定、条约、公约、守则和准则制定和有效实施适当的法律、法规、规范和规则；
- 有利的物质或金融基础设施，确保获得所需资源、服务和市场准入；
- 适当的激励措施（税收和补贴），为非国家行动方因参与或投资于粮食安全和营养以及可持续发展相关伙伴关系可能产生的风险和交易成本提供补偿或降低风险与成本。

**插文 35** 说明体制改革，此处为尼泊尔的一项新法律，将如何通过集体行动对粮食安全和营养以及可持续发展产生重要影响。

#### **插文 35 尼泊尔的体制改革和集体行动**

自 20 世纪 90 年代以来，木材被越来越多地当作能源，尤其用于烹制食物，这已经成为尼泊尔毁林和森林退化的一个主要原因。1993 年，尼泊尔颁布了新的《森林法》，其中提出了森林租赁的概念，即“将国有森林以租赁的方式租给一个按照现行法律成立的公司、行业或社区，用于以下用途：（a）生产林产品，作为某些行业所需的原材料；（b）销售或利用通过造林生产出来的林产品；（c）以有助于养护和开发森林的方式开展旅游业；（d）以有助于养护和开发森林的方式开展农林兼作；（e）以有助于养护和开发森林的方式养殖昆虫、蝴蝶和野生动物”。

尼泊尔政府在农发基金提供的资金支持和粮农组织提供的技术支持下，利用这一概念将已退化森林免税租赁给贫困、边缘化社区，这些社区被称为“租赁森林用户小组（LFUGs）”，该做法旨在实现减贫和恢复退化土地的双重目标。第一期**山林租赁和饲草发展项目（HLFFDP，1992–2002）**共在 10 个区实施。第二期**租赁森林和畜牧项目（LFLP，2005–2014）**扩大至 22 个区。

据森林覆盖率低于 10% 的退化地区报告，在项目结束后，森林覆盖率最高已达到 80%，饲草品种得到改良，本地树木物种的多样性也得到提高。同时，参加用户小组的家庭还利用从租赁森林获得的创收收入支付卫生、教育和日常支出。租赁期为 40 年，可再延长 40 年。这种长期权属保障是项目取得成功的重要因素，它让那些无力购买土地的贫困、边缘化人群在本已退化的土地上开展长期项目和投资计划。

资料来源：SEEPOR 咨询公司，2014；Brouwer 等（2016）。

公正、便利、有效、高效的司法和公共管理部门是打造这一有利环境、预防腐败和管理利益冲突必不可少的条件（如 Knack 和 Keefer，1995；Rothstein 和 Teorell，2008；欧委会，2017）。它们能向公民明确保证，行为不端和腐败会受到制裁。它们还有助于建立信心，让各利益相关方愿意承担较大风险。

### **4.3 为粮食安全和营养以及可持续发展筹措资金：未来方向**

正如第 1 章所强调，正是由于与粮食安全和营养以及可持续发展相关的发展融资中的投资缺口和公共资金日趋紧张的问题，各方才强烈呼吁为实现《2030 年议程》

寻求替代性资金来源（海外发展研究所，2014；联合国，2014；联合国环发大会，2014；《亚的斯亚贝巴行动议程》，2015；经合组织，2018a），这也是过去几十年里多利益相关方伙伴关系不断增多的原因。

多利益相关方伙伴关系能通过以下各项为粮食安全和营养以及可持续发展筹措资金：（i）通过倡导活动和创新型融资机制筹措额外资金；（ii）推动协调、有针对性地使用现有资金，使之更有效地与粮食安全和营养以及可持续发展相关的全球和国家公共优先重点保持一致。

本节将讨论如何将公共和私有资金重新划拨给粮食和营养以及可持续发展，同时探索创新型融资机制的潜力。

### **4.3.1 将公共和私有资金划拨给粮食安全和营养以及可持续发展**

各方就如何更好地将现有资金划拨给全球和国家公共目标和优先重点这一问题至今依然争论不休。公共和私有资金不仅应该更好地协调使用，包括通过多利益相关方伙伴关系和公私伙伴关系来协调，还可以让法律、监管和财政相关公共部门发挥催化作用，对公共和私有资金进行重新划拨，用于粮食安全和营养以及可持续发展。

#### **协调公共和私有资金：世界银行的“级联方式”**

2017年3月，世界银行（2017a，2017b）提出了一种“级联方式”，用于更好地安排公共和私有发展融资，在公共资金紧张的情况下实现发展投资的影响最大化。

级联方式是一种分步骤的动态方法，依次评估通过以下手段满足发展融资需求的可能性：商业化融资；通过上游改革来纠正市场失灵问题；混合融资工具；纯公共发展融资。只有当上一步被认定不可行之后，才探讨下一步的可能性（世界银行，2017a；经合组织，2018a）。

这一方法最初被用于基础设施领域，但也可扩大用于多个其它领域，如金融、住房、可再生能源、危机应对、气候行动、农业企业、营养和卫生、教育、妇女赋权等。

这种“级联方式”背后的理由是“将稀缺的公共资金用于不适合或无法争取到私营部门参与的领域”，也就是说，高风险和/或低收益会破坏私有投资的经济可行性和可持续性。

然而，这种假设也会受到辩驳。如第1章所强调，用于粮食安全和营养以及可持续发展的公共资金紧张问题可通过加强政治意愿和政府承诺得以缓解。此外，很多学者认为，发展融资方法应以人权为基础，而不是单纯出于经济、金融方面的考虑（如 Alston 和 Robinson，2005；经济、社会、文化权利国际网络（INESCR），2010；Olawuyi，2015）。

## **重新安排财政激励措施和公共支出，向粮食安全和营养以及可持续发展倾斜**

目前的财政激励措施和公共支出可重新安排，向粮食安全和营养以及可持续发展倾斜，包括启动“绿色”税收或营养敏感性税收，或取消对粮食安全和营养或环境有害的补贴。高专组（2017a）曾讨论过营养敏感性食品税和补贴对于实现更健康的膳食和加强粮食安全和营养的重要性，并用具体案例加以说明。例如，在墨西哥，征税一年后，征税的加糖饮料的购买量下降了 12%，社会经济条件较差家庭的购买量下降了 17%。

重新安排的过程中还应着力避免较大一部分的公共资金被精英阶层所攫取（如 Beath 等，2015），同时还应确保资金能更好地瞄准受粮食不安全和营养不良影响最严重的弱势群体，保证“不让任何人掉队”（联合国，2018）。

观察发达国家和发展中国家两者在税收与国内生产总值之间比率上的差异<sup>64</sup>有助于帮助各国重新思考应如何依据各自国情确定本国的税收水平。支持财政公平、打击非法资金和腐败（见第 3.2.1 节）、逃税和避税等措施也有助于减少公共收入损失，从而节省出公共资金用于粮食安全和营养以及可持续发展（如乐施会，2016）。

将财政激励措施和公共支出重新安排给粮食安全和营养以及可持续发展可采取以下具体方式：

- 累进税制（Weller 和 Rao，2008）；
- 加强国际税收合作<sup>65</sup>（如联合国，2018）；或
- 在全球、区域、国家层面更好地重新分配农业补贴，促使它更有效地为贫困、弱势小农提供支持，尤其在发展中国家（如 Wise，2004）。

## **将商业银行贷款重新安排给粮食安全和营养以及可持续发展**

各国可通过多边开发银行或国有银行<sup>66</sup>或者通过给私有商业银行设定用于发展项目的最低贷款要求来保障信贷获取或解决信贷市场失灵问题。**插图 36** 介绍在社会、发展融资和信贷政策方面有着较长历史的印度的案例。

<sup>64</sup> 参见经合组织（2017）和世界银行官网数据：<https://data.worldbank.org/indicator/GC.TAX.TOTL.GD.ZS>（查阅日期 2018 年 6 月）

<sup>65</sup> 国际货币基金组织、经合组织、联合国和世界银行集团于 2016 年 4 月共同建立了一个“税收合作平台”：参见：<http://www.worldbank.org/en/programs/platform-for-tax-collaboration>。经合组织国家于 21 世纪头十年初创建的“税收透明度与信息交换全球论坛”目前有 150 个成员，是国际税收合作领域最重要的国际机构：参见：<http://www.oecd.org/tax/transparency/>

<sup>66</sup> 如印度参与 Wadi 项目（**插图 6**）或 Kudumbashree 网络（**插图 19**）的国家农业和农村发展银行（NABARD）。参见：<https://www.nabard.org/>

### 插文 36 印度的金融和信贷政策

1974 年，印度储备银行发布规定，要求公共银行和私有银行至少将净贷款的三分之一发放给“重点部门”（包括农业和小规模工业）。这一比例在 20 世纪 90 年代初被提高到 40%，利率由政府确定（Banerjee 等，2004；Ramachandran 和 Swaminathan，2005）。这些规定中还包含提供给边缘化小农和微型企业的具体贷款目标。后来，印度储备银行扩大了重点领域贷款规定的适用范围，要求大型外资银行照章执行。这一金融和信贷政策旨在改善农村金融服务，尤其对贫困、边缘化社区而言（Ramachandran 和 Swaminathan，2005）。

国家妇女信贷基金（RMK）由印度政府于 1993 年建立，致力于加强妇女的社会经济赋权。该基金向中介机构、非政府组织或小额贷款机构提供贷款，再由这些机构发放给妇女自助小组。然而，Demirguc-Kunt 和 Klapper（2012）在为世界银行完成金融包容性审查时，发现收入最低的五分之一人口中仅 21% 和所有妇女中的 26% 在正规金融机构开设了账户（相比之下总人口中有 35% 的人开设了账户）。为了加大力度缩小这一金融信贷差距，印度政府于 2013 年创建了国家妇女银行（BMB）。随后该银行于 2017 年与印度国立银行合并。

官网：

印度储备银行：[https://rbi.org.in/scripts/BS\\_PressReleaseDisplay.aspx?prid=43079](https://rbi.org.in/scripts/BS_PressReleaseDisplay.aspx?prid=43079)；

国家妇女信贷基金：<http://rmk.nic.in/>；

国家妇女银行：<http://www.bhartiyamahilabank.co.in/p/about.html>

国家与银行和金融机构合作，也能为社会金融工具的开发提供支持，以满足基本发展需求，扶持弱势群体，或为社会经济和团结经济相关企业或组织提供融资（**插文 37**）。在全球层面，世界银行集团的国际金融公司（IFC）于 2017 年推出了一个社会担保计划，将原有的两个计划（2013 年启动的妇女信贷计划和 2014 年启动的包容性商业担保计划）合而为一，两计划在合并前已分别筹资 2.68 亿美元和 2.96 亿美元。<sup>67</sup>

### 插文 37 社会经济和团结经济

Gueslin（1987）介绍了法国 20 世纪开始兴起的**社会经济**这一概念。广义上，该词涵盖致力于将经济活动与社会关切的问题相互协调起来的各种机构和组织。它包括致力于加强社会包容、减少现有不平等现象并同时创造收入和经济价值的企业、协会、合作社、互助保险机构和基金会（Draperi 2005，2007）。

**团结经济**往往被视为社会经济的一部分，虽然就两者之间的差别仍存在争论。它包括超出简单社会层面的有组织的经济活动，积极避免对劳工的剥削，明确倡导劳动者的团结和平等权利，同时对特定经济活动的目标提出质疑。它将社会、政治平等和对等目标纳入贸易和交换、生产和消费的组织过程中。公平贸易（见**插文 14**）就是团结经济的典型案例（Laville，2010）。

<sup>67</sup> 参见：

[https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/corp\\_ext\\_content/ifc\\_external\\_corporate\\_site/about+ifc\\_new/ifc+governance/investor+relations/socialbonds](https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/corp_ext_content/ifc_external_corporate_site/about+ifc_new/ifc+governance/investor+relations/socialbonds)

### 4.3.2 为粮食安全和营养以及可持续发展筹措资金：创新型融资机制的潜力

本节探讨混合融资、企业社会责任和自我融资等创新型融资机制的潜力，以便筹措私有资金用于可持续发展。此类工具在很多部门（尤其是基础设施）被普遍用于《2030年议程》的推动工作中，包括通过公私伙伴关系使用。进一步开展研究有助于更好地记录此类工具对各级粮食安全和营养所产生的影响以及多利益相关方伙伴关系如何更好地利用此类创新型融资安排去加强粮食安全和营养。

#### **混合融资**

根据无论是私有部门还是公共部门都无法单独填补发展融资投资缺口这一假设，联合国和其它主要国际机构鼓励建立混合融资<sup>68</sup>基金（联合国，2014；海外发展研究所，2014；《亚的斯亚贝巴行动议程》，2015；世界银行，2015；经合组织，2018a）。据国际金融公司（2017）称，并按照上一节介绍的“级联方式”，混合融资解决方案适用于那些虽然能推动发展但由于高风险和/或不确定收益而难以吸引单纯商业融资的项目。

多个非政府组织指出目前缺乏能证明混合融资工具有助于实现发展目标的具体实证（如欧洲债务与发展网络（EURODAD），2013；乐施会，2017；欧洲非政府组织救援与发展联合会（CONCORD），2017）。经合组织（2018a）突出强调有必要进一步开展研究，以更好地记录混合融资对发展的潜力和影响，尤其需要有明确的指标对混合融资工具开展更好的监测。但经合组织（2018a）同时也指出，初步证据已经证实了混合融资工具对筹措更多私有投资用于发展目标所发挥的刺激作用。

在2016年进行的一项调查中，Benn等（2017）发现，2012年至2015年间，官方发展融资通过混合融资共筹措到810亿美元的私有投资。虽然这一数额与第1章提及的每年2.5万亿美元的发展融资投资缺口相比看似十分有限，但经合组织重点关注的是混合融资工具的快速发展和潜力。2017年进行的另一项调查发现，2000年至2016年间共建立了356个混合融资基金和资金<sup>69</sup>（经合组织，2018a）。据世界经济论坛（2016）称，投入到混合融资中的公共和慈善资本已通过混合融资撬动了20倍以上的私有资金。

**插文38**将通过另外两个案例，说明混合融资如何有助于实现发展目标。

<sup>68</sup> 见第1章中有关混合融资的定义。

<sup>69</sup> 经合组织将“混合资金”（blended funds）和“混合基金”（blended facilities）区分开来，前者直接来自公共和私营投资者，后者则将公共资金汇集起来，随后由开发银行和其它中介机构用来吸引私有资金（经合组织，2018a）。

## 插文 38 混合融资与发展需求

世界银行集团的**国际金融公司（IFC）**于1956年本着“私营部门对发展十分重要”的想法创建。国际金融公司目前在100多个国家开展释放私有投资、开发市场和机遇等活动，旨在为世界银行两大目标提供支持，即消除极端贫困，促进共同繁荣。自1956年以来，国际金融公司已利用26亿美元杠杆资本为发展中国家的企业带来了2650亿美元的资金。2016年，1.17亿美元的捐赠方资金带动了10亿美元以上的国际金融公司和资金和私营部门资金。

官网：

[https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/corp\\_ext\\_content/ifc\\_external\\_corporate\\_site/home](https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/corp_ext_content/ifc_external_corporate_site/home)

**生活和生计基金（LLF）**于2016年9月由伊斯兰开发银行（IDB）与沙特阿拉伯、卡塔尔、阿拉伯联合酋长国、伊斯兰团结发展基金以及比尔和梅琳达·盖茨基金会联手创建。该基金通过将捐赠方资金与私有（基于市场的）贷款相结合，为伊斯兰开发银行低收入成员国的卫生、农业和基础设施项目提供优惠贷款。资金存放在由伊斯兰开发银行负责管理的一个多方信托基金内。2016-2020年，该基金预计将向伊斯兰开发银行成员国提供25亿美元资金（包括5亿美元捐赠方资金和20亿美元伊斯兰开发银行普通资金），用于疾病防治和扶贫。作为启动资金的捐赠方资金不应超过项目总费用的15%或35%（具体取决于成员国的财富水平），其余部分由伊斯兰开发银行提供贷款。这样一来，每一美元的捐赠款都能为发展项目带来更多便利的贷款。

官网：

<https://www.gatesfoundation.org/Where-We-Work/Middle-East-Office/Lives-and-Livelihoods-Fund>;  
[https://www.gatesfoundation.org/~/\\_media/GFO/Office/Middle-East/LLF/IDB\\_LLIF\\_Guide\\_WEB.PDF](https://www.gatesfoundation.org/~/_media/GFO/Office/Middle-East/LLF/IDB_LLIF_Guide_WEB.PDF)

为有效促进可持续发展，混合融资机制应与可持续发展目标保持一致，在利益相关方的参与下建立此类机制，以应对前几章提及的各项挑战（尤其是权力不对称、透明度和问责），并将重点放在小农和较弱势群体上（欧洲债务与发展网络（EURODAD），2013；乐施会，2017；欧洲非政府组织救援与发展联合会（CONCORD），2017）。经合组织（2018a）还提出了有助于评估混合融资有效性和影响的几项关键概念，如“优惠性、额外性、调动作用、催化作用”。<sup>70</sup>

为应对此类关切，经合组织与来自私营部门、民间社会和政府的关键利益相关方共同提出了一整套有关混合融资的原则，以便调动商业融资去实现可持续发展目标（经合组织，2018b）：

- “将混合融资的用途与某个发展目标固定联系起来”；
- 设计混合融资，以调动更多商业融资；
- 依据当地实情开展混合融资；
- 注重在混合融资过程中建立有效的伙伴关系；
- 对混合融资进行监测，保证透明度和结果”。

<sup>70</sup> 优惠性和额外性已分别在第1章和第3章中做了界定。

## 企业社会责任

国际劳工组织（ILO）将企业社会责任定义为私营企业考虑“自身活动对社会的影响”以及在内部和与其它行动方一起“确认自身原则和价值观”的一种途径。国际劳工组织将企业社会责任视为“由企业驱动的自愿性举措”，指出一些活动“不仅仅只是守法”。<sup>71</sup>

第 1 章中介绍的联合国全球契约是世界上规模最大的致力于加强企业可持续性的举措，它鼓励私营公司使自身的战略和活动符合人权、劳动、环境、反腐领域的十项核心原则，最终实现社会目标。<sup>72</sup> 对世界可持续发展工商理事会（WBCSD，2002）而言，企业社会责任指“企业就促进可持续经济发展、与雇员、其家人、当地社区和全社会共同努力提高生活质量而做出的承诺”。<sup>73</sup>

经合组织（2011）已为跨国企业制定了相关准则，包括根据国际公认的标准和适用的国家法律和政策就负责任企业提出了一些非约束性原则和标准。这些准则以联合国全球契约相关原则为基础，共涵盖九个主题领域：（i）信息披露；（ii）人权；（iii）就业和劳资关系；（iv）环境；（v）反腐；（vi）消费者利益；（vii）科技；（viii）竞争；（ix）税收。这些准则于 2011 年 5 月 25 日由 42 个经合组织成员国和非成员国正式通过，这些国家在外商直接投资总量中占比 85%。<sup>74</sup>

全球可持续投资联盟（GSIA，2016）针对全球各地区（欧洲、北美、亚洲（不包括日本）、澳大利亚和新西兰）的可持续或负责任投资<sup>75</sup>做了一次全面的调查。该联盟（2016）侧重于可持续投资的积极发展趋势，发现在 2014-2016 年间，可持续投资增加了 25%，总量达 23 万亿美元。

过去几十年，企业社会责任已成为重要的研究课题（如 Gordon，2001；Fox 等，2002；Woicke，2005；Crane 等，2008；Lindgreen 和 Swaen，2010）。

---

<sup>71</sup> 参见：

[http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_emp/---emp\\_ent/---multi/documents/publication/wcms\\_116336.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/---multi/documents/publication/wcms_116336.pdf)

<sup>72</sup> 参见：<https://www.unglobalcompact.org/what-is-gc/mission/principles>

<sup>73</sup> 世界可持续发展工商理事会有 200 多个大型企业作为成员，代表 1900 万雇员，总收入 8.5 万亿美元，致力于共同推动实现向可持续世界的转型。参见：<https://www.wbcd.org/>。

<sup>74</sup> 参见：<https://www.csrcompass.com/oecd-guidelines>

<sup>75</sup> 在本次研究中，全球可持续投资联盟采用的是较广义的可持续投资定义，涵盖负责任投资或社会责任投资等类似概念。

Crane 等（2008）研究了世界各地不同公共、私营、民间社会组织采用的各种有关企业社会责任的定义，并找出企业社会责任的六个核心特征。企业社会责任包括：（i）超越自身法律义务的自愿型商业举措，（ii）通过多利益相关方的参与考虑多重利益，（iii）接受一整套共同价值观和核心业务规范，（iv）超越单纯的慈善，以便（v）对社会和环境外部因素进行内化或管理，并（vi）调和对经济利益的追求和社会责任之间的矛盾。

就企业社会责任这六个特征目前仍存在争议，人们就此提出了多个问题，如：

- 企业社会责任是否真的会对大型公司的核心业务规范产生影响？除了单纯的慈善意图外，这些公司是否在自己的管理措施和经济活动中考虑到环境、社会、治理因素？<sup>76</sup>
- 企业社会责任是否应该依然是一种自愿行为？自愿要求和强制要求之间的最佳平衡是什么？

几十年来，企业社会责任一直主要是一种“自愿”行为，但现在世界各地在区域或国家层面<sup>77</sup>已开始出现一些将自愿性和强制性相结合的新形式（Gatti 等，2018）。**插文 39** 将介绍印度的案例，在此案例中，要求大公司在社会和经济发

### 插文 39 印度的新《公司法》（2013 年）

2013 年，印度新的《公司法》用一整节内容（第 135 条）就企业社会责任做出规定。它要求大公司（净值、营业额或净利润超过固定数额）：

- 在董事会中设立一个企业社会责任委员会，负责制定、推荐、监督企业社会责任政策；
- 每个财年至少将过去三个财年平均净利润的 2% 用于本公司“企业社会责任政策”中规定的活动。

企业社会责任政策中规定的活动必须与发展挑战相关，包括：（i）极端饥饿和贫困；（ii）教育；（iii）性别平等和妇女赋权；（iv）儿童死亡率和孕产妇健康；（v）艾滋病、疟疾等疾病；（vi）环境可持续性；（vii）就业；（viii）社会事业项目；（ix）联邦或邦政府发展资金。

据印度工业联合会（CII，2013）称，《公司法》预计将至少影响 6000 家印度大公司，为印度的企业社会责任相关活动筹措到约 2000 亿印度卢比。由于企业社会责任尚属新兴事物，目前几乎没有任何人研究过其有效影响。但一些早期研究表明，就自身的企业社会责任活动做出报告的公司数量已有所增加，遵守企业社会责任支出 2% 最低限额规定的公司比例以及企业社会责任相关支出额也在增加（Bansal 等，2017；Bhomik，2017）。印度企业事务部（MCA）定期在其官网上公布每家公司的企业社会责任支出情况。在 2015-2016 财年，5097 家公司报告的企业社会责任支出总额达到 980 亿卢比。但其中 39% 的公司的企业社会责任支出数额极低（小于 1000 卢比）。

官网：

印度《公司法》（2013）<http://www.mca.gov.in/Ministry/pdf/CompaniesAct2013.pdf>；

印度企业事务部数据：<http://www.mca.gov.in/MinistryV2/csrdatasummary.html>

<sup>76</sup> Friede 等（2015）在对约 2200 项研究的结果进行回顾后，发现在公司管理中考虑到环境、社会、治理因素会对公司的经济效益产生积极影响。

<sup>77</sup> 例如，参见有关一些大型项目和集团披露非财务信息和多样化信息的欧盟法令（2014/95/EU）：<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0095&from=EN>

## 通过社区动员实现自我筹资

如 Kudumbashree 网络案例（**插文 19** 和 **插文 30**）所示，通过社区动员实现自我筹资是另一种为粮食安全和营养筹措资金和推动进展以及推动可持续发展目标的有前景的途径。

在南亚区域合作联盟（SAARC）<sup>78</sup>第 6 次峰会（斯里兰卡科伦坡，1991 年）上，各国政府首脑认为动员贫困人口并让他们直接参与会影响他们生计的决策过程是扶贫的关键。峰会委托一个独立的南亚扶贫委员会（ISACPA）负责制定一份侧重于社会动员和赋权的扶贫战略框架，提交给第 7 次峰会（孟加拉国达卡，1993）。南亚扶贫委员会于 2002 年重组，负责全面审查现有的扶贫政策和计划，帮助南亚区域合作联盟成员国领导人制定“扶贫行动计划”。<sup>79</sup>随后几次峰会进一步巩固了南亚扶贫委员会的作用，要求它协调后续行动，以推进《2030 年议程》。在此背景下，南亚区域合作联盟设立了一个扶贫基金，汇集来自成员国的资金捐赠（Lama，2010）。

**插文 40** 突出介绍巴基斯坦农村扶持计划（RSPs）在动员贫困、弱势群体及其地方社区和组织利用自身的人力和财力资源规划、实施、监测发展项目过程中发挥的关键作用。

### 插文 40 将社区积蓄作为担保，实现自我发展

阿迦汗基金会于 1982 年启动了**阿迦汗农村扶持计划（AKRSP）**，旨在帮助巴基斯坦的吉尔吉特-巴尔蒂斯坦区和吉德拉尔区村民改善生活，减轻贫困。阿迦汗农村扶持计划与政府间组织、捐赠国政府以及其它公共和私营部门捐赠方和伙伴方均有着密切合作，其中包括粮农组织、联合国儿童基金会、加拿大全球事务部、美国国际发展署、欧盟、德国开发银行（KfW）、巴基斯坦开伯尔巴图克瓦省和吉尔吉特-巴尔蒂斯坦区政府、巴基斯坦扶贫基金（PPAF）、阿迦汗基金会（AKF）、国际山地综合发展中心（ICIMOD）和技能发展委员会（SDC）。

自启动以来，阿迦汗农村扶持计划已建立了 79 个地方扶持组织，下属 5198 个村级组织，为 8.2 万多名男女村民提供了各种组织技能和生产技能的培训。该计划还通过村级组织的积蓄筹措了 5.34 亿巴基斯坦卢比，主要用于作为担保，帮助社区更好地获得信贷，同时还为发展项目提供了 10.28 亿巴基斯坦卢比的贷款。这些贷款用于不同领域，包括：农村基础设施、低成本卫生设施、住房、医疗卫生、教育、农业、食物供应链、自然资源管理、小微企业信贷、社会保护。阿迦汗农村扶持计划还为当地农村社区参加此类项目提供培训和技术援助。目前该计划已经实现在计划启动后首个十年里使当地居民月收入翻番的最初目标。

1991 年，在阿迦汗农村扶持计划模式的启发下，巴基斯坦政府启动了国家农村扶持计划（NRSP），启动资金为 5 亿巴基斯坦卢比。这一发展模式通过 11 个省级和区级农村扶持计划在全国全面铺开。自 1991 年来，这些计划已经惠及约 4500 万人。2017 年，752 个地方扶持组织（包括 6670 个村级组织）参与了国家农村扶持计划。该计划由分布在全国各地的社区网络和小额贷款机构提供支持。它已通过其“小额贷款和企业发展计划”向当地社区发放了 1760 亿巴基斯坦卢比的发展贷款（国家农村扶持计划，2017）。国家农村扶持计划网络是巴基斯坦最大的小额贷款机构之一。政府还在利用这一网络发放无息贷款。

农村扶持计划发展模式已在其它南亚国家推广，如印度（安得拉邦农村扶贫学会（SERP））、缅甸（联合国开发计划署南亚扶贫计划（SAPAP）下的试点项目）、塔吉克斯坦（山地社会发展扶持计划（MSDSP））、孟加拉国（孟加拉国农村进步委员会（BRAC））。

官网：

<http://www.akdn.org/our-agencies/aga-khan-foundation>;

<http://www.akdn.org/aga-khan-rural-support-programme-pakistan>;

[http://www.rspn.org/wp-content/uploads/2018/04/Outreach\\_35.pdf](http://www.rspn.org/wp-content/uploads/2018/04/Outreach_35.pdf);

<http://www.asia-pacific.undp.org/content/dam/rbap/docs/programme-documents/BU-CP-2013-2015.pdf>

<sup>78</sup> 参见：<http://www.saarc-sec.org/>和 [http://globalsummitryproject.com.s197331.gridserver.com/archive/saarc/saarc-sec.org/areaofcooperation/cat-detailbf4a.html?cat\\_id=51#](http://globalsummitryproject.com.s197331.gridserver.com/archive/saarc/saarc-sec.org/areaofcooperation/cat-detailbf4a.html?cat_id=51#)

<sup>79</sup> 参见：[http://saarc-sec.org/uploads/digital\\_library\\_document/11\\_Plan\\_of\\_Action\\_on\\_Poverty\\_Allev.pdf](http://saarc-sec.org/uploads/digital_library_document/11_Plan_of_Action_on_Poverty_Allev.pdf)

## 4.4 小结

本章作为最后一章探讨了加强多利益相关方伙伴关系绩效和利用创新型融资机制更有效地将公共和私有资金重新调拨给粮食安全和营养以及可持续发展的一些有前景的途径。

然而，由于此类做法都是最近才出现的新生事物，因此需要进一步开展研究，以便更好地记录多利益相关方伙伴关系和创新型融资机制对粮食安全和营养以及可持续发展产生的真正影响，同时更好地评估其潜力，尤其应在以下领域进一步开展研究：

- 确定用于发现、评估、解决多利益相关方伙伴关系中利益冲突和权力不对称问题的实用方法；
- 为记录多利益相关方伙伴关系和创新型融资机制的影响和潜力提出明确的指标和方法；
- 更好地记录现有多利益相关方伙伴关系成功和失败的经验教训；
- 将从其它部门的公私伙伴关系、多利益相关方伙伴关系和创新型融资机制中学到的经验教训经过调整后，用于农业和粮食体系、粮食安全和营养等领域，同时关注边缘化、弱势群体的特殊需求和权利。

## 结语

粮食安全和营养是一个复杂、多面的问题，需要通过全面、全盘性、跨部门方法，并动员三类（公共部门、私营部门和民间社会）利益相关方才能加以解决。这突出强调了多利益相关方伙伴关系在粮食安全和营养相关辩论和挑战中发挥的核心作用。

多利益相关方伙伴关系作为实现粮食安全和营养的一种新方式和围绕这一话题开展的科学和政治辩论中的一项重要内容，过去几十年在不断增多，它鼓励研究人员和其它利益相关方对多利益相关方伙伴关系进行批判性评估，而不是想当然地接受多利益相关方伙伴关系，或简单地抛弃这一概念。如本报告所述，多利益相关方伙伴关系应被视为一种手段，而不是一个目标。它们无法在任何情况下提供解决问题的“万能钥匙”。

多利益相关方伙伴关系有助于：在各伙伴方之间建立信任和相互理解；合并来自不同利益相关方的互补资源（知识、技能及专长、人力、物力、财力）；分担风险和责任。因此，通过促进各伙伴方之间的协同合作，多利益相关方伙伴关系能帮助各方解决仅靠各自单打独斗无法解决的问题，并为粮食安全和营养以及可持续发展带来长期积极的结果。

多利益相关方伙伴关系为不同利益相关方之间开展对话提供了平台，但它们也会成为权力争斗的舞台。为有效为粮食安全和营养筹措资金并推动进展，多利益相关方伙伴关系必须解决各伙伴方之间的紧张关系和不信任、权力不对称和利益冲突等问题。它们还必须应对多利益相关方过程固有的交易成本问题，将这些成本转化为长期投资，产生积极的结果。

报告就多利益相关方的描述和评估提出了一个逻辑框架和一整套相互关联的标准。这些标准有助于帮助各国政府和非国家行动方完成对现有多利益相关方伙伴关系的评估，在多利益相关方伙伴关系内部、之间和以外交流信息，以便确定具体途径，加强多利益相关方的绩效及其对粮食安全和营养以及可持续发展的影响。这些框架和标准将成为未来研究的出发点，以便更好地找到改进途径。这尤其将有助于设计出一种分类法，将有着类似特征、发挥类似功能和/或面临类似挑战和机遇的多利益相关方伙伴关系汇集到一起。

本报告将加强透明度和问责、改进数据收集和信息共享列为多利益相关方伙伴关系更好地为粮食安全和营养筹措资金和推动进展以及有效推动逐步实现充足食物权的关键条件。作为粮安委的第五项作用（粮安委，2009），粮安委和国家层面的“粮安委同类”平台在加强与粮食安全和营养有关的多利益相关方伙伴关系的透明度和问责过程中能发挥核心作用。它们有助于推动建立有力的监测机制，并为对话提供空间，促使利益相关方在各级分享最佳做法。因此，目前粮安委对监测工作的思考也可为各级类似的多方平台和更注重实际运作的多利益相关方伙伴关系提供启发。

如本报告中所述，多利益相关方伙伴关系最近才成为除社会学界以外其它学界也十分关注的粮食安全和营养相关科学文献中的一个焦点。有关多利益相关方伙伴关系的现有实证和数据仍十分零散，从时间和范围上看依然十分有限，而且仍在不断快速变化。此类实证和数据往往来自多利益相关方伙伴关系自行报告的数据或以少数几个伙伴关系为例进行的不完全调查。因此，需要进一步开展研究，以便更好地记录各级现有多利益相关方伙伴关系的成功和失败经验教训及其产生的整体长期影响。进一步研究还有助于设计和落实具体措施来改善多利益相关方伙伴关系在为粮食安全和营养筹措资金和推动进展时的绩效。例如，此类研究可尝试将从其它部门的公私伙伴关系、多利益相关方伙伴关系中学到的经验教训经过调整后，应用到农业和粮食体系、粮食安全和营养等领域。

## 致谢

高专组诚挚感谢为两次公开磋商提供了宝贵意见和建议的所有人员，第一次涉及报告范围，第二次涉及报告零草案。所有材料均通过粮农组织的粮食安全和营养全球论坛转交。这些材料以及本报告编写过程中产生的所有文件均可在高专组官网上查阅：

<http://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe/reports/report-13-elaboration-process/en/>

高专组感谢同行评审人员对报告一稿的审阅。高专组所有同行评审人员的名单可在网上查阅：[www.fao.org/cfs/cfs-hlpe](http://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe)。

感谢以下人员为本报告提供的材料、建议和意见：Adetutu Akinnifesi、Mary-Anne Bassoleil、Kaushik Bora、Adriano Castelli、Claire Breit-Corbière、Anne-Cécile Brit、Herman Brouwer、Jan Brouwers、Pallavi Chavan、Nina Coates、Domenico Dentoni、Philippine de Lattre、Gabrielle Edwards、樊胜根、Maya Federman、Marco Fiorentini、Ingeborg Gaarde、Eliana Galarza Cabrera、Girma Gebreab Mengistu、Joost Guijt、Ayman Ibrahim Haija、Sheryl Hendricks、Narayan Hegde、Patrick Kalas、Ashish Kamra、Rahul Krishnan、Louisa J. M. Jansen、Elisabetta Maggi、Giulia Magistri、Renato Maluf、Nora McKeon、Alexandre Meybeck、Dimitrije Miskovic、Idman Muridi Ahmed、Emilie Muller、Sophia Murphy、Nandini Nayak、Subhadarshee Nayak、Lucie Poline、Chiara Pontillo、Suzanne Redfern、Fabio Ricci、Federico Roscioli、Diana Sarga、Sara Scherr、Kamel Shideed、Carlotta Silanos、Marianna Strunnikova、Marta Szymaniak、Sietze Vellema、R. Vijayamba 和 Jim Woodhill。

高专组经费全部来自自愿捐款。高专组报告是按照粮安委全体会议提出的主题独立完成的集体科学成果。高专组感谢 2010 年以来为高专组信托基金提供捐款或提供实物捐赠的所有捐赠方，正是他们的捐赠使得高专组得以顺利开展工作，同时又充分尊重高专组的独立性。自成立以来，高专组已得到以下各国的支持，包括实物捐赠：澳大利亚、中国、埃塞俄比亚、欧盟、芬兰、法国、德国、爱尔兰、摩纳哥、新西兰、挪威、俄罗斯、西班牙、苏丹、瑞典、瑞士和英国。

## 参考文献

- AAAA (Addis Ababa Action Agenda).** 2015. *Addis Ababa Action Agenda of the Third International Conference on Financing for Development*. 13–16 July 2015. Addis Ababa. [http://www.un.org/esa/ffd/wp-content/uploads/2015/08/AAAA\\_Outcome.pdf](http://www.un.org/esa/ffd/wp-content/uploads/2015/08/AAAA_Outcome.pdf)
- Aarhus Convention.** 1998. *Convention on access to information, public participation in decision-making and access to justice in environmental matters*. <https://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/documents/cep43e.pdf>
- Acquier, A., Valiorgue, B. & Daudigeos, T.** 2017. Sharing the shared value : a transaction cost perspective on strategic CSR policies in global value chains. *Journal of Business Ethics*, 144(1) : 139–152. <https://link.springer.com/article/10.1007/s10551-015-2820-0>
- Adams, B. & Dayringer, S.** 2017. *UN partnerships in the public interest? Not yet*. Global Policy Watch No.18. <https://www.globalpolicy.org/home/271-general/53034-un-partnerships-in-the-public-interest-not-yet.html>
- Adams, B. & Martens, J.** 2015. *Fit for whose purpose? Private funding and corporate influence in the United Nations*. Global Policy Forum. [https://www.globalpolicy.org/images/pdfs/images/pdfs/Fit\\_for\\_whose\\_purpose\\_online.pdf](https://www.globalpolicy.org/images/pdfs/images/pdfs/Fit_for_whose_purpose_online.pdf)
- ADB (Asian Development Bank).** 2008. *Public-private partnership (PPP) handbook*. Manila. <https://www.adb.org/sites/default/files/institutional-document/31484/public-private-partnership.pdf>
- Adebayo, F.A. & Ayegbusi, E.T.** 2017. Public-private partnership as mechanism for employment creation in Nigeria. *Journal of Education and Practice*, 8(9): 178–185.
- Adekunle, A.A. & Fatunbi, A.O.** 2012. Approaches for setting-up multi-stakeholder platforms for agricultural research and development. *World Applied Sciences Journal*, 16(7): 981–988. <https://pdfs.semanticscholar.org/d911/e9410035313c2875bdabadf122103e9c1c0d.pdf>
- Alpha A. & Sédogo S.** 2017. *Bilan de la mise en œuvre de l'Initiative NASAN au Burkina Faso*. July 2017. Rapport d'expertise Cirad pour l'AFD.
- Alvarez, S., Douthwaite, B., Thiele, G., Mackay, R., Córdoba, D. & Tehelen, K.** 2010. Participatory impact pathways analysis: a practical method for project planning and evaluation. *Development in Practice*, 20(8): 946–958.
- Andonova, L.B. & Levy, M.A.** 2003. Franchising global governance: making sense of the Johannesburg type II partnerships. *Yearbook of International Cooperation on Environment and Development*, 4: 19–31.
- Anguko, A.** 2018. *Livelihoods In Democratic Republic of Congo. Impact evaluation of the Purchase for Progress (P4P) Project*. Effectiveness Review Series 2015/16. Oxfam. <https://oxfamilibrary.openrepository.com/oxfam/bitstream/10546/620414/1/er-livelihoods-drc-effectiveness-review-160218-en.pdf>
- Anwar, A. & Aslam, M., eds.** 2015. *Pakistan water dialogue: consensus action plan to increase water-use efficiency and water capture for agriculture*. Unpublished. International Water Management Institute and USDA, Lahore.
- Alston, P. & Robinson, M., eds.** 2005. *Human rights and development. Towards mutual reinforcement*. In collaboration with the Center for Human Rights and Global Justice. New York University School of Law. Oxford University Press. doi:10.1093/acprof:oso/9780199284627.001.0001
- Attack, I.** 1999. Four criteria of development NGO legitimacy. *World Development*, 27(5): 855–864.
- AU (African Union).** 2003. *Declaration and declarations*. Assembly/AU/Decl.7 (II) Maputo, Mozambique, 10–12 July 2003. [https://au.int/sites/default/files/decisions/9548-assembly\\_en\\_10\\_12\\_july\\_2003\\_auc\\_the\\_second\\_ordinary\\_session\\_0.pdf](https://au.int/sites/default/files/decisions/9548-assembly_en_10_12_july_2003_auc_the_second_ordinary_session_0.pdf)
- AU.** 2014. *Decisions, declarations and resolution*. Assembly/AU/Decl.1(XXIII). Malabo, Equatorial Guinea. 26–27 June 2014. [https://au.int/sites/default/files/decisions/9661-assembly\\_au\\_dec\\_517\\_-\\_545\\_xxiii\\_e.pdf](https://au.int/sites/default/files/decisions/9661-assembly_au_dec_517_-_545_xxiii_e.pdf)
- AU.** 2018. *Mobilization of domestic resources: fighting against corruption and illicit financial flows*. AU Commission. Department of Economic Affairs. [https://au.int/sites/default/files/newsevents/workingdocuments/34086-wd-dea\\_paper\\_stc\\_2018\\_mobilization\\_of\\_domestic\\_resources\\_fighting\\_against\\_corruption\\_iff\\_english\\_0.pdf](https://au.int/sites/default/files/newsevents/workingdocuments/34086-wd-dea_paper_stc_2018_mobilization_of_domestic_resources_fighting_against_corruption_iff_english_0.pdf)
- AU/NEPAD (African Union/New Partnership for Africa's Development).** 2003. *Comprehensive Africa Agriculture Development Programme*. <http://au.nepad.org/publication/au-2003-maputo-declaration-agriculture-and-food-security>
- Bäckstrand, K.** 2006. Multi-stakeholder partnerships for sustainable development: rethinking legitimacy, accountability and effectiveness. *Environmental Policy and Governance*, 16(5): 290–306.
- Bakewell, O. & Garbutt, A.** 2005. *The use and abuse of the logical framework approach*. Stockholm, Sida.
- Bakker, K.** 2010. *Privatizing water: governance failure and the world's urban water crises*. Ithaca, USA, Cornell University Press.
- Banerjee, A.V., Cole, S. & Duflo, E.** 2004. *Banking reform in India*. India Policy Forum, [https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/07/2004\\_banerjee\\_cole\\_duflo.pdf](https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/07/2004_banerjee_cole_duflo.pdf)
- Banerjee, A.V. & Duflo, E.** 2011. *Poor economics: a radical rethinking of the way to fight global poverty*. Public Affairs.
- Bansal, S., Khanna, M. & Jain S.** 2017. *The Corporate Social Responsibility Act in India: an early assessment*. Working Paper No. 120–17. South Asian Network for Development and Environment. [http://www.sandeeonline.org/uploads/documents/publication/1106\\_PUB\\_WP\\_120\\_Sangeeta.pdf](http://www.sandeeonline.org/uploads/documents/publication/1106_PUB_WP_120_Sangeeta.pdf)

- Baumol, W.J.** 2004. Welfare economics and the theory of the state. In C.K. Rowley & F. Schneider, eds. *The encyclopedia of public choice*, pp. 937–940. Boston, USA, Springer.
- Beath, A., BenYishay, A., d'Adda, G., Grosjean, P. & Weber, R.** 2015. *Decentralization, elite capture, and private contributions: experimental evidence from the Solomon Islands*. <http://economics.virginia.edu/sites/economics.virginia.edu/files/applied/yishay.pdf>
- Beccerra, M. & Gupta, A.K.** 1999. Trust within the organization: integrating the trust literature with agency theory and transaction costs economics. *Public Administration Quarterly*, 23(2): 177–203.
- Beisheim, M. & Liese, A., eds.** 2014. *Transnational partnerships: effectively providing for sustainable development?* Palgrave Macmillan.
- Beisheim, M. & Simon, N.** 2016. *Multistakeholder partnerships for implementing the 2030 Agenda: improving accountability and transparency*. Analytical paper for the 2016 ECOSOC Partnership Forum. 11 March 2016. <https://www.un.org/ecosoc/sites/www.un.org/ecosoc/files/files/en/2016doc/partnership-forum-beisheim-simon.pdf>
- Bellows, A.C., Valente, F.L., Lemke, S. & de Lara, M.D.N.B., eds.** 2016. *Gender, nutrition, and the human right to adequate food: toward an inclusive framework*. Routledge. <https://www.routledge.com/Gender-Nutrition-and-the-Human-Right-to-Adequate-Food-Toward-an-Inclusive/Bellows-Valente-Lemke-Nunez-Burbano-de-Lara/p/book/9780415714457>
- Benn, J., Sangaré, C. & Hos, T.** 2017. *Amounts mobilised from the private sector by Official Development Finance interventions: guarantees, syndicated loans, shares in collective investment vehicles, direct investment in companies, credit lines*. OECD Development Co-operation Working Paper No. 36. Paris, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/8135abde-en>
- Berliner, D. & Prakash, A.** 2015. "Bluewashing" the firm? Voluntary Regulations, program design, and member compliance with the United Nations Global Compact. *Policy Studies Journal*, 43(1): 115–138.
- Berti, P.R., Krasevec, J. & FitzGerald, S.** 2004. A review of the effectiveness of agriculture interventions in improving nutrition outcomes. *Public Health Nutrition*, 7(5): 599–609.
- Besley, T.** 1994. How do market failures justify interventions in rural credit markets? *The World Bank Research Observer*, 9(1): 27–47
- Beuret, J.E.** 1999. Petits arrangements entre acteurs... Les voies d'une gestion concertée de l'espace rural. *Nature Sciences Sociétés*, 7(1): 21–30. [https://doi.org/10.1016/S1240-1307\(99\)80003-X](https://doi.org/10.1016/S1240-1307(99)80003-X)
- Bezanson, K.A. & Isenman, P.** 2010. Scaling up nutrition: a framework for action. *Food and Nutrition Bulletin*, 31(1): 178–186.
- Bezanson, K.A. & Isenman, P.** 2012. *Governance of new global partnerships: challenges, weaknesses and lessons*. Centre for Global Development, Policy Paper 014.
- Bhomik, S.** 2017. *CSR spend in India in FY 2017: rise in actual CSR spend, mild improvement in compliance*. [https://csrbox.org/India\\_CSR\\_news\\_CSR-Spend-in-India-in-FY-2017--Rise-in-Actual-CSR-Spend,-Mild-Improvement-in-Compliance\\_70](https://csrbox.org/India_CSR_news_CSR-Spend-in-India-in-FY-2017--Rise-in-Actual-CSR-Spend,-Mild-Improvement-in-Compliance_70)
- Bickman, L., ed.** 1987. *Using program theory in evaluation*. New Directions in Program Evaluation 33. San Francisco, USA, Jossey-Bass.
- Bickman, L.** 1989. Barriers to the use of program theory. *Evaluation and Program Planning*, 12: 387–390.
- Bickman, L., ed.** 1990. *Advances in program theory*. New Directions in Program Evaluation 47. San Francisco, USA, Jossey-Bass.
- Biermann, F. & Gupta, A.** 2011. Accountability and legitimacy in earth system governance: a research framework. *Ecological Economics*, 70(11): 1856–1864.
- Biermann, F., Chan, M., Mert, A. & Pattberg, P.** 2007. Multi-stakeholder partnerships for sustainable development: does the promise hold? In P. Glasbergen, F. Biermann & A.P.J. Mol, eds. *Partnerships, governance and sustainable development: reflections on theory and practice*, pp. 239–260. Edward Elgar Publishing.
- Biermann, F., Betsill, M.M., Gupta, J., Kanie, N., Lebel, L., Liverman, D., Schroeder, H. & Siebenhüner, B. with contributions from Conca, K., da Costa Ferreira, L., Desai, B., Tay, S. & Zondervan, R.** 2009. *Earth system governance: people, places and the planet. Science and Implementation Plan of the Earth System Governance Project*. Earth System Governance Report 1, IHDP Report 20. Bonn, IHDP: The Earth System Governance Project. [http://www.ihdp.unu.edu/docs/Publications/ESG/IHDP\\_ReportNo20\\_ESG\\_ReportNo1.pdf](http://www.ihdp.unu.edu/docs/Publications/ESG/IHDP_ReportNo20_ESG_ReportNo1.pdf)
- Biermann, F., Chan, S., Mert, A. & Pattberg, P.** 2012. The overall effect of partnerships for sustainable development: more smoke than fire. In P. Pattberg, F. Biermann, S. Chan & A. Mert, eds. *Public-private partnerships for sustainable development: emergence, influence and legitimacy*, pp. 69–87. Edward Elgar Publishing.
- Blagescu, M., de Las Casas, L. & Lloyd, R.** 2005. *Pathways to accountability. A short guide to the GAP Framework*. London, One World Trust. <http://www.who.int/management/partnerships/accountability/PathwaysAccountabilityGAPFramework.pdf>
- Blanc-Brude, F., Goldsmith, H. & Väilä, T.** 2006. *Ex ante construction costs in the European road sector: a comparison of public-private partnerships and traditional public procurement*. [http://www.eib.org/attachments/efs/efr\\_2006\\_v01\\_en.pdf](http://www.eib.org/attachments/efs/efr_2006_v01_en.pdf)

- Borja, R.M. & Oyarzún, P.J.** 2014. Strengthening local healthy food systems: an experiment in Ecuador's central highlands. In FAO/INRA. *Innovative markets for sustainable agriculture – How innovations in market institutions encourage sustainable agriculture in developing countries*, pp. 91–112, by A. Loconto, A.S. Poisot & P. Santacoloma, eds. Rome. <http://www.fao.org/3/a-i5907e.pdf>
- Borzaga, C. & Defourny, J., eds.** 2004. *The emergence of social enterprise*, Vol. 4. Psychology Press.
- Borzaga, C. & Sacchetti, S.** 2015. *Why social enterprises are asking to be multi-stakeholder and deliberative: an explanation around the costs of exclusion*. Euricse Working Papers, 75 | 15
- Botlhale, E.K.** 2016. Financing development through Public Private Partnerships (PPPs) in Botswana. *Africa's Public Service Delivery and Performance Review*, 4(1): 26–49.
- Bontrager Yoder, A.B., Liebhart, J.L., McCarty, D.J., Meinen, A., Schoeller, D., Vargas, C. & LaRowe, T.** 2014. Farm to elementary school programming increases access to fruits and vegetables and increases their consumption among those with low intake. *Journal of Nutrition Education and Behavior*, 46(5): 341–349.
- Boschet, C. & Rambonilaza, T.** 2018. Collaborative environmental governance and transaction costs in partnerships: evidence from a social network approach to water management in France. *Journal of Environmental Planning and Management*, 61(1): 105–123. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09640568.2017.1290589>
- Bovens, M., Goodin, R.E. & Schillemans, T., eds.** 2014. *The Oxford handbook of public accountability*. Oxford University Press.
- Bozeman, B.** 2007. *Public values and public interest: counterbalancing economic individualism*. Washington, DC, Georgetown University Press.
- Brem-Wilson, J.** 2015. Towards food sovereignty: interrogating peasant voice in the United Nations Committee on World Food Security. *Journal of Peasant Studies*, 42(1): 73–95. <https://doi.org/10.1080/03066150.2014.968143>
- Brem-Wilson, J.** 2017. La Via Campesina and the UN Committee on World Food Security: Affected publics and institutional dynamics in the nascent transnational public sphere. *Review of International Studies*, 43(2): 302–329. doi:10.1017/S0260210516000309
- Brinkerhoff, D.M. & Brinkerhoff, J.M.** 2011. Public-private partnerships: perspectives on purposes, publicness and good governance. *Public Administration and Development*, 31(1): 2–14.
- Bromley, D.W.** 1990. The ideology of efficiency: searching for a theory of policy analysis. *Journal of Environmental Economics and Management*, 19(1): 86–107. <http://www.dieoff.com/Economics/BromleyTheIdeologyOfEfficiency.pdf>
- Brot für die Welt/Global Policy Forum/Misereor.** 2017. *Partnerschaft mit Risiken – Über die Chancen, Gefahren und Nebenwirkungen von Multi-Akteur-Partnerschaft für nachhaltige Entwicklung*. [https://www.brot-fuer-die-welt.de/fileadmin/mediapool/2\\_Downloads/Fachinformationen/Sonstiges/ws-Dossier\\_5-2017\\_Web.pdf](https://www.brot-fuer-die-welt.de/fileadmin/mediapool/2_Downloads/Fachinformationen/Sonstiges/ws-Dossier_5-2017_Web.pdf)
- Brouwer, H., W. Hiemstra, S. van der Vugt & H. Walters.** 2013. Analysing stakeholder power dynamics in multi-stakeholder processes: insights of practice from Africa and Asia. *Knowledge Management for Development Journal* 9(3): 11-31. <http://journal.km4dev.org/>
- Brouwer, H., Woodhill, J. with Hemmati, M., Verhoosel, K. & van Vugt, S.** 2016. *The MSP guide: how to design and facilitate multi-stakeholder partnerships*. Wageningen, Netherlands, Wageningen University and Research, Centre for Development Innovation, and Rugby, UK, Practical Action Publishing. <http://dx.doi.org/10.3362/9781780446691>
- Brühl, T.** 2007. Public-private partnerships. Unlike partners? assessing new forms of regulation. In S.A. Schirm, ed. *Globalization. State of the art and perspectives*, pp. 143–161. London, Routledge.
- Buck, L.E. & Bailey, I.D.** 2014. *Managing for resilience: framing an integrated landscape approach for overcoming chronic and acute food insecurity*. Washington, DC, EcoAgriculture Partners on behalf of the Landscapes for People, Food and Nature Initiative. <https://ecoagriculture.org/publication/public-private-civic-partnerships-for-sustainable-landscapes/>
- Bull, B., Bøås, M. & McNeill, D.** 2004. Private sector influence in the multilateral system: a changing structure of world governance? *Global Governance*, 10(4): 481–498.
- Bulloch, G., Lacy, P. & Jurgens, C.** 2011. *Convergence economy: rethinking international development in a converging world*. London, Accenture Development Partnerships.
- CAISAN (Câmara Interministerial de Segurança Alimentar e Nutricional).** 2018a. II Plano Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional – PLANASAN 2016-2019. Brazilian Government, Brasília. <http://www4.planalto.gov.br/consea/eventos/conferencias/conferencias-2/encontro-5a-2/balanco-plansan.pdf>
- CAISAN (Câmara Interministerial de Segurança Alimentar e Nutricional).** 2018b. II Plano Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional – PLANASAN 2016-2019. Balanço da Execução 2016/2017. Brazilian Government, Brasília. <http://www4.planalto.gov.br/consea/eventos/conferencias/conferencias-2/encontro-5a-2/balanco-plansan.pdf>
- Caron, P., Valette, E., Wassenaar, T., Coppens d'Eeckenbrugge, G. & Papazian V.** 2017. *Living territories to transform the world*. Paris, Ed. Quae. 274 p.
- Cash, D.W., Borck, J.C. & Patt, A.G.** 2006. Countering the loading-dock approach to linking science and decision making: comparative analysis of El Niño/Southern Oscillation (ENSO) forecasting systems. *Science, Technology, & Human Values*, 31(4): 465–494.
- CBFP (Congo Basin Forest Partnership).** 2016. *Cooperation Framework for Members of the Congo Basin Forest Partnership*. Adopted November 2016. <http://pfbc-cbfp.org/keydocs.html>

- CFS (Committee on World Food Security).** 2009. *Reform of the Committee on World Food Security*. Final version. CFS. 35<sup>th</sup> Session. Rome, 14, 15 and 17 October 2009. CFS:2009/2 Rev.2. <http://www.fao.org/tempref/docrep/fao/meeting/018/k7197e.pdf>
- CFS.** 2016a. *Experiences and good practices in the use and application of the voluntary guidelines on the responsible governance of tenure of land, fisheries and forests in the context of national food security (VGGT) – summary and key elements*. 43rd Session. 17–21 October 2016. CFS 2016/43/8. <http://www.fao.org/3/a-mr218e.pdf>
- CFS.** 2016b. *Compilation of experiences and good practices in the use and application of the voluntary guidelines on the responsible governance of tenure of land, fisheries and forests in the context of national food security*. June 2016. [http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1516/OEWG\\_Monitoring/3rd\\_Meeting/Compilation\\_of\\_VGGT\\_Submissions\\_24\\_June\\_2016.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1516/OEWG_Monitoring/3rd_Meeting/Compilation_of_VGGT_Submissions_24_June_2016.pdf)
- CFS.** 2017. *Evaluation of the Committee on World Food Security*. Final Report, 14 April. Rome.
- CGAP (Consultative Group to Assist the Poor).** 2014. *CGAP Charter*. Adopted on 14 May 2014. <http://www.cgap.org/sites/default/files/CGAP%20Charter.pdf>
- CGAP.** 2017. *CGAP Annual report 2017*. <http://www.cgap.org/sites/default/files/CGAP-FY17-Annual-Report.pdf>
- Chambers, R.** 1983. *Rural development – putting the last first*. Harlow, UK, Longmans, and New York USA, John Wiley and Sons.
- Chambers, R.** 1994a. The origins and practice of participatory rural appraisal. *World Development*, 22(7): 953–969. [https://entwicklungspolitik.uni-hohenheim.de/uploads/media/Day\\_4\\_-\\_Reading\\_text\\_8.pdf](https://entwicklungspolitik.uni-hohenheim.de/uploads/media/Day_4_-_Reading_text_8.pdf)
- Chambers, R.** 1994b. Participatory Rural Appraisal (PRA): analysis of experience. *World Development*, 22(9): 1253–1268. [https://entwicklungspolitik.uni-hohenheim.de/uploads/media/Day\\_4\\_-\\_Reading\\_text\\_6.pdf](https://entwicklungspolitik.uni-hohenheim.de/uploads/media/Day_4_-_Reading_text_6.pdf)
- Chambers, R.** 1994c. Participatory Rural Appraisal (PRA): challenges, potentials and paradigm. *World Development*, 22(10): 1437–1454. [https://entwicklungspolitik.uni-hohenheim.de/uploads/media/Day\\_4\\_-\\_Reading\\_text\\_7\\_02.pdf](https://entwicklungspolitik.uni-hohenheim.de/uploads/media/Day_4_-_Reading_text_7_02.pdf)
- Chambers, R.** 2010. *Paradigms, poverty and adaptive pluralism*. IDS Working Papers 344. Brighton, UK, Institute of Development Studies.
- Chambers, R., Karlan, D., Ravallion, M. & Rogers, P.** 2009. *Designing impact evaluations: different perspectives*. Working Paper 4. New Delhi, International Initiative for Impact Evaluation (3ie).
- Chambers, S.** 2003. Deliberative democratic theory. *Annual Review of Political Science*, 6: 307–326.
- Cherry, K.A., Shepherd, M., Withers, P.J.A. & Mooney, S.J.** 2008. Assessing the effectiveness of actions to mitigate nutrient loss from agriculture: a review of methods. *Science of the Total Environment*, 406(1–2): 1–23. doi:10.1016/j.scitotenv.2008.07.015
- Cheyns, E.** 2011. Multi-stakeholder initiatives for sustainable agriculture: limits of the ‘inclusiveness’ paradigm. In S. Ponte, J. Vestergaard & P. Gibbon, eds. *Governing through standards: origins, drivers and limitations*, pp. 318–354. London, Palgrave.
- Chicksand, D.** 2015. Partnerships: the role that power plays in shaping collaborative buyer–supplier exchanges. *Industrial Marketing Management*, 48: 121–139.
- Chmielewska, D. & Souza, D.** 2011. *The food security policy context in Brazil*. Brasilia, International Policy Centre for Inclusive Growth. <http://www.ipc-undp.org/pub/IPCCountryStudy22.pdf>
- CII (Confederation of Indian Industry).** 2013. *Handbook on corporate social responsibility in India*. <https://www.pwc.in/assets/pdfs/publications/2013/handbook-on-corporate-social-responsibility-in-india.pdf>
- Clapp, J. & Fuchs, D., eds.** 2009. *Corporate power in global agrifood governance*. Cambridge, USA, MIT Press.
- Clapp, J., Desmarais, A. & Margulis, M.** 2015. Mapping the state of play on the global food landscape. *Canadian Food Studies/La Revue canadienne des Études sur L'alimentation*, 2(2) : 1–6. doi:10.15353/cfs-rcea.v2i2.103
- Clark, A.M., Friedman, E.J. & Hochstetler, K.** 1998. The sovereign limits of global civil society: a comparison of NGO participation in UN world conferences on the environment, human rights, and women. *World Politics*, 51(1): 1–35.
- CNRF (Commission nationale de réforme foncière).** 2016. *Document de politique foncière*. Version définitive. Octobre 2016. [http://www.hubrural.org/IMG/pdf/document\\_de\\_politique\\_fonciere\\_vf\\_atelier\\_national\\_de\\_validation.pdf](http://www.hubrural.org/IMG/pdf/document_de_politique_fonciere_vf_atelier_national_de_validation.pdf)
- Cochran, C.E.** 1974. Political science and "the public interest". *The Journal of Politics*, 36(2): 327–355.
- Coleman, G.** 1987. Logical framework approach to the monitoring and evaluation of agricultural and rural development projects. *Project Appraisal*, 2(4): 251–259.
- Commission on Global Governance.** 1995. *Our global neighbourhood. The Report of the Commission on Global Governance*. Oxford, UK, Oxford University Press.
- CONCORD.** 2017. *Mixing means and ends: what role for (which) private sector in agriculture and food & nutrition security?* <https://library.concordeurope.org/record/1902/files/DEEEP-PAPER-2017-006.pdf>
- CONSEA (Brazilian Council on Food and Nutrition Security).** 2018. *Encontro Nacional da 5a Conferência +2 de Segurança Alimentar e Nutricional. Documento Síntese*. Brazilian Government, Brasilia.
- Cooksy, L.J., Gill, P. & Kelly, P.A.** 2001. The program logic model as an integrative framework for a multimethod evaluation. *Evaluation and Program Planning* 24: 119–128. [https://ac.els-cdn.com/S0149718901000039/1-s2.0-S0149718901000039-main.pdf?\\_tid=4fd027a8-db55-11e7-9ebe-00000aacb361&acdnat=1512654692\\_76ca9226b8ce90adf7609062f91315e5](https://ac.els-cdn.com/S0149718901000039/1-s2.0-S0149718901000039-main.pdf?_tid=4fd027a8-db55-11e7-9ebe-00000aacb361&acdnat=1512654692_76ca9226b8ce90adf7609062f91315e5)
- Cornwal, A. & Nyamu-Musembi, C.** 2004. Putting the ‘rights-based approach’ to development into perspective. *Third World Quarterly*, 25(8): 1415–1437.

- Crane, A., Matten, D. & Spence, L. eds.** 2008. Corporate social responsibility: readings and cases in a global context. London, Routledge. 616 p. ISBN 9780415683258. <https://thestylingbook.com/corporate-social-responsibility-readings-and-cases-in-a-global-context-free-related-books.html>
- Crane, A., Matten, D. & Spence, L.** 2008. Corporate social responsibility: in global context. In A. Crane, D. Matten & L. Spence. Eds. *Corporate social responsibility: readings and cases in a global context*. pp. 3–20, Routledge. [https://pure.royalholloway.ac.uk/portal/files/17680296/Chapter\\_1\\_CSR.pdf](https://pure.royalholloway.ac.uk/portal/files/17680296/Chapter_1_CSR.pdf)
- Dahler-Larsen, P.** 2011. *The evaluation society*. Stanford, USA, Stanford University Press.
- Damman, S., Eide, W.B. & Kuhnlein, H.V.** 2008. Indigenous peoples' nutrition transition in a right to food perspective. *Food Policy*, 33(2): 135–155.
- Dauvergne, P.** 2008. *The shadows of consumption: consequences for the global environment*. MIT Press.
- Dauvergne, P.** 2016. *Environmentalism of the rich*. MIT Press.
- de Gortari, R.S.** 1988. *Diconsa en la modernización comercial y la regulación del abasto popular*. Sistema de Distribuidoras Conasupo. Instituto Nacional de Administración Pública.
- Demirguc-Kunt, A. & Klapper, L.** 2012. *Measuring financial inclusion. The Global Findex Database*. Policy Research Working Paper No. 6025. The World Bank Development Research Group. Finance and Private Sector Development Team. April 2012. <http://documents.worldbank.org/curated/en/453121468331738740/pdf/WPS6025.pdf>
- De Schutter, O. & Cordes, K.Y., eds.** 2011. *Accounting for hunger. The right to food in the era of globalisation*. Oxford, UK, and Portland, USA, Hart Publishing.
- de Souza, S.D.C.M., Filho, N.A. & Neder, H.D.** 2015. Food security in Brazil: an analysis of the effects of the Bolsa Família Programme. *Review of Agrarian Studies*, 5(2): 1–32.
- Devaux, A., Horton, D., Velasco, C., Thiele, G., López, G., Bernet, T., Reimpp, I. & Ordinola, M.** 2009. Collective action for market chain innovation in the Andes. *Food Policy*, 34: 31–38.
- Dentoni, D., Hospes, O. & Brent Ross, R.** 2012. Managing wicked problems in agribusiness: the role of multi-stakeholder engagements in value creation. *International Food and Agribusiness Management Review*, 15, Special Issue B. <https://ageconsearch.umn.edu/bitstream/142273/2/introR.pdf>
- Dobermann, A.** 2017. *Mechanisms to stimulate change*. Video Chapter 7.3. in Feeding the Hungry Planet: Agriculture, Nutrition and Sustainability. AgMOOC. SDG Academy. Sustainable Development Solutions Network (SDSN). <https://courses.sdgacademy.org/learn/feeding-a-hungry-planet-agriculture-nutrition-and-sustainability-april-2018>
- Dodds, F.** 2015. *Multi-stakeholder partnerships: making them work for the Post-2015 Development Agenda*. [http://www.un.org/en/ecosoc/newfunct/pdf15/2015partnerships\\_background\\_note.pdf](http://www.un.org/en/ecosoc/newfunct/pdf15/2015partnerships_background_note.pdf)
- Dorward, A.** 2013. Agricultural labour productivity, food prices and sustainable development impacts and indicators. *Food Policy*, 39: 40–50. <http://doi.org/10.1016/j.foodpol.2012.12.003>
- Draperi, J-F.** 2007. *Comprendre l'économie sociale. Fondements et enjeux*, Dunod, coll. Action sociale. ISBN 978-2100514854
- Draperi, J-F.** 2005. *L'économie sociale. Utopies, pratiques, principes*. Presses de l'économie sociale, ISBN 2-952385432
- Dryzek, J.S.** 2002. *Deliberative democracy and beyond: liberals, critics, contestation*. Oxford, UK, Oxford University Press. ISBN 0-19-925043-X. <http://www.oxfordscholarship.com/view/10.1093/019925043X.001.0001/acprof-9780199250431>
- Dryzek, J.S.** 2012. *Foundations and frontiers of deliberative governance*. Oxford, UK, Oxford University Press.
- Dryzek, J.S. & Stevenson, H.** 2011. Global democracy and earth system governance. *Ecological Economics*, 70(11): 1865–1874.
- Dudkin, G. & Väilä, T.** 2006. *Transaction costs in public-private partnerships: a first look at the evidence. Competition and Regulation in Network Industries*, 1(2): 307–330.
- Duflo, E., Glennerster, R. & Kremer, M.** 2006. *Using randomization in development economics research: a toolkit*. Technical Working Paper No. 333. National Bureau of Economic Research. <http://www.nber.org/papers/t0333>
- Duncan, J.** 2015. *Global food security governance: civil society engagement in the reformed Committee on World Food Security*. Routledge Studies in Food, Society and Environment.
- Duncan, J.** 2016. Governing in a postpolitical era: civil society participation for improved food security governance. In D. Barling, ed. *Advances in food security and sustainability*, Vol. 1, pp. 137–161. Academic Press. ISBN 978-0-12-809863-9.
- Dyer, J.H. & Chu, W.** 2003. The role of trustworthiness in reducing transaction costs and improving performance: empirical evidence from the United States, Japan, and Korea. *Organization Science*, 14(1): 57–68. <https://doi.org/10.1287/orsc.14.1.57.12806>
- EC (European Commission).** 2017. *Quality of public administration. A toolbox for practitioners*. <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=en&pubId=8055&furtherPubs=yes>
- Edwards, B. & Gillham, P.F.** 2013. Resource mobilization theory. *The Wiley Blackwell encyclopedia of social and political movements*. doi:10.1002/9780470674871.wbespm447
- Edwards, B. & McCarthy, J.D.** 2004. Resources and social movement mobilization. In D.A. Snow, S.A. Soule & H. Kriese, eds, *The Blackwell companion to social movements*, pp. 116–152. Malden, USA, Blackwell.
- Estrada-Carmona, N., Hart, A.K., DeClerck, F.A., Harvey, C.A. & Milder, J.C.** 2014. Integrated landscape management for agriculture, rural livelihoods, and ecosystem conservation: an assessment of experience from Latin America and the Caribbean. *Landscape and Urban Planning*, 129: 1–11.

- EURODAD.** 2013. *A dangerous blend? The EU's agenda to 'blend' public development finance with private finance.* <http://www.eurodad.org/files/pdf/1546054-a-dangerous-blend-the-eu-s-agenda-to-blend-public-development-finance-with-private-finance.pdf>
- Fan, S., Hedey, D., Laborde, D., Mason D'Croz, D., Rue, C., Sulser, T.B. & Wiebe, H.** 2018. *Quantifying the costs and benefits of ending hunger and undernutrition: examining the differences among alternative approaches.* Issue Brief. Washington, DC, IFPRI. <http://ebrary.ifpri.org/utils/getfile/collection/p15738coll2/id/132266/filename/132477.pdf>
- FANRPAN (Food, Agriculture and Natural Resources Policy Analysis Network).** 2017. *Strategy & Implementation Plan 2016-2023.* <https://www.fanrpan.org/sites/default/files/downloads/FANRPAN%20Strategy%20Document%20%28Exec%20Sum%29%202016%20-%202023.pdf>
- FAO.** 2008. *Market-oriented agricultural infrastructure: appraisal of public-private partnerships,* by M. Warner, D. Kahan & S. Lehel. Agricultural Management, Marketing and Finance Occasional Paper No. 23. Rome. [www.fao.org/docrep/011/i0465e/i0465e00.HTM](http://www.fao.org/docrep/011/i0465e/i0465e00.HTM)
- FAO.** 2011. *Right to food: making it happen: progress and lessons learned through implementation.* Rome. <http://www.fao.org/docrep/014/i2250e/i2250e.pdf>
- FAO.** 2012. *Voluntary guidelines on the responsible governance of tenure of land, fisheries and forests in the context of national food security.* Rome. <http://www.fao.org/docrep/016/i2801e/i2801e.pdf>
- FAO.** 2013. *Agribusiness public-private partnerships – a country report of Uganda..* Country case studies – Africa. Rome. <http://www.fao.org/docrep/017/aq235e/aq235e.pdf>
- FAO.** 2014. *Ministerial Meeting on Governance and International Commodity Markets, 6 October 2014, Concept note.* Rome. <http://www.fao.org/3/a-ml297e.pdf>
- FAO.** 2015a. *Hunger map.* <http://www.fao.org/publications/card/en/c/1a001c07-6567-4c0a-b5ca-b5b86bc0e881/>
- FAO.** 2015b. *FAO approaches to capacity development in programming: processes and tools. Learning Module 2 revised.* Rome. <http://www.fao.org/3/a-i5243e.pdf>
- FAO.** 2015c. *Voluntary guidelines for securing sustainable small-scale fisheries in the context of food security and poverty eradication.* Rome. <http://www.fao.org/3/i4356en/i4356EN.pdf>
- FAO.** 2016. *Public-private partnerships for agribusiness development – A review of international experiences,* by M. Rankin, E. Gálvez-Nogales, P. Santacoloma, N. Mhlanga N. & C. Rizzo. Rome. <http://www.fao.org/3/a-i5699e.pdf>
- FAO.** 2017a. *The future of food and agriculture – trends and challenges.* Rome. <http://www.fao.org/3/a-i6583e.pdf>
- FAO.** 2017b. *Strategic work of FAO to reduce rural poverty.* Rome. <http://www.fao.org/3/a-i6835e.pdf>
- FAO.** 2017c. *A good practice on multi-actor dialogue. The Voluntary Guidelines at the heart of Senegal's tenure reform.* Rome. <http://www.fao.org/3/a-i6271e.pdf>
- FAO/IFAD/UNICEF/WFP/WHO.** 2017. *The State of Food Security and Nutrition in the World. Building resilience for peace and food security.* Rome, FAO. <http://www.fao.org/3/a-i7695e.pdf>
- FAO/OIE/WHO/UN System Influenza Coordination/UNICEF/World Bank.** 2008. *Contributing to One World, One Health. A Strategic Framework for Reducing Risks of Infectious Diseases at the Animal-Human-Ecosystems Interface.* 14 October. <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/aj137e/aj137e00.pdf>
- FAO/WFP.** 2017. *Special Report: FAO/WFP Crop and Food Security Assessment Mission to the Syrian Arab Republic.* [https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000019654/download/?\\_qa=2.252811530.2097839748.1524389324-1083413974.1524389324](https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000019654/download/?_qa=2.252811530.2097839748.1524389324-1083413974.1524389324)
- Faysse, N.** 2006. *Troubles on the way: an analysis of the challenges faced by multi-stakeholder platforms.* *Natural Resources Forum*, 30(3): 219–229. <https://www.peaceportal.org/documents/130225323/130275120/Multistakeholder+platforms++problems.pdf>
- Fisher, R., Ury, W. & Patton, B.** 1991. *Getting to yes: negotiating agreement without giving in.* 2nd ed. Random House. [http://www.fd.unl.pt/docentes\\_docs/ma/AGON\\_MA\\_25849.pdf](http://www.fd.unl.pt/docentes_docs/ma/AGON_MA_25849.pdf)
- Foster, J.W. & Anand, A., eds.** 1999. *Whose world is it anyway? Civil society, the United Nations and the multilateral future.* Ottawa, United Nations Association in Canada.
- Fox, J.** 2005. *Empowerment and institutional change: mapping "virtuous circles" of State-society Institutions.* In R. Alsop, ed. *Power, rights and poverty. Concepts and connections*, pp. 68–92. Washington, DC. World Bank.
- Fox, J.** 2007a. *Accountability politics: power and voice in Mexico.* Oxford University Press. doi:10.1093/acprof:oso/9780199208852.001.0001
- Fox, J.** 2007b. *The uncertain relationship between transparency and accountability.* *Development in Practice*, 17(4–5): 663–671.
- Fox, T., Ward, H. & Howard, B.** 2002. *Public sector roles in strengthening corporate social responsibility: a baseline study.* Corporate Responsibility for Environment and Development Programme. International Institute for Environment and Development. Study prepared for the Corporate Social Responsibility Practice. Private Sector Advisory Services Department. World Bank. October. <http://documents.worldbank.org/curated/en/284431468340215496/pdf/346550CSR1CSR1interior.pdf>
- Franco, J.** 2014. *Reclaiming Free Prior and Informed Consent (FPIC) in the context of global land grabs.* Amsterdam, Transnational Institute.
- Fransen, L.W. & Kolk, A.** 2007. *Global rule-setting for business: a critical analysis of multi-stakeholder standards.* *Organization*, 14(5): 667–684. doi: 10.1177/1350508407080305
- Freckleton, M., Wright, A. & Craigwell, R.** 2012. *Economic growth, foreign direct investment and corruption in developed and developing countries.* *Journal of Economic Studies*, 39(6): 639–652. <https://doi.org/10.1108/01443581211274593>

- Freeman, R.E., Harrison, J.F., Wicks, A.C., Parmar, B.L. & de Colle, S. 2010. *Stakeholder Theory, The State of the Art*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Freeman, R.E. & McVea, J. 2001. A stakeholder approach to strategic management. In M.A. Hitt, R.E. Freeman & J.S. Harrison, eds. *The Blackwell handbook of strategic management*, pp. 189–207. Oxford, UK, Wiley-Blackwell.
- Freire, P. 1968. *Pedagogy of the oppressed*. New York, USA, Seabury Press.
- Friede, G., Busch, T. & Bassen, A. 2015. ESG and financial performance: aggregated evidence from more than 2000 empirical studies. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 5:4, 210-233, doi:10.1080/20430795.2015.1118917
- FSC (Forest Stewardship Council). 2015. *FSC International Standard. FSC principles and criteria for forest stewardship*. FSC-STD-01-001 V5-2 EN. Bonn, Germany. <https://ic.fsc.org/en/document-center/id/59>
- Fuchs, D. 2007. *Business power in global governance*. Boulder, USA, Lynne Rienner.
- Fuchs, D. & Kalfagianni, A. 2010. The causes and consequences of private food governance. *Business and Politics*, 12(3): 1–34.
- Fuchs, D., Kalfagianni, A. & Havinga, T. 2011. Actors in private food governance: the legitimacy of retail standards and multistakeholder initiatives with civil society participation. *Agriculture and Human Values*, 28(3): 353–367.
- Furubotn, E.G. & Richter, R., eds. 1991. *The new institutional economics: a collection of articles from the Journal of Institutional and Theoretical Economics*. Tübingen, Germany, Mohr.
- Gaarde, I. 2017. *Peasants negotiating a global policy space: La Via Campesina in the Committee on World Food Security*. Routledge.
- GAFFSP (Global Agriculture and Food Security Programme). 2009. *Framework document*. [http://www.gafspfund.org/sites/gafspfund.org/files/Documents/GAFSP%20Framework%20Document%20FINAL%20\(external\).pdf](http://www.gafspfund.org/sites/gafspfund.org/files/Documents/GAFSP%20Framework%20Document%20FINAL%20(external).pdf)
- GAFFSP. 2016. Annual report. [http://www.gafspfund.org/sites/gafspfund.org/files/Documents/GAFSP%20AR16\\_Final\\_sprds%281%29.pdf](http://www.gafspfund.org/sites/gafspfund.org/files/Documents/GAFSP%20AR16_Final_sprds%281%29.pdf)
- GAIN (Global Alliance for Improved Nutrition). 2017. *Annual Report 2015–16*. <http://www.gainhealth.org/wp-content/uploads/2017/02/GAIN-Annual-Report-2015-2016-final.pdf>
- Galiani, S. Knack, S., Xu, L.I. & Zou, B. 2014. *The effects of aid on growth: evidence from a quasi-experiment*. Policy Research Working Paper No. WPS 6865. Impact Evaluation Series No. IE 125. Washington, DC, World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/730581468159302660/The-effect-of-aid-on-growth-evidence-from-a-quasi-experiment>
- Galuppo, L., Gorli, M., Scaratti, G. & Kaneklin, C. 2014. Building social sustainability: multi-stakeholder processes and conflict management. *Social Responsibility Journal*, 10(4): 685–701. <https://doi.org/10.1108/SRJ-10-2012-0134>
- Gamson, W.A. 1975. *The strategy of social protest*. Homewood, USA, Dorsey Press.
- Garling, S., Hunt, J., Smith, D. & Sanders, W. 2013. *Contested governance: culture, power and institutions in Indigenous Australia*. Canberra, ANU Press.
- Gasper, D. 2000. Evaluating the 'logical framework approach' towards learning-oriented development evaluation. *Public Administration and Development*, 20(1): 17–28.
- Gatti, L., Vishwanath, B., Seele, P. & Cottier, B. 2018. Are we moving beyond voluntary CSR? Exploring theoretical and managerial implications of Mandatory CSR resulting from the new Indian Companies Act. *Journal of Business Ethics*. <https://doi.org/10.1007/s10551-018-3783-8>
- Gera, T., Sachdev, H.S. & Boy, E. 2012. Effect of iron-fortified foods on hematologic and biological outcomes: systematic review of randomized controlled trials. *The American Journal of Clinical Nutrition*, 96(2): 309–324.
- GFI (Global Financial Integrity). 2017. *Illicit financial flows to and from developing countries: 2005-2014*. [http://www.gfintegrity.org/wp-content/uploads/2017/04/GFI-IFF-Report-2017\\_final.pdf](http://www.gfintegrity.org/wp-content/uploads/2017/04/GFI-IFF-Report-2017_final.pdf)
- gFSC (Global Food Security Cluster). Undated. *2017-2019 Strategic plan*. [http://fscluster.org/sites/default/files/documents/strategic\\_plan17revised.pdf](http://fscluster.org/sites/default/files/documents/strategic_plan17revised.pdf)
- Ghoshal, S. & Moran, P. 1996. Bad for practice: a critique of the transaction cost theory. *Academy of Management Review*, 21(1): 13–47.
- Gilley, B. 2009. *The right to rule: how states win and lose legitimacy*. New York, USA, Columbia University Press.
- Gitz, V. 2016. Territorial food value chain for sustainable food systems: initiative from the French National Food Programme. French Ministry of Agriculture, Agrifood and Forestry. In A. Meybeck & S. Redfern, eds. *Sustainable value chains for sustainable food systems*. Rome. FAO. <http://www.fao.org/3/a-i6511e.pdf>
- GKP (Global Knowledge Partnership). 2003. *Multi-stakeholder partnerships*. Issue Paper. Kuala Lumpur. <https://www.odi.org/resources/docs/2117.pdf>
- Glasbergen, P., Biermann, F. & Mol, A.P.J., eds. 2007. *Partnerships, governance and sustainable development: reflections on theory and practice*. Edward Elgar Publishing.
- GloPan (Global Panel on Agriculture and Food Systems for Nutrition). 2016. *Food systems and diets: facing the challenges of the 21st century*. Foresight Report. London. <https://www.glopan.org/foresight>
- Goetz, A.M. 2003. Women's political effectiveness: a conceptual framework. In A.M. Goetz & S. Hassim, eds. *No shortcuts to power: African women in politics and policy making*. Zed Books.
- Gomes, F.S. 2015. Conflicts of interest in food and nutrition. *Cad. Saúde Pública*, 31(10): 2039–2046.
- Gordon, K. 2001. *The OECD guidelines and other corporate responsibility instruments: a comparison*. OECD Working Papers on International Investment, 2001/05. Paris, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/302255465771>

- Graziano da Silva, J., Del Grossi, M.E. & De França, C.G., eds.** 2011. *The Fome Zero (Zero Hunger) Program – the Brazilian experience*. Brasília, Ministry of Agrarian Development. <http://www.fao.org/3/a-i3023e.pdf>
- Gready, P.** 2008. Rights-based approaches to development: what is the value-added? *Development in Practice*, 18(6): 735–747.
- GSIA (Global Sustainable Investment Alliance).** 2016. *2016 Global Sustainable Investment Review*. [http://www.gsi-alliance.org/wp-content/uploads/2017/03/GSIR\\_Review2016.F.pdf](http://www.gsi-alliance.org/wp-content/uploads/2017/03/GSIR_Review2016.F.pdf)
- GSO (Global Social Observatory).** 2015. *Consultation process on conflict of interest in the SUN movement – Final Report*. Geneva, Switzerland.
- GSO/SUN.** 2015. *Engaging in the SUN Movement: preventing and managing conflicts of interest*. Reference Note and toolkit. January 2015. <http://docs.scalingupnutrition.org/wp-content/uploads/2014/05/Reference-Note-and-Toolkit-English.pdf>
- Gueslin, A.** 1987. *L'invention de l'économie sociale : le XIXe siècle français*. Paris. Économica.
- Habermas, J.** 1984. *The theory of communicative action*. Boston, USA, Beacon Press. ISBN 978-0807014011. [http://www.dphu.org/uploads/attachements/books/books\\_2795\\_0.pdf](http://www.dphu.org/uploads/attachements/books/books_2795_0.pdf)
- Hale, T.N.** 2008. Transparency, accountability, and global governance. *Global Governance*, 14(1): 73-94.
- Hale, T.N. & Mauzerall, D.L.** 2004. Thinking globally and acting locally: can the Johannesburg Partnerships coordinate action on sustainable development? *Journal of Environment & Development*, 13(3): 220–239. doi:10.1177/1070496504268699
- Halle, M. & Wolfe, R.** 2015. *Architecture for review and follow-up of the SDGs: Options for the High-Level Political Forum*. Briefing Note. International Institute for Sustainable Development.
- Hämäläinen, R., Kettunen, E., Marttunen, M. & Ehtamo, H.** 2001. Evaluating a framework for multi-stakeholder decision support in water resources management. *Group Decision and Negotiation*, 10(4): 331–353.
- Hanna, P. & Vanclay, F.** 2013. Human rights, indigenous peoples and the concept of free, prior and informed consent. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 31(2): 146–157.
- Hardin, G.** 1968. The tragedy of the commons. *Science*, 162(3859): 1243–1248.
- Hartley, N. & Wood, C.** 2005. Public participation in environmental impact assessment –implementing the Aarhus Convention. *Environmental Impact Assessment Review*, 25(4): 319–340.
- Hartwich, F., Tola, J., Engler, A., González, C., Ghezan, G., Vázquez-Alvarado, J.M.P., Silva, J.A., Espinoza, J.J. & Gottret, M.V.** 2007. *Building public–private partnerships for agricultural innovation*. Food Security in Practice Technical Guide Series. Washington, DC, International Food Policy Research Institute. <https://ageconsearch.umn.edu/bitstream/46707/2/Building%20Public-Private%20partnerships.pdf>
- Hawkes, C.** 2017. Policy coherence across the food system for nutrition: from challenge to opportunity? *GREAT Insights Magazine*, 6(4). <http://ecdpm.org/great-insights/sustainable-food-systems/policy-coherence-across-food-system-nutrition-challenge-opportunity/>
- He, B.** 2006. Western theories of deliberative democracy and the Chinese practice of complex deliberative governance. The search for deliberative democracy in China (2006): 133-148. In E.J.Leib & B. He, eds. *The search for deliberative democracy in China*. New York, USA, Palgrave Macmillan.
- He, B. & Warren, M.E.** 2011. Authoritarian deliberation: the deliberative turn in Chinese political development. *Perspectives on Politics*, 9(2): 269–289.
- Hearn, S. & Buffardi, A.L.** 2016. *What is impact?* A Methods Lab publication. London, Overseas Development Institute. <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/10302.pdf>
- Heiner, K., Buck, L., Gross, L., Hart, A. & Stam, N.** 2017. *Public-private-civic partnerships for sustainable landscapes – A practical guide for conveners*. EcoAgriculture Partners and IDH, the Sustainable Trade Initiative [https://ecoagriculture.org/wp-content/uploads/2017/03/Public-Private-Civic-Partnerships-for-Sustainable-Landscapes-Practical-Guide-for-Conveners\\_web.pdf](https://ecoagriculture.org/wp-content/uploads/2017/03/Public-Private-Civic-Partnerships-for-Sustainable-Landscapes-Practical-Guide-for-Conveners_web.pdf)
- Hemmati, M.** 2002. *Multi-stakeholder processes for governance and sustainability: beyond deadlock and conflict*. London, Earthscan/Routledge. <http://www.minuhemmati.net>
- Hemmati, M. & Dodds, F.** 2017. *Principles and practices of multi-stakeholder partnerships for sustainable development – guidance and oversight from UN decisions*. Prepared for a workshop of the Friends for Governance for Sustainable Development, New York, USA. <http://friendsofgovernance.org/index.php/papers/background-paper-for-session-1-principles-and-practices-of-multi-stakeholder-partnerships-for-sustainable-development-guidance-and-oversight-from-un-decisions/>
- Hemmati, M. & Rogers, F.** 2015. *Multi-stakeholder engagement and communication for sustainability. Beyond sweet-talk and blanket criticism – towards successful implementation*. London, CatalySD Sustainability | Communications.
- Hibbert, N.** 2017. Human rights and social justice. *Laws*. [www.mdpi.com/2075-471X/6/2/7/pdf](http://www.mdpi.com/2075-471X/6/2/7/pdf)
- Hiemstra, W. Brouwer, H. & van Vugt, S.** 2012. *Power Dynamics in Multi-stakeholder processes: A balancing act*. [http://www.mspguide.org/sites/default/files/resource/powerinmultistakeholderprocesses-abalancingact\\_synthesis2012.pdf](http://www.mspguide.org/sites/default/files/resource/powerinmultistakeholderprocesses-abalancingact_synthesis2012.pdf)
- Higgot, R.A., Underhill, G.R.D. & Bieler, A., eds.** 2000. *Non-state actors and authority in the global system*. London, Routledge.
- Himanshu.** 2018. Too little, too late: apathy towards the rural sector. *Economic & Political Weekly*, 53(9): 25–30.
- Hirsch Hadorn, G.H., Bradley, D., Pohl, C., Rist, S. & Wiesmann, U.** 2006. Implications of transdisciplinarity for sustainability research. *Ecological Economics*, 60(1): 119–128.

- Hirsch Hadorn, G.H., Biber-Klemm, S., Grossenbacher-Mansuy, W., Hoffmann-Riem, H., Joye, D., Pohl, C., Wiesmann, U. & Zemp, E.** 2008. The emergence of transdisciplinarity as a form of research. In G.H. Hirsch Hadorn, H. Hoffmann-Riem, S. Biber-Klemm, W. Grossenbacher-Mansuy, D. Joye, C. Pohl, U. Wiesmann & E. Zemp, eds. *Handbook of transdisciplinary research*, pp. 19–39. Springer.
- Hivos/IIED/KRC.** 2016. *Uganda Food Change Lab: planning for the future food system of Kabarole district*. September. <http://www.foodchangelab.org/assets/2016/09/food-lab-pub.pdf>
- HLPE.** 2013. *Investing in smallholder agriculture for food security*. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security, Rome. <http://www.fao.org/3/a-i2953e.pdf>
- HLPE.** 2014. *Sustainable fisheries and aquaculture for food security and nutrition*. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security, Rome. <http://www.fao.org/3/a-i3844e.pdf>
- HLPE.** 2015. *Water for food security and nutrition*. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security, Rome. <http://www.fao.org/3/a-av045e.pdf>
- HLPE.** 2016. *Sustainable agricultural development for food security and nutrition: what roles for livestock?* A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security, Rome. <http://www.fao.org/3/a-i5795e.pdf>
- HLPE.** 2017a. *Nutrition and food systems*. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security, Rome. <http://www.fao.org/3/a-i7846e.pdf>
- HLPE.** 2017b. *Sustainable forestry for food security and nutrition*. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security, Rome. <http://www.fao.org/3/a-i7395e.pdf>
- Horton, D., Prain, G. & Thiele, G.** 2009a. *Perspectives on partnership: a literature review*. Working Paper 2009-3. Lima, International Potato Center. <http://cipotato.org/wp-content/uploads/2014/08/004982.pdf>
- Horton, S., Shekar, M., McDonald, C., Mahal, A. & Krystene Brooks, J.** 2009b. *Scaling up nutrition: what will it cost? (English)*. Directions in development; human development. Washington, DC, World Bank. <http://documents.worldbank.org/curated/en/655431468163481083/Scaling-up-nutrition-what-will-it-cost>
- Hospes, O., van der Valk, O.M.C. & van der Mheen-Sluijer, J.** 2012. Parallel development of five partnerships to promote sustainable soy in Brazil: solution or part of wicked problems? *International Food and Agribusiness Management Review*, 15(B): 29–52.
- Hoxtell, W.** 2016. *Multi-stakeholder partnerships and the 2030 Agenda: challenges and options for oversight at the United Nations* [https://www.un.org/ecosoc/sites/www.un.org.ecosoc/files/files/en/2017doc/msps\\_and\\_the\\_2030\\_agenda-challenges\\_and\\_oversight\\_options.pdf](https://www.un.org/ecosoc/sites/www.un.org.ecosoc/files/files/en/2017doc/msps_and_the_2030_agenda-challenges_and_oversight_options.pdf)
- Hudson, A.** 2001. NGOs' transnational advocacy networks: from 'legitimacy' to 'political responsibility'? *Global Networks*, 1(4): 331–352.
- Hulme, D.** 2000. Impact assessment methodologies for microfinance: theory, experience and better practice. *World Development*, 28(1): 79–98.
- IATP (Institute for Agriculture and Trade Policy).** 2016. *Farm to Head Start in Minnesota: planting the seeds for a community-centered food system*. [https://www.iatp.org/sites/default/files/2016\\_10\\_20\\_F2CC\\_CaseStudy.pdf](https://www.iatp.org/sites/default/files/2016_10_20_F2CC_CaseStudy.pdf)
- IDS/IFAD (Institute of Development Studies/International Fund for Agricultural Development).** 2015. *Brokering development: enabling factors for public-private-producer partnerships in agricultural value chains*. [https://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/bitstream/handle/123456789/6458/IFAD\\_IDS\\_CaseStudies\\_Indonesia\\_final\\_revised.pdf?sequence=5](https://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/bitstream/handle/123456789/6458/IFAD_IDS_CaseStudies_Indonesia_final_revised.pdf?sequence=5)
- IFC (International Finance Corporation).** 2017. *Blended finance at IFC*. World Bank Group. Fact Sheet. <https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/45c23d804d9209fab2f8b748b49f4568/Blended-Finance-Factsheet-May2017.pdf?MOD=AJPERES>
- IFPRI (International Food Policy Research Institute).** 2015. *Global Nutrition Report 2015: actions and accountability to advance nutrition and sustainable development*. Washington, DC.
- IFPRI.** 2017a. *Global Food Policy Report*. Washington, DC.
- IFPRI.** 2017b. *Global hunger index: the inequalities of hunger*. Washington, DC.
- Iannotti, L.L., Lutter, C.K., Stewart, C.P., Riofrío, C.A.G., Malo, C., Reinhart, G., Palacios, A., Karp, C., Chapnick, M., Cox, K. & Waters, W.F.** 2017. Eggs in early complementary feeding and child growth: a randomized controlled trial. *Pediatrics*. <http://pediatrics.aappublications.org/cgi/content/abstract/140/1/e20163459?rss=1>
- ILC (International Land Coalition).** 2017. *The Voluntary Guidelines on the Responsible Governance of Tenure: 5 years later*. Rome. [http://www.landcoalition.org/sites/default/files/documents/resources/2017\\_9\\_vggt\\_brochure\\_web\\_spread\\_0.pdf](http://www.landcoalition.org/sites/default/files/documents/resources/2017_9_vggt_brochure_web_spread_0.pdf)
- INESCR (International Network for Economic, Social and Cultural Rights).** 2010. *Kuala Lumpur guidelines for a human rights approach to economic policy in agriculture*. ESCR-Net/Red-DESC/Réseau-Desc/Center of Concern. New York, USA. [https://docs.escr-net.org/usr\\_doc/KualaLumpurGuidelines-Final-Full.pdf](https://docs.escr-net.org/usr_doc/KualaLumpurGuidelines-Final-Full.pdf)
- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change).** 2014. *Climate Change 2014: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Core Writing Team: R.K. Pachauri & L.A. Meyer, eds. Geneva, Switzerland. 151 p. [https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/syr/SYR\\_AR5\\_FINAL\\_full.pdf](https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/syr/SYR_AR5_FINAL_full.pdf)

- ISF (Initiative for Smallholder Finance).** 2016. *Inflection point: unlocking growth in the era of farmer finance*. <https://www.raflerning.org/post/inflection-point-unlocking-growth-era-farmer-finance>
- ISPC (Independent Science and Partnership Council).** 2015. *Strategic study of good practice in AR4D partnership*. Rome. [https://www.ispc.cgiar.org/sites/default/files/ISPC\\_StrategicStudy\\_Partnerships.pdf](https://www.ispc.cgiar.org/sites/default/files/ISPC_StrategicStudy_Partnerships.pdf)
- Jacob, J.** 2009. *A study on Kudumbashree project: a poverty eradication programme in Kerala*. [http://kudumbashree.org/storage//files/ort1w\\_kshree%20study%20report2.pdf](http://kudumbashree.org/storage//files/ort1w_kshree%20study%20report2.pdf)
- Jenkins, J.C.** 1983. Resource mobilization theory and the study of social movements. *Annual Review of Sociology*, 9: 527–553.
- Jha, P. & Acharya, N.** 2016. Public provisioning for social protection and its implications for food security. *Economic & Political Weekly*, 51(18): 98–106.
- Kalas, P.** 2007. *Multi-stakeholder partnerships and diplomacy in communications technology for development at the global policy level*. A Study of the UN Working Group on Internet Governance. Discussion Paper. Geneva, Switzerland, Diplo Foundation. <http://bit.ly/2D5kpv3>
- Kalas, P., Abubakar, A., Chavva, K., Gordes, A., Grovermann, C., Innes-Taylor, N., Ketelaar, J., Laval, E., Phillips, S. and Rioux, J.** 2017. Multi-stakeholder, multi-actor processes, platforms and networks for Climate Smart Agriculture. In *Enhancing Capacities for a Country-Owned Transition towards Climate Smart Agriculture*. Climate-Smart Agriculture Sourcebook 2nd Edition. FAO. Rome, Italy. <http://www.fao.org/climate-smart-agriculture-sourcebook/en/>
- Kania, J. & Kramer, M.** 2011. Collective impact. *Stanford Social Innovation Review*. Winter 2011. [https://ssir.org/images/articles/2011\\_WI\\_Feature\\_Kania.pdf](https://ssir.org/images/articles/2011_WI_Feature_Kania.pdf)
- Kannan, K.P. & Raveendran, G.** 2017. *Poverty, women and capability: a study of the impact of Kerala's Kudumbashree system on its members and their families*. [http://kudumbashree.org/storage//files/1yzdo\\_kshree%20full%20ms\\_kpkcorrected%20with%20cover\\_08.11.17-1.pdf](http://kudumbashree.org/storage//files/1yzdo_kshree%20full%20ms_kpkcorrected%20with%20cover_08.11.17-1.pdf)
- Kara, J. & Quarless, D.** 2002. *Guiding principles for partnerships for sustainable development ('type 2 outcomes') to be elaborated by interested parties in the context of the World Summit on Sustainable Development (WSSD)*. Paper presented at the Fourth Summit Preparatory Committee (PREPCOM 4), Bali, Indonesia. [http://www.un.org/esa/sustdev/partnerships/guiding\\_principles7june2002.pdf](http://www.un.org/esa/sustdev/partnerships/guiding_principles7june2002.pdf)
- Keohane, R.O.** 2003. Global governance and democratic accountability. In D. Held & M. Koenig-Archibugi, eds. *Taming globalization: frontiers of governance*. John Wiley.
- King, A.** 2007. Cooperation between corporations and environmental groups: a transaction cost perspective. *Academy of Management Review*, 32(3): 889–900.
- Knack, S. & Keefer, P.** 1995. Institutions and economic performance: cross-country tests using alternative institutional measures. *Economics & Politics*, 7(3): 207–227. [http://homepage.ntu.edu.tw/~kslin/macro2009/Knack&Keefer\\_1995.pdf](http://homepage.ntu.edu.tw/~kslin/macro2009/Knack&Keefer_1995.pdf)
- Knowlton, L.W. & Phillips, C.C.** 2013. *The logic model guidebook: better strategies for great results*. Los Angeles, USA, SAGE Publications.
- Kolk, A.** 2012. Partnerships as a panacea for addressing global problems? On rationale, context, actors, impact and limitations. In M. Seitanidi & A. Crane, eds. 2013. *Social partnerships and responsible business: a research handbook*, pp. 15–43. Routledge. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2089577](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2089577)
- Kolk, A., van Dolen, W. & Vock, M.** 2010. Trickle effects of cross-sector social partnerships. *Journal of Business Ethics*, 94(1): 123–137.
- Kurbalija, J. & Katrandjiev, V., eds.** 2006. *Multi-stakeholder diplomacy – challenges and opportunities*. DiploFoundation. <https://www.diplomacy.edu/resources/books/multistakeholder-diplomacy-challenges-and-opportunities>
- Kusters, C.S.L. & Batjes, K. with Wignoldus, S., Brouwers, J. & Baguma, S.D.** 2017. *Managing for sustainable development impact: and integrated approach to planning, monitoring and evaluation*. Wageningen, Netherlands, Wageningen Centre for Development Innovation, Wageningen University & Research, and Rugby, UK, Practical Action Publishing.
- Kusters, K., Buck, L., de Graaf, M., Minang, P., van Oosten, C. & Zagt, R.** 2018. Participatory planning, monitoring and evaluation of multistakeholder platforms in integrated landscape initiatives. *Environmental Management*, 62(1):170–181. <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2Fs00267-017-0847-y.pdf>
- Lama, M.P.** 2010. Chapter 17: SAARC Programs and Activities Assessment, Monitoring, and Evaluation. In S. Ahmed, S. Kelegama & E. Ghani. *Promoting Economic Cooperation in South Asia: Beyond SAFTA*. <http://sk.sagepub.com/books/promoting-economic-cooperation-in-south-asia>
- Lang, T. & Barling, D.** 2012. Food security and food sustainability: reformulating the debate. *The Geographical Journal*, 178(4): 313–326. doi:10.1111/j.1475-4959.2012.00480.x
- Lang, T., Barling, D. & Caraher, M.** 2009. *Food policy: integrating health, environment and society*. Oxford, UK, Oxford University Press.
- Lang, D., Wiek, A., Bergmann, M., Stauffacher, M., Martens, P., Moll, P. & Swilling, M.** 2012. Transdisciplinary research in sustainability science: practice, principles, and challenges. *Sustainability Science*, 7: 25–43.
- Laville, J-L.** 2010. *The Solidarity Economy: An International Movement*. Conservatoire, National des Arts et Métiers (CNAM). Paris. [https://drive.google.com/file/d/0B6NcZ\\_5NP-19Q0tyVGRCOUBSmM/view](https://drive.google.com/file/d/0B6NcZ_5NP-19Q0tyVGRCOUBSmM/view)
- Lawson, T. M.** 2012. *Impact of school feeding programs on educational, nutritional, and agricultural development goals: a systematic review of literature*. East Lansing, USA. Michigan State University.

- Lee, M. & Abbot, C.** 2003. The usual suspects? Public participation under the Aarhus Convention. *Modern Law Review*, 66(1): 80–108.
- Levesque, A.** 1993. *Partenaires multiples et projet commun: comment réussir l'impossible*. Paris, L'Harmattan.
- Levin, K., Cashore, B., Bernstein, S. & Auld, G.** 2012. Overcoming the tragedy of super wicked problems: constraining our future selves to ameliorate global climate change. *Policy Sciences*, 45(2): 123–152.
- Levine, M.E. & Forrence, J.L.** 1990. Regulatory capture, public interest, and the public agenda: toward a synthesis. *Journal of Law, Economics, & Organization*, 6: 167–198.
- Lie, A.L. & Granheim, S.I.** 2017. *Multistakeholder partnerships in global nutrition governance: protecting public interest?* Tidsskr Nor Legeforen. doi: 10.4045/tidsskr.17.0627. <http://tidsskriftet.no/en/2017/10/global-helse/multistakeholder-partnerships-global-nutrition-governance-protecting-public>
- Lindgreen, A. & Swaen, V.** 2010. Corporate social responsibility. *International Journal of Management Reviews* 12(1): 1–7. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1468-2370.2009.00277.x>
- Lipsky, M.** 1968. Protest as a political resource. *American Political Science Review*, 62:1144–1158.
- Malkin, J. & Widavsky, A.** 1991. Why the traditional distinction between public and private goods should be abandoned. *Journal of Theoretical Politics*, 3 (4): 355–378.
- Maluf, R.** 2011. Consea's participation in building the National Food and Nutrition Security System and Policy. In J. Graziano da Silva, M.E. Del Grossi & C.G. De França, eds. *The Fome Zero (Zero Hunger) Program – the Brazilian experience*, pp. 287–289. Ministry of Agrarian Development, Brasília.
- Maluf, R.S., Burlandy, L., Santarelli, M., Schottz, V. & Speranza, J.S.** 2015. Nutrition-sensitive agriculture and the promotion of food and nutrition sovereignty and security in Brazil. *Ciência & Saúde Coletiva*, 20(8): 2303–2312.
- Margulis, M.E.** 2013. The regime complex for food security: implications for the global hunger challenge. *Global Governance: A Review of Multilateralism and International Organizations*, 19: 53–67, doi:10.5555/1075-2846-19.1.53.
- Marin, P.** 2009. *Public-private partnerships for urban water utilities. A review of experiences in developing countries*. Trends and Policy Options No. 8. Washington, DC, World Bank/PPIAF (Public-Private Infrastructure Advisory Facility). <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/2703/53017.pdf?sequence=6&isAllowed=y>
- Markelova, H., Meinzen-Dick, R., Hellin, J. & Dohrn, S.** 2009. Collective action for smallholder market access. *Food Policy*, 34(1): 1–7.
- Marsden, T.** 2013. From post-productionism to reflexive governance: contested transitions in securing more sustainable food futures. *Journal of Rural Studies*, 29: 123–134.
- Marshall, G.R.** 2013. Transaction costs, collective action and adaptation in managing complex social-ecological systems. *Ecological Economics*, 88: 185–194. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0921800913000141>
- Martens, J.** 2007. *Multistakeholder partnerships-future models of multilateralism?* Dialogue on Globalization No. 29. Berlin, Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Martens, J. & Seit, K.** 2017. *Der Boom der Partnerschaften - Multi-Akteur-Partnerschaften in der 2030-Agenda in Partnerschaften mit Risiken - Über die Chancen, Gefahren und Nebenwirkungen von Multi-Akteur-Partnerschaften für nachhaltige Entwicklung*. Dossier 5-2017. pp. 3–5. Brot für die Welt/Global Policy Forum/MISEREOR. [https://www.brot-fuer-die-welt.de/fileadmin/mediapool/2\\_Downloads/Fachinformationen/Sonstiges/ws-Dossier\\_5-2017\\_Web.pdf](https://www.brot-fuer-die-welt.de/fileadmin/mediapool/2_Downloads/Fachinformationen/Sonstiges/ws-Dossier_5-2017_Web.pdf)
- Martens, B., Mummert, U., Murrell, P. & Seabright, P.** 2002. *The institutional economics of foreign aid*. Cambridge University Press. <https://www.cambridge.org/core/books/the-institutional-economics-of-foreign-aid/B57BCB5A0B0E302A66BED4906F88CD88>
- McCarthy, J.D. & Zald, M.N.** 1977. Resource mobilization and social movements: a partial theory. *American Journal of Sociology*, 82: 1212–1241. <http://www.coss.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/computational-social-dam/documents/education/Fall2009/simulation/mccarthyald77.pdf>
- McKenna, B.J. & Graham, P.** 2000. Technocratic discourse: a primer. *Journal of Technical Writing and Communication*, 30(3): 223–251.
- McKeon, N.** 2009. *The United Nations and civil society: legitimating global governance—whose voice?* Zed Books Ltd.
- McKeon, R.** 2015. *Food security governance: empowering communities, regulating corporations*. Routledge.
- McKeon, N.** 2017. Are equity and sustainability a likely outcome when foxes and chickens share the same coop? Critiquing the concept of multistakeholder governance of food security. *Globalizations*, 14(3): 379–398. doi:10.1080/14747731.2017.1286168
- McKeon, N.** 2018. Global food governance. Between corporate control and shaky democracy. *Global Governance Spotlight 2/2018*. [https://www.sef-bonn.org/fileadmin/Die\\_SEF/Publikationen/GG-Spotlight/ggs\\_2018-02\\_en.pdf](https://www.sef-bonn.org/fileadmin/Die_SEF/Publikationen/GG-Spotlight/ggs_2018-02_en.pdf)
- McMichael, P.** 2005. Global development and the corporate food regime. In F.H. Buttel & P. McMichael, eds. *New directions in the sociology of global development*, pp. 265–299. Bingley, UK, Emerald Group Publishing.
- Mechlem, K.** 2004. Food security and the right to food in the discourse of the United Nations. *European Journal of Law*, 10(5): 631–648
- Mees-Buss, J. & Welch, C.** 2014. Taming a wicked problem? Unilever's interpretations of corporate social responsibility 2000–2012. *Progress in International Business Research*, 8: 265–291.
- Meinzen-Dick, R.S., Brown, L.R., Feldstein, H.S., & Quisumbing, A.R.** 1997. Gender, property rights, and natural resources. *World Development*, 25(8): 1303–1315.

- Mena, S. & Palazzo, G.** 2012. Input and output legitimacy of multi-stakeholder initiatives. *Business Ethics Quarterly*, 22(3): 527–556.
- Mendonça Leão, M. & Maluf, R.S.** 2014. *Effective public policies and active citizenship: Brazil's experience of building a food and nutrition security system*. Oxfam.
- Mert, A. & Chan, S.** 2012. The politics of partnerships for sustainable development. In P. Pattberg, F. Biermann, S. Chan & A. Mert, eds. *Public-private partnerships for sustainable development*, pp. 21–44. Edward Elgar Publishing.
- MFA.** 2013. *Public-private partnerships in developing countries: a systematic literature review*. IOB Study No. 378. The Hague, Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands (MFA). <http://www.oecd.org/dac/evaluation/IOBstudy378publicprivatepartnershipsindevelopingcountries.pdf>
- Mirang, P., van Noordwijk, M., Freeman, O.E., Mbow, C., Leeuw, J. & Catacutan, D., eds.** 2015. *Climate-smart landscapes: multifunctionality in practice*. Nairobi, World Agroforestry Centre, (ICRAF). [http://www.asb.cgiar.org/climate-smart-landscapes/digital-edition/resources/Climate-Smart\\_Landscapes-LR.pdf](http://www.asb.cgiar.org/climate-smart-landscapes/digital-edition/resources/Climate-Smart_Landscapes-LR.pdf)
- Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands.** 2013. *Public-private partnerships in developing countries. A systematic literature review*. <https://www.government.nl/documents/reports/2013/06/13/iob-study-public-private-partnerships-in-developing-countries>
- Miranda, A.C., Gyori, M. & Veras Soares, F.** 2017. *Phase II of the PAA Africa programme: results and lessons learned*. International Policy Centre for Inclusive Growth. One Pager 343. February. ISSN 2318-9118. [http://www.ipc-undp.org/pub/eng/OP343\\_Phase\\_II\\_of\\_the\\_PAA\\_Africa\\_programme.pdf](http://www.ipc-undp.org/pub/eng/OP343_Phase_II_of_the_PAA_Africa_programme.pdf)
- Mitchell, J., & Leturque, H.** 2011. *WFP 2008–2013 Purchase for Progress (P4P) Initiative: a strategic evaluation (mid-term)*. Rome, World Food Programme.
- Mogues, T., Yu, B., Fan, S. & McBride, L.** 2012. *The impacts of public investment in and for agriculture: synthesis of the existing evidence*. Discussion Paper 01217. Washington, DC, International Food Policy Research Institute.
- Moran, M.** 2007. *Philanthropic foundations and the governance of global health: The Rockefeller Foundation and Product Development Partnerships*. Conference paper. 6th Pan-European International Relations Conference, Turin, Italy, 12–15 September.
- Morton, J.** 2009. *Why we will never learn: a political economy of aid effectiveness*. <http://www.jfmorton.co.uk/pdfs/Why%20We%20Will%20Never%20Learn.pdf>
- Murphy, S., Burch, D. & Clapp, J.** 2012. *Cereal secrets: the world's largest grain traders and global agriculture*. Oxfam Research Reports. <https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/rr-cereal-secrets-grain-traders-agriculture-30082012-en.pdf>
- Nagler, J.** 2018. *Co-creating partnerships to achieve the global goals. Our perspectives*. New York, USA, United Nations Development Programme. <http://www.undp.org/content/undp/en/home/blog/2017/3/16/Co-creating-partnerships-to-achieve-the-Global-Goals.html>
- Narrod, C., Roy, D., Okello, J., Avendaño, B., Rich, K., & Thorat, A.** 2009. Public-private partnerships and collective action in high value fruit and vegetable supply chains. *Food Policy*, 34(1): 8–15.
- National Treasury.** 2007. *Introducing public private partnerships in South Africa*. Public Private Partnerships Unit. <http://www.ppp.gov.za/Documents/Final%20Intro%20to%20PPP%20in%20SA%2021%2009%2007.pdf>
- Ndanuko, R.N., Tapsell, L.C., Charlton, K.E., Neale, E.P. & Batterham, M.J.** 2016. Dietary patterns and blood pressure in adults: a systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials. *Advances in Nutrition*, 7(1): 76–89.
- Nederlof, S., Wongtschowski, M. & Van der Lee, F., eds.** 2011. *Putting heads together. Agricultural innovation platforms in practice*. KIT Publishers.
- Nelson, J.** 2002. *Building partnerships. Cooperation between the United Nations system and the private sector*. New York, USA, UN.
- Nestle, M.** 2001. Food company sponsorship of nutrition research and professional activities: a conflict of interest? *Public Health Nutrition*, 4(5): 1015–1022.
- NFSN (National Farm to School Network).** 2017. *Growing head start success with farm to early care and education*. <http://www.farmtoschool.org/Resources/Growing%20Head%20Start%20Success.pdf>
- NIAF (Nigeria Infrastructure Advisory Facility).** 2012. PPP Manual for Lagos State Office of Public – Private Partnership. [https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/sites/ppp.worldbank.org/files/documents/Lagos%20State\\_PPPManualFinal.pdf](https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/sites/ppp.worldbank.org/files/documents/Lagos%20State_PPPManualFinal.pdf).
- North, D.C.** 1992. *Transaction costs, institutions, and economic performance*. San Francisco, USA, ICS Press.
- Nowotny, H.** 2000. Re-thinking science: from reliable knowledge to socially robust knowledge. In M. Weiss, ed. *Jahrbuch 2000 des Collegium Helveticum*, pp. 221–244. Zürich, Switzerland, Hg. mit Martina Weiss.
- NRSP (National Rural Support Programme).** 2017. *23<sup>rd</sup> annual progress report. 2016-2017. Scaling up social mobilization*. Islamabad, Pakistan. <http://www.nrsp.org.pk/Documents/NRSP-Annual-Report-2016-17.pdf>
- Nyeléni.** 2007. *Forum for Food Sovereignty*. Sélingué, Mali. 23–27 February 2007. [https://nyeleni.org/DOWNLOADS/Nyelni\\_EN.pdf](https://nyeleni.org/DOWNLOADS/Nyelni_EN.pdf)
- ODI (Overseas Development Institute).** 2014. *Financing the post-2015 Sustainable Development Goals: a rough roadmap*. London.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development).** 1991. *The DAC principles for the evaluation of development assistance*. Paris, OECD Publishing.
- OECD.** 2003. *Managing conflict of interest in the public service. OECD Guidelines and country experiences*. Paris, OECD Publishing. doi:<http://dx.doi.org/10.1787/9789264104938-en>

- OECD.** 2005. *Managing conflict of interest in the public sector: a toolkit*. Paris, OECD Publishing, <https://www.oecd.org/gov/ethics/49107986.pdf>
- OECD.** 2011. *OECD Guidelines for multinational enterprises*. Paris, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264115415-en>
- OECD.** 2012. *Recommendation of the Council on Principles for Public Governance of Public-Private Partnerships*. <https://www.oecd.org/governance/budgeting/PPP-Recommendation.pdf>
- OECD.** 2015a. *OECD Business and Finance Outlook 2015*. Paris, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264234291-en>
- OECD.** 2015b. *Making partnerships effective coalitions for action*. Development Co-operation Report 2015. [https://www.oecd-ilibrary.org/development/development-co-operation-report-2015/making-partnerships-effective-coalitions-for-action\\_dcr-2015-7-en](https://www.oecd-ilibrary.org/development/development-co-operation-report-2015/making-partnerships-effective-coalitions-for-action_dcr-2015-7-en)
- OECD.** 2016. *2020 projections of climate finance towards the USD 100 billion goal*. Technical Note. Paris, OECD Publishing. <https://www.oecd.org/environment/cc/Projecting%20Climate%20Change%202020%20WEB.pdf>
- OECD.** 2018a. *Making blended finance work for the Sustainable Development Goals*. Paris, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264288768-en>
- OECD.** 2018b. *OECD DAC blended finance principles for unlocking commercial finance for the Sustainable Development Goals*. <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-topics/OECD-Blended-Finance-Principles.pdf>
- Olawuyi, D.S.** 2016. *The human-rights approach to carbon finance*. Cambridge University Press.
- Olken, B.A. & Pande, R.** 2012. Corruption in developing countries. *Annual Review of Economics*, 4: 479–509. <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-080511-110917>
- Olney, D.K., Pedehombga, A., Ruel, M.T. & Dillon, A.** 2015. A 2-year integrated agriculture and nutrition and health behavior change communication program targeted to women in Burkina Faso reduces anemia, wasting, and diarrhea in children 3–12.9 months of age at baseline: a cluster-randomized controlled trial. *The Journal of Nutrition*. 145(6): 1317–1324. <https://doi.org/10.3945/jn.114.203539>
- Olokesusi, F.** 2005. Financing disaster mitigation in Nigeria: the imperative of public-private partnership. *Disaster Reduction in Africa: ISDR Informs*, 6: 17–25.
- Olson, M., Jr.** 1965. *The logic of collective action: public goods and the theory of groups*. Revised edition. Cambridge, USA, Harvard University Press.
- Oosterveer, P., Adjei, B.E., Vellema, S. & Slingerland, M.** 2014. Global sustainability standards and food security: exploring unintended effects of voluntary certification in palm oil. *Global Food Security*, 3(3-4): 220–226.
- Ortmann, G.F. & King, R.P.** 2007. Agricultural cooperatives I: History, theory and problems. *Agrekon*, 46(1): 40–68.
- Ostrom, E.** 1990. *Governing the commons: the evolution of institutions for collective action*. Cambridge, UK, Cambridge University Press.
- Ostrom, E.** 1998. A behavioural approach to the rational-choice theory of collective action. *American Political Science Review*, 92(1): 1–22.
- Ostrom, E.** 2003. Toward a behavioral theory linking trust, reciprocity and reputation. In E. Ostrom & J.A. Walker, eds. 2003. *Trust and reciprocity: interdisciplinary lessons for experimental research*, pp. 19–78. New York, USA, Russell Sage Foundation.
- Ostrom, E.** 2010. Beyond markets and states: polycentric governance of complex economic systems. *American Economic Review*, 100(3): 641–672.
- Ostrom, E.** 2014. Collective action and the evolution of social norms. *Journal of Natural Resources Policy Research*, 6(4): 235–252.
- Otto, D.** 1996. Nongovernmental organizations in the United Nations system: the emerging role of international civil society. *Human Rights Quarterly*, 18(1): 107–141.
- Oxfam.** 2016. *Fiscal justice. Global track record*. <https://www.oxfamnovib.nl/Redactie/Downloads/English/publications/cs-fiscal-justice-global-track-record-200916-en.pdf>
- Oxfam.** 2017. *Private-finance blending for development: risks and opportunities*. <https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp-private-finance-blending-for-development-130217-en.pdf>
- Page, H.** 2013. *Global governance and food security as global public good*. Center on International Cooperation. New York University, USA
- Palmer, S. & Torgerson, D.J.** 1999. Economics notes: definitions of efficiency. *British Medical Journal*, 318(7191): 1136.
- Pareto, V.** 1906. *Manuale d'economia politica*. Milan, Italy, Società Editrice Libraria. [http://www.economics-reloaded.de/pdf-Dateien/vilfredo\\_pareto.pdf](http://www.economics-reloaded.de/pdf-Dateien/vilfredo_pareto.pdf)
- Park, J., Conca, K. & Finger, M., eds.** 2008. *The crisis of global environmental governance: Towards a new political economy of sustainability*. Abingdon, UK, and New York, USA, Routledge.
- Patel, R.** 2009. Food sovereignty. *The Journal of Peasant Studies*, 36(3): 663–706.
- Pattberg, P. & Widerberg, O.** 2016. Transnational multistakeholder partnerships for sustainable development: conditions for success. *Ambio*, 45(1): 42–51. doi: 10.1007/s13280-015-0684-2. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4709349/>
- Pattberg, P., Biermann, F., Chan, S. & Mert, A.** 2012. *Public-private partnerships for sustainable development. Emergence, influence and legitimacy*. Edward Elgar Publishing.
- Pawson, R.** 2013. *The science of evaluation – a realist manifesto*. SAGE Publications.

- Paxton, P., Hughes, M.M. & Painter, M.A.** 2010. Growth in women's political representation: a longitudinal exploration of democracy, electoral system and gender quotas. *European Journal of Political Research*, 49(1): 25–52.
- PEFC (Programme for the Endorsement of Forest Certification).** 2010. *PEFC international standard; requirements for certification schemes*. PEFC ST 1003:2010. Geneva, Switzerland. PEFC Council. [https://www.pefc.org/images/documents/PEFC\\_ST\\_1003\\_2010\\_SFM\\_Requirements\\_2010\\_11\\_26.pdf](https://www.pefc.org/images/documents/PEFC_ST_1003_2010_SFM_Requirements_2010_11_26.pdf)
- Peters, A. & Handschin, L., eds.** 2012. *Conflicts of interest in global, public and corporate governance*. Cambridge University Press.
- Ponte, S., & Cheyns, E.** 2013. Voluntary standards, expert knowledge and the governance of sustainability networks. *Global Networks*, 13(4): 459–477. doi: 10.1111/glob.12011
- Ponte, S., Gibbon, P. & Vestergaard, J., eds.** 2011. *Governing through standards: origins, drivers and limitations*. Palgrave Macmillan.
- Prada, V. & Castro, N.** 2016. The World Banana Forum: a multistakeholder platform to develop practical guidance for sustainable banana value chains. In A. Meybeck & S. Redfern. 2016. *Sustainable value chains for sustainable food systems. A workshop of the FAO/UNEP Programme on Sustainable Food Systems*, pp. 163–177. 8–9 June 2016. Rome, FAO. <http://www.fao.org/3/a-i6511e.pdf>
- Prato, S.** 2014. Editorial: the struggle for equity: rights, food sovereignty and the rethinking of modernity. *Development*, 57(3-4): 311–319. <https://doi.org/10.1057/dev.2015.47>
- Przeworski, A., Stokes, S.C. & Manin, B., eds.** 1999. *Democracy, accountability, and representation*. Vol. 2. Cambridge University Press.
- Pye-Smith, C.** 2009. *Seeds of hope: a public-private partnership to domesticate a native tree, Allanblackia, is transforming lives in rural Africa*. Nairobi, World Agroforestry Centre. <http://www.worldagroforestry.org/downloads/Publications/PDFS/B16262.pdf>
- Quisumbing, A.R., & McClafferty, B.F.** 2006. *Using gender research in development*. Food Security in Practice Technical Guide Series. Washington, DC, International Food Policy Research Institute.
- Quisumbing, A.R., Brown, L.R., Feldstein, H.S., Haddad, L. & Peña, C.** 1995. *Women: the key to food security*. Food Policy Report. Washington, DC, International Food Policy Research Institute.
- Ramachandran, V.K. & Swaminathan, M., eds.** 2005. *Financial liberalisation and rural credit in India*. New Delhi, Tulika Books.
- Rao, P.K.** 2003. *The economics of transaction costs: theory, methods and applications*. London, Palgrave.
- Ravallion, M.** 2008. Evaluating anti-poverty programs. In T.P. Schultz & J. Strauss, eds. *Handbook of development economics*. Volume 4, pp. 3787–3846. Elsevier.
- Ray, B. & Bhattacharaya, R.N.** 2011. Transaction costs, collective action and survival of heterogeneous co-management institutions: case study of forest management organisations in West Bengal, India. *The Journal of Development Studies*, 47(2): 253–273.
- Reddy, S.G.** 2012. Randomise this! *Review of Agrarian Studies*, 2(2). [http://www.ras.org.in/randomise\\_this\\_on\\_poor\\_economics](http://www.ras.org.in/randomise_this_on_poor_economics)
- Reid, S., Hayes, J.P. & Stibbe, D.T.** 2015. *Platforms for partnership: emerging good practice to systematically engage business as a partner in development*. Oxford, UK, The Partnering Initiative.
- Remig, M.C.** 2015. Unraveling the veil of fuzziness: a thick description of sustainability economics. *Ecological Economics*, 109: 194–202.
- Rhodes, R.A.W.** 1997. *Understanding governance: policy networks, governance, reflexivity and accountability*. Open University Press.
- Richter, J.** 2003. Global public private 'partnerships': how to ensure that they are in the public interest? *SCN News*, 26: 8–11. [https://www.unscn.org/web/archives\\_resources/files/scnnews26.pdf](https://www.unscn.org/web/archives_resources/files/scnnews26.pdf)
- Richter, J.** 2004. Public–private partnerships for health: a trend with no alternatives? *Development*, 47(2): 43–48. <http://aaci-india.org/Resources/Judiths-paper-on-PPIs.pdf>
- Richter, J.** 2005. *Conflicts of interest and policy implementation. Reflections from the fields of health and infant feeding*. Geneva, Switzerland, International Baby Food Action Network/Geneva Infant Feeding Association (IBFAN/GIFA). <http://www.ibfan.org/art/538-1.pdf>
- Richter, J.** 2015. Conflicts of interest and global health and nutrition governance - The illusion of robust principles. *BMJ*. <http://www.bmj.com/content/349/bmj.g5457/rr>
- Rioux, J. & Kalas, P.** 2017. Capacity development at multiple-levels for effective implementation of sustainable land management. In FAO. *Sustainable Land Management (SLM) in practice in the Kagera Basin: lessons learned for scaling up at landscape level*, pp. 82–85. Rome. <http://www.fao.org/3/a-i6085e.pdf>
- Risse, T.** 2000. "Let's argue!": communicative action in world politics. *International Organization*, 54(1): 1–39.
- Rist, S., Chidambaranathan, M., Escobar, C., Wiesmann U. & Zimmermann, A.** 2007. Moving from sustainable management to sustainable governance of natural resources: the role of social learning processes in rural India, Bolivia and Mali. *Journal of Rural Studies*, 23(1): 23–37.
- Rocha, C.** 2009. Developments in National Policies for Food and Nutrition Security in Brazil. *Development Policy Review*, 27(1): 51–66.
- Rocha, C.** 2016. Work in progress: addressing food insecurity in Brazil. In M. Caraher & J. Coveney, eds. *Food poverty and insecurity: international food inequalities*, pp. 105–115. Springer.
- Roche, C.J.R.** 1999. *Impact assessment for development agencies: learning to value change*. Oxfam, 1999.
- Rodwin, M.A.** 1993. *Medicine, money and morals: physician's conflict of interest*. New York, USA, and Oxford, UK, Oxford University Press

- Rogers, P.J.** 2008. Using programme theory to evaluate complicated and complex aspects of interventions. *Evaluation*, 14(1): 29–48
- Roloff, J.** 2008a. A life cycle model of multi-stakeholder networks. *Business Ethics: A European Review*, 17(3): 311–325.
- Roloff, J.** 2008b. Learning from multi-stakeholder networks: issue-focussed stakeholder management. *Journal of Business Ethics*, 82(1): 233–250.
- Rosendahl, J., Zanella, M.A., Rist, S., & Weigelt, J.** 2015a. Scientists' situated knowledge: strong objectivity in transdisciplinarity. *Futures*, 65: 17–27.
- Rosendahl, J., Zanella, M.A., Weigelt, J. & Durand, J-M.** 2015b. *Pro-poor resource governance under changing climates*. Rome, International Fund for Agricultural Development, and Potsdam, Germany, Institute for Advanced Sustainability Studies. <https://www.ifad.org/documents/10180/84220ddf-3be7-45aa-a6ed-dc05ae473e62>
- Rothstein, B.** 2009. Creating political legitimacy: electoral democracy versus quality of government. *American Behavioral Scientist*, 53(3): 311–330.
- Rothstein, B. & Teorell, J.** 2008. What is quality of government? A theory of impartial government institutions. *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*, 21(2): 165–190. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.455.9533&rep=rep1&type=pdf>
- SAARC (South Asian Association for Regional Co-operation).** 1992. *Meeting the Challenge*. Report of the Independent South Asian Commission on Poverty Alleviation. Kathmandu: Secretariat of the South Asian Association for Regional Cooperation.
- Samuelson, P.A.** 1954. The pure theory of public expenditure. *Review of Economics and Statistics*, 36(4): 387–389. doi:10.2307/1925895
- Saner, R.** 2007. Development diplomacy by non-state actors: an emerging form of multi-stakeholder diplomacy. In J. Kurbalija & V. Katrandjiev, eds. *Multi-stakeholder diplomacy - challenges and opportunities*. DiploFoundation. [https://www.diplomacy.edu/sites/default/files/Multistakeholder%2BDiplomacy\\_Part6.pdf](https://www.diplomacy.edu/sites/default/files/Multistakeholder%2BDiplomacy_Part6.pdf)
- Schäfferhoff, M., Campe, S. & Kaan, C.** 2009. Transnational public-private partnerships in international relations: making sense of concepts, research frameworks, and results. *International Studies Review*, 11: 451–474. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2486.2009.00869.x>
- Scherr, S.J., Shames, S.A. & Friedman, R.** 2013. *Defining integrated landscape management for policy makers*. Ecoagriculture Policy Focus No. 10. Washington, DC, EcoAgriculture Partners. [http://www.un.org/esa/ffd/wp-content/uploads/sites/2/2015/10/IntegratedLandscapeManagementforPolicymakers\\_Brief\\_Final\\_Oct24\\_2013\\_smallfile.pdf](http://www.un.org/esa/ffd/wp-content/uploads/sites/2/2015/10/IntegratedLandscapeManagementforPolicymakers_Brief_Final_Oct24_2013_smallfile.pdf)
- Schmidt-Traub, G. & Sachs, J.D.** 2015. *Financing sustainable development: implementing the SDGs through effective investment strategies and partnerships*. Working Paper. New York, USA, Sustainable Development Solutions Network.
- Scholte, J.A.** 2004. Civil society and democratically accountable global governance. *Government and Opposition*, 39(2): 211–233.
- Schouten, G., Leroy, P. & Glasbergen, P.** 2012. On the deliberative capacity of private multi-stakeholder governance: the roundtables on responsible soy and sustainable palm oil. *Ecological Economics*, 83: 42–50.
- Seeletse, S.M.** 2016. Performance of South African private-public partnerships. *Problems and Perspectives in Management*, 14(2): 19–26.
- SEEPOR Consultancy.** 2014. *Impacts of Leasehold Forestry on Livelihoods and Forest Management (UTF/NEP/072)*. Submitted to FAO. FAO Representation Office, Pulchowk, Lalitpur. December 2014. <http://www.fao.org/3/a-az862e.pdf>
- Shekar, M., Kakiyete, J.J., Dayton, J.M. & Dylan, W.** 2017. *An investment framework for nutrition: reaching the global targets for stunting, anemia, breastfeeding, and wasting*. Directions in development; human development. Washington, DC, World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/793271492686239274/An-investment-framework-for-nutrition-reaching-the-global-targets-for-stunting-anemia-breastfeeding-and-wasting>
- Shelanski, H.A. & Klein, P.G.** 1995. Empirical research in transaction cost economics: a review and assessment. *Journal of Law, Economics, and Organization*, 11(2): 335–361.
- Simmons, A.J.** 2001. *Justification and legitimacy: essays on rights and obligations*. Cambridge University Press. 276 p.
- SNV.** 2017. *V4CP Annual Report 2017*. [https://rsr.akvo.org/media/db/project/3971/document/V4CP%20Annual%20Report%202017\\_HUq7Mcz.pdf](https://rsr.akvo.org/media/db/project/3971/document/V4CP%20Annual%20Report%202017_HUq7Mcz.pdf)
- Sojamo, S., Keulertz, M., Warner, J. & Allan, J.A.** 2012. Virtual water hegemony: the role of agribusiness in global water governance. *Water International*, 37(2): 169–182.
- Sovacool, B.K. & Andrews, N.** 2015. Does transparency matter? Evaluating the governance impacts of the Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) in Azerbaijan and Liberia. *Resources Policy*, 45: 183–192.
- Sridhar, D.** 2012. Who sets the global health research agenda? The challenge of multi-bi financing. *PLoS Medicine*, 9(9): e1001312.
- Staggenborg, S.** 1988. The consequences of professionalization and formalization in the prochoice movement. *American Sociological Review*, 53(4): 585–605.
- Steffek, J. & Hahn, K., eds.** 2010. *Evaluating transnational NGOs: legitimacy, accountability, representation*. Palgrave Macmillan.

- Stern, E., Stame, N., Mayne, J., Forss, K., Davies, R. & Befani, B.** 2012. *Broadening the range of designs and methods for impact evaluations*. Report of a study commissioned by the Department for International Development, London. Working Paper 38.
- Stiglitz, J.** 1998. Distinguished lecture on economics in government: the private uses of public interests: incentives and institutions. *The Journal of Economic Perspectives*, 12(2): 3–22.
- Storeng, K.T.** 2014. The GAVI Alliance and the 'Gates approach' to health system strengthening. *Global Public Health*, 9(8): 865–879.
- Sumberg, J. & Sabates-Wheeler, R.** 2011. Linking agricultural development to school feeding in sub-Saharan Africa: theoretical perspectives. *Food Policy*, 36(3): 341–349.
- SUN Movement (Scaling Up Nutrition).** 2011. *Scaling Up Nutrition: a framework for action*. Reprint April 2011. [http://scalingupnutrition.org/wp-content/uploads/pdf/SUN\\_Framework.pdf](http://scalingupnutrition.org/wp-content/uploads/pdf/SUN_Framework.pdf)
- SUN Movement.** 2016. *Strategy and roadmap (2016-2020)*. [http://docs.scalingupnutrition.org/wp-content/uploads/2016/09/SR\\_20160901\\_ENG\\_web\\_pages.pdf](http://docs.scalingupnutrition.org/wp-content/uploads/2016/09/SR_20160901_ENG_web_pages.pdf)
- SUN Movement.** 2017. *Progress Report 2017*. [http://docs.scalingupnutrition.org/wp-content/uploads/2017/11/SUN\\_Main\\_Report\\_ENG\\_2017\\_WEB2.pdf](http://docs.scalingupnutrition.org/wp-content/uploads/2017/11/SUN_Main_Report_ENG_2017_WEB2.pdf)
- Swensson, L.F.J.** 2015. *Institutional procurement of food from smallholder farmers. The case of Brazil*. Rome, FAO. <http://www.fao.org/3/a-bc569e.pdf>
- Swinburn, B., Kraak, V., Rutter, H., Vandevijvere, S., Lobstein, T., Sacks, G., Gomes, F., Marsh, T. & Magnusson, R.** 2015. Strengthening of accountability systems to create healthy food environments and reduce global obesity. *The Lancet*, 385(9986): 2534–2545.
- Thabrew, L., Wiek, A. & Ries, R.** 2009. Environmental decision making in multi-stakeholder contexts: applicability of life cycle thinking in development planning and implementation. *Journal of Cleaner Production*, 17(1): 67–76.
- The Lancet.** 2008. *Maternal and child undernutrition*. <https://www.thelancet.com/series/maternal-and-child-undernutrition>
- The Partnering Initiative.** 2011. *The Partnering Toolkit. An essential guide to cross-sector partnering*. Oxford, UK, The Partnering Initiative. <https://thepartneringinitiative.org/publications/toolbook-series/the-partnering-toolbook/>
- Thiele, G., Devaux, A., Reinoso, I., Pico, H., Montesdeoca, F., Pumisacho, M., Andrade-Piedra, J.L., Velasco, C., Flores, P., Esprella, R., Thomann, A., Manrique, K. & Horton, D.** 2011. Multi-stakeholder platforms for linking small farmers to value chains: evidence from the Andes. *International Journal of Agricultural Sustainability*, 9(3): 423–433.
- Thompson, D.F.** 2005. Understanding financial conflicts of interest. In D.F. Thompson. *Restoring responsibility: ethics in government, business and healthcare*, pp. 290–299. Cambridge, UK, Cambridge University Press.
- UN (United Nations).** 2003. *Enhanced cooperation between the United Nations and all relevant partners, in particular the private sector*. Report of the Secretary-General. A/58/227. <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N03/461/70/PDF/N0346170.pdf?OpenElement>
- UN.** 2008. *United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples*. [http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS\\_en.pdf](http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS_en.pdf)
- UN.** 2011. *Guiding principles on business and human rights*. [http://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuidingPrinciplesBusinessHR\\_EN.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuidingPrinciplesBusinessHR_EN.pdf)
- UN.** 2012. *The future we want*. Final declaration of the Rio+20 Conference. [http://www.un.org/disabilities/documents/rio20\\_outcome\\_document\\_complete.pdf](http://www.un.org/disabilities/documents/rio20_outcome_document_complete.pdf)
- UN.** 2014. *Report of the Intergovernmental Committee of Experts on Sustainable Development Financing*. New York, USA. <http://www.un.org/esa/ffd/publications/report-icesdf.html>
- UN.** 2015. *Transforming our world: the 2030 agenda for sustainable development*. A/RES/70/1. <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/21252030%20Agenda%20for%20Sustainable%20Development%20web.pdf>
- UN.** 2017. *Repositioning the United Nations development system to deliver on the 2030 Agenda: our promise for dignity, prosperity and peace on a healthy planet*. Report of the Secretary-General. A/72/684-E/2018/7. 21 December 2017. <http://undocs.org/A/72/684>
- UN.** 2018. *Summaries and key messages of papers produced by the CDP Sub-group on Leaving No One Behind*. Committee for Development Policy. 20<sup>th</sup> Plenary session. UN, New York, USA, 12–16 March 2018. <https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/CDP-2018-Summary-LNOB.pdf>
- UN Global Compact.** 2015. *Guidelines on a principle-based approach to the cooperation between the United Nations and the business sector*. First issued in 2000, revised in 2009 and 2015 as requested by the UN General Assembly Resolution A/RES/68/234. [https://www.unglobalcompact.org/docs/issues\\_doc/un\\_business\\_partnerships/guidelines\\_principle\\_based\\_approach\\_between\\_un\\_business\\_sector.pdf](https://www.unglobalcompact.org/docs/issues_doc/un_business_partnerships/guidelines_principle_based_approach_between_un_business_sector.pdf)
- UNCED (United Nations Conference on Environment and Development).** 1992. *The Rio Declaration on Environment and Development*. June 1992. Rio de Janeiro. [http://www.unesco.org/education/nfsunesco/pdf/RIO\\_E.PDF](http://www.unesco.org/education/nfsunesco/pdf/RIO_E.PDF)
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development).** 2014. *World Investment Report 2014. Investing in the SDGs: an action plan*. Geneva, Switzerland. [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2014\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2014_en.pdf)

- UNDEF (United Nations Democracy Fund).** 2015. *Evaluation Report: UDF-YEM-10-378 – empowering local CSOs in Yemen through participation in local governance*. <https://www.undeflessonslearned.org/wp-content/uploads/2017/04/UDF-YEM-10-378-ER-1.pdf>
- UNDG (United Nations Development Group).** 2011. *Results-based management handbook*. <https://undg.org/wp-content/uploads/2016/10/UNDG-RBM-Handbook-2012.pdf>
- UNDP (United Nations Development Programme).** 2013. *Policy on due diligence and partnerships with the private sector* (2013) [https://popp.undp.org/layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/UNDP\\_POPP\\_DOCUMENT\\_LIBRARY/Public/BERA\\_Partnerships\\_UNDP%20private%20sector%20due%20diligence%20policy%202013\\_FINAL.pdf&action=default](https://popp.undp.org/layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/UNDP_POPP_DOCUMENT_LIBRARY/Public/BERA_Partnerships_UNDP%20private%20sector%20due%20diligence%20policy%202013_FINAL.pdf&action=default)
- UNGA (United Nations General Assembly).** 2014. *Final report: the transformative potential of the right to food*, Report of the Special Rapporteur on the right to food, Olivier De Schutter, A/HRC/25/57. New York, USA. [www.srfood.org/images/stories/pdf/officialreports/20140310\\_finalreport\\_en.pdf](http://www.srfood.org/images/stories/pdf/officialreports/20140310_finalreport_en.pdf)
- UNGA.** 2015. *Towards global partnerships: a principle-based approach to enhanced cooperation between the United Nations and all relevant partners*. A/RES/70/224. Resolution adopted by the General Assembly on 22 December 2015. [http://www.un.org/en/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/70/224](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/224)
- UNGA.** 2018. *Statement by H.E. Mr. Miroslav Lajčák, President of the 72nd Session of the UN General Assembly*. Private Sector Luncheon on Financing for Development. <https://www.un.org/pga/72/2018/02/13/private-sector-luncheon-on-financing-for-development/>
- UNHCHR (Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights).** 2006. *Frequently asked questions on a human rights-based approach to development cooperation*. New York, USA, and Geneva, Switzerland. <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/FAQen.pdf>
- UNHCHR.** 2012. *Underwriting the poor: a global fund for social protection*, by O. de Schutter & M. Sepúlveda. Briefing Note 07. [http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Food/20121009\\_GFSP\\_en.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Food/20121009_GFSP_en.pdf)
- UNICEF.** 2018. *UNICEF Humanitarian Action for Children 2018. Overview*. <https://www.unicef.org/appeals/>
- UNSCN (UN System Standing Committee on Nutrition).** 2017. *Global governance for nutrition and the role of UNSCN*. Rome. <https://www.unscn.org/en/unscn-publications?idnews=1653>
- USAID (United States Agency for International Development).** 2005. *Building public-private partnerships. South Africa Final Report*. [http://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/Pdacg387.pdf](http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pdacg387.pdf)
- USAID/CED (United States Agency for International Development/Committee for Economic Development).** 2016. *Public-private partnerships for development: a handbook for business*. [http://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/Pnadm959.pdf](http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pnadm959.pdf)
- Utting, P.** 2001. UN-business partnerships: whose agenda counts? *Transnational Associations/Associations Transnationales*, (3): 118–129.
- Utting, P.** 2015. Corporate accountability, fair trade and multi-stakeholder regulation. In L.T. Reynolds & E.A. Bennett, eds. *Handbook of research on fair trade*, pp. 61–79. Edward Elgar Publishing.
- Utting, P. & Marques, J.C., eds.** 2013. *Corporate social responsibility and regulatory governance: towards inclusive development?* 2nd ed. International Political Economy Series, Basingstoke, UK, Palgrave Macmillan for United Nations Research Institute for Social Development.
- Utting, P. & Zammit, A.** 2009. United Nations-Business Partnerships: good intentions and contradictory agendas. *Journal of Business Ethics*, 90(1): 39–56.
- Valente, F.** 2016. *Nutrition and food - how government for and by the people became government for and by the TNCs*. Transnational Institute. <https://www.tni.org/en/article/nutrition-and-food-how-government-for-and-of-the-people-became-government-for-and-by-the>
- Van der Ploeg, J.D., Jingzhong, Y. & Schneider, S.** 2012. Rural development through the construction of new, nested, markets: comparative perspectives from China, Brazil and the European Union. *Journal of Peasant Studies*, 39(1): 133–173.
- Van Huijstee, M. & Glasbergen, P.** 2008. The practice of stakeholder dialogue between multinationals and NGOs. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 15(5): 298–310. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/csr.171>
- Van Huijstee, M., Francken, M. & Leroy Nijmegen P.** 2007. Partnerships for sustainable development: a review of current literature. *Journal of Environmental Sciences*, 4(2): 75–89. <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/15693430701526336>
- Van Mierlo, B.C., Regeer, B., van Amstel, M., Arksteijn, M.C.M., Beekman, V., Bunders, J. F.G., de Cock Buning, T., Elzen, B., Hoes, A.C. & Leeuwis, C.** 2010. *Reflexive monitoring in action. A guide for monitoring system innovation projects*. Wageningen, Communication and Innovation Studies, Wageningen University, and Athena Institute.
- Van Tulder, R., Seitanidi, M.M., Crane, A. & Brammer, S.** 2016. Enhancing the impact of cross-sector partnerships. *Journal of Business Ethics*, 135(1): 1–17.
- van Wijk, J., Vellema, S. & van Wijk, J.** 2011. Institutions, partnerships and institutional change: towards a theoretical framework. Working Paper 009. Rotterdam, Netherlands, The Partnerships Resource Centre. [https://repub.eur.nl/pub/77647/009\\_institutions\\_partnerships\\_and\\_institutional\\_change\\_digital.pdf](https://repub.eur.nl/pub/77647/009_institutions_partnerships_and_institutional_change_digital.pdf)
- Vedung, E.** 1997. *Public policy and program evaluation*. New Brunswick, USA, and London, Transaction Publishers.

- Vermeulen, S., Woodhill, A.J., Proctor, F., & Delnoye, R.** 2008. *Chain-wide learning for inclusive agrifood market development: a guide to multi-stakeholder processes for linking small-scale producers to modern markets*. Wageningen, Netherlands, International Institute for Environment and Development, Centre for Development Innovation. <http://edepot.wur.nl/248994>
- Vervynckt, M. & Romero, M.J.** 2017. *Public-private partnerships: defusing the ticking time bomb*. 2017. European Network on Debt and Development. <http://www.eurodad.org/files/pdf/59d5d29434577.pdf>
- Victor, D.G., Raustilia, K. & Skolnikoff, E., eds.** 1998. *The implementation and effectiveness of international environmental treaties. Theory and practice*. Cambridge, USA, MIT Press.
- Vitolo, M.R., Bortolini, G.A., Campagnolo, P.D. & Hoffman, D.J.** 2012. Maternal dietary counseling reduces consumption of energy-dense foods among infants: a randomized controlled trial. *Journal of Nutrition Education and Behavior*, 44(2): 140–147.
- Vivero Pol, J.L.** 2013. *Food as a commons: reframing the narrative of the food system*. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2255447](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2255447)
- Vivero Pol, J.L.** 2014. *The food commons transition: collective actions for food and nutrition security*. Food sovereignty: a critical dialogue. Conference Paper #89, International Institute of Social Studies (ISS), The Hague.
- Vivero Pol, J.L.** 2017. The idea of food as commons or commodity in academia. A systematic review of English scholarly texts. *Journal of Rural Studies*, 53: 182–201.
- Voss, J.P., Bauknecht, D. & Kemp, R., eds.** 2006. *Reflexive governance for sustainable development*. Edward Elgar Publishing.
- Wageningen Centre for Development Innovation/Centre for Business and Development (Institute of Development Studies)/Sustainable Food Lab/The Partnering Initiative/Ashley Insight.** 2017. *Structured Scan 02 - General Observations from MSP structured scans*, Funded by the Rockefeller Foundation. <http://msplatforms.org/wp-content/uploads/2017/10/Structured-Scan-02.pdf>
- Ward, T.** 2011. The right to free, prior, and informed consent: indigenous peoples' participation rights within international law. *Northwestern Journal of International Human Rights*, 10: 54–84.
- Warner, J.F.** 2006. More sustainable participation? Multi-stakeholder platforms for integrated catchment management. *Water Resources Development*, 22(1): 15–35.
- Wates, J.** 2005. The Aarhus Convention: a driving force for environmental democracy. *Journal for European Environmental and Planning Law*, 2(1): 2–11.
- Watson, D.D.** 2015. *The political economy of food price policy: a synthesis*. WIDER Working Paper 2015/117. Helsinki, UNU-WIDER. <https://www.wider.unu.edu/publication/political-economy-food-price-policy-7>
- WBCSD (World Business Council for Sustainable Development).** 2002. *The business case for sustainable development*. Making a difference toward the Johannesburg Summit 2002 and beyond. Geneva.
- Weber, M.** 1958. The three types of legitimate rule. *Berkeley Publications in Society and Institutions*, 4(1): 1–11.
- WEF (World Economic Forum).** 2016. *Insights from blended finance investment vehicles & facilities*. ReDesigning Development Finance Initiative. A Joint Initiative of WEF and OECD. Paris/Cologne, Switzerland. [www3.weforum.org/docs/WEF\\_Blended\\_Finance\\_Insights\\_Investments\\_Vehicles\\_Facilities\\_report\\_2016.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Blended_Finance_Insights_Investments_Vehicles_Facilities_report_2016.pdf)
- Weiss, C.H.** 1972. *Evaluation research. Methods for assessing program effectiveness*. Englewood Cliffs, USA, Prentice-Hall. <http://65.182.2.242/docum/crid/Febrero2005/pdf/eng/doc345/doc345-contenido.pdf>
- Weiss, C.H.** 1995. Nothing as practical as good theory: exploring theory-based evaluation for comprehensive community initiatives for children and families. In J. Connell, A. Kubisch, L. Schorr & C.H. Weiss. eds. *New approaches to evaluating community initiatives*, pp. 65–92. Washington, DC, Aspen Institute.
- Weiss, C.H.** 1997. How can theory-based evaluation make greater headway? *Evaluation Review*, 2 (4): 501–524.
- Weiss, T.G. & Gordenker, L.** 1996. *NGOs, the UN, and global governance*. Boulder, USA, Lynne Rienner.
- Weller, C.E. & Rao, M.** 2008. *Can progressive taxation contribute to economic development?* Working Paper Series No. 176. Boston, USA, University of Massachusetts. [https://scholarworks.umass.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1147&context=peri\\_workingpapers](https://scholarworks.umass.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1147&context=peri_workingpapers)
- WFP/FAO.** 2017. *Decentralized evaluation. PAN Africa Programme in Senegal's Kédougou region. September 2013 – July 2016*. WFP/FAO PAA Coordination Unit, Rome. [https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000022401/download/?\\_ga=2.206856851.102478239.1527972899-1083413974.1524389324](https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000022401/download/?_ga=2.206856851.102478239.1527972899-1083413974.1524389324)
- White, H.** 2009. *Theory-based impact evaluation: principles and practice*. Working Paper 3. New Delhi, International Initiative for Impact Evaluation (3ie).
- WHO (World Health Organization).** 2016a. *Addressing and managing conflicts of interest in the planning and delivery of nutrition programmes at country level*. Report of a technical consultation convened in Geneva, Switzerland. 8–9 October 2015. Geneva, Switzerland. [http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/206554/1/9789241510530\\_eng.pdf](http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/206554/1/9789241510530_eng.pdf)
- WHO.** 2016b. *Framework of engagement with non-state actors*. World Health Assembly Resolution WHA69.10. [http://www.who.int/about/collaborations/non-state-actors/A69\\_R10-FENSA-en.pdf?ua=1](http://www.who.int/about/collaborations/non-state-actors/A69_R10-FENSA-en.pdf?ua=1)
- WHO.** 2018. *Maternal, infant and young child nutrition. Safeguarding against possible conflicts of interest in nutrition programmes*. Draft approach for the prevention and management of conflicts of interest in the policy development and implementation of nutrition programmes at country level. 71<sup>st</sup> World Health Assembly (A71/23). 22 March 2018. [http://apps.who.int/gb/ebwha/pdf\\_files/WHA71/A71\\_23-en.pdf](http://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA71/A71_23-en.pdf)
- Wholey, J.S.** 1979. *Evaluation: promise and performance*. Washington, DC, Urban Institute.
- Wholey, J.S.** 1994. *Assessing the feasibility and likely usefulness of evaluation*. San Francisco, USA, Jossey-Bass.

- Wholey, J.S., Hatry, H. & Newcomer K.E. eds.** 2010. *Handbook of practical program evaluation*. Third edition. San Francisco, USA, Jossey-Bass. <http://www.blancopeck.net/HandbookProgramEvaluation.pdf>
- Willets, P.** 2000. From “consultative arrangements” to “partnerships”: the changing status of NGOs in diplomacy at the UN. *Global Governance*, 6(2): 191–212.
- Williamson, O.E.** 2008. Outsourcing: transaction cost economics and supply chain management. *Journal of Supply Chain Management*, 44(2): 5–16.
- Wise, T.A.** 2004. *The paradox of agricultural subsidies: measurement issues, agricultural dumping, and policy reform*. Tufts University. <http://www.ase.tufts.edu/gdae/Pubs/wp/04-02AgSubsidies.pdf>
- Woicke, P.** 2005. Putting human rights principles into development practice through finance: the experience of the International Finance Corporation. In P. **Alston & M. Robinson, M., eds.** *Human rights and development. Towards mutual reinforcement*. Oxford University Press. doi:10.1093/acprof:oso/9780199284627.003.0014
- World Bank.** 2015. *From billions to trillions: transforming development finance. Post-2015 financing for development: multilateral development finance*. Development Committee Discussion Note. Prepared jointly by: African Development Bank, Asian Development Bank, European Bank for Reconstruction and Development, European Investment Bank, Inter-American Development Bank, International Monetary Fund and the World Bank Group. [http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMMINT/Documentation/23659446/DC2015-0002\(E\)FinancingforDevelopment.pdf](http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMMINT/Documentation/23659446/DC2015-0002(E)FinancingforDevelopment.pdf)
- World Bank.** 2017a. *Forward look: A vision for the World Bank Group in 2030. Progress and challenges*. Prepared by the World Bank Group for the 22 April 2017 Development Committee Meeting. 24 March 2017. DC2017-0002. <http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMMINT/Documentation/23745169/DC2017-0002.pdf>
- World Bank.** 2017b. *Maximizing finance for development: leveraging the private sector for growth and sustainable development*. Prepared by the World Bank Group for the 14 October 2017 Development Committee Meeting. 19 September 2017. DC2017-0009 [http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMMINT/Documentation/23758671/DC2017-0009\\_Maximizing\\_8-19.pdf](http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMMINT/Documentation/23758671/DC2017-0009_Maximizing_8-19.pdf)
- World Bank Group.** 2016. *Poverty and shared prosperity 2016: taking on inequality*. Washington, DC. <http://www.worldbank.org/en/publication/poverty-and-shared-prosperity>
- World Bank/IBRD/IDA.** 2017. *Private participation in infrastructure (PPI). Annual report*. [http://ppi.worldbank.org/-/media/GIAWB/PPI/Documents/Global-Notes/PPI\\_2017\\_AnnualReport.pdf](http://ppi.worldbank.org/-/media/GIAWB/PPI/Documents/Global-Notes/PPI_2017_AnnualReport.pdf)
- WSFS (World Summit on Food Security).** 2009. *Declaration of the World Summit on Food Security*. Rome, 16–18 November 2009. WSFS 2009/2. [http://www.fao.org/fileadmin/templates/wsfs/Summit/Docs/Final\\_Declaration/WSFS09\\_Declaration.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/wsfs/Summit/Docs/Final_Declaration/WSFS09_Declaration.pdf)
- Ye, J., Rao, J. & Wu, H.** 2010. Crossing the river by feeling the stones: rural development in China. *Rivista di economia agraria*, 65(2): 261–294.
- Young, O.R.** 1999. *The effectiveness of international environmental regimes. causal connection and behavioral mechanisms*. Cambridge, USA, MIT Press.
- Yuan, J., Skibniewski, M., Li, Q. & Zheng, L.** 2010. Performance objectives selection model in public-private partnership projects based on the perspective of stakeholders. *Journal of Management in Engineering*, 26(2).
- Zald, M.N. & McCarthy, J.D.** 1987. *Social movements in an organizational society*. New Brunswick, USA, Transaction Books.
- Zammit, A.** 2003. *Development at risk: rethinking UN-business partnerships*. Geneva, Switzerland, United Nations Research Institute for Social Development, in collaboration with The South Centre. <http://www2.ohchr.org/english/issues/globalization/business/docs/report5.pdf>
- Zanella, M.** 2017. Governing food systems in a multi-stakeholder era, and example from Brazil: is the Brazilian CONSEA a “multi-stakeholder process” or a platform for participatory politics? In J. Duncan & M. Zanella. *The future of CFS? Collectively reflecting on the directions of UN’s most inclusive body*. Blog series. <https://foodgovernance.com/the-future-of-the-cfs/>
- Zanella, M.A., Rosendahl, J. & Weigelt, J., eds.** 2015. *Pro-poor resource governance under changing climates: addressing vulnerabilities in rural Bangladesh, Bolivia, Brazil, Burkina Faso, Ecuador and India*. Rome, International Fund for Agricultural Development (IFAD), and Potsdam, Germany, Institute for Advanced Sustainability Studies. [http://www.iass-potsdam.de/sites/default/files/files/pro-poor\\_resource\\_governance\\_iass\\_study\\_eng.pdf](http://www.iass-potsdam.de/sites/default/files/files/pro-poor_resource_governance_iass_study_eng.pdf)
- Zanella, M.A., Goetz, A., Rist, S., Schmidt, O. & Weigelt, J.** 2018. Deliberation in multi-stakeholder participation: a heuristic framework applied to the Committee on World Food Security. *Sustainability*, 10(2): 428. doi:10.3390/su10020428. <http://www.mdpi.com/2071-1050/10/2/428>

# 附录

## 附录 1 现有多利益相关方伙伴关系：案例研究问卷

以下问卷旨在就现有多利益相关方伙伴关系收集详细信息。所有信息由高专组酌情使用，以便为上文中的第 13 号报告提供具体案例。

1. 多利益相关方伙伴关系名称：	#（由高专组填写）：
2. 主题活动领域： (...) 粮食生产；食物供应链； (...) 自然资源管理； (...) 教育、信息、知识共享； (...) 资源筹措； (...) 其它（请说明）：  简要描述宗旨/活动/目标：	
3. 网址（多利益相关方伙伴关系官网或相关网址）：	
4. 成立/创建年份：	
5. 规模/运作层面（单选）： ( ) 全球（说明所在地区/区域： .....） ( ) 区域（说明区域 <sup>80</sup> ： .....） ( ) 分区域（说明分区域 <sup>81</sup> ： .....） ( ) 国家（说明国家： .....） ( ) 地方（说明国家： .....）	

<sup>80</sup> 在回答本问题时，请使用粮农组织采用的七个区域：非洲、亚洲、欧洲、拉丁美洲及加勒比、近东、北美、西南太平洋，详情参见：<http://www.fao.org/unfao/govbodies/gsbhome/council/council-election/en/>

<sup>81</sup> 有些情况下需说明分区域或区域政府间组织，如非盟、欧盟、南方共同市场、东盟等。

## I) 结构和组织形式

6. 主要伙伴方数量：

7. 多利益相关方构成情况：主要伙伴方名单：名称和/类别（即：公共部门、私营部门、民间社会、其它<sup>82</sup>）

8. 哪家伙伴方创建了多利益相关方伙伴关系？多利益相关方伙伴关系是如何演化的？

9. 正式程度：多利益相关方伙伴关系是否通过非正式协议建立，或是否有正式决策架构？

(...) 完全法人实体：法人身份

(...) 各伙伴方之间已签订正式协议，但多利益相关方伙伴关系不具有法人身份

(...) 非正式安排

描述决策过程（包括领导机构召开会议的频率...）

10. 治理结构：描述伙伴关系中不同伙伴方的作用、责任和参与程度。描述各伙伴方之间的权力不对称问题。哪家伙伴方在多利益相关方伙伴关系中发挥领导作用？

<sup>82</sup> 有关这三大类型详情参见零草案。如选“其它”，请说明。

11. 代表性：如何选择成员，由谁选择？成员是代表自己还是代表某一大类利益相关方？任期多长？多利益相关方伙伴关系如何确保对最受影响人群的包容性和“公平”代表性？

多利益相关方伙伴关系与政府之间的沟通渠道是什么？多利益相关方伙伴关系的决策/建议是指导性还是协商性？本伙伴关系在各级支持过哪些公共战略/优先重点？

12. 资金：多利益相关方伙伴关系如何融资，由谁供资？谁为伙伴关系担保？请就预算及每类伙伴方（公共部门、私营部门、民间社会）在预算中所占比例提供相关数据。预算是否能满足工作计划实施所需？多利益相关方伙伴关系使用何种金融工具和机制？

## II) 成果

13. 多利益相关方伙伴关系的主要功能是什么？主要是：

(...) “政策导向型”

(...) “行动导向型”

(...) 其它（请说明）：

14. 多利益相关方伙伴关系的主要贡献领域是什么？请在下表中按多利益相关方伙伴关系主要贡献的第一、第二、第三排序勾选。

成果领域	第一	第二	第三
1. 政策设计、政策实施、法律、倡导、认识提高			
2. 提高参与度/包容性：重点关注妇女和边缘化、弱势群体			
3. 伙伴方之间以及伙伴方以外的能力建设			
4. 资源和资金筹措			
5. 与推动改善粮食安全和营养相关的活动（如以生物多样性/水资源保护等为目的的环保活动）			
6. 直接有助于推动粮食安全和营养的成果（如增产、经济增长、创收和就业、改善膳食质量、加强营养教育和信息...）			

7. 监测和评价			
8. 其它（请说明：_____）			

请就以上每个领域举例说明多利益相关方伙伴关系的成果和影响：

从该多利益相关方伙伴关系的建立中获得了哪些主要组织成果和集体成果？

### III) 总体评估

15. 请按照你对该多利益相关方伙伴关系的总体评估从 1 到 5 评分（从低到高）

16. 说明评分理由

17. 你如何按以下标准评估该多利益相关方伙伴关系（高、中、低）？为什么？

标准/评估	低	中	高
<b>包容性</b> (让受影响的每个人都能参与决策，尤其是那些通常被忽视的人)			
<b>问责</b> (某个代表或团体因代表他人发言或做决定而需要承担的责任)			
<b>透明度/信息获取</b> (接受公众监督，公布信息)			
<b>自反性</b> (多利益相关方伙伴关系从错误中吸取教训、评估长期趋势并做出反应的能力)			
<b>有效性</b> (对多利益相关方伙伴关系目标实现情况的评估)			
<b>效率</b> (所用资源与多利益相关方伙伴关系带来的潜在好处之间的比较，包括无形好处)			
<b>资源筹措</b>			

(为改善粮食安全和营养筹措资金和其它有用资源)			
<b>影响</b> (对各级粮食安全和营养的四个方面的影响)			
18. 对以上评分结果的说明:			
19. 你对不同参与方之间的权力关系如何评价? (单选) ( ) 更平等 ( ) 平等 ( ) 不够平等 ( ) 不平等			
20. 说明评价理由			
<b>IV) 威胁、机遇、教训和未来方向</b>			
21. 你能指出多利益相关方伙伴关系目前的优点和/或缺点吗?			
22. 你能指出多利益相关方伙伴关系能引发/带来的潜在威胁和/或机遇(包括对多利益相关方伙伴关系以外的利益相关方的威胁和机遇)吗?			
23. 哪些条件能帮助多利益相关方伙伴关系更好地发挥功能?			
24. 本多利益相关方伙伴关系有何潜力对各部门公共优先重点和用于改善粮食安全和营养的预算分配产生影响? 它有何潜力筹措更多资金用于改善粮食安全和营养?			
25. 本多利益相关方伙伴关系有何潜力满足受粮食安全和营养不良影响最严重的边缘化、弱势群体的特殊需求?			
26. 其它区域/国家如何才能利用这一经验组织类似活动? 要想推广/借鉴/扩大本多利益相关方伙伴关系的相关经验有哪些必要条件?			

--

参考资料
------

27. 高专组对你愿意分享的有关多利益相关方伙伴关系的任何文章（学术论文、报告、综述、分析等）都很感兴趣，主要为 <u>科学</u> 参考文献，也可以是实践经验。
-----------------------------------------------------------------------------------

28. 任何其它想法。
-------------

## 附录 2 术语

本附录列出了本报告编写过程中分析过的机构、计划和多利益相关方举措，无论它们是否在最终报告中被提及，也无论是否符合本报告提出的多利益相关方伙伴关系定义。这份清单可作为本报告所涉及的缩略语表使用，也可通过里面包含的网络链接查阅每项举措的详细信息。

全称	简称	地理范围	官网
Action Against Hunger		Global	<a href="http://www.actionagainsthunger.org.uk">www.actionagainsthunger.org.uk</a>
Action Aid		Global	<a href="https://www.actionaid.org.uk/">https://www.actionaid.org.uk/</a>
Adaptation Fund	AF	Global	<a href="https://www.adaptation-fund.org/">https://www.adaptation-fund.org/</a>
Africa Enterprise Challenge Fund	AECF	Africa	<a href="http://www.aecfafrica.org/">http://www.aecfafrica.org/</a>
African Orphan Crops Consortium	AOCC	Africa	<a href="http://africanorphancrops.org/">http://africanorphancrops.org/</a>
African Plant Breeding Academy	APBA	Africa	
Aga Khan Rural Support Programme	AKRSP	Pakistan	<a href="http://www.akdn.org/aga-khan-rural-support-programme-pakistan">http://www.akdn.org/aga-khan-rural-support-programme-pakistan</a>
Agroforesterie Cameroun		Cameroon	<a href="https://www.cirad.fr/nos-recherches/dispositifs-en-partenariat/liste-des-dispositifs/agroforesterie-cameroun">https://www.cirad.fr/nos-recherches/dispositifs-en-partenariat/liste-des-dispositifs/agroforesterie-cameroun</a>
Agro-forestry Systems in Central America	AFS-PC	Central America	<a href="https://www.cirad.fr/en/our-research/platforms-in-partnership-for-research-and-training/list-of-platforms/afs-pc">https://www.cirad.fr/en/our-research/platforms-in-partnership-for-research-and-training/list-of-platforms/afs-pc</a>
Agro-silvo-pastoral systems in West Africa	ASAP	West Africa	<a href="https://www.cirad.fr/en/our-research/platforms-in-partnership-for-research-and-training/list-of-platforms/asap">https://www.cirad.fr/en/our-research/platforms-in-partnership-for-research-and-training/list-of-platforms/asap</a>
Alliance for a Green Revolution in Africa	AGRA	Africa	<a href="https://agra.org/">https://agra.org/</a>
Alliance for Water Stewardship	A4WS	Global	<a href="http://a4ws.org/">http://a4ws.org/</a>
Animal Production South Africa	ARC	South Africa	<a href="http://www.arc.agric.za/arc-api/Pages/ARC-API-Homepage.aspx">http://www.arc.agric.za/arc-api/Pages/ARC-API-Homepage.aspx</a>
Asia Roundtable on Food Innovation for Improved Nutrition	ARoFIIN	Asia	<a href="http://www.arofiin.org/">http://www.arofiin.org/</a>
Association pour le Développement Economique et Social en Afrique	ADESA	Africa	<a href="https://www.adesaf.fr/">https://www.adesaf.fr/</a>
Balochistan Agriculture Project		Pakistan	<a href="http://www.fao.org/pakistan/programmes-and-projects">www.fao.org/pakistan/programmes-and-projects</a>
Banco Solidario	BancoSol	Bolivia	<a href="https://www.bancosol.com.bo/secciones/quienes-somos">https://www.bancosol.com.bo/secciones/quienes-somos</a>
Bangladesh National Nutrition Council	BNNC	Bangladesh	
Bangladesh Rural Advancement Committee	BRAC	Bangladesh	<a href="http://www.brac.net/">http://www.brac.net/</a>
Banking for Food Programme of Rabobank		Global	<a href="https://www.rabobank.com/en/about-rabobank/food-agribusiness/vision-banking-for-food/index.html">https://www.rabobank.com/en/about-rabobank/food-agribusiness/vision-banking-for-food/index.html</a>
Bharat Agro Industries Foundation		India	<a href="http://www.baif.org.in/">http://www.baif.org.in/</a>
Bill & Melinda Gates Foundation		Global	<a href="https://www.gatesfoundation.org/">https://www.gatesfoundation.org/</a>
Biosciences Eastern and Central Africa	BecA-ILRI	Eastern and Central Africa	<a href="http://hub.africabiosciences.org/activities/capacity-building">http://hub.africabiosciences.org/activities/capacity-building</a>

Brazilian National Council on Food and Nutritional Security	CONSEA	Brazil	<a href="http://www4.planalto.gov.br/consea">http://www4.planalto.gov.br/consea</a>
Business Call to Action	BCtA	Global	<a href="https://www.businesscalltoaction.org/">https://www.businesscalltoaction.org/</a>
Business for 2030		Global	<a href="http://www.businessfor2030.org/goal-2-end-hunger">http://www.businessfor2030.org/goal-2-end-hunger</a>
Canadian Council for Public-Private Partnerships	CCPPP	Canada	<a href="http://www.pppcouncil.ca/">http://www.pppcouncil.ca/</a>
Canasta Comunitaria Utopía		Ecuador	<a href="https://utopiaribamba.wixsite.com/canastacomunitaria">https://utopiaribamba.wixsite.com/canastacomunitaria</a>
Capacity Development and Fellowship Program for Young Arab Professionals		MENA Region	
Caribbean Animal Health Network	Caribvet	Caribbean	<a href="https://www.caribvet.net/">https://www.caribvet.net/</a>
Caribbean Farmers Network	CAFAN	Caribbean	<a href="http://www.caribbeanfarmers.org/">http://www.caribbeanfarmers.org/</a>
Central Africa Forest Initiative	CAFI	Central Africa	<a href="http://www.cafi.org/">http://www.cafi.org/</a>
Centre for International Governance Innovation		Global	<a href="https://www.cigionline.org/">https://www.cigionline.org/</a>
Civil Society Mechanism	CSM	Global	<a href="http://www.csm4cfs.org/">http://www.csm4cfs.org/</a>
Climate Investment Funds	CIF	Global	<a href="http://www.climateinvestmentfunds.org/">http://www.climateinvestmentfunds.org/</a>
Commission nationale de réforme foncière	CNCR	Senegal	<a href="http://www.cnrc.org/">http://www.cnrc.org/</a>
Committee on World Food Security	CFS	Global	<a href="http://www.fao.org/cfs">http://www.fao.org/cfs</a>
Competitive Fund for the Improvement of Rice		Mexico	
Comprehensive Africa Agriculture Development Programme	CAADP	Africa	<a href="https://www.donorplatform.org/caadp.html">https://www.donorplatform.org/caadp.html</a>
Congo Basin Forest Partnership	CBFP	Congo Basin	<a href="http://pfbc-cbfp.org/home.html">http://pfbc-cbfp.org/home.html</a>
Conservation Agriculture in SE Asia	Cansea	SE Asia	<a href="http://cansea.org.vn/">http://cansea.org.vn/</a>
Consultative Group to Assist the Poor	CGAP	Global	<a href="http://www.cgap.org/">http://www.cgap.org/</a>
Coral Triangle Initiative	CTI	Asia	<a href="http://www.coraltriangleinitiative.org/">http://www.coraltriangleinitiative.org/</a>
Council for Food Security and Nutrition of the Community of Portuguese Language Countries	CONSAN-CPLP	Community of Portuguese Language Countries	<a href="https://www.cplp.org/id-4669.aspx">https://www.cplp.org/id-4669.aspx</a>
Dairy Hub and Dairy Academy Development		Bangladesh	<a href="http://www.tetrapak.com/ffdo">www.tetrapak.com/ffdo</a>
Distribuidora CONASUPO, SA (Rural Food Stores)	DICONSA	Mexico	<a href="http://www.gob.mx/diconsa">www.gob.mx/diconsa</a>
East Africa Farmers' Federation	EAFF	East Africa	<a href="http://eaffu.org/">http://eaffu.org/</a>
EcoAgriculture Partners		Global	<a href="https://ecoagriculture.org/">https://ecoagriculture.org/</a>
ECOSOC Partnership Forum		Global	<a href="https://www.un.org/ecosoc/en/node/4965587">https://www.un.org/ecosoc/en/node/4965587</a>
EkoRural		Ecuador	<a href="https://ekorural.org/">https://ekorural.org/</a>
Enhancing Food Security in Arab Countries		Near East and Africa	<a href="http://www.ICARDA.org">www.ICARDA.org</a>
Ethical Trading Initiative	ETI	Global	<a href="https://www.ethicaltrade.org/">https://www.ethicaltrade.org/</a>
European farmers/European agri-cooperatives	COPA-COGECA	EU	<a href="http://www.copa-cogeca.be/Menu.aspx">http://www.copa-cogeca.be/Menu.aspx</a>
Every Woman, Every Child	EWEC	Global	<a href="https://www.everywomaneverychild.org/">https://www.everywomaneverychild.org/</a>
Extractive Industries Transparency Initiative	EITI	Global	<a href="https://eiti.org/">https://eiti.org/</a>

Facility for Refugees, Migrants, Forced Displacement and Rural Stability	FARMS	Global	<a href="https://www.ifad.org/web/guest/farms">https://www.ifad.org/web/guest/farms</a>
Fairtrade International	Fairtrade	Global	<a href="https://www.fairtrade.net/">https://www.fairtrade.net/</a>
FAO and WFP Crop and Food Security Assessment Mission	CFSAM	Syria	<a href="http://www.wfp.org/food-security/assessments/crop-food-security-assessment-mission">http://www.wfp.org/food-security/assessments/crop-food-security-assessment-mission</a>
Farm-to-Institution programmes		USA	<a href="https://www.nal.usda.gov/afsic/farm-institution">https://www.nal.usda.gov/afsic/farm-institution</a>
Federación de Asociaciones Rurales del Mercosur	FARM	Mercosur countries	<a href="http://www.farmercosur.org/">http://www.farmercosur.org/</a>
Feed the Future Initiative	FFT	Global	<a href="https://feedthefuture.gov/">https://feedthefuture.gov/</a>
Fishforever		Global	<a href="http://www.fishforever.org/">http://www.fishforever.org/</a>
Food Change Labs		Uganda, Zambia, Indonesia	<a href="https://www.foodchangelab.org/">https://www.foodchangelab.org/</a>
Food For All		USA	<a href="https://foodforall.com/">https://foodforall.com/</a>
Food Rights Alliance	FRA	Uganda	<a href="http://www.fra.ug">www.fra.ug</a>
Food Security Cluster	FSC	Global	<a href="http://fscluster.org/">http://fscluster.org/</a>
Food Security Information Network	FSIN	Global	<a href="http://www.fsincop.net/global-network/about/en/">http://www.fsincop.net/global-network/about/en/</a>
Food Security Sector Working Group	FSSWG	Lebanon	<a href="http://fscluster.org/page/about-food-security-cluster">http://fscluster.org/page/about-food-security-cluster</a>
Food, Agriculture and Natural Resources Analysis Network	FANRPAN	Sub-Saharan Africa	<a href="https://www.fanrpan.org/">https://www.fanrpan.org/</a>
Forest Stewardship Council	FSC	Global	<a href="http://www.fsc.org/">www.fsc.org/</a>
Forests of Central Africa	FAC	Congo Basin	<a href="https://www.cirad.fr/en/our-research/platforms-in-partnership-for-research-and-training/list-of-platforms/fac">https://www.cirad.fr/en/our-research/platforms-in-partnership-for-research-and-training/list-of-platforms/fac</a>
Fundación Alternativas		Global	<a href="http://www.fundacionalternativas.org/">http://www.fundacionalternativas.org/</a>
Global Agenda for Sustainable Livestock	GASL	Global	<a href="http://www.livestockdialogue.org/">http://www.livestockdialogue.org/</a>
Global Agriculture and Food Security Programme	GAFSP	Global	<a href="http://www.gafspfund.org/">http://www.gafspfund.org/</a>
Global Alliance for Climate-smart Agriculture	GACSA	Global	<a href="http://www.fao.org/gacsa/en/">http://www.fao.org/gacsa/en/</a>
Global Alliance for Improved Nutrition	GAIN	Global	<a href="https://www.gainhealth.org/">https://www.gainhealth.org/</a>
Global Alliance for Vaccines and Immunisation	GAVI	Global	<a href="https://www.gavi.org/">https://www.gavi.org/</a>
Global Business Alliance for 2030	GBA	Global	<a href="http://www.gbafor2030.org/">http://www.gbafor2030.org/</a>
Global Coordination Mechanism on NCDs	GCM/NCD	Global	<a href="http://www.who.int/ncds/gcm/en/">http://www.who.int/ncds/gcm/en/</a>
Global Donor Platform for Rural Development		Global	<a href="https://www.donorplatform.org/international-processes.html">https://www.donorplatform.org/international-processes.html</a>
Global Environment Facility	GEF	Global	<a href="http://www.thegef.org">www.thegef.org</a>
Global Financing Facility in support of Every Woman Every Child	GFF	Global	<a href="https://www.globalfinancingfacility.org/">https://www.globalfinancingfacility.org/</a>
Global Framework for Climate Services (WMO)	GFCS	Global	<a href="http://www.wmo.int/gfcs/">http://www.wmo.int/gfcs/</a>
Global Fund		Global	<a href="http://globalfund.org">http://globalfund.org</a>
Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria		Global	<a href="https://www.theglobalfund.org/en/">https://www.theglobalfund.org/en/</a>
Global Harvest Initiative		Global	<a href="http://www.globalharvestinitiative.org/">http://www.globalharvestinitiative.org/</a>

Global Network Against Food Crises		Global	<a href="http://www.fsincop.net/global-network/about/en/">http://www.fsincop.net/global-network/about/en/</a>
Global Partnership for Education		Global	<a href="https://www.globalpartnership.org/">https://www.globalpartnership.org/</a>
Global Roundtable for Sustainable Beef	GRSB	Global	<a href="https://grsbeef.org/">https://grsbeef.org/</a>
Global Sustainable Investment Alliance	GSIA	Global	<a href="http://www.gsi-alliance.org/">http://www.gsi-alliance.org/</a>
Global Vision International	GVI	Global	<a href="http://www.gviworld.com/about-us/">http://www.gviworld.com/about-us/</a>
Global Water Partnership	GWP	Global	<a href="https://www.gwp.org/">https://www.gwp.org/</a>
Governance Innovation	GovInn	Africa	<a href="http://governanceinnovation.org/">http://governanceinnovation.org/</a>
Green Climate Fund	GCF	Global	<a href="https://www.greenclimate.fund/home">https://www.greenclimate.fund/home</a>
Groupe Interministériel Pour la Sécurité Alimentaire – Interministerial Group on Food security	GISA	France	<a href="https://www.gisa-france.fr">https://www.gisa-france.fr</a>
Grow Africa		Africa	<a href="https://www.growafrica.com/">https://www.growafrica.com/</a>
Grow Asia		Asia	<a href="https://www.growasia.org/">https://www.growasia.org/</a>
Hills Leasehold Forestry and Forage Development Project	HLFFDP	Nepal	<a href="https://www.ifad.org/web/ioe/evaluation/asset/39831723">https://www.ifad.org/web/ioe/evaluation/asset/39831723</a>
HLPF Partnership Exchange		Global	<a href="https://sustainabledevelopment.un.org/hlpf/PartnershipExchange">https://sustainabledevelopment.un.org/hlpf/PartnershipExchange</a>
Human Research Protection Programme	HRPP	USA	<a href="http://research-compliance.umich.edu/human-subjects">http://research-compliance.umich.edu/human-subjects</a>
Humanitarian Data Exchange	HDX	Global	<a href="https://data.humdata.org/">https://data.humdata.org/</a>
Humanitarian Forum Yemen		Yemen	<a href="http://www.hfyemen.org/">http://www.hfyemen.org/</a>
Hydronet		Global	<a href="http://www.hydronet.com/">http://www.hydronet.com/</a>
IFRC-WFP Capacity Strengthening Initiative		Global	<a href="http://www.ifrc.org/en/who-we-are/governance/working-partners/">http://www.ifrc.org/en/who-we-are/governance/working-partners/</a>
Improving Soil Fertility and Soil Health in Pakistan through Demonstration and Dissemination of best practices of farmers	SFP	Pakistan	<a href="https://mel.cgiar.org/projects/27">https://mel.cgiar.org/projects/27</a>
Initiative for Smallholder Finance	ISF	Global	<a href="https://www.isfadvisors.org/">https://www.isfadvisors.org/</a>
Initiative prospective agricole et rurale	IPAR	France	<a href="http://www.ipar.sn">http://www.ipar.sn</a>
Innovation et Amélioration Variétale en Afrique de l'Ouest	IAVAO	West Africa	<a href="https://www.iavao.org/">https://www.iavao.org/</a>
Integrated Seed Sector Development	ISSD	Africa, Asia	<a href="http://www.issdseed.org/">http://www.issdseed.org/</a>
Interdisciplinary Research Project to Explore the Future of Global Food and Nutrition Security	FOODSECURE	Global	<a href="http://www.foodsecure.eu/">http://www.foodsecure.eu/</a>
International Baby Food Action Network	IBFAN	Global	<a href="http://www.ibfan.org/">http://www.ibfan.org/</a>
International Finance Corporation	IFC	Global	<a href="https://www.ifc.org">https://www.ifc.org</a>
International Land Coalition	ILC	Global	<a href="http://www.landcoalition.org/">http://www.landcoalition.org/</a>
International Society of Arboriculture	ISA	Global	<a href="https://www.isa-arbor.com/Who-We-Are/Our-Network">https://www.isa-arbor.com/Who-We-Are/Our-Network</a>
Irrigated systems in North Africa	SIRMA	North Africa	<a href="https://www.cirad.fr/en/our-research/platforms-in-partnership-for-research-and-training/list-of-platforms/sirma">https://www.cirad.fr/en/our-research/platforms-in-partnership-for-research-and-training/list-of-platforms/sirma</a>

Kabarole Research Centre	KRC	Uganda	<a href="http://krcuganda.org/">http://krcuganda.org/</a>
Kudumbashree	KS	India	<a href="http://www.kudumbashree.org">www.kudumbashree.org</a>
Land O'Lakes		Global	<a href="https://www.landolakes.org/">https://www.landolakes.org/</a>
LANDnet	LANDnet	Uganda	<a href="http://www.landnet.ug/">http://www.landnet.ug/</a>
Landscapes for People, Food and Nature initiative	LPFN	Global	<a href="http://peoplefoodandnature.org/">http://peoplefoodandnature.org/</a>
Leasehold Forestry and Livestock Programme	LFLP	Nepal	<a href="https://www.ifad.org/web/operations/project/id/1285/country/nepal">https://www.ifad.org/web/operations/project/id/1285/country/nepal</a>
Lives and Livelihoods Fund		Asia, Africa, Middle East (Muslim countries)	<a href="https://www.gatesfoundation.org/Where-We-Work/Middle-East-Office/Lives-and-Livelihoods-Fund">https://www.gatesfoundation.org/Where-We-Work/Middle-East-Office/Lives-and-Livelihoods-Fund</a>
Lives and Livelihoods Fund	LLF	Near East	<a href="https://www.gatesfoundation.org/Where-We-Work/Middle-East-Office/Lives-and-Livelihoods-Fund">https://www.gatesfoundation.org/Where-We-Work/Middle-East-Office/Lives-and-Livelihoods-Fund</a>
Livestock Environmental Assessment and Performance	LEAP	Global	<a href="http://www.livestockdialogue.org">http://www.livestockdialogue.org</a> <a href="http://www.fao.org/partnerships/leap/en/">http://www.fao.org/partnerships/leap/en/</a>
Locally Managed Marine Area Network	LMMA	Asia and Pacific	<a href="http://lmanetwork.org/">http://lmanetwork.org/</a>
Lower Olifants Water User Association		South Africa	<a href="https://www.lorwua.co.za/">https://www.lorwua.co.za/</a>
Management of Emerging Risks in Southeast Asia	GREASE	SE Asia	<a href="https://www.grease-network.org/">https://www.grease-network.org/</a>
Managing Environmental Resources to Enable Transitions	MERET	Ethiopia	<a href="https://www.wfp.org/disaster-risk-reduction/meret">https://www.wfp.org/disaster-risk-reduction/meret</a>
Marine Stewardship Council	MSC	Global	<a href="https://www.msc.org/">https://www.msc.org/</a>
Markets and Agriculture Linking Chains in Asia	MALICA		<a href="https://www.malica.org/">https://www.malica.org/</a>
Mountain Societies Development Support Programme	MSDSP	Tajikistan	<a href="http://www.akdn.org/where-we-work/central-asia/tajikistan/agriculture-and-food-security-tajikistan">http://www.akdn.org/where-we-work/central-asia/tajikistan/agriculture-and-food-security-tajikistan</a>
Multi-actor Platform for VGGT Implementation in Senegal		Senegal	<a href="http://www.fao.org/3/a-i6271e.pdf">http://www.fao.org/3/a-i6271e.pdf</a>
Multi-Sectoral Nutrition Toolkit		Uganda	<a href="https://www.multisectoralnutritiontoolkit.co.ug">https://www.multisectoralnutritiontoolkit.co.ug</a>
National Bank for Agriculture and Rural Development	NABARD	India	<a href="https://www.nabard.org/">https://www.nabard.org/</a>
National Inclusive Rural Businesses Programme	PRONERI	Ecuador	
New Alliance for Food Security and Nutrition	NAFSN	Africa	<a href="https://new-alliance.org/">https://new-alliance.org/</a>
New Vision for Agriculture	NVA	Global	<a href="https://www.weforum.org/projects/new-vision-for-agriculture">https://www.weforum.org/projects/new-vision-for-agriculture</a>
No Wasted Lives Coalition		Global	<a href="https://www.nowastedlives.org">https://www.nowastedlives.org</a>
Nutrition for Growth	N4G	Global	<a href="https://nutritionforgrowth.org/nutrition-growth/">https://nutritionforgrowth.org/nutrition-growth/</a>
One Health	OI	Global	<a href="http://www.onehealthglobal.net">http://www.onehealthglobal.net</a>
Open Contracting Data Standard	OCDS	Global	<a href="https://www.open-contracting.org/about/">https://www.open-contracting.org/about/</a> <a href="http://standard.open-contracting.org/latest/en/">http://standard.open-contracting.org/latest/en/</a>
Orange Fleshed Sweet Potato Project		South Africa	<a href="http://www.arc.agric.za">www.arc.agric.za</a>
Pakistan Water Dialogue-Diffusion and Adoption through Partnership and Action		Pakistan	<a href="https://mel.cgiar.org/projects/pakistanwaterdialogue">https://mel.cgiar.org/projects/pakistanwaterdialogue</a>

Pan-Africa Bean Research Alliance	PABRA	Africa	<a href="http://www.pabra-africa.org/">http://www.pabra-africa.org/</a>
Pan-African Farmers Organization	PAFO	Africa	<a href="http://pafo-africa.org/">http://pafo-africa.org/</a>
Partnering Against Corruption Initiative	PACI	Global	<a href="https://www.weforum.org/communities/partnering-against-corruption-initiative">https://www.weforum.org/communities/partnering-against-corruption-initiative</a>
Partnership for Aflatoxin Control in Africa	PACA	Africa	<a href="http://www.aflatoxinpartnership.org/">http://www.aflatoxinpartnership.org/</a>
Partnership for Agricultural Water for Africa	AgWA	Africa	<a href="http://www.fao.org/agwa/home/en/">http://www.fao.org/agwa/home/en/</a>
Partnership for Indonesia Sustainable Agriculture	PISAgro	Indonesia	<a href="http://www.pisagro.org/">http://www.pisagro.org/</a>
Partnership for Maternal, Newborn & Child Health	PMNCH	Global	<a href="http://www.who.int/pmnch/en/">http://www.who.int/pmnch/en/</a>
Partnership for Research and Training	Divecosys	West Africa	<a href="https://www.divecosys.org/">https://www.divecosys.org/</a>
Partnership for Sustainable Agriculture in Vietnam	PSAV	Viet Nam	<a href="http://psav-mard.org.vn/en">http://psav-mard.org.vn/en</a>
Pay for Success	PFS	USA	<a href="http://www.payforsuccess.org/">http://www.payforsuccess.org/</a>
Platform for Agricultural Risk Management	PARM	Global	<a href="http://p4arm.org/">http://p4arm.org/</a>
Platform for collaboration on tax		Global	<a href="http://www.worldbank.org/en/programs/platform-for-tax-collaboration">http://www.worldbank.org/en/programs/platform-for-tax-collaboration</a>
Platforms in Partnership for Research and Training	dP	Global	<a href="https://www.cirad.fr/en/our-research/platforms-in-partnership-for-research-and-training">https://www.cirad.fr/en/our-research/platforms-in-partnership-for-research-and-training</a>
Productive Partnerships Support Project		Colombia	<a href="http://projects.worldbank.org/P041642/productive-partnerships-support-project?lang=en">http://projects.worldbank.org/P041642/productive-partnerships-support-project?lang=en</a>
Programme for the Endorsement of Forest Certification	PEFC	Global	<a href="http://www.pefc.org">www.pefc.org</a>
Programme of Support Services to Promote Access to Rural Markets	PROSAAMER	Peru	<a href="https://www.ifad.org/web/operations/country/id/peru">https://www.ifad.org/web/operations/country/id/peru</a>
Promoting Entrepreneurship for Sustainable Development	SEED	Global	<a href="https://www.seed.uno">https://www.seed.uno</a>
Pro-Poor Livestock Policy Initiative	PPLPI	Global	<a href="http://www.fao.org/docrep/012/i1522e/i1522e00.htm">http://www.fao.org/docrep/012/i1522e/i1522e00.htm</a>
Public Policy and Rural Development in Latin America	PP-AL	Latin America	<a href="https://www.cirad.fr/en/our-research/platforms-in-partnership-for-research-and-training/list-of-platforms/pp-al">https://www.cirad.fr/en/our-research/platforms-in-partnership-for-research-and-training/list-of-platforms/pp-al</a>
Public Private Development Partnerships	PPDP	Global	<a href="https://www.sida.se/English/partners/our-partners/Private-sector/About-Business-for-Development/Public-Private-Development-Partnerships-PPDP/">https://www.sida.se/English/partners/our-partners/Private-sector/About-Business-for-Development/Public-Private-Development-Partnerships-PPDP/</a>
Public-Private-Producer-Partnerships	4P's	Global	<a href="http://www.snv.org/project/partnering-value-4p">http://www.snv.org/project/partnering-value-4p</a>
Purchase for Progress	P4P	Global	<a href="https://www.wfp.org/purchase-progress/overview">https://www.wfp.org/purchase-progress/overview</a>
Purchase from Africans for Africa	PAA Africa	Africa	<a href="http://www.wfp.org/purchase-progress/news/blog/lessons-learned-purchase-africans-africa-initiative">http://www.wfp.org/purchase-progress/news/blog/lessons-learned-purchase-africans-africa-initiative</a>
Rainforest Alliance		Global	<a href="https://www.rainforest-alliance.org/">https://www.rainforest-alliance.org/</a>
Regional Food Security Analysis Network	RFSAN	Middle East	<a href="http://rfsan.info/">http://rfsan.info/</a>
Research Platform: Production and Conservation in Partnership	RP-PCP	Southern Africa	<a href="https://www.rp-pcp.org/">https://www.rp-pcp.org/</a>
Right to Food Campaign		India	<a href="http://www.righttofoodcampaign.in/home">http://www.righttofoodcampaign.in/home</a>

Rockefeller Foundation - YieldWise Food Loss		Africa	<a href="https://www.rockefellerfoundation.org/our-work/initiatives/yieldwise/">https://www.rockefellerfoundation.org/our-work/initiatives/yieldwise/</a>
Round Table on Responsible Soy	RTRS	Global	<a href="http://www.responsiblesoy.org">www.responsiblesoy.org</a>
Roundtable on Sustainable Palm Oil	RSPO	Global	<a href="http://www.rspo.org">www.rspo.org</a>
Rural Empowerment and Agricultural Development	READ	Indonesia	<a href="https://www.ifad.org/web/operations/project/id/2000001181/country/indonesia">https://www.ifad.org/web/operations/project/id/2000001181/country/indonesia</a>
Rural Resilience Initiative (WFP/Oxfam America)	R4	Africa	<a href="http://www1.wfp.org/r4-rural-resilience-initiative">http://www1.wfp.org/r4-rural-resilience-initiative</a>
Safe Access to Fuel and Energy (WFP)	SAFE	Global	<a href="http://www.wfp.org/climate-change/initiatives/safe">http://www.wfp.org/climate-change/initiatives/safe</a>
SARD-SC Project		Africa/Sub-Saharan Africa	<a href="http://sard-sc-wheat.icarda.org/">http://sard-sc-wheat.icarda.org/</a>
Scaling Up Nutrition	SUN	Global	<a href="http://scalingupnutrition.org/">http://scalingupnutrition.org/</a>
Self Employed Women's Association	SEWA	India	<a href="http://www.sewa.org/">http://www.sewa.org/</a>
Society for Elimination of Rural Poverty in Andhra Pradesh	SERP	South Asia	<a href="http://www.serp.ap.gov.in/SHGAP/">http://www.serp.ap.gov.in/SHGAP/</a>
South Asian Association for Regional Cooperation	SAARC	South Asia	<a href="http://www.saarc-sec.org/">http://www.saarc-sec.org/</a>
Southern Africa Food Lab	SAFL	Southern Africa	<a href="http://www.southernafricafoodlab.org/">http://www.southernafricafoodlab.org/</a>
Southern African Confederation of Agricultural Unions	SACAU	Southern Africa	<a href="http://www.sacau.org/">http://www.sacau.org/</a>
Southern Agricultural Growth Corridor of Tanzania	SAGCOT	Tanzania	<a href="https://www.tanzaniainvest.com/sagcot">https://www.tanzaniainvest.com/sagcot</a>
Southern and Eastern Africa Trade Information and Negotiations Institute	SEATINI	Uganda	<a href="http://www.seatiniuganda.org/">http://www.seatiniuganda.org/</a>
Specialized Meeting on Family Farming of MERCOSUR	REAF	Southern Common Market (MERCOSUR)	<a href="http://www.fao.org/family-farming/detail/en/c/294024/">http://www.fao.org/family-farming/detail/en/c/294024/</a>
Strengthening Partnerships, Results, and Innovations in Nutrition Globally	SPRING	Global	<a href="https://www.spring-nutrition.org/">https://www.spring-nutrition.org/</a>
Support to Agricultural Research for Development of Strategic Crops in Africa	SARDC-SC	Africa	<a href="http://sard-sc.org/">http://sard-sc.org/</a>
Support to the Kalobeyei Integrated Social and Economic Development Programme	KISEPD	Kenya	<a href="http://www.unhcr.org/ke/kalobeyei-settlement">http://www.unhcr.org/ke/kalobeyei-settlement</a>
Sustainable Diets for All	SD4All	Global	<a href="https://hivos.org/focal-area/sustainable-diets-all">https://hivos.org/focal-area/sustainable-diets-all</a>
Sustainable Food Systems (SFS) Programme of the 10-Year Framework of Programmes on Sustainable Consumption and Production (10YFP)	SFS	Global	<a href="http://web.unep.org/10yfp/programmes/sustainable-food-systems-programme">http://web.unep.org/10yfp/programmes/sustainable-food-systems-programme</a>
Swedish International Agricultural Network Initiative	SIANI	Global	<a href="https://www.siani.se/">https://www.siani.se/</a>

System Initiative on Shaping the Future of Food Security and Agriculture (World Economic Forum)		Global	<a href="https://www.weforum.org/system-initiatives/food-security-and-agriculture">https://www.weforum.org/system-initiatives/food-security-and-agriculture</a>
System of Rice Intensification	SRI	Global	<a href="http://sri.ciifad.cornell.edu/index.html">http://sri.ciifad.cornell.edu/index.html</a>
Tata Trusts		India	<a href="http://www.tatatrusters.org/">http://www.tatatrusters.org/</a>
The Power of Nutrition		Sub-Saharan Africa, Asia	<a href="http://www.powerofnutrition.org/">http://www.powerofnutrition.org/</a>
Tree based farming for rehabilitation of tribal families in India	BAIF	India	<a href="http://www.baif.org.in">http://www.baif.org.in</a>
UN “Technology Facilitation Mechanism”		Global	<a href="https://sustainabledevelopment.un.org/tfm">https://sustainabledevelopment.un.org/tfm</a>
UN Economic and Social Commission for Asia and the Pacific	ESCAP	Asia and the Pacific	<a href="http://www.unescap.org">http://www.unescap.org</a>
Union Farms of Africa	UFA	Africa	<a href="http://www.unionfarmsof africa.com">www.unionfarmsof africa.com</a>
Union Maghrébine et de l'Afrique du Nord des Agriculteurs	UMNAGRI	Maghreb countries	<a href="http://www.umnagri.com">http://www.umnagri.com</a>
Voices for Change Partnership	V4CP	Global	<a href="http://www.snv.org/project/voice-change-partnership-v4cp">http://www.snv.org/project/voice-change-partnership-v4cp</a>
Wadi Programme	WADI	India	<a href="http://baifwadi.org/">http://baifwadi.org/</a>
Water Efficient Maize for Africa	WEMA	Africa	<a href="https://wema.aatf-africa.org/about-wema-project">https://wema.aatf-africa.org/about-wema-project</a>
WBCSD	WBCSD	Global	<a href="https://www.wbcd.org/">https://www.wbcd.org/</a>
West Africa Bank	WADB	West Africa	<a href="https://www.afdb.org/en/countries/west-africa/">https://www.afdb.org/en/countries/west-africa/</a>
West African Agricultural Productivity Program	WAAPP	West Africa	<a href="http://www.waapp-ppaao.org/en">http://www.waapp-ppaao.org/en</a>
World Banana Forum	WBF	Global	<a href="http://www.fao.org/world-banana-forum/en/">http://www.fao.org/world-banana-forum/en/</a>
World Farmers' Organisation	WFO	Global	<a href="http://www.wfo-oma.org/">http://www.wfo-oma.org/</a>
World Forum of Fisher People	WFFP	Global	<a href="http://worldfishers.org/">http://worldfishers.org/</a>
World Water Council	WWC	Global	<a href="http://www.worldwatercouncil.org/">http://www.worldwatercouncil.org/</a>

## 附录 3 高专组项目周期

粮食安全和营养问题高级别专家组（高专组）于 2009 年 10 月设立，是联合国世界粮食安全委员会（粮安委）的科学政策互动平台。

世界粮食安全委员会（粮安委）是最具包容性的、循证的国际和政府间粮食安全和营养平台，供作出承诺的广大利益相关方以协调一致的方式展开合作，支持国家主导的各项进程，消除饥饿，确保人人获得粮食安全和营养<sup>83</sup>。

高专组从粮安委接受工作任务。这确保所开展研究的合理性和相关性，并确保将这些研究列入国际层面的具体政治议程。报告编制过程确保科学包容性和高专组独立性。

高专组编制科学、政策型报告，包括进行分析和提出建议，作为粮安委进行政策讨论的一个综合、循证的起点。高专组的目的是，使人们在处理粮食和营养不安全问题时更加清楚地了解各种问题和理由。高专组努力阐明不一致的信息和知识，弄清之所以不一致的背景和原因，查明新出现的问题。

高专组的任务并非开展新研究。高专组的研究借助现有研究成果和知识，这些研究成果和知识由提供专业知识的各类机构（大学、研究所、国际组织等）得出，并因全球、多部门、多学科分析而增值。

高专组的研究通过一个十分严格的过程使科学知识 with 实地检验相结合。高专组将许多行为方利用当地和全球来源得到的各种形式、内容丰富的专业知识（当地实施工作知识、全球研究得出的知识、“最佳实践”知识）变成政策相关知识形式。

为确保具体过程的科学合理性和可信度，以及各种形式知识的透明公开，高专组依据粮安委商定的具体规则运作。

高专组设有二级架构：

1. 指导委员会由 15 名来自不同粮食安全和营养领域的国际知名专家组成，专家由粮安委主席团任命。高专组指导委员会成员以个人身份参与相关工作，而不作为各自政府、机构或组织的代表。
2. 项目组，由指导委员会选聘和管理，以具体项目为依托，针对具体问题进行分析/报告。

编制报告的项目周期（见图 5）明确划分为各个不同阶段，粮安委提出政治性问题和相关要求为最初阶段。高专组建立了科学对话，借助各个学科、各种背景、各个知识体系、其各指导委员会和项目组、开放式电子磋商会。设定时限的分主题项目组在指导委员会的科学方法指导和监督下开展工作。

---

<sup>83</sup> 粮安委改革文件，见 [www.fao.org/cfs](http://www.fao.org/cfs)

高专组针对每份报告都要安排两次开放式磋商会：第一次，针对研究范围；第二次，针对零版“进行中的工作”草案。通过这种安排，该过程可向所有感兴趣的专家以及作为知识所有人的所有利益相关方开放。磋商会使高专组能够更加清楚地了解相关问题，丰富知识基础，其中包括社会知识，整合各种不同科学观点和意见。

这包括对定稿前之最终草案进行外部同行科学评议。报告由指导委员会在面对面的会议上最终确定和通过。

高专组报告以联合国六种官方语言（阿拉伯文、中文、英文、法文、俄文、西班牙文）发布，为粮安委讨论和辩论提供信息。

高专组、工作流程以及之前报告的所有相关信息都可从以下高专组网站获取：[www.fao.org/cfs/cfs-hlpe](http://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe)。

图 5 高专组项目周期



**CFS** 世界粮食安全委员会  
**HLPE** 粮食安全和营养问题高级别专家组  
**StC** 高专组指导委员会  
**PT** 高专组项目组



《2030年可持续发展议程》和《亚的斯亚贝巴行动议程》都鼓励利用多利益相关方伙伴关系作为一种补充手段，助力各国政府和国际组织消除饥饿和贫困，实现可持续发展。在此背景下，多利益相关方伙伴关系作为新治理方式的一部分以及一个科研话题正日益受到关注。然而，相关实证和数据却依然十分有限，而且仍在不断快速变化。本报告强调，透明度和问责是推动以下各项工作的关键条件：使多利益相关方伙伴关系开展的工作与逐步实现充足食物权之间相互契合；更好地利用现有资源促进粮食安全和营养以及可持续发展；努力吸引新资源。本报告还提出一整套标准，帮助各国政府和非国家行动方采用统一的方法自行完成对多利益相关方伙伴关系的评估，同时还提出有助于促使多利益相关方伙伴关系更好地为粮食安全和营养筹措资金和推动进展的途径。

粮安委 **HLPE**  
高级别  
专家组  
世界粮食安全委员会

Secretariat HLPE c/o FAO  
Viale delle Terme di Caracalla  
00153 Rome, Italy

网站: [www.fao.org/cfs/cfs-hlpe](http://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe)  
电子邮件: [cfs-hlpe@fao.org](mailto:cfs-hlpe@fao.org)

CA0156ZH/1/01:19