

**Anexo 7 Valoración de resultados utilizando los elementos del enfoque diferenciador y elementos para valorar la gestión presentados por PRICFA**

<b>Elemento de valoración de la Gestión<sup>i</sup></b>	<b>Comentario del equipo de evaluación</b>
1. Cerrando la brecha entre los países del Cono Sur y los países Andinos	Se han reducido los brotes paulatinamente y no se tienen reportes de brotes en el 2012. Es imposible asignar responsabilidad al proyecto de FAO, ni a cualquier institución individual. En la COSALFA se ha reconocido los avances de los países Andinos y por ende el cierre de la brecha.
2. Dinamizando el Programa Subregional Andino (de la programación a la acción)	Se ha fortalecido la instancia subregional y se está apoyando en el monitoreo e implementación. Además apoyando la elaboración del plan operativo del programa subregional andino.
3. Contribuyendo a la seguridad alimentaria y el desarrollo de comunidades locales	Se inició tardíamente el estudio de impacto socio-económico y a nivel de RLC están alerta de la relevancia del estudio. Sin embargo, a nivel de los países y de los SVO no tienen mucho interés en los avances del estudio o cómo pueden utilizar los resultados..
4. Consolidando los avances y logros de las zonas libres, y apoyando la incorporación de nuevas zonas libres con o sin vacunación	Se mantienen las zonas libres con y sin vacunación en Colombia y Perú se ha avanzado con la certificación de libre sin vacunación para el altiplano de Bolivia.
5. Cambiando la percepción de productores y tomadores de decisión acerca de la importancia de controlar la enfermedad en países no exportadores	Se ha hecho énfasis en el reconocimiento de la enfermedad y en la notificación rápida. Los productores tienen gran expectativa exportadora y no es claro ni en los SVO, ni en los productores de otros beneficios de la ausencia de la enfermedad. En lugar de buscar identificar beneficios de estar libres, se están concentrando en presentar los impactos negativos de su reintroducción. Para las expectativas exportadoras no se tienen estudios cuantitativos que permitan establecer la competitividad y por ende factibilidad de esta expectativa.
6. Apoyando la búsqueda de mecanismos sustentables de financiación de los servicios veterinarios y mecanismos de compensación para productores	El estudio de mecanismos de financiación está en sus primeras etapas y el seguro, está orientado al siniestro de muerte exclusivamente, y esta operando en un país. Nuevamente, se está estimulando la notificación.
7. Promoviendo el fortalecimiento de los mecanismos de coordinación a nivel Sub-regional y regional	Se ha fortalecido institucionalmente la CAN y COTASA y las relaciones bilaterales. La armonización normativa está en etapas iniciales.
8. Consolidando alianzas institucionales con otros organismos regionales e internacionales de cooperación en salud animal en el marco del Proyecto FAO	La complejidad institucional respecto a aftosa es grande desde organizaciones internacionales de tradición y ahora con un nuevo actor FAO, a nivel nacional están vinculadas principalmente

<b>Elemento de valoración de la Gestión<sup>i</sup></b>	<b>Comentario del equipo de evaluación</b>
	<p>SVOs pero también están sector privado incluyendo a los vendedores de vacunas. Las tensiones y potenciales conflictos se han evidenciado en el proyecto, existe un espacio importante para desarrollar proactivamente las relaciones interinstitucionales.</p> <p>En terminos de alianzas institucionales para armonizar servicios de campo los cuales integrar salud animal con manejo de agua, de alimentación y de genética no han empezado.</p>
<p>9. Integrando fuentes de financiación y marcos operacionales de dos proyectos de cooperación técnica y conformando equipos multidisciplinarios para una gestión integral</p>	<p>Integrar el proyecto de España e Italia, ha sido un buen ejemplo de eficiencia y efectividad. El proyecto debe utilizar esta experiencia y éxito con donantes para la continuación durante los próximos anos.</p>

<b>Enfoque diferenciador<sup>1</sup></b>	<b>Comentario</b>
1. Enfoque del Control Progresivo (PCP) desarrollado por la FAO para la gestión de riesgos de Fiebre Aftosa.	El PCP no ha sido bien entendido y no es muy aplicable en la mayoría de los países. Se han generado tensiones interinstitucionales y con países. Se está adaptando en el plan operativo del programa subregional andino.
2. La estrategia de intervención aborda tres niveles fundamentales: i) Político y normativo, ii) SVO y programas sanitarios de FA y iii) Agentes de la producción primaria.	Se está trabajando especialmente en la armonización normativa y no tanto en la política. Se ha concentrado acciones en los SVO especialmente para el control de la fiebre aftosa. Se ha trabajado muy poco con los agentes de la producción primaria, generalmente son actores pasivos receptores de intervenciones el SVO.
3. Acciones en educación sanitaria para involucrar al pequeño productor de manera proactiva y comprometida.	La educación sanitaria se ha focalizado en reconocimiento de fiebre aftosa orientada a estimular notificación. No se tiene clara evidencia de la participación proactiva y comprometida del “pequeño” productor.
4. Sistema de Monitoreo y Evaluación de gestión por resultados.	Se ha trabajado muy bien en el modelo de monitoreo y evaluación de gestión por resultados. Pero no se ha trabajado en los efectos, aunque algo en el resultado.

---

<sup>i</sup> De: Diaz, T.E., Barrero, D., Del Barrio, L., Rivera, A., Quezada, X., Pinto, J., Lubroth, J. (2012). Algunos elementos para valorar la gestión del proyecto FAO de apoyo a los países Andinos en el control progresivo de la fiebre aftosa. FAO, Santiago.

---

<sup>1</sup> De: Elementos del enfoque diferenciador del proyecto (Diaz et al., Educación Sanitaria y Abogacía, p 19)