

2013



# Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире

**Множественные проявления  
продовольственной безопасности**





# О настоящем докладе

Согласно оценкам, в 2011-2013 годах 842 миллиона людей, или больше, чем каждый восьмой житель планеты, страдали от хронического голода, постоянно испытывая нехватку пищи, требующейся для ведения активного образа жизни. Эта цифра меньше, чем 868 миллионов человек, страдавших от голода в 2010-2012 годах. Общее число недоедающих по сравнению с 1990-1992 годами сократилось на 17%.

В целом развивающиеся регионы добились заметных успехов на пути к достижению ориентиров по сокращению масштабов голода, установленных ЦРТ 1. Если среднегодовые темпы сокращения, наблюдавшиеся в течение последних 21 года, сохранятся до 2015 года, то масштабы недоедания приблизятся к установленному ориентиру. Достижение этой цели потребует существенных дополнительных и неотложных усилий.

Экономический рост может способствовать повышению доходов и сокращению масштабов голода, однако высокие темпы экономического роста касаются далеко не всех. Без политики, конкретно нацеленной на бедные слои населения, особенно в сельских районах, рост не приведет к увеличению числа рабочих мест и их качественному улучшению. В бедных странах можно добиться сокращения масштабов голода и бедности только за счет роста, который будет не только устойчивым, но и приносящим блага широким слоям населения.

Несмотря на общие достижения, между регионами сохраняются значительные различия. Страны Африки к югу от Сахары остаются регионом с самыми большими масштабами распространения недоедания, и успехи в их сокращении за последние годы были весьма скромны. В Западной Азии положение не улучшилось, а в Южной Азии и в Северной Африке улучшилось незначительно. Значительное сокращение как общего числа недоедающих, так и масштабов недоедания произошло в большинстве стран Восточной и Юго-Восточной Азии, а также Латинской Америки.

Продовольственная безопасность является многоплановой проблемой. Параметры, которые ее характеризуют – наличие, доступность, использование и стабильность – нагляднее всего выражаются через ряд показателей.

Недоедание и неполноценное питание могут сосуществовать. Вместе с тем, в некоторых странах масштабы неполноценного питания, о чем свидетельствует доля детей, отстающих в росте, намного выше, чем масштабы недоедания, о чем свидетельствует недостаточное количество получаемой пищевой энергии. В этих странах мероприятия, направленные на улучшение питания, критически важны для обеспечения

аспектов продовольственной безопасности, связанных с питанием. Для улучшения положения требуется ряд мер по укреплению продовольственной безопасности и улучшению питания, затрагивающих сельское хозяйство, здравоохранение, гигиену, водоснабжение и образование и направленных прежде всего на улучшение положения женщин.

За счет политики, стимулирующей повышение производительности труда в сельском хозяйстве и доступности продовольствия, особенно направленной на мелкие фермерские хозяйства, можно добиться сокращения масштабов голода даже в условиях широкого распространения бедности. Когда эти меры сочетаются с социальной защитой и прочими мерами, способствующими повышению дохода бедных семей, идущего на покупку продовольствия, они дают еще больший положительный эффект и стимулируют развитие сельских районов за счет создания оживленных рынков и рабочих мест, что закладывает основу устойчивого экономического роста.

Переводы заработков мигрантов, объемы которых в глобальном масштабе в три раза превышают суммы, идущие на официальную помощь в целях развития, оказали существенное влияние на бедность и продовольственную безопасность. В настоящем докладе указывается, что заработки мигрантов могут способствовать сокращению масштабов бедности, что ведет к сокращению масштабов голода, улучшению пищевых рационов, а при проведении соответствующей политики – увеличению инвестиций в фермерские хозяйства.

Непременным условием сокращения масштабов голода является долгосрочная приверженность всестороннему учету вопросов продовольственной безопасности и питания в государственной политике. Для достижения существенного сокращения масштабов бедности и голода важно обеспечить, чтобы вопросы продовольственной безопасности и сельского хозяйства были во главе повестки дня развития, в этих сферах проводились комплексные реформы, улучшался инвестиционный климат и действовали стабильные меры социальной защиты.

2013

# **Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире**

**Множественные проявления  
продовольственной безопасности**

---

**Для цитирования:**

ФАО, МФРСХ и ВПП. 2013 год. *Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире 2013. Множественные проявления продовольственной безопасности*. Рим, ФАО.

---

Используемые обозначения и представление материала в настоящем информационном продукте не означают выражения какого-либо мнения со стороны Всемирной продовольственной программы (ВПП), Международного фонда сельскохозяйственного развития (МФСР) и Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) относительно правового статуса или уровня развития той или иной страны, территории, города или района, или их властей, или относительно делимитации их границ или рубежей. Упоминание конкретных компаний или продуктов определенных производителей, независимо от того, запатентованы они или нет, не означает, что ВПП, МФСР или ФАО одобряет или рекомендует их, отдавая им предпочтение перед другими компаниями или продуктами аналогичного характера, которые в тексте не упоминаются.

Используемые обозначения и представление материала на картах не означают выражения какого-либо мнения со стороны ВПП, МФСР или ФАО относительно правового или конституционного статуса той или иной страны, территории или морского района или относительно делимитации границ.

ISBN 978-92-5-407916-1 (печатное издание)  
E-ISBN 978-92-5-407917-8 (PDF)

ФАО приветствует использование, тиражирование и распространение материала, содержащегося в настоящем информационном продукте. Если не указано иное, этот материал разрешается копировать, скачивать и распечатывать для целей частного изучения, научных исследований и обучения, либо для использования в некоммерческих продуктах или услугах при условии, что ФАО будет надлежащим образом указана в качестве источника и обладателя авторского права, и что при этом никоим образом не предполагается, что ФАО одобряет мнения, продукты или услуги пользователей.

Для получения прав на перевод и адаптацию, а также на перепродажу и другие виды коммерческого использования, следует направить запрос по адресам: [www.fao.org/contact-us/licence-request](http://www.fao.org/contact-us/licence-request) или [copyright@fao.org](mailto:copyright@fao.org).

Информационные продукты ФАО размещаются на веб-сайте ФАО ([www.fao.org/publications](http://www.fao.org/publications)); желающие приобрести информационные продукты ФАО могут обращаться по адресу: [publications-sales@fao.org](mailto:publications-sales@fao.org).

- 4 **Предисловие**
- 6 **Выражение признательности**

## 8 **Недоедание в мире в 2013 году**

- 8 Прогресс идет...
- 9 ...однако недостаточно быстрыми темпами, чтобы достичь целей в области сокращения масштабов голода
- 9 ЦРТ еще вполне достижима, однако для этого потребуются приложить больше усилий
- 10 Масштабы распространения голода существенно отличаются от региона к региону
- 12 Почему тенденции голода отличаются от региона к региону?
- 13 Каковы были последствия волатильности цен, наблюдавшейся за последние годы?
- 16 Основные тезисы

## 17 **Измерение различных проявлений продовольственной безопасности**

- 20 Продовольственная безопасность и ее четыре измерения
- 26 Взаимосвязь между показателями
- 31 Основные тезисы

## 32 **Проявления продовольственной безопасности на национальном уровне**

- 33 Бангладеш: долгосрочная приверженность укреплению продовольственной безопасности дает весомые результаты
- 35 Гана: впечатляющий и идущий на пользу широким слоям экономической рост способствует обеспечению продовольственной безопасности
- 37 Непал: для достижения устойчивого и равномерного прогресса необходима политическая стабильность
- 39 Никарагуа: экономическая и политическая стабильность и последовательная политика по поддержке мелких фермеров и уязвимых слоев населения окупается
- 42 Таджикистан: требуются структурные изменения в сельском хозяйстве для укрепления устойчивости к внешним потрясениям и программы по обеспечению адекватным питанием самых уязвимых
- 44 Уганда: медленный рост производительности труда в сельском хозяйстве ведет к откату назад
- 46 Основные тезисы

## 47 **Техническое приложение**

- 47 Приложение 1: Масштабы распространения недоедания и результаты достижения в развивающихся регионах целевых показателей, установленных Всемирным продовольственным саммитом (ВПС) и Целью в области развития, сформулированной в Декларации тысячелетия (ЦРТ)
- 51 Приложение 2: Показатель масштабов распространения недоедания
- 56 Приложение 3: Глоссарий отдельных терминов, используемых в докладе

## 57 **Примечания**

**13** лет назад мировые лидеры собрались для принятия Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций. От имени своих стран они вступили в новое глобальное партнерство для искоренения крайней нищеты и голода, наметив ряд целей, которые необходимо было достигнуть к 2015 году и которые получили известность как Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия (ЦРТ). Эти задачи выразили решимость планеты улучшить жизнь миллиардов людей и найти ответы на вызовы, связанные с развитием.

В рамках ЦРТ-1, заключающейся в искоренении крайней нищеты и голода, мир стремился с 1990 по 2015 годы сократить вдвое долю населения, страдающего от голода. За два года, остающихся до истечения этого срока, 38 стран достигли этой цели, а 18 из них также достигли еще более высокого рубежа, установленного Всемирным продовольственным саммитом 1996 года в Риме (ВПС), заключавшегося в сокращении абсолютного числа голодающих вдвое за тот же самый период времени.

Эти успехи продемонстрировали, что при наличии политической воли, эффективных механизмов, грамотной политики, комплексного подхода и достаточных инвестиций можно выиграть битву с голодом и бедностью и сделать необходимый первый шаг для достижения других ориентиров в области развития, поставленных в ЦРТ.

Как и в предыдущие годы, в докладе за 2013 год *«Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире»* дается обновленная информация о прогрессе в достижении целей по борьбе с голодом, намеченных ЦРТ и ВПС, в глобальном масштабе, по регионам, и по отдельным странам. Согласно последним оценкам, в целом развивающиеся регионы сделали дальнейший шаг навстречу цели ЦРТ-2015. По сравнению с этим, прогресс в выполнении более амбициозной задачи, поставленной ВПС, куда более скромнее. В целом 842 млн. человек, или 12% населения планеты, страдали от хронического голода в 2011-2013 годах, что на 26 млн. меньше, чем сообщалось в прошлом году, и значительно меньше, чем 1,015 млрд. человек в 1990-1992 годах.

Судя по обновленным данным, ЦРТ-2015 по борьбе с голодом остается достижимой. Согласно новым оценкам по всем параметрам ЦРТ, исходная отметка недоедания в 1990-1992 годах в развивающихся регионах составляла 23,6% населения, что для ЦРТ к 2015 году предполагало отметку в 11,8%. Если средние годовые темпы сокращения, наблюдавшиеся за последние 21 год, сохранятся до 2015 года, то масштабы распространения недоедания в развивающихся регионах приблизятся к 13%, что чуть выше, чем ориентир ЦРТ. Если в оставшиеся пару лет сделать финальный рывок, мы еще вполне можем достичь его.

Доклад за 2013 год выходит за рамки измерения хронической нехватки пищи. В нем представлен широкий набор показателей, в котором отражен многоплановый характер продовольственной безопасности, ее определяющие факторы и последствия. Этот набор, специально подобранный под условия конкретных стран, позволяет получить более подробную картину состояния их продовольственной безопасности, помогая директивным органам разрабатывать и осуществлять целенаправленные и эффективные политические меры, которые могут способствовать ликвидации голода, отсутствия продовольственной безопасности и неполноценного питания.

На основе этого набора показателей в докладе рассматривается разнообразный опыт шести стран. Этот опыт свидетельствует о том, что иногда некоторые формы неполноценного питания могут быть опаснее недоедания. В этих условиях политические меры, направленные на укрепление продовольственной безопасности, должны включать меры, принимаемые с учетом проблем питания в сельском хозяйстве и в продовольственных системах в целом, а также в области государственного здравоохранения и образования, особенно в отношении женщин. Меры социальной защиты с учетом проблем питания, возможно, должны быть направлены на наиболее уязвимые категории, включая беременных женщин, девочек-подростков и детей.

За счет политики, стимулирующей повышение производительности труда в сельском хозяйстве и доступности продовольствия, особенно направленной на мелкие фермерские хозяйства, можно добиться сокращения масштабов голода даже в условиях повсеместного распространения бедности. Когда эти меры сочетаются с социальной защитой и прочими мерами, способствующими повышению дохода бедных семей, они дают еще более заметный положительный эффект и стимулируют развитие сельских районов за счет создания оживленных рынков и рабочих мест, ведя к устойчивому экономическому росту.

Не удивительно, что опыт конкретных стран показывает, что высокому уровню бедности обычно сопутствует высокий уровень недоедания. Однако недоедание может быть более серьезной проблемой по сравнению с бедностью, особенно тогда, когда оба показателя высоки. В связи с тем, что продовольствие относится к числу базовых потребностей, наиболее чутко реагирующих на доходы, повышение доходов может, таким образом, способствовать сокращению недоедания.

В конечном итоге, политическая стабильность, эффективное управление и, что наиболее важно, обязательства в долгосрочном плане обеспечивать всесторонний учет вопросов продовольственной безопасности и питания в государственной политике и программах являются важнейшими предпосылками сокращения масштабов голода и неполноценного питания. ФАО, МФСР и ВПП прилагают все усилия для того, чтобы вопросы продовольственной безопасности оставались во главе повестки дня в области развития и были прочно закреплены в разрабатываемой ныне концепции развития на период после 2015 года. Эти меры должны опираться на развитие сельского хозяйства и улучшение инвестиционного климата, поддерживаться этими факторами и сочетаться с социальной защитой. Только тогда мы сможем превзойти ориентиры ЦРТ и добиться существенного сокращения масштабов бедности и недоедания.



**Жозе Грациану да Силва**  
FAO Director-General



**Канайо Ф. Нванзе**  
Президент МФСР



**Эртарин Казин**  
Исполнительный директор ВПП



Доклад «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире» 2013 года подготовлен под общим руководством помощника Генерального директора Джомо Кваме Сундарама и оперативным руководством группы ведущих сотрудников Департамента экономического и социального развития.

Техническую координацию издания осуществлял Пьетро Дженнари при содействии Костаса Стамулиса. Функции технических редакторов выполняли Пьеро Конфорти, Джордж Рапсоманикис и Йозеф Шмидхубер. Координацию работы всех служб редактирования, графического оформления, верстки и издания осуществляла Мишель Кендрик.

Настоящее издание доклада – третье, подготовленное совместно ФАО, Международным фондом сельскохозяйственного развития (МФСР) и Всемирной продовольственной программой (ВПП). Описания тематических страновых исследований совместно подготовили Алессандра Гарберо и Сония Гонсалвеш из МФСР и Джойс Лума и Астрид Матиассен из ВПП. Алессандра Гарберо и Джойс Лума в целом координировали участие своих организаций. Карлос Сере и Томас Эльхаут (МФСР) и Лиза Хельм, Исса Саного, Джон Макхаррис, Филиппо Помпили и Симеон Холлема (ВПП) внесли свой ценный вклад.

Раздел «Недоодевание в мире в 2013 году» был подготовлен Статистическим отделом (ESS) Департамента экономического и социального развития, и ключевые технические материалы представили Пьеро Конфорти, Йозеф Шмидхубер, Адам Пракаш, Натали Труба, Франк Кахия и Пьетро Дженнари.

Раздел «Измерение множественных проявлений продовольственной безопасности» был подготовлен Пьеро Конфорти и Йозефом Шмидхубером. Весомый вклад в него внесли Пьетро Дженнари, Натали Труба, Андреа Борлицци, Адам Пракаш и Микаэль Као. Текстовую вставку «Механизм мониторинга для повестки дня в области развития на период после 2015 года» подготовил Пьетро Дженнари.

Раздел «Параметры продовольственной безопасности на национальном уровне» был подготовлен сотрудниками Отдела экономики сельскохозяйственного развития (ESA) Джорджем Рапсоманикисом, Йелле Бруинсмой и Мэри Джо Кортихо - все из Отдела экономики сельскохозяйственного развития Департамента экономического и социального развития, а также Алессандрой Гарберо и Сонией Гонсалвеш (МФСР) и Джойс Лума и Астрид Матиассен (ВПП). Аналитические исследования для этого раздела осуществили Федерика Альфани, Наталия Меркушева и Джулия Понцини.

Чинция Черри отвечала за подготовку Приложения 1 и подготовку и обработку соответствующих данных. Пьетро Дженнари и Карло Кафьеро подготовили Приложение 2. Йелле Бруинсма составил Приложение 3. Кьяра Брунелли, Натан Ваннер, Фирас Яссин, Андреа Борлицци и Натали Труба также оказали неоценимую техническую поддержку и помощь в обработке данных.

Ценные комментарии и предложения представили Терри Баллард, Йелле Бруинсма, Карло Кафьеро, Вили Фуавао, Хаун Карлос Гарсиа и Себолла, Панагиотис Карфакис, Томаш Лонц, Арни Матисен, Эва Мюллер, Абдельссалам-уль-Ахмед, Родриго Ривера, Сангинбой Сангинов, Рамеш Шарма, Салар Тайиб, Джеймс Тефт, Натали Труба, Кейт Вибе и Сянцзюн Яо. Абдулреза Аббасиан, Глэдис Морено Гарсиа, Адам Пракаш и Николас Сакофф предоставили полезные справочные материалы.

Техническое редактирование и корректуру обеспечил Поль Нит, а графическое оформление и верстку - Флора Дикарло. Издательская работа координировалась Службой программирования заседаний и документации Отдела по делам Конференции, Совета и протокольным вопросам ФАО.







# Недоедание в мире в 2013 году

## Прогресс идет...

Самые последние оценки ФАО свидетельствуют о том, что в 2011-2013 годах в мире не могли удовлетворить свои потребности в калорийной пище 842 млн человек, или 12% населения планеты, что меньше по сравнению с 868 миллионами в 2010-2012 годах, о которых шла речь в прошлогоднем докладе. Таким образом, каждый

восьмой человек в мире страдает от хронического голода, не получая достаточно пищи для ведения активной и здоровой жизни. Подавляющее большинство голодающих - 827 млн человек - проживают в развивающихся регионах, где, согласно оценкам, масштабы распространения недоедания в 2011-2013 годах оцениваются в 14,3% населения (таблица 1).

ТАБЛИЦА 1

Недоедание в мире с 1990-1992 по 2011-2013 годы

	Количество (млн) и доля (%) недоедающих				
	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2008-2010	2011-2013*
<b>В МИРЕ</b>	<b>1 015,3</b>	<b>957,3</b>	<b>906,6</b>	<b>878,2</b>	<b>842,3</b>
	<b>18,9%</b>	<b>15,5%</b>	<b>13,8%</b>	<b>12,9%</b>	<b>12,0%</b>
<b>РАЗВИТЫЕ РЕГИОНЫ</b>	<b>19,8</b>	<b>18,4</b>	<b>13,6</b>	<b>15,2</b>	<b>15,7</b>
	<b>&lt;5%</b>	<b>&lt;5%</b>	<b>&lt;5%</b>	<b>&lt;5%</b>	<b>&lt;5%</b>
<b>РАЗВИВАЮЩИЕСЯ РЕГИОНЫ</b>	<b>995,5</b>	<b>938,9</b>	<b>892,9</b>	<b>863,0</b>	<b>826,6</b>
	<b>23,6%</b>	<b>18,8%</b>	<b>16,7%</b>	<b>15,5%</b>	<b>14,3%</b>
<b>Азия</b>	<b>751,3</b>	<b>662,3</b>	<b>619,6</b>	<b>585,5</b>	<b>552,0</b>
	<b>24,1%</b>	<b>18,3%</b>	<b>16,1%</b>	<b>14,7%</b>	<b>13,5%</b>
Восточная Азия	278,7	193,5	184,8	169,1	166,6
	22,2%	14,0%	13,0%	11,7%	11,4%
Западная Азия	8,4	13,5	16,8	19,1	20,6
	6,6%	8,3%	9,2%	9,7%	9,8%
Кавказ и Центральная Азия	9,7	11,6	7,3	7,0	5,5
	14,4%	16,2%	9,8%	9,2%	7,0%
Юго-Восточная Азия	140,3	113,6	94,2	80,5	64,5
	31,1%	21,5%	16,8%	13,8%	10,7%
Южная Азия	314,3	330,2	316,6	309,9	294,7
	25,7%	22,2%	19,7%	18,5%	16,8%
<b>Африка</b>	<b>177,6</b>	<b>214,3</b>	<b>217,6</b>	<b>226,0</b>	<b>226,4</b>
	<b>27,3%</b>	<b>25,9%</b>	<b>23,4%</b>	<b>22,7%</b>	<b>21,2%</b>
Северная Африка	4,6	4,9	4,8	4,4	3,7
	<5%	<5%	<5%	<5%	<5%
Страны Африки к югу от Сахары	173,1	209,5	212,8	221,6	222,7
	32,7%	30,6%	27,5%	26,6%	24,8%
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	<b>65,7</b>	<b>61,0</b>	<b>54,6</b>	<b>50,3</b>	<b>47,0</b>
	<b>14,7%</b>	<b>11,7%</b>	<b>9,8%</b>	<b>8,7%</b>	<b>7,9%</b>
Латинская Америка	57,4	53,8	47,2	43,5	39,8
	13,8%	11,0%	9,0%	8,0%	7,1%
Страны Карибского бассейна	8,3	7,2	7,5	6,8	7,2
	27,6%	21,3%	21,0%	18,8%	19,3%
<b>Океания</b>	<b>0,8</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,2</b>
	<b>13,5%</b>	<b>16,0%</b>	<b>12,8%</b>	<b>11,8%</b>	<b>12,1%</b>

Примечание: \* Прогнозы  
Источник: ФАО.

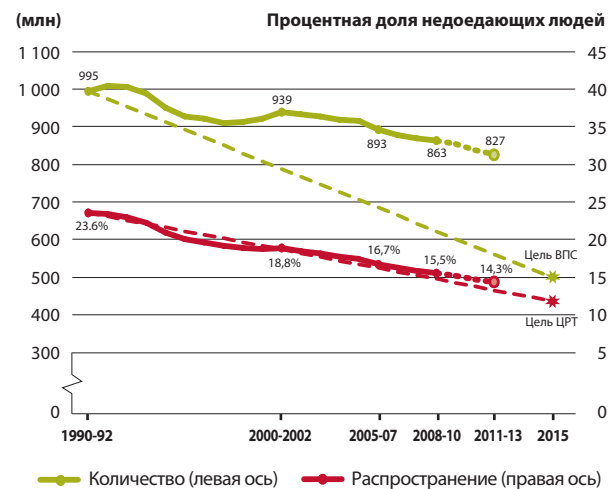


## ...однако недостаточно быстрыми темпами, чтобы достичь целей в области сокращения масштабов голода

Несмотря на то, что согласно оценкам, число недоедающих людей сокращается, этих темпов недостаточно для того, чтобы достигнуть международных целей по сокращению масштабов голода. Есть две цели, по темпам приближения к которым оценивается прогресс в сокращении масштабов голода. Одна из них - цель, поставленная Всемирным продовольственным саммитом 1996 года: сократить к 2015 году вдвое число голодающих в мире. Другая - Цель в области развития, сформулированная в Декларации тысячелетия: сократить к 2015 году долю голодающего населения в два раза. Для обеих целей отправной точкой является 1990 год, а целевым рубежом - 2015 год. С учетом высоких темпов роста населения во многих странах, охваченных голодом, цель ВПС представляется более амбициозной. Таким образом, отклонение реальных достижений от целевой траектории становится все больше в отношении цели ВПС, чем для ЦРТ, по крайней мере, для развивающихся регионов в целом (рис.1). Для достижения цели ВПС необходимо сократить к 2015 году число голодающих людей в развивающихся регионах до 498 млн человек, что на глобальном уровне недостижимо. Вместе с тем, многие отдельные страны уверенно идут к цели ВПС: 18 стран<sup>1\*</sup> уже взяли этот рубеж в 2012 году, что было особо отмечено на сессии Конференции ФАО 2013 года.

РИС. 1

Недоедание в развивающихся регионах: реальные достижения и траектории достижения целей ЦРТ и ВПС



Примечание: Данные за 2011-2013 годы на всех графиках – предварительные оценки. Источник: ФАО.

## ЦРТ еще вполне достижима, однако для этого потребуются приложить больше усилий

ЦРТ в части борьбы с голодом - сокращение вдвое доли голодающих людей - менее амбициозна по сравнению с целью ВПС, и здесь отклонение от целевой траектории сравнительно невелико (рис.1). Согласно современным оценкам, масштабы недоедания в развивающихся

регионах в 1990-1992 годах составляли 24% населения, из чего вытекает, что целевой показателем ЦРТ составляет 12%. Если средние годовые темпы сокращения, наблюдавшиеся в течение последних 21 года, сохранятся до 2015 года, то масштабы распространения недоедания в развивающихся

\* Все сноски и ссылки даются в конце документа, см. страницы 57-58

регионах приблизятся к 13%, что чуть выше, чем ориентир ЦРТ. Тем не менее, эта цель достижима при условии, что будут предприняты дополнительные меры по сокращению масштабов голода как для удовлетворения неотложных нужд, так и для поддержания долгосрочного прогресса.

Так как контрольный год быстро приближается, необходимы программы, дающие скорые результаты. Этого можно добиться за счет мер по улучшению доступа к продовольствию через сети социальной защиты и подобных им мер. Такие меры также в долгосрочном плане обещают положительно сказаться на доступности продовольствия за счет повышения местного спроса, что будет стимулировать производство продовольствия. К таким программам относятся, *в частности*, денежные переводы и программы по распределению денежных средств и ваучеров. Первые итоги таких программ свидетельствуют о том, что они могут вести не только к росту потребления, но и к увеличению инвестиций в сельскохозяйственные активы, включая сельскую технику и поголовье скота, а также к росту собственного производства продовольствия. Имеющиеся факты говорят о том, что такие программы могут иметь значительный мультипликаторный эффект за счет связи торговли и производства. В более долгосрочном плане они могут обеспечивать положительную обратную связь, когда спрос, созданный через сети социальной защиты, стимулирует производство продовольствия в мелких

фермерских хозяйствах, помогая тем самым и потребителям, и производителям из бедных слоев населения. Эти программы лежат в русле двуединого подхода к сокращению масштабов голода, при котором за счет стимулирования спроса на продовольствие, в свою очередь, создаются стимулы для наращивания производства и увеличиваются возможности для создания дохода в фермерских хозяйствах.

Для обеспечения их жизнеспособности в долгосрочном плане усилия по повышению спроса требуется подкреплять эффективными мерами по повышению предложения. Это особенно важно в тех случаях, когда программы по сокращению масштабов голода рассчитаны на многочисленное население сельских районов, где отсутствует достаточная физическая и организационная инфраструктура. В докладе «*Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства в мире*» за 2012 год убедительно доказано, насколько важны инвестиции в сельское хозяйство для сокращения масштабов бедности и голода. Он показал, что инвестиции в сельское хозяйство вносят большой вклад в укрепление продовольственной безопасности, которая, в свою очередь, содействует экономической диверсификации и росту. Повышение производительности сельского хозяйства ведет к росту доходов и создает возможности создания дохода для обездоленных слоев населения, предлагая проверенный путь из тупика бедности во многих сельских районах.



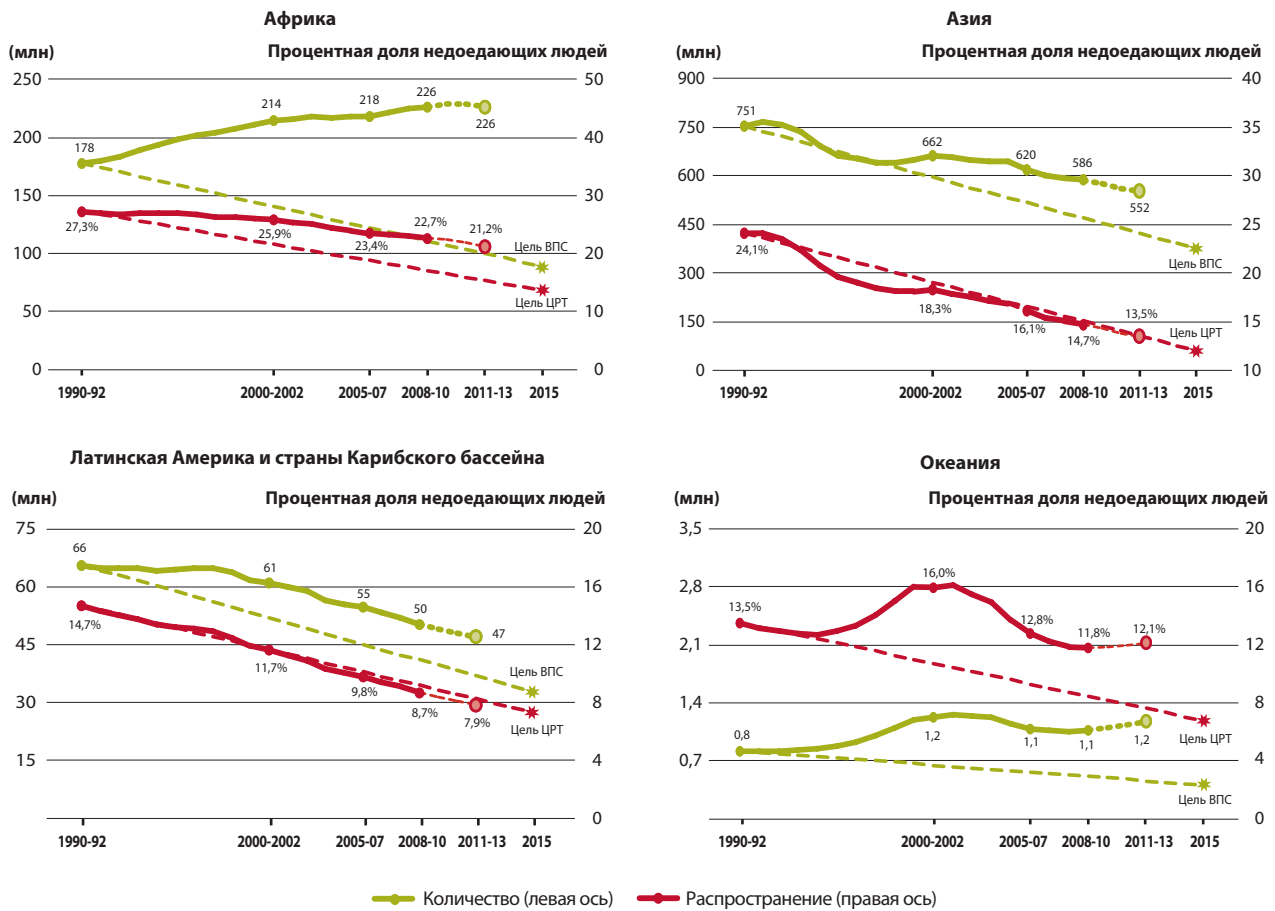
## Масштабы распространения голода существенно отличаются от региона к региону

Африка остается регионом с самыми большими масштабами распространения недоедания: по оценкам, там недоедает почти каждый пятый житель. В пределах этого континента наблюдаются различные уровни и тенденции недоедания. Несмотря на то, что в странах Африки к югу от Сахары наблюдаются самые большие масштабы распространения недоедания, за последние два десятилетия удалось добиться определенного улучшения ситуации - масштабы распространения недоедания сократились с 32,7% до 24,8%. В Северной Африке, наоборот, масштабы распространения недоедания значительно меньше, и темпы их сокращения намного выше, чем в странах Африки к югу от Сахары. В целом в этом регионе, с учетом незначительных успехов на обеих частях континента, не наблюдается предпосылок для достижения ЦРТ в части, касающейся сокращения масштабов голода (рис.2).

Как число, так и доля недоедающих людей значительно сократились в большинстве стран Азии, в особенности в Юго-Восточной Азии. Положение в Южной Азии улучшалось медленнее, особенно в отношении численности недоедающих людей. Масштабы недоедания в Западной Азии меньше, чем в других частях континента, однако начиная с 1990–1992 годов они постоянно растут. Самых больших успехов - сокращения доли голодающего населения с 31,1% до 10,7% - добились страны Юго-Восточной Азии, а также Восточной Азии. В целом азиатский регион близок к достижению ЦРТ в части, касающейся сокращения масштабов голода. ЦРТ уже достигнута на Кавказе и в Центральной Азии, в Восточной Азии и в Юго-Восточной Азии и почти достигнута в странах Латинской Америки и Карибского бассейна (рис.3).

РИС. 2

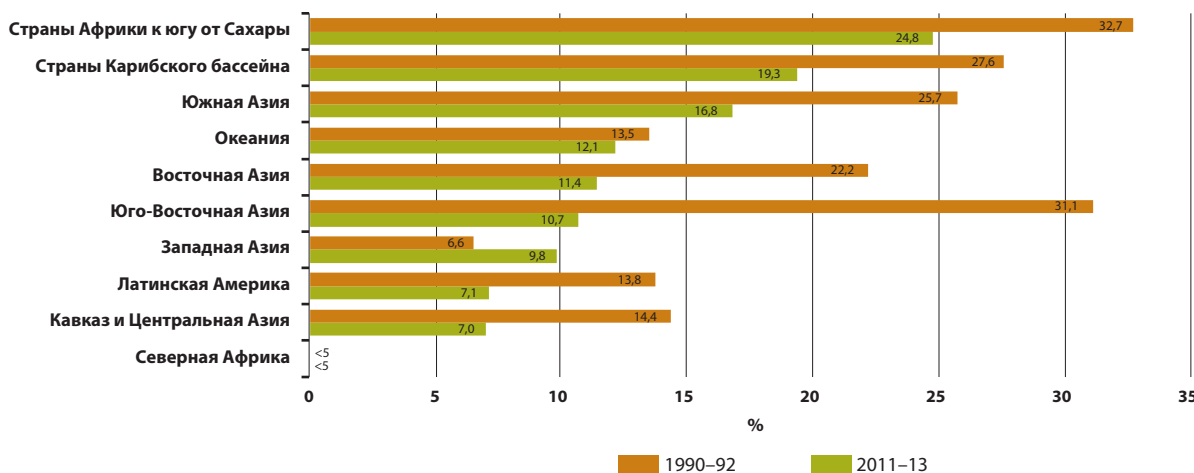
Различия между регионами в плане достижения ориентиров ЦРТ и ВПС по борьбе с голодом весьма различны



Источник: ФАО.

РИС. 3

Тенденции недоедания: прогресс заметен почти во всех регионах, но его темпы весьма различны



Источник: ФАО.



## Почему тенденции голода отличаются от региона к региону?

Успехи в сокращении масштабов голода отражают специфику стран и регионов в плане экономических условий, инфраструктуры, организации производства продовольствия, наличия социальных условий, политической и организационной стабильности. Углубляющаяся тенденция роста недоедания в Западной Азии, очевидно, связана по большей части с ростом продовольственных цен и политической нестабильностью. Для Северной Африки, где успехи невелики, актуальны те же самые факторы. Потенциал производства продовольствия в этих регионах также ограничен нехваткой природных ресурсов, особенно качественных посевных площадей и возобновляемых водных ресурсов. Удовлетворение потребностей стремительно растущего населения этих регионов было возможно только за счет импорта значительного количества зерна. Часть этого импорта зерновых финансировалась благодаря экспорту нефти - проще говоря, эти регионы экспортируют углеводороды и импортируют нефть ради обеспечения собственной продовольственной безопасности. Доступность как

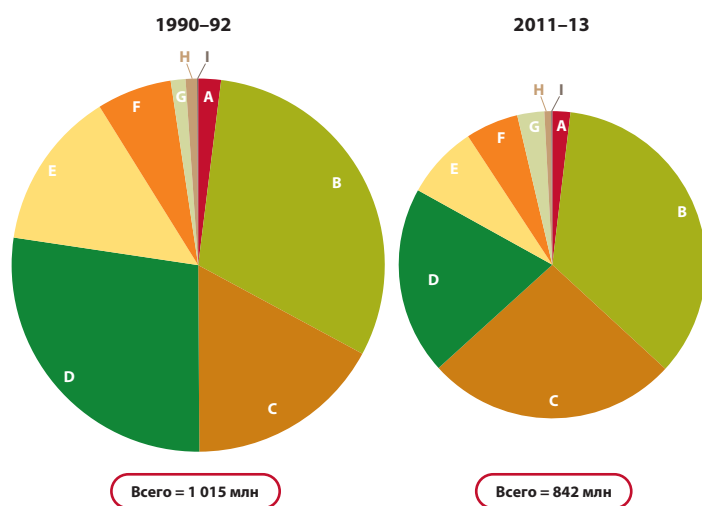
продовольствия, так и энергии на внутреннем рынке обеспечивается крупными дотациями для всех потребителей.

Зависимость этих регионов от импорта продовольствия и экспорта нефти усиливает влияние на них колебаний цен на мировых сырьевых рынках. Больше всего положение с продовольственной безопасностью обостряется в тех странах, где сократились или резко упали поступления от экспорта углеводородов, дотации на продовольствие были урезаны вследствие растущего бюджетного дефицита, либо где внутренние производственно-сбытовые продовольственные цепи были разорваны в результате гражданских волнений.

В то время как на глобальном уровне по сравнению с 1990–1992 годами в 2011–2013 годы число голодающих в целом сократилось (рис.4), различные темпы этого сокращения в отдельных регионах привели к изменениям в географии недоедания в мире. Большинство недоедающих людей планеты по-прежнему живут в Южной Азии, а также в странах Африки к югу от Сахары и Восточной Азии. По регионам самые высокие темпы

РИС. 4

Меняющаяся география голода в мире  
Число и доля недоедающих по регионам (1990–1992 и 2011–2013 годы)



	Число (млн)		Доля (%)	
	1990–92	2011–13	1990–92	2011–13
<b>A</b> Развитые регионы	20	16	2	2
<b>B</b> Южная Азия	314	295	31	35
<b>C</b> Страны Африки к югу от Сахары	173	223	17	26
<b>D</b> Восточная Азия	279	167	27	20
<b>E</b> Юго-Восточная Азия	140	65	14	8
<b>F</b> Латинская Америка и Карибский бассейн	66	47	6	6
<b>G</b> Западная Азия и Северная Африка	13	24	1	3
<b>H</b> Кавказ и Центральная Азия	10	6	1	1
<b>I</b> Океания	1	1	0	0
<b>Итого</b>	<b>1 015</b>	<b>842</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Примечание: Величина сегментов пропорциональна общей численности недоедающих для каждого периода. Все показатели округлены.  
Источник: ФАО.

сокращения наблюдались в Восточной и Юго-Восточной Азии, а также, в меньшей степени, в странах Латинской Америки и Карибского бассейна и на Кавказе и в Центральной Азии. Одновременно доля голодающих выросла в Южной Азии, в странах Африки к югу от Сахары, в Западной Азии и в Северной Африке.

Основной причиной успехов в сокращении масштабов голода во многих странах за последние несколько лет было ускорение экономического роста. Вместе с тем, рост, будучи ограничен структурными рамками, не выбрал весь свой потенциал. Пожалуй, наиболее существенным из таких ограничений является удручающий уровень развития инфраструктуры - бич обширных сельских территорий в Африке. Существенные улучшения коммуникаций и более широкий доступ к информационным технологиям могли в определенной степени помочь преодолеть ограничения, налагаемые традиционной инфраструктурой, и способствовать рыночной интеграции. Обнадеживает также подъем производительности труда в сельском хозяйстве, которому способствуют рост государственных инвестиций, стимулы, создаваемые высокими ценами на продовольствие, и оживившийся интерес к сельскому хозяйству со стороны частных инвесторов. В ряде стран потоки переводов заработков мигрантов способствовали внутреннему росту. Денежные переводы от мигрантов привели к росту мелких инвестиций, что особо положительно повлияло на рост там, где производство продовольствия и розничная торговля все еще происходят в формате мелких сетей местного масштаба.

Это, в частности, подтвердилось в странах Африки к югу от Сахары, где повышение урожайности сельскохозяйственных культур в сочетании с ростом продукции животноводства привели к сокращению масштабов недоедания.

Многие страны в Восточной Азии извлекли выгоду из постоянного и зачастую быстрого экономического роста. В целом, они в меньшей степени были затронуты экономическими спадами, которые охватывали многие другие развивающиеся страны на протяжении прошедшего десятилетия и страны-члены Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в конце 2000-х годов. Страны Юго-Восточной Азии получали существенные потоки переводов средств от мигрантов из стран Запада и ряда богатых нефтью стран Западной Азии. Эти переводы зачастую стимулировали маломасштабные инвестиции в таких секторах, как сельское хозяйство и строительство. Весомый рост доходов вкупе со сравнительно высокой долей их вложений и политикой, направленной на повышение производительности сельского хозяйства, способствовали сокращению бремени недоедания в этих регионах.

Подобными факторами объясняются значительные успехи, достигнутые большинством стран Латинской Америки и Карибского бассейна. Экономический рост, политическая и организационная стабильность, стимулы для повышения производительности труда в сельском хозяйстве и общее экономическое развитие были основными причинами достигнутых успехов.



## Каковы были последствия волатильности цен, наблюдавшейся за последние годы?

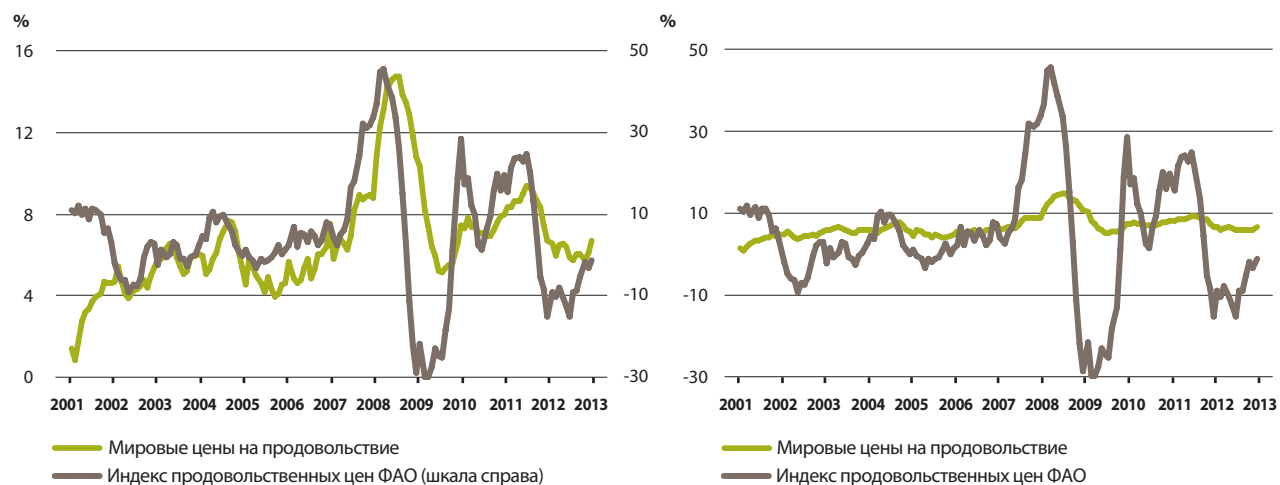
Оценка эволюции масштабов распространения недоедания характеризует тенденции развития хронического голода. В связи с параметрами данных, на основании которых он выводится, показатель масштабов распространения недоедания не отражает резких, кратковременных изменений картины неполноценного питания, вызванных краткосрочными изменениями экономической среды. Крупные колебания цен на основные продовольственные товары, часто измеряемые по индексу цен на продовольствие ФАО (ИЦП), являются наглядным примером такого рода кратковременных всплесков. Колебания цен и доходов влияют на продовольственную безопасность людей, живущих в

бедности и голоде, еще сильнее, чем это можно заключить на основе анализа постоянных тенденций распространения недоедания. Вместе с тем, последние данные по глобальным и региональным индексам потребительских цен на продовольствие (продовольственный ИПЦ) свидетельствуют о том, что всплески цен на основные виды продовольственного сырья незначительно сказываются на потребительских ценах и что колебания потребительских цен были значительно сглажены по сравнению с теми, с которыми пришлось столкнуться сельскохозяйственным производителям, либо которые были зарегистрированы в международной торговле.



РИС. 5

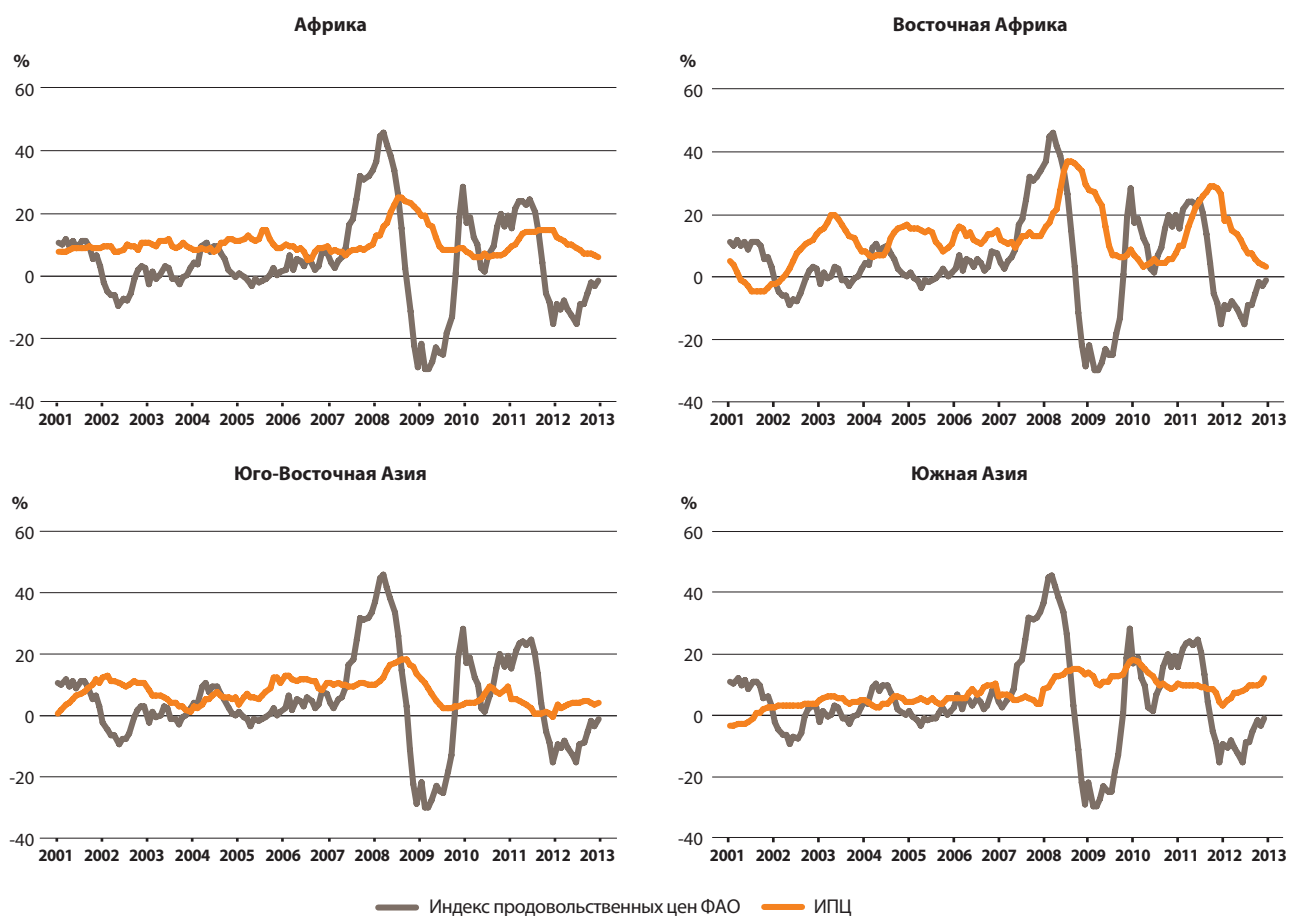
Изменения местных потребительских цен на продовольствие отстают от изменений на мировые цены производителей, они также намного меньше



Источник: ФАО.

РИС. 6

Глобальный индекс продовольственных цен и местные индексы потребительских цен



Источник: ФАО.

В целом на основании новых данных о продовольственных ценах на уровне потребителя можно сделать два основных вывода.

Первый из них заключается в том, что повышение ИЦП в весьма незначительной степени отражается в повышении потребительских цен, причем с запаздыванием на несколько месяцев. Это запаздывание в реагировании потребительских цен (продовольственный ИПЦ) на мировые цены по большей части объясняется тем, что требуется время для сбора урожая, отгрузки и переработки продовольственного сырья в готовые пищевые продукты для потребителей. Это запаздывание видно, если оба показателя отображать с различным масштабом (рис.5, слева). То, что изменение цены передается не полностью, объясняется сочетанием факторов, определяющих перенос цен по вертикали в рамках каждой продовольственной системы, включая наценки за транспортировку, переработку и реализацию, а также любые субсидии на потребительском уровне. Ограниченный характер передачи изменений цен можно хорошо проиллюстрировать, построив графики по обоим показателям в одном масштабе (рис.5, справа).

Второй вывод заключается в том, что региональные различия в переносе изменений цен на удивление незначительны. Это означает, что даже в регионах, для которых характерны короткие производственно-сбытовые цепи и высокая доля натурального хозяйства, изменения в ценах производителей на основные виды сырья весьма незначительно сказываются на конечных потребительских ценах (рис.6). Единственным заметным исключением является Восточная Африка, где колебания цен передаются в высокой степени, и где потребители больше ощущают последствия колебаний цен на основные виды продовольственного сырья. Это также характерно для стран с низким уровнем доходов - импортеров продовольствия, где потребители из бедных слоев населения могут тратить более 75% своих расходов на пищевые продукты. В этих странах повышением цен производителями может существенно затруднить потребителям обеспечение своих пищевых потребностей.

Помимо этого, влияние колебаний цен на недоедание можно уменьшить, переориентируя потребителей на другие виды пищевых продуктов. При повышении цен потребители часто переключаются с более дорогих и питательных пищевых продуктов на более дешевые и зачастую также менее питательные продукты. В то время как такое решение позволяет потребителям поддерживать уровень поступления пищевой энергии, оно также повышает риски появления других форм неполноценного питания, например, нехватки питательных микроэлементов. Потребление менее питательной пищи может в долгосрочном плане иметь негативные последствия для использования продовольствия и вести к недостаточному питанию (разъяснение значений этих терминов см. Приложение 3 «Глоссарий отдельных терминов, используемых в докладе»). Вред может быть также нанесен здоровью и работоспособности людей. Вместе с тем, эти изменения скорее всего не отразятся на показателях масштабов распространения недоедания, т.к. практически неизменная картина масштабов распространения недоедания может маскировать динамику других форм неполноценного питания. Такое положение подчеркивает сложный характер продовольственной безопасности и необходимость комплексного подхода к ее измерению. В следующем разделе рассматривается такой подход и предлагается набор показателей, более полно отражающих различные причины и движущие факторы продовольственной безопасности, а также ее проявления и последствия.



## Основные тезисы

- Согласно оценкам, в 2011–2013 годах 842 млн людей, или почти каждый восьмой житель планеты, страдали от хронического голода, постоянно испытывая нехватку пищи, требующейся для ведения активного образа жизни. Эта цифра меньше, чем 868 млн человек, страдавших от голода в 2010–2012 годах. Общее число недоедающих по сравнению с 1990–1992 годами сократилось на 17%.
- В целом развивающиеся регионы добились заметных успехов на пути к достижению ориентиров по сокращению масштабов голода, установленных ЦРТ 1. Если средние годовые темпы сокращения, наблюдавшиеся в течение последних 21 года, сохранятся до 2015 года, то масштабы недоедания приблизятся к установленному ориентиру. Достижение этой цели потребует существенных дополнительных и неотложных усилий.
- Экономический рост может способствовать повышению доходов и сокращению масштабов голода, однако высокие темпы экономического роста касаются далеко не всех. Без политики, конкретно нацеленной на бедные слои населения, особенно в сельских районах, рост не приведет к увеличению числа рабочих мест и их качественному улучшению. В бедных странах можно добиться сокращения масштабов голода и бедности только за счет роста, который будет не только устойчивым, но и приносящим блага широким слоям населения.
- Несмотря на общие достижения, между регионами сохраняются значительные различия. Страны Африки к югу от Сахары остаются регионом с самыми большими масштабами распространения недоедания, и успехи в их сокращении за последние годы были весьма скромны. В Западной Азии положение не улучшилось, а в Южной Азии и в Северной Африке улучшилось незначительно. Значительное сокращение как общего числа недоедающих, так и масштабов распространения недоедания произошло в большинстве стран Восточной и Юго-Восточной Азии, а также Латинской Америки.
- Колебания цен и доходов могут существенно влиять на положение бедных и голодающих слоев населения. Вместе с тем, последние данные по глобальным и региональным индексам потребительских цен на продовольствие свидетельствуют о том, что всплески цен на основные виды продовольственного сырья незначительно сказываются на потребительских ценах, и что колебания потребительских цен были значительно сглажены по сравнению с теми, с которыми пришлось столкнуться производителям. Тем не менее, в условиях роста цен потребители часто переориентируются на более дешевые и менее питательные пищевые продукты, повышая тем самым риск возникновения недостаточности питательных микроэлементов и других форм неполноценного питания, которые могут иметь долгосрочные негативные последствия для здоровья, развития и работоспособности людей.



## Измерение различных проявлений продовольственной безопасности

**В** предыдущем разделе продовольственная безопасность обсуждалась под углом показателя масштабов распространения недоедания, являющегося мерой нехватки пищевой энергии. В качестве единственного показателя масштабы распространения

недоедания не могут отразить всю сложность и многогранность продовольственной безопасности в духе определения, содержащегося в Декларации Всемирного саммита по продовольственной безопасности 2009 года: «Продовольственная безопасность существует тогда,

РИС. 7

Набор показателей продовольственной безопасности

ПОКАЗАТЕЛИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	ПРОЯВЛЕНИЕ	
<p>Адекватность средней энергетической ценности пищевого рациона</p> <p>Средний объем производства продовольствия в стоимостном выражении</p> <p>Доля злаков, корнеплодов и клубнеплодов в энергетической ценности пищевого рациона</p> <p>Средний объем получаемых белков</p> <p>Средний объем получаемых белков животного происхождения</p>	НАЛИЧИЕ	СТАТИЧЕСКИЕ и ДИНАМИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ
<p>Процентная доля дорог с твердым покрытием по отношению ко всем дорогам</p> <p>Густота дорожной сети</p> <p>Густота железнодорожной сети</p>	ФИЗИЧЕСКАЯ ДОСТУПНОСТЬ	
Индекс внутренних продовольственных цен	ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДОСТУПНОСТЬ	
<p>Доступ к улучшенным источникам водоснабжения</p> <p>Доступ к улучшенным санитарно-техническим сооружениям</p>	ИСПОЛЬЗОВАНИЕ	
<p>Степень зависимости от импорта зерновых</p> <p>Процентная доля пахотных земель, оснащенных оборудованием для ирригации</p> <p>Доля импорта продовольствия в общем импорте товаров</p>	УЯЗВИМОСТЬ	
<p>Политическая стабильность и отсутствие проявлений насилия/терроризма</p> <p>Волатильность внутренних цен на продовольствие</p> <p>Вариабельность производства продовольствия на душу населения</p> <p>Вариабельность поставок продовольствия на душу населения</p>	ПОТРЯСЕНИЯ	
<p>Масштабы распространения недоедания</p> <p>Доля расходов на продовольствие в бюджете бедных семей</p> <p>Масштабы дефицита продовольствия</p> <p>Масштабы распространения нехватки продовольствия</p>	ДОСТУП	РЕЗУЛЬТАТЫ
<p>Процентная доля детей в возрасте до пяти лет, страдающих от истощения</p> <p>Процентная доля детей в возрасте до пяти лет, отстающих в росте</p> <p>Процентная доля детей в возрасте до пяти лет, имеющих пониженную массу тела</p> <p>Процентная доля взрослого населения, имеющего пониженную массу тела</p> <p>Масштабы распространения анемии среди беременных женщин</p> <p>Масштабы распространения анемии среди детей в возрасте до пяти лет</p> <p>Масштабы распространения дефицита витамина А (в разработке)</p> <p>Масштабы распространения дефицита йода (в разработке)</p>	ИСПОЛЬЗОВАНИЕ	

Примечание: Данные и более подробные описания и метаданные по этим показателям доступны на вебсайте ([www.fao.org/publications/sofi/en/](http://www.fao.org/publications/sofi/en/)).  
Источник: ФАО.

*когда все люди в любое время имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточной, безопасной и питательной пище, соответствующей их рациону питания и кулинарным предпочтениям для ведения активного и здорового образа жизни»<sup>2</sup>.*

Опираясь на это определение, можно сформулировать четыре измерения продовольственной безопасности: наличие продовольствия, его экономическую и физическую доступность, использование продовольствия и стабильность (уязвимость, встряска) на протяжении длительного периода времени. Каждое измерение продовольственной безопасности характеризуется

конкретными показателями. На рис.7 представлен набор показателей и показана их разбивка по четырем измерениям продовольственной безопасности.

Измерение комплексного характера продовольственной безопасности – только часть широкой публичной дискуссии, ведущейся сейчас в рамках процесса подготовки повестки дня в области развития на период после 2015 года. Эти более широкие проблемы, связанные с таким измерением, а также текущие процессы и новые предложения по мониторингу продовольственной безопасности обобщены в текстовой вставке 1.

### ВСТАВКА 1

#### Механизм мониторинга повестки дня в области развития на период после 2015 года

##### Что будет после ЦРТ

В настоящее время идет работа по формулированию новой глобальной повестки дня в области развития на период после 2015 года. Одним из главных международных механизмов, в рамках которых идет проработка этих вопросов, является Открытая рабочая группа по целям устойчивого развития из 30 членов, созданная Генеральной Ассамблеей ООН 22 января 2013 года. Эта группа представит предложения, которые будут рассмотрены Генеральной Ассамблеей в сентябре 2014 года. Одновременно Группа видных деятелей высокого уровня по повестке дня в области развития после 2015 года, назначенная Генеральным секретарем ООН в июле 2012 года, 30 мая 2013 года представила свой доклад по повестке дня в области развития после 2015 года<sup>1</sup>. Система ООН также вносит свой вклад в определение повестки дня в области развития после 2015 года через Целевую группу системы ООН по повестке дня в области развития после 2015 года.

Одним из уроков, извлеченных из нынешних дискуссий по повестке дня в области развития, является осознание необходимости улучшения мониторинга. Хороший мониторинг требует сочетания подходов и возможности регулярно обновлять данные по показателям. Новая система мониторинга должна сочетать мониторинг человеческого развития («матрица с человеческим лицом») и мониторинг ресурсной базы, ее использования, и связанных с ней стрессовых факторов («планетарные» показатели). Связь между этими двумя матрицами следует с самого начала закрепить в архитектуре новой системы мониторинга. Данные могут собираться путем сочетания периодических глубоких обзоров и более

поверхностных, гибких и оперативных обзоров, основывающихся на опыте (при которых респонденты сами описывают свой опыт).

Три учреждения со штаб-квартирой в Риме (ФАО, МФСР и ВПП) располагают всеми возможностями для того, чтобы внести вклад в повестку дня в области развития после 2015 года. Программы их работы в значительной степени опираются на инициативу «Нулевого голода», предложенную Генеральным секретарем ООН. Как подчеркивается в недавнем докладе Группы высокого уровня (стр.30), эта инициатива преследует пять целей:

- *прекратить голод и защитить право всех людей на доступ к достаточной, безопасной, экономически доступной и здоровой пище;*
- *сократить среди всех детей в возрасте до 5 лет отставание в росте на х%, истощение на у% и анемию на z%;*
- *увеличить производительность труда в сельском хозяйстве на х% с упором на устойчивое повышение урожайности в мелких фермерских хозяйствах и их доступ к ирригации;*
- *внедрять устойчивую практику ведения сельского хозяйства, океанического и пресноводного рыбного хозяйства; восстановить отобранные рыбные запасы до устойчивого уровня, а также*
- *сократить послеуборочные потери и порчу пищевых продуктов на х%.*

Группа подчеркнула, что устойчивость является необходимой основой для создания долгосрочной перспективы для молодежи. Группа также призвала к «цифровой революции» для устойчивого развития, указав на потенциал открытых и доступных данных в

*(Продолжение)*

**ВСТАВКА 1 (Продолжение)**

плане содействия устойчивому развитию и необходимости использования нетрадиционных источников данных (например, краудсорсинг). В докладе также подчеркивается необходимость разбивки данных по признакам гендера, местонахождения, дохода, этнической принадлежности, ограниченных возможностей и ряду других категорий.

**Возросшие требования к глобальной системе статистики**

Необходимость в улучшенном мониторинге ставит серьезные вызовы перед глобальной системой статистики. Используемые ныне в глобальном и национальном мониторинге источники данных и методы их сбора не могут представить данные в режиме реального времени с разбивкой по многим показателям. Потенциал многих развивающихся стран в плане мониторинга ряда показателей ЦРТ до сих пор недостаточен и часто зависит от поддержки или инициатив со стороны международных организаций. Повестка дня в области развития на период после 2015 года выдвинет немало дополнительных требований к статистическим системам развивающихся стран.

**Проект ФАО «Голоса голодных»**

В докладе Группы высокого уровня рекомендуется сформулировать задачу в области развития по продовольствию и питанию, включающую пять конкретных целей. Первая цель – ликвидация голода. Проект ФАО «Голоса голодных» обеспечит инновационное средство мониторинга в этой области. Проект «Голоса голодных» стремится к установлению нового мирового стандарта измерения отсутствия продовольственной безопасности за счет применения

шкалы опыта отсутствия продовольственной безопасности. Этот подход основывается на восьми вопросах, призванных определить наличие у респондента личного опыта отсутствия продовольственной безопасности (незначительная, умеренная либо высокая степень отсутствия продовольственной безопасности). Этот проект укрепит потенциал ФАО в плане мониторинга всемирной продовольственной безопасности за счет ежегодного сбора данных в глобальном масштабе через организацию опросов общественного мнения Гэллапа (Gallup World Poll). Информация собирается на уровне индивидуумов, что позволит регистрировать неравенство в доступе к продовольствию в зависимости от гендерных и иных характеристик. ФАО уже начала тесную совместную работу с четырьмя странами – участницами инициативы «Обновленное партнерство ради единого подхода к искоренению голода в Африке»: Анголой, Малави, Нигером и Эфиопией.

Реализуя проект «Голоса голодных», ФАО установит отправную точку для измерения успехов в сокращении масштабов отсутствия продовольственной безопасности во всех странах мира к 2015 году.

<sup>1</sup> Организация Объединенных Наций. 2013. *Новое глобальное партнерство: ликвидация бедности и трансформация экономики через устойчивое развитие. Доклад Группы видных деятелей высокого уровня по повестке дня в области развития после 2015 года*. Нью-Йорк, США.



## Продовольственная безопасность и ее четыре измерения

### ■ **Наличие продовольствия: положение существенно улучшилось, однако эти достижения разнятся между регионами и по времени**

Наличие продовольствия играет видную роль для продовольственной безопасности. Снабжение конкретной группы населения достаточным количеством продовольствия является необходимым, хотя самим по себе недостаточным условием обеспечения адекватного доступа людей к продовольствию. За последние два десятилетия предложение продовольствия в развивающихся странах росло более быстрыми темпами по сравнению с ростом населения. В результате наличие продовольствия на душу населения выросло. Предложение пищевой энергии также росло быстрее, чем средняя потребность в ней, что в результате обеспечило высокий уровень энергетической достаточности в большинстве развивающихся регионов, за исключением Западной Азии (таблица 2). Средняя энергетическая ценность пищевого рациона – энергетическая ценность пищевого рациона как процентная доля от среднего необходимого количества пищевой энергии, за последние два десятилетия выросла в развивающихся регионах в целом почти на 10%. Это улучшение соответствует сокращению масштабов недоедания с почти 24 до 14% мирового населения в период между 1990-1992 и 2011-2013 годами.

Также улучшилось и качество питания. Это нашло отражение, в частности, в сокращении доли злаков, корнеплодов и клубнеплодов в пищевой энергии в большинстве регионов после 1990-1992 годов (рис. 8).

В целом пищевые рационы в развивающихся регионах за последние два десятилетия испытали ряд перемен к лучшему. Например, предложение фруктов и овощей, продукции животноводства и растительного масла по сравнению с 1990-1992 годами выросло соответственно на 90, 70 и 32%. Это в целом привело к улучшению рационов питания, включая повышение на 20% предложения белков на душу населения. Лишь в Африке и в Южной Азии не ощутили в полной мере этого улучшения. Пищевые рационы в этих регионах остаются несбалансированными и по большей степени состоят из злаков, корнеплодов и клубнеплодов.

Крупный вклад в обеспечение наличия продовольствия вносит не только сельское хозяйство, но и рыболовство, аквакультура и продукция лесного хозяйства. Согласно оценкам, порядка 15-20% всех потребляемых белков животного происхождения люди получают за счет употребления в пищу водных организмов, имеющих высокую питательную ценность и служащих важным дополнением к пищевым рационам, в которых недостает важных витаминов и минералов. Леса дают широкую палитру питательных пищевых продуктов в виде листьев, семян, орехов, меда, фруктов, грибов, насекомых и диких животных. К примеру, в Буркина-Фасо лесная пища составляет важную часть местного пищевого рациона. Согласно полученным данным, 100 г плода баобаба дают 100% рекомендуемой для детей дневной нормы железа и натрия, 92% рекомендованной дневной нормы меди и 40% рекомендованной дневной нормы кальция. По оценкам, 2,4 млрд. людей, или треть населения развивающихся регионов, пользуются дровами для приготовления пищи, кипячения воды и консервирования продуктов.



ТАБЛИЦА 2

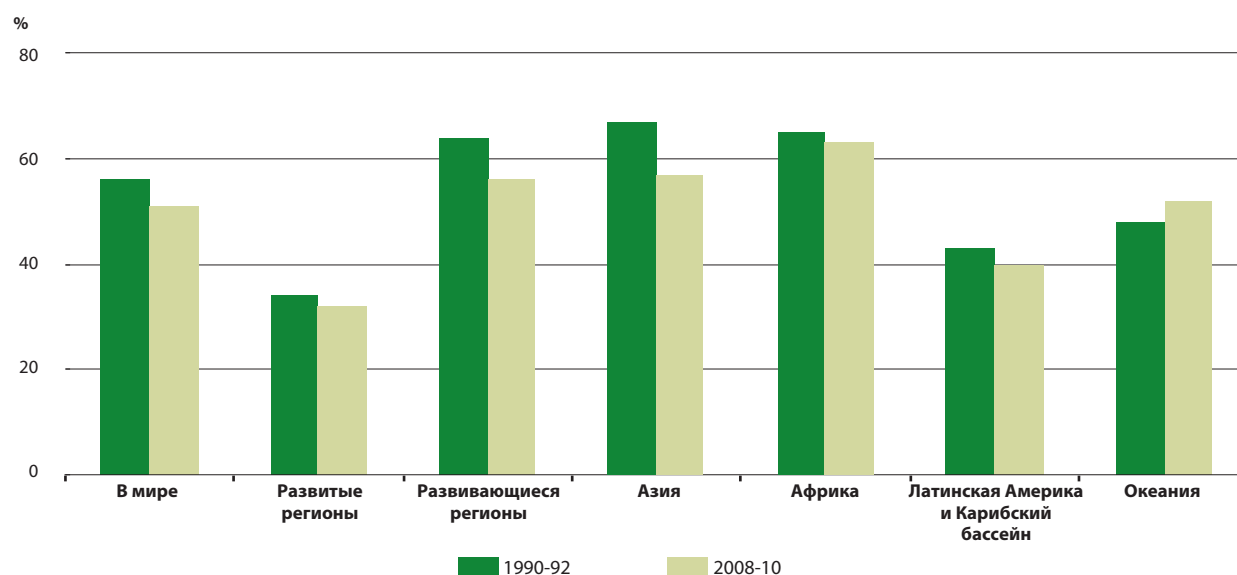
Адекватность средней энергетической ценности пищевого рациона в развивающихся странах с 1990–1992 по 2011–2013 годы

	1990-92	2000-02	2005-07	2008-10	2011-13*
	(%)				
<b>В мире</b>	<b>114</b>	<b>117</b>	<b>119</b>	<b>120</b>	<b>122</b>
<b>Развитые регионы</b>	<b>131</b>	<b>134</b>	<b>136</b>	<b>135</b>	<b>135</b>
<b>Развивающиеся регионы</b>	<b>108</b>	<b>112</b>	<b>114</b>	<b>117</b>	<b>118</b>
<b>Наименее развитые страны</b>	<b>97</b>	<b>97</b>	<b>101</b>	<b>103</b>	<b>105</b>
<b>Развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю</b>	<b>99</b>	<b>98</b>	<b>104</b>	<b>107</b>	<b>110</b>
<b>Малые островные развивающиеся государства</b>	<b>103</b>	<b>109</b>	<b>111</b>	<b>113</b>	<b>114</b>
<b>Страны с низким уровнем доходов</b>	<b>97</b>	<b>96</b>	<b>101</b>	<b>102</b>	<b>105</b>
<b>Страны с уровнем дохода ниже среднего</b>	<b>107</b>	<b>107</b>	<b>110</b>	<b>112</b>	<b>114</b>
<b>Страны с низким уровнем доходов и дефицитом продовольствия</b>	<b>104</b>	<b>103</b>	<b>106</b>	<b>108</b>	<b>110</b>
<b>Азия</b>	<b>107</b>	<b>111</b>	<b>113</b>	<b>116</b>	<b>117</b>
Восточная Азия	107	118	119	124	124
Западная Азия	142	135	135	134	134
Кавказ и Центральная Азия		<b>105</b>	<b>118</b>	<b>120</b>	<b>125</b>
Юго-Восточная Азия	99	106	112	116	121
Южная Азия	106	104	105	106	108
<b>Африка</b>	<b>108</b>	<b>110</b>	<b>113</b>	<b>115</b>	<b>117</b>
Северная Африка	138	139	139	141	144
Страны Африки к югу от Сахары	100	103	108	109	111
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	<b>117</b>	<b>121</b>	<b>124</b>	<b>125</b>	<b>127</b>
Латинская Америка	118	122	124	126	128
Страны Карибского бассейна	101	109	110	112	114
<b>Океания</b>	<b>113</b>	<b>112</b>	<b>115</b>	<b>116</b>	<b>116</b>

Примечание: \* Прогнозы.  
Источник: ФАО.

РИС. 8

Улучшение качества питания нашло отражение в сокращении доли злаков, корнеплодов и клубнеплодов в энергетической ценности пищевого рациона в большинстве регионов после 1990–1992 годов



Источник: ФАО.

**Доступ к продовольствию: значительно улучшился по мере сокращения масштабов бедности**

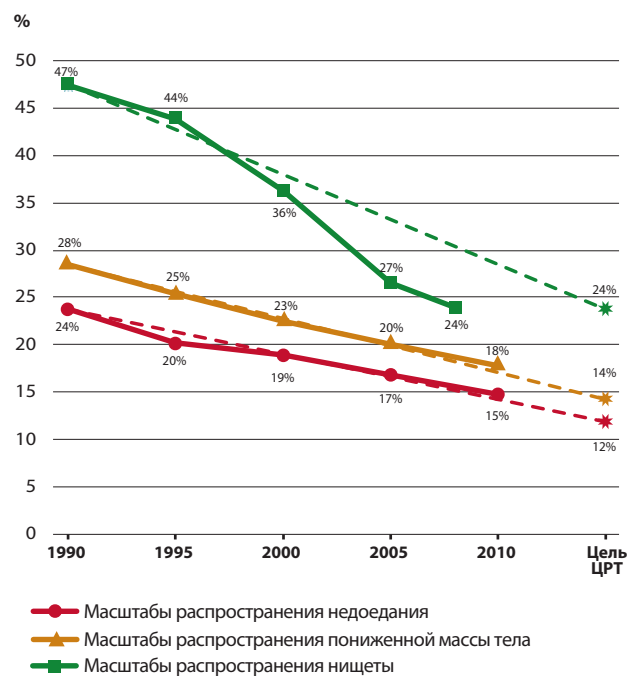
Доступ к продовольствию характеризуется двумя основными параметрами – экономической доступностью и физической доступностью. Экономическая доступность определяется наличным доходом, продовольственными ценами, а также наличием и доступностью социальной поддержки. Физический доступ определяется наличием и качеством инфраструктуры, включая порты, автомобильные и железные дороги, коммуникации и продовольственные складские мощности, а также прочие объекты, способствующие работе рынков. Доход, полученный в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве, рыболовстве и аквакультуре, играет ключевую роль в определении результатов в области продовольственной безопасности.

Повышение экономической доступности продовольствия может отражаться в снижении уровня бедности. Как бедность, так и недоедание за последние двадцать лет шли на спад, хотя и разными темпами. С 1990 по 2010 год масштабы недоедания сократились с 24 до 15% в развивающихся регионах в целом, в то время как уровень бедности снизился с 47 до 24% в 2008 году (рис.9).

Экономическая доступность продовольствия также

РИС. 9

Траектории достижения ЦРТ-1 и реальный прогресс по ключевым показателям во всех развивающихся регионах

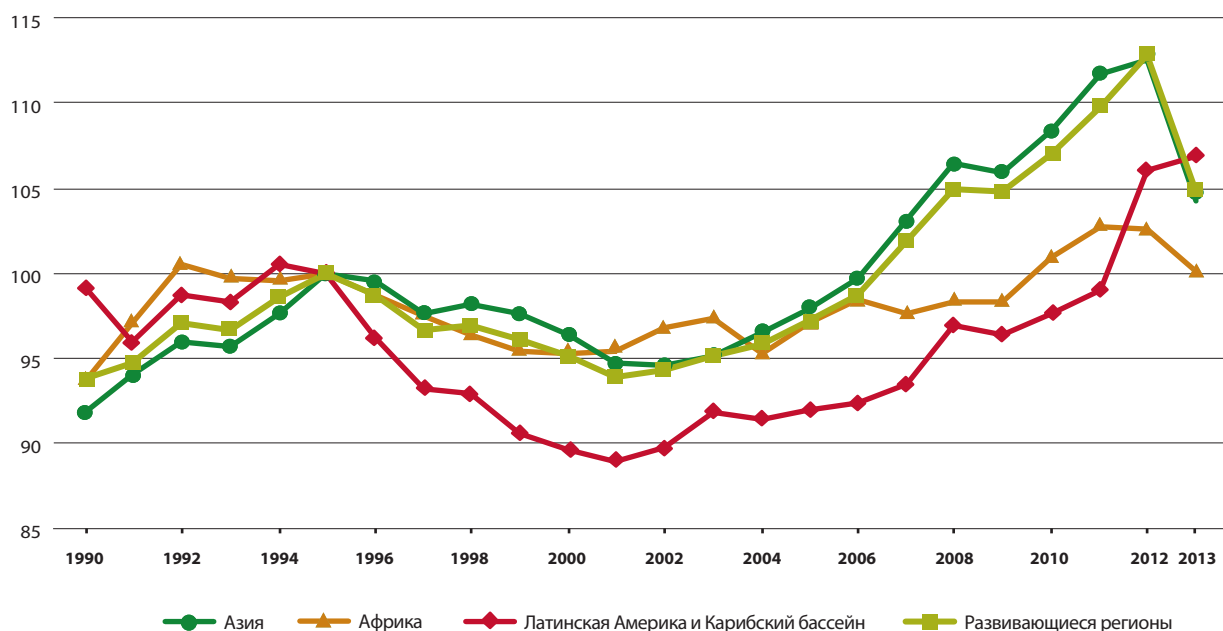


Источник: ФАО.

РИС. 10

Динамика индекса цен на продовольственные продукты внутреннего производства в отдельных регионах

Индекс (1995 = 100)



Источник: ФАО.

определяется ценами на продовольствие и покупательной способностью населения. Индекс внутренних продовольственных цен, исчисляемый как соотношение паритета покупательной способности продовольствия к общему паритету покупательной способности, отражает стоимость пищевых продуктов в общей потребительской корзине. Это соотношение постоянно растет, начиная с 2001 года, однако на сегодня этот рост соответствует долговременным тенденциям по большинству регионов (рис.10).

### ■ Использование продовольствия: заметные улучшения как в причинах, так и в результатах

Использование продовольствия характеризуется двумя весьма различающимися параметрами. Первый выводится из антропометрических показателей, на которых сказывается недоедание, и которые широко доступны для детей в возрасте до пяти лет. Они включают истощение (слишком худой для своего роста), отставание в росте (слишком низкорослый для своего возраста) и пониженную массу тела (слишком худой для своего возраста). Считается, что данные по детям в возрасте до пяти лет дают объективную картину состояния питания всего населения. Второй параметр определяется рядом факторов или исходных показателей, отражающих качество пищевых продуктов и приготовления пищи, состояние здоровья и санитарно-гигиенические условия, которые определяют эффективность использования продовольствия.

Итоговые показатели использования продовольствия отражают последствия недостаточного потребления пищи и слабого здоровья. Истощение, к примеру, является результатом кратковременного недостаточного потребления пищи либо болезни или инфекции, тогда как отставание в росте часто вызывается продолжительной нехваткой пищи, повторяющимися инфекциями и/или повторяющимися периодами острого недоедания.

Масштабы распространения отставания в росте и пониженной массы тела у детей в возрасте до пяти лет сократились после 1990 года во всех развивающихся регионах, что свидетельствует об улучшении питания в результате увеличения предложения и доступности продовольствия. На рис.11 видно, что прогресс в сокращении масштабов отставания в росте в большинстве регионов был меньше, чем в отношении недоедания. Вместе с тем, многие страны Африки до сих пор заявляют масштабы порядка 30% и выше, что Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) считает высокими либо очень высокими<sup>3</sup>. Наиболее затронутые этим страны сконцентрированы в Восточной Африке и в зоне Сахеля. Ряд стран в Южной Азии также дают данные о масштабах отставания в росте, превышающие 50%.

Улучшение положения в плане доступа к продовольствию не всегда сопровождается улучшением параметров его использования. Это в определенной степени отражает природу неполноценного питания и связанных с ним антропометрических показателей, которые отражают не только последствия отсутствия продовольственной безопасности, но также плохого состояния здоровья и болезней – диареи, малярии, ВИЧ/СПИД и туберкулеза. В частности, отставание в росте является по большей части необратимым симптомом недостаточного питания. Таким образом, улучшение в этой сфере станет заметно только через несколько лет.

Пониженная масса тела является намного более чутким и более прямым показателем использования продовольствия, быстрее отражающим улучшения по сравнению с данными об отставании в росте. Но и здесь перемены на глобальном уровне скрывают различия между регионами. Значительную долю общего сокращения отставания в росте детей в возрасте младше 5 лет можно отнести за счет улучшения положения в странах Азии. В то время как в Азиатском регионе в целом сохраняются самые высокие показатели распространения отставания в росте у детей дошкольного возраста, в Азии

РИС. 11

Масштабы распространения отставания в росте и пониженной массы тела у детей в возрасте до пяти лет по регионам

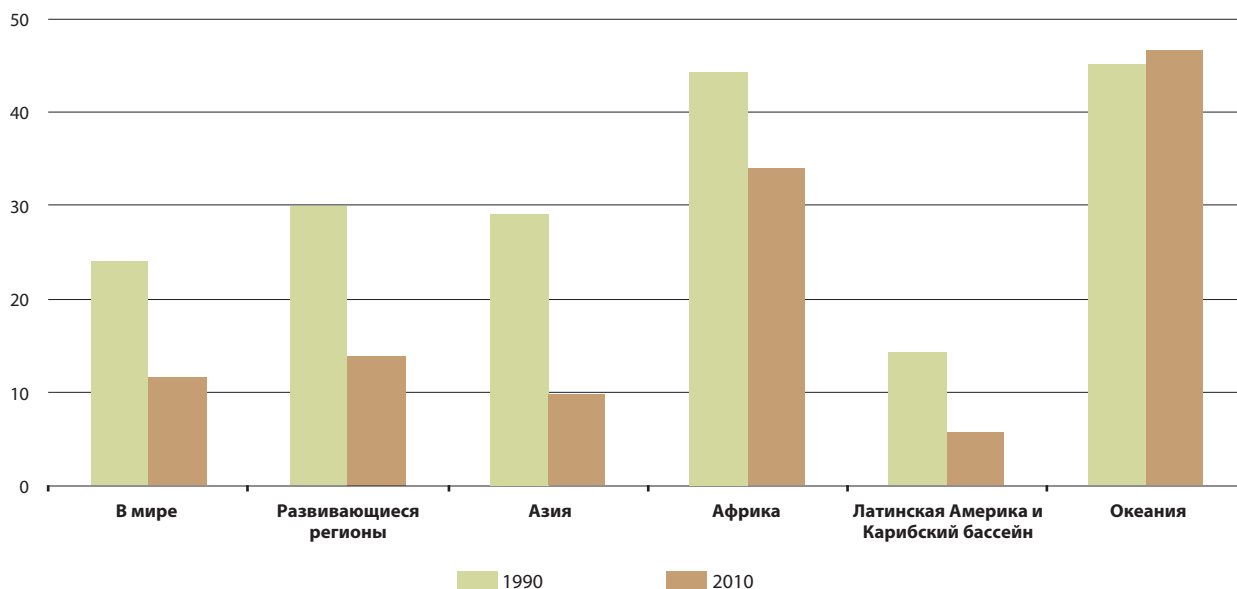


Источник: Совместная глобальная база данных по питанию ВОЗ-ЮНИСЕФ, редакция 2011 года (завершена в июле 2012 года).

РИС. 12

Значительных достижений удалось добиться в плане обеспечения доступа к питьевой воде

Доля населения, не имеющая доступа к улучшенным источникам водоснабжения



Источник: ФАО.

также зарегистрированы самые высокие темпы их сокращения после 1990 года, когда они уменьшились с 33% в 1990 году до 20% в 2010 году. Результаты были намного скромнее в Африке, где масштабы распространения сократились с 23% в 1990 году до 18% в 2010 году (рис.11).

На использование продовольствия также влияет обращение с пищевыми продуктами, приготовление и хранение пищи. Хорошее здоровье является необходимым условием для того, чтобы организм человека эффективно усваивал питательные вещества, а гигиеничная пища способствует поддержанию здоровья организма. Для приготовления чистой, здоровой пищи и поддержания здоровья организма чрезвычайно важен доступ к питьевой воде.

За последние 20 лет в этой области удалось многого добиться. К 2010 году доля мирового населения, не имеющего надлежащего доступа к питьевой воде, упала до 12% с 24% в 1990 году. Таким образом, задача ЦРТ сократить вдвое к 2015 году долю населения, не имеющего постоянного доступа к безопасной питьевой воде и основным санитарно-техническим средствам, на глобальном уровне уже была выполнена. Опять же, результаты весьма различались по регионам и были весьма незначительны в странах Африки к югу от Сахары (рис.12). Наиболее свежие данные говорят о том, что лишь 61% населения стран Африки к югу от Сахары имеют нормальный доступ к питьевой воде по сравнению с 91% в

Северной Африке, Латинской Америке и большей части Азии. Подобные различия отмечаются и внутри стран, в особенности между городскими и сельскими районами.

### ■ Стабильность: незащищенность от краткосрочных рисков может поставить под угрозу более долгосрочные результаты

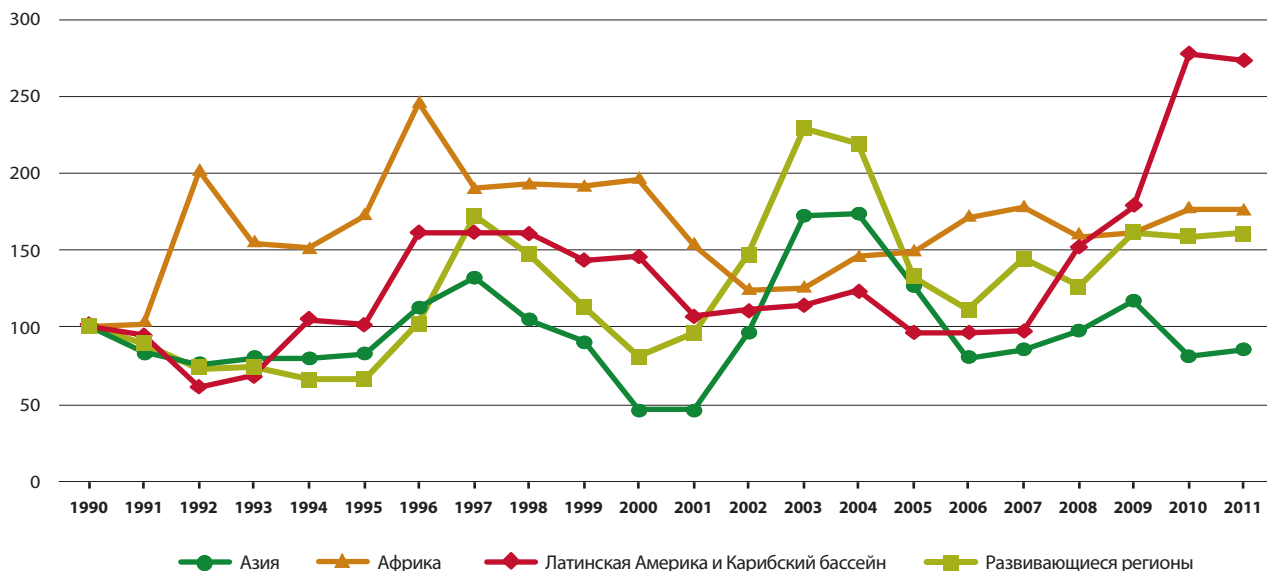
Для измерения подверженности риску определены два типа показателей. Основные показатели подверженности риску включают пахотные земли, оснащенные оборудованием для ирригации, что свидетельствует о степени защищенности от такого климатического явления как засуха, и отношение импорта продовольствия ко всему экспорту, что отражает достаточность поступлений иностранной валюты для оплаты импорта продовольствия. Вторая группа показателей отражает риски или колебания, непосредственно влияющие на продовольственную безопасность, например, колебания цена на продовольствие и вводимые ресурсы, производство и предложение. Этот набор показателей отражает ряд факторов, связанных со стабильностью, включая показатель политической стабильности, регистрируемый Всемирным банком.

В связи с недостатком места здесь не представляется возможным дать тщательный и подробный обзор мер по поддержанию стабильности. В этой связи в излагаемом

РИС. 13

Производство продовольствия весьма широко варьировало в развивающихся регионах после 1990 года с существенными различиями между отдельными регионами

Индекс (1990 = 100)



Примечание: Вариабельность производства продовольствия за год  $t$  рассчитывается как отклонение среднеквадратической погрешности от тенденции за предыдущие пять лет. За период с 1985 по 2011 год она представляет полиномиальный тренд 3-го порядка.

материале внимание сужено и сфокусировано на двух важных аспектах стабильности, особенно тех, которые касаются предложения продовольствия и стабильности продовольственных цен.

Последние превратности международных продовольственных рынков вынесли уязвимость перед лицом отсутствия продовольственной безопасности на передовые рубежи дискуссий о продовольственной политике. Вместе с тем, новые доступные данные об изменениях потребительских цен на пищевые продукты свидетельствуют о том, что изменения цен на международных продовольственных сырьевых рынках могут иметь не столь значительное влияние на потребительские цены, как предполагалось раньше (см. *What was the impact of price volatility observed over recent years?*, стр.13). Там, где скачки мировых цен вели к высокой степени волатильности внутренних цен, производители продовольствия рисковали потерять вложенные вводимые ресурсы и капитал. Низкий потенциал мелких производителей, например, мелких фермеров, по демпфированию крупных колебаний цен на вводимые ресурсы и конечную продукцию усиливает их подверженность риску, отбирает у них стимулы переходить на новые технологии и инвестировать в них, что в итоге ведет к сокращению общего объема производства.

Вместе со скачками цен, масштабы колебаний предложения продовольствия за последние годы также выходили за пределы нормы. Тем не менее, имеются также свидетельства тому, что диапазон колебаний объемов

производства меньше, чем колебаний цен, и что колебания потребления меньше, чем колебания и производства, и цен. Из основных регионов после 1990 года наиболее резкие колебания предложения испытали Африка и страны Латинской Америки и Карибского бассейна, тогда как в Азии они были не столь велики. Колебания объема производства на душу населения были самыми большими в Африке и в странах Латинской Америки и Карибского бассейна (рис.13).

Уязвимость продовольственной безопасности все чаще рассматривается в контексте изменения климата. За последние годы выросло число таких экстремальных явлений как засухи, наводнения и ураганы, а также увеличилась непредсказуемость погодных условий, что ведет к значительным потерям производства и снижению дохода в уязвимых районах. Меняющиеся погодные условия сыграли значительную роль в повышении уровня и колебаний продовольственных цен. Мелкие фермеры, скотоводы-кочевники и потребители из бедных слоев населения особенно сильно пострадали от этих стремительных перемен.

Изменение климата может играть еще более заметную роль в ближайшие десятилетия. Основными задачами будут смягчение его последствий и сохранение природных ресурсов, особенно в связи с земле- и водопользованием, использованием питательных веществ, содержащихся в почве, и генетических ресурсов. Улучшение использования природных ресурсов должно быть сосредоточено на уменьшении колебаний объемов сельскохозяйственного

производства и повышении устойчивости к потрясениям и долговременным последствиям изменения климата.

Насущная необходимость улучшить использование природных ресурсов ощущается далеко не только в сельском хозяйстве. Леса и деревья за пределами лесных массивов играют важную роль в защите почвенных и водных ресурсов. Они способствуют повышению плодородия почв, регулируют климат и обеспечивают ареал обитания для диких опылителей и хищников, уничтожающих сельскохозяйственных вредителей. Они также помогают стабилизировать объемы

сельскохозяйственного производства и обеспечивают защиту от экстремальных погодных явлений. Согласно данным, представленным в сборнике ФАО «Оценка глобальных лесных ресурсов за 2010 год»<sup>4</sup>, 8% мировых лесов (330 млн га) используются именно в целях сохранения почвенных и водных ресурсов. Они не только являются постоянным источником широкого ассортимента питательных пищевых продуктов, но и помогают защищать доступ к продовольствию за счет дополнений к пищевому рациону в случае плохого урожая, природных катастроф и экономических трудностей.



## Взаимосвязь между показателями

В следующем разделе «*Параметры продовольственной безопасности на национальном уровне*», стр.32-46, более глубоко рассматривается взаимосвязь между отдельными показателями продовольственной безопасности.

Отправной точкой является матрица корреляции между показателями (рис.14)<sup>5</sup>. За ней следует анализ основных схождений и расхождений между показателями. Так, высокие показатели наличия продовольствия вкупе с невысокой степенью его использования вызывают вопрос о причинах, мешающих эффективному использованию доступного продовольствия. Равным образом, большие масштабы распространения недоедания при общем невысоком масштабе бедности заставляют задаться вопросом о том, почему бедные слои населения не получают доступа к пище. Расхождения также могут свидетельствовать о возможных проблемах, связанных с измерением. Каковы бы ни были причины, отклонения обращают внимание исследователей на причины и следствия отсутствия продовольственной безопасности либо на связанные с ними проблемы измерения.

Все диаграммы рассеивания в этом разделе выделяют шесть стран – Бангладеш, Гана, Непал, Никарагуа, Таджикистан и Уганда, – которые подробно рассматриваются в тематических исследованиях в следующем разделе («*Параметры продовольственной безопасности на национальном уровне*», стр.32-46). Эти страны были выбраны в силу ряда причин, включая тот факт, что для них часто характерны отклонения от обычного соотношения между двумя показателями продовольственной безопасности.

### ■ Вопрос 1: означает ли лучший доступ к продовольствию также его лучшее использование?

В большинстве стран дело обстоит именно так. Низкий уровень получения пищевой энергии, о чем свидетельствуют значительные масштабы распространения недоедания, обычно сопровождается высокой степенью распространения других форм недоедания. Сокращение масштабов недоедания обычно связано с улучшением общего состояния питания населения (рис.15), хотя эта взаимосвязь недостаточно сильна – коэффициент корреляции  $R^2$  составляет лишь 28%.

Низкие значения  $R^2$  говорят о частых исключениях из правила о соответствии малых масштабов распространения недоедания малым масштабам распространения отставания в росте, наблюдающихся во многих отдельных странах Северной Африки, Южной Азии и странах Африки к югу от Сахары. Одной из таких аномалий в Африке к югу от Сахары является Гана, где при масштабах распространения недоедания менее 5% в 2011-2013 годах более 29% детей в возрасте до пяти лет отставали в росте. Сходная картина наблюдается в Непале. Мали являет собой экстремальный пример: масштабы распространения недоедания оценивались здесь в 7% в 2011-2013 годах, тогда как 38% детей в возрасте до пяти лет отставали в росте. То же самое можно сказать о Вьетнаме, масштабы распространения недоедания в котором в 2011-2013 годах составили 13%, однако более 32% детей в возрасте до пяти лет отставали в росте.

Случаи, когда при относительно малых масштабах распространения недоедания наблюдаются высокие показатели неполноценного питания, могут требовать принятия мер в области политики и соответствующих





**■ Вопрос 2: предполагает ли достаточное наличие продовольствия более низкий уровень недоедания?**

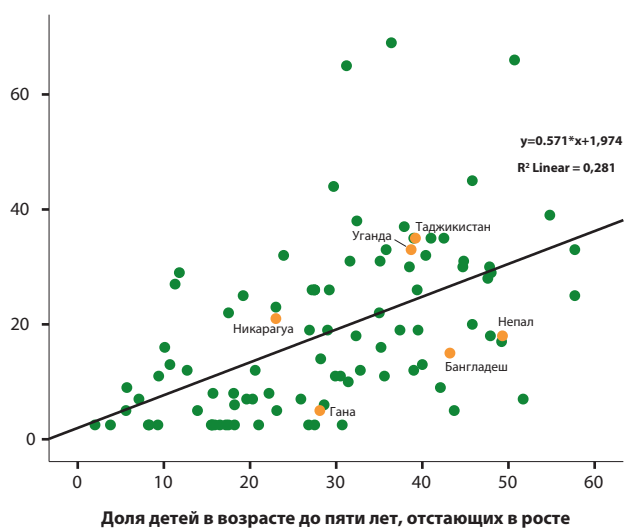
В целом страны, в которых предложение продовольствия в основном превышает объемы, которые требуются населению, также отличаются меньшими масштабами распространения недостаточного питания и недоедания. Это очевидно в тех случаях, когда масштабы распространения недоедания сопоставляются с энергетической достаточностью среднего пищевого рациона (рис.16), что подтверждается более подробным страновым анализом, представленным в следующем разделе.

Взаимосвязь между наличием продовольствия, измеряемым как энергетическая достаточность среднего пищевого рациона, и масштабами распространения недоедания частично связана с методологией выведения показателей. Энергетическая достаточность среднего пищевого рациона выражается в процентном отношении к среднему необходимому количеству пищевой энергии. Таким образом, этот показатель отображает элементы, используемые при измерении недоедания. Остающиеся расхождения отражают различия между доступом (показатель соотношения распределительных мер и масштабов распространения недоедания) и тот факт, что масштабы распространения недоедания оцениваются на основании минимальной потребности в пищевой энергии.

РИС. 15

Связь между масштабами распространения недоедания и процентной долей детей дошкольного возраста, отстающих в росте, достаточно слабая

**Масштабы распространения недоедания**

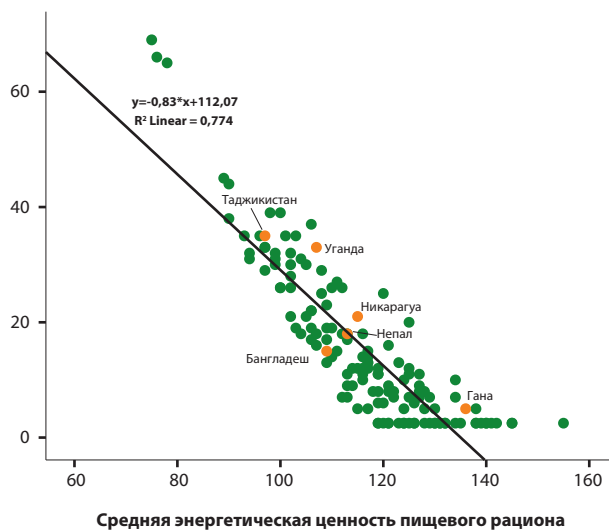


Источник: ФАО и ВОЗ.

РИС. 16

Между достаточностью предложения продовольствия и масштабами распространения недоедания прослеживается сильная зависимость

**Масштабы распространения недоедания**



Источник: ФАО.

**■ Вопрос 3: предполагает ли достаточное наличие продовольствия его лучшее использование?**

Для многих стран это соотношение является верным в тех случаях, когда показатели, связанные с использованием продовольствия, например процентная доля детей в возрасте младше 5 лет, отстающих в росте, сравниваются с такими показателями наличия продовольствия, как энергетическая достаточность пищевого рациона (рис.17). Это верно для большинства стран, рассматриваемых в следующем разделе, особенно для Бангладеш, Ганы и Непале. Однако оно верно и для ряда других стран Африки, включая Бенин, Гвинею-Бисау, Мали и Нигер, где доля детей с отставанием в росте достигает 50%. В этих случаях обширное предложение продовольствия не привело к более эффективному использованию пищевых продуктов и улучшению питания. Это предполагает, что политические меры, направленные на укрепление этих аспектов продовольственной безопасности, могут оказаться весьма эффективными. В зависимости от местных условий, такие меры могут включать политику, направленную на улучшение питания, расширение пищевого разнообразия, а также программы дополнительного питания.

Результаты на страновом уровне позволяют предположить, что скудость пищевых рационов часто

связана с неудовлетворительными результатами в плане использования, в частности, с большими масштабами распространения отставания в росте (рис.18). Эти выводы подтверждаются более глубоким анализом, представленным в тематических страновых исследованиях далее в докладе. Исключением является Уганда, в которой пищевые рационы традиционно отличаются разнообразием и источником энергии являются не злаки, корнеплоды и клубнеплоды, а, к примеру, *матуке* – один из видов бананов.

К другим исключениям относятся Бурунди и Пакистан, где энергия за счет потребления в пищу основных видов пищевых продуктов составляет менее 50% получаемой пищевой энергии, однако где все же велики масштабы распространения отставания в росте: 58% в Бурунди и 43% в Пакистане. Сбалансированные пищевые рационы недоступны более бедным слоям населения Пакистана, которые в основном питаются ограниченным ассортиментом богатых углеводами основных пищевых продуктов. Возможно, требуются политические меры по дальнейшей поддержке сетей социальной защиты и доступа к более разнообразным и питательным пищевым продуктам для бедных слоев населения. Требуются также инвестиции в сферу образования и здравоохранения. Также важную роль может играть распространение успешной практики грудного вскармливания и предоставление витаминизированных пищевых продуктов. Вместе с тем, в Бурунди, где общий объем имеющегося в

наличии продовольствия невелик, даже его равномерное распределение не поможет избежать таких негативных последствий, выявляемых антропометрией, как большие масштабы распространения отставания в росте. В этом контексте из возможных политических мер можно бы было рассмотреть увеличение в приоритетном порядке предложения продовольствия за счет увеличения его производства и, возможно, импорта.

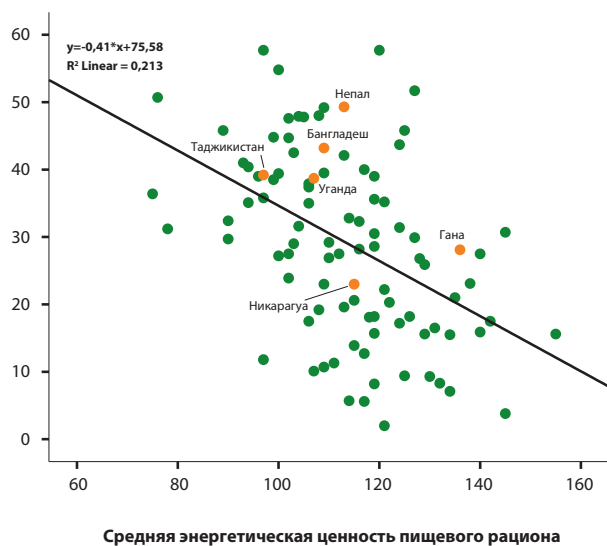
#### ■ Вопрос 4: всегда ли сокращение масштабов бедности предполагает сокращение масштабов голода?

Бедность играет важную роль в определении параметров продовольственной безопасности, связанных с доступом. Масштабы крайней нищеты, определяемые как доля людей, живущих на 1,25 долл. в день или меньше, значительно сократились по сравнению с 1990 годом, хотя это сокращение было неравномерным для отдельных регионов и стран<sup>6</sup>. В 1990 году доля людей в развивающихся регионах, живущих в условиях крайней нищеты, достигала 48% населения. Этот показатель наиболее значительно уменьшился в Китае и в других странах Восточной Азии, однако не претерпел столь заметных изменений в странах Африки к югу от Сахары и Южной Азии. В целом, согласно предварительным оценкам, развивающийся мир достиг ориентира ЦРТ по

РИС. 17

Между достаточностью предложения продовольствия и отставанием в росте прослеживается слабая зависимость

Доля детей в возрасте до пяти лет, отстающих в росте

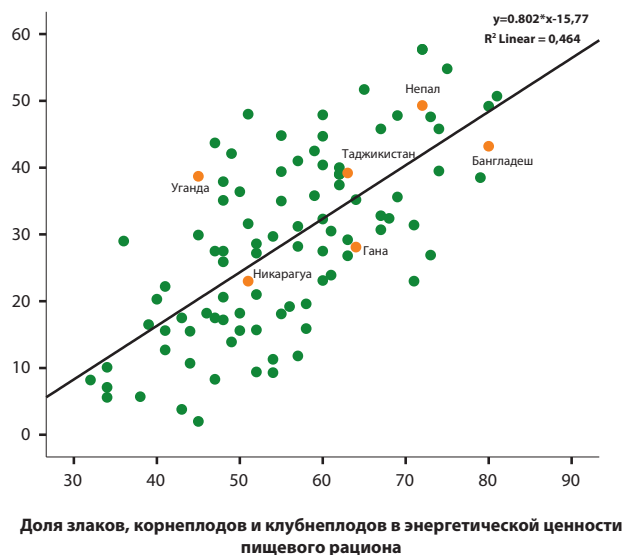


Источник: ФАО и ВОЗ.

РИС. 18

Повышение доли крахмалсодержащих пищевых продуктов в пищевом рационе может приводить к увеличению масштабов отставания в росте

Доля детей в возрасте до пяти лет, отстающих в росте



Источник: ФАО и ВОЗ.

сокращению вдвое доли людей, живущих в условиях крайней нищеты, в 2008 году, когда 24% населения жило на 1,25 долл. или менее в день.

Большие масштабы распространения бедности связаны с большими масштабами распространения недоедания (рис.19), хотя соотношение между голодом и бедностью не равняется «один к одному». Например, малые масштабы распространения крайней нищеты не обязательно означают, как видно на примере Таджикистана, малых масштабов распространения недоедания. Эту страну отличает низкий уровень производительности труда в сельском хозяйстве, но в то же самое время пищевые продукты занимают существенное место в потребительской корзине значительной части населения. В этих условиях повышение производительности труда, эффективности систем распределения продовольствия и их способности поставки достаточного количества безопасных и питательных пищевых продуктов, доступных потребителям, может принести скорую победу как над бедностью, так и над голодом.

В других странах высокий уровень крайней бедности связан с низкой эффективностью использования продовольствия из-за действия таких факторов, как отсутствие доступа к чистой воде и санитарии. В качестве примеров из стран, описанных в следующем разделе, можно привести Бангладеш и Гану, а также Гаити, Либерию, Мозамбик и Чад. В странах со сравнительно небольшими масштабами распространения недоедания значительная часть населения выходит на уровень доходов, начиная с которого их требования в отношении безопасности и гигиены пищевых продуктов растут быстрее, чем их потребности в пищевой энергии.

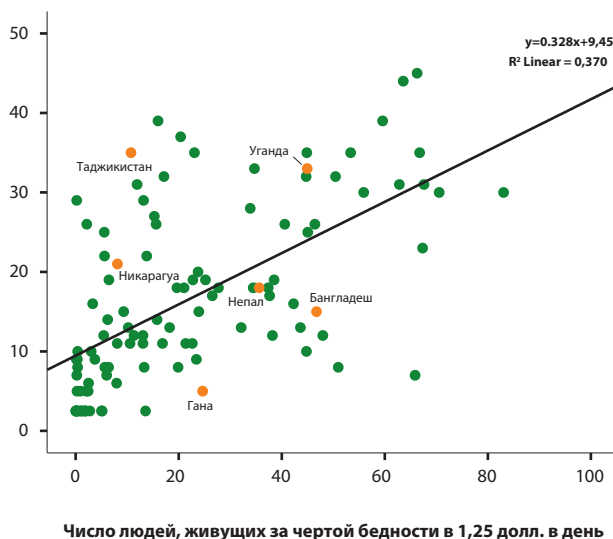
Есть также страны, в которых наблюдаются высокий уровень крайней нищеты и сравнительно невысокие масштабы распространения недоедания. К ним, в числе прочих, относятся Вьетнам, Непал и Свазиленд. Эта комбинация встречается чаще, чем сочетание более высокого уровня отсутствия продовольственной безопасности по сравнению с уровнем бедности. В этих странах коренные причины бедности в меньшей степени непосредственно связаны с системами производства и реализации продовольствия, и скорее больше связаны с другими видами экономической активности. Поэтому стратегии сокращения масштабов бедности могут также опираться на другие исходные точки, не связанные с продовольствием и сельским хозяйством.

Там, где отсутствие продовольственной безопасности проявляется более выпукло, ее связь с бедностью не так заметна. Этому есть различные причины. Сравнительно более обеспеченные потребители могут, к примеру, расходовать часть своего дополнительного дохода на приобретение таких непродовольственных товаров, как мобильные телефоны (становящиеся все более важным средством коммуникации), либо переходить на более

РИС. 19

Недоедание и масштабы распространения бедности обычно взаимосвязаны на страновом уровне, хотя и с некоторыми исключениями

Масштабы распространения недоедания



Источник: ФАО и Всемирный банк.

дорогие пищевые продукты, например, с риса на маниоку или со злаков на продукты животноводства. Некоторые из этих перемен не ведут к повышению калорийности рациона питания или к улучшению его качества.

Наконец, тщательное изучение имеющихся данных по стране также указывает на возможные проблемы с измерением. К примеру, в Никарагуа в 2005 году доля населения, живущего в крайней нищете, оценивалась в 12%, в то время как в 2005-2007 годах 25,5% населения хронически недоедало. Факты свидетельствуют о том, что эти несоответствия отражают особенности распределения людей относительно пороговой черты крайней нищеты – 1,25 долл. в день – и получаемой ими пищевой энергии. Многим людям небольшие суммы денег помогут выйти из крайней нищеты, но не избавиться от голода. Например, в Никарагуа в 2005 году люди, живущие в крайней нищете на чуть более 9 кордоб (1,25 долл.) в день, могли получить на эту сумму в среднем лишь 1459 ккал, тогда как по нормам ФАО минимальная калорийность пищевого рациона должна составлять 1819 ккал в день. Однако многие люди лишь ненамного поднялись над порогом крайней нищеты: почти 32% населения Никарагуа в 2005 году жило в день на 14,6 кордоб (2 долл.) или меньше. Таким образом, порядка 20% населения жило в коридоре между порогами крайней нищеты и бедности. В среднем в 2005 году на 14,6 кордоб можно было купить 1792 ккал, что было меньше, чем требовалось для поддержания легкой физической нагрузки и минимально приемлемой массы тела.



## Основные тезисы

- Продовольственная безопасность является многоплановой проблемой. Параметры, которые ее характеризуют – наличие, доступность, использование и стабильность – нагляднее выражаются через ряд показателей.
- В течение последних 20 лет наличие продовольствия в развивающихся регионах росло быстрее, чем средняя потребность в калориях, в то время как качество пищевых рационов улучшалось. Улучшение экономической доступности продовольствия отражается изменениями в масштабах распространения бедности, которые за этот период уменьшились, равно как и масштабы недоедания, хотя и различными темпами. Последние превратности международных продовольственных рынков поставили вопросы уязвимости на передний план дискуссий об отсутствии продовольственной безопасности. Влияние колебаний и скачков цен на потребителей оказалось более ограниченным, чем первоначально ожидалось, в то время как производители продовольствия столкнулись с более серьезными рисками.
- Голод имеет тенденцию к широкому распространению в странах с высоким уровнем бедности. Голод – более жестокая реальность по сравнению с бедностью, особенно когда масштабы распространения и того и другого достаточно велики. В связи с тем, что продовольствие относится к числу базовых потребностей, наиболее чутко реагирующих на доходы, стимулирование роста доходов и обеспечение сетей социальной защиты способствует сокращению масштабов голода. Там, где масштабы распространения голода меньше, чем бедности, требуются меры по улучшению использования продовольствия.
- Обильное предложение продовольствия само по себе не обязательно содействует улучшению доступа к нему и его использованию. Там, где, несмотря на достаточное наличие продовольствия, имеются проблемы с доступом и использованием, следует отдавать приоритет мерам социальной защиты, а также мерам по совершенствованию реализации продовольствия и программам дополнительного питания.
- Недостаточное питание и недоедание могут сосуществовать. Вместе с тем, в некоторых странах масштабы недостаточного питания, о чем свидетельствует доля детей, отстающих в росте, намного выше, чем масштабы недоедания, о чем свидетельствует недостаточное получение калорий с пищей. В этих странах мероприятия, направленные на улучшение питания, критически важны для обеспечения аспектов продовольственной безопасности, связанных с питанием. Для улучшения положения требуется ряд мер по укреплению продовольственной безопасности и улучшению питания, затрагивающих сельское хозяйство, здравоохранение, гигиену, водоснабжение и образование и направленных прежде всего на улучшение положения женщин.



## Проявления продовольственной безопасности на национальном уровне

**Н**есмотря на то, что достижение ЦРТ к 2015 году возможно, успехи на этом направлении весьма неодинаковы, и многие страны скорее всего не смогут выполнить задачу сокращения масштабов распространения недоедания к 2015 году. Многие из этих стран сталкиваются с серьезными препятствиями. Например, страны, пережившие конфликты за последние два десятилетия, скорее всего были значительно отброшены назад в борьбе с голодом. Страны, не имеющие выхода к морю, часто в этом плане отстают от островных государств, так как они сталкиваются с постоянными проблемами доступа к мировым рынкам, в то время как развивающиеся страны со слабо развитой инфраструктурой и неразвитыми институциональными основами сталкивались с трудностями в проведении политики по повышению производительности сельского хозяйства и преодолению неравенства в доступе к продовольствию.

В настоящем разделе более подробно рассматривается положение в шести странах - Бангладеш, Гане, Непале, Никарагуа, Таджикистане и Уганде, - которое отличается смешанной картиной достижений и отступлений, успехов и неудач в борьбе с голодом. Сокращение масштабов бедности и голода требует успешной работы на протяжении длительного периода времени, однако экологические, социальные, экономические и политические условия, оставляющие людей без защиты, значительно отличаются от страны к стране.

Бангладеш, Гана и Никарагуа добились сокращения уровня недоедания вдвое по сравнению с началом 1990-х годов. Это достижение стало результатом сочетания таких факторов, как

уверенный экономический рост на протяжении десятилетий, либерализация торговли, а в случае Ганы и Никарагуа - политическая стабильность и благоприятная конъюнктура мирового рынка, характеризовавшегося высокими ценами на экспортируемую продукцию. Однако самым важным фактором была приверженность всех сменявших друг друга правительств решению долгосрочных задач развития сельских районов и планам по сокращению масштабов бедности, которые и определили динамику этих перемен.

Непал пережил период затяжного конфликта и политической неопределенности, которые ослабили внутренние механизмы как производства продовольствия, так и улучшения доступа к нему. Тем не менее, в стране есть предпосылки для достижения к 2015 году ЦРТ в части, касающейся борьбы с голодом. Таджикистан, не имеющий выхода к морю, со слабой инфраструктурой и незначительными дополнительными площадями для введения в сельскохозяйственный оборот, скорее всего не достигнет цели по борьбе с голодом. Незавершенность земельной реформы в Таджикистане замедлила рост производительности и доходов в сельском хозяйстве, однако этот фактор в определенной степени был нивелирован за счет переводов заработков мигрантов.

Уганда до сих пор сталкивается с серьезными проблемами в плане недоедания. Имея одни из самых высоких в мире темпы роста населения, низкую производительность труда в сельском хозяйстве и значительную часть населения, живущую на 1,25 долл. в день или менее, эта страна вряд ли к 2015 году достигнет цели по борьбе с голодом.



## Бангладеш: долгосрочная приверженность укреплению продовольственной безопасности дает весомые результаты

Ситуация в области продовольственной безопасности в Бангладеш осложняется целым рядом проблем, начиная от постоянно растущей плотности населения страны, изменения климата, скудных природных ресурсов (практически не осталось необрабатываемой земли сельскохозяйственного назначения) и заканчивая незащищенностью от скачков цен и хронической бедностью. Несмотря на эти трудности, Бангладеш уже достигла ЦРТ по борьбе с голодом (рис.20). Этого выдающегося результата удалось добиться в условиях быстрого экономического роста в 1990-е годы, подстегнутого существенным увеличением производительности труда в сельском хозяйстве<sup>7</sup> и подпитывавшегося сочетанием таких факторов, как макроэкономическая стабильность, либерализация рынков вводимых ресурсов и открытость экономики.

Вместе с тем, порядка 25 миллионов людей до сих пор недоедают, и масштабы распространения недоедания медленно растут с середины 2000-х годов. Продовольственная безопасность поэтому остается в числе приоритетов правительства, и его политика строится при

всестороннем учете этого фактора. За разработанной в 2008 году комплексной национальной продовольственной программой в 2011 году последовал национальный план инвестиций, который предоставил всем заинтересованным сторонам четкую дорожную карту инвестиций в сельское хозяйство, продовольственную безопасность и питание.

Существенно выросла производительность труда в сельском хозяйстве, по сравнению с серединой 1990-х годов на много увеличились средняя урожайность и стоимость продукции на душу населения (рис.20). Частные семеноводческие компании вовлекаются в сельскохозяйственный сектор семеноводства, укрепляется его нормативная база<sup>8</sup>. Благодаря долгосрочным государственным программам развития инфраструктуры широко распространяется ирригация, однако сегодня внимание сосредоточено на пропаганде водосберегающих методов земледелия в связи с понижением уровня водоносных горизонтов и растущей стоимостью ирригации<sup>9</sup>. Банк Бангладеш увеличивает кредиты фермерам с целью подъема сельскохозяйственного производства. Особое

РИС. 20

Бангладеш уже достигла ЦРТ по борьбе с голодом, энергетическая ценность пищевого рациона является адекватной и стабильной, производство продовольствия продолжает расти



Примечание: Средний объем производства продовольствия в стоимостном выражении в мировых ценах за 2004-2006 годы.  
Источник: ФАО.



внимание уделяется нуждам мелких фермеров, так как обширный и динамичный сектор микрофинансирования не может обслуживать их самые бедные слои<sup>10</sup>.

Приверженность сменявших друг друга правительств делу сокращения масштабов бедности позволила добиться значительных успехов в борьбе с бедностью, что отражается в росте ВВП на душу населения (рис.21). Сокращение бедности также сопровождалось аналогичным сокращением недоедания, и Бангладеш имеет все условия для того, чтобы добиться ориентира ЦРТ по сокращению к 2015 году до 33% доли детей, имеющих пониженную массу тела (рис.21). Вместе с тем, имеются существенные региональные различия, и в последние годы темпы сокращения недоедания замедлились. Это означает, что одного лишь повышения доходов недостаточно для сокращения недоедания. В 2009 году на счет злаков до сих пор приходилось 78,3% всей пищевой энергии. Переход со злаков на более разнообразные питательные пищевые продукты не только приведет к росту предложения более питательных пищевых продуктов, но и создаст возможности для повышения доходов фермеров. Приоритетом национального инвестиционного плана, таким образом, является развитие устойчивого и диверсифицированного сельского хозяйства. Разработка биообогащенных культур в рамках таких программ, как HarvestPlus и Golden Rice Project, является примером того, как можно интегрировать питание и сельское хозяйство для решения этих проблем.

Лишь незначительно удалось сократить долю женщин, страдающих анемией (42% в 2011 году по сравнению с 45% в 2004 году), и анемия до сих пор представляет серьезную проблему для здравоохранения страны. Различия по признаку пола, особенно в заработной плате и доступе к вводимым ресурсам и рынкам, также сказались на продовольственной безопасности и питании<sup>11</sup>. Многие домохозяйства ради выживания были вынуждены мигрировать внутри страны

либо эмигрировать за рубеж. С начала 1990-х годов ежегодно эмигрировала почти четверть миллиона людей, благодаря чему поток переводов заработков мигрантов в 2011-2012 годах достиг почти 10% ВВП<sup>12</sup>.

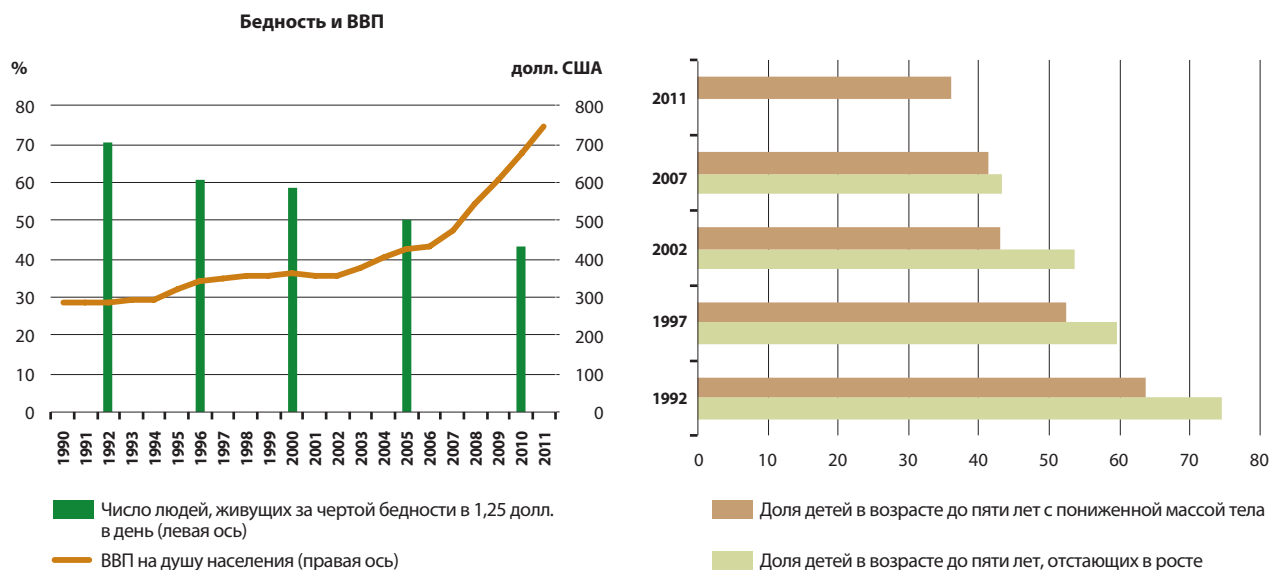
В Бангладеш действует развитая система социальной защиты, дополняемая работой многочисленных неправительственных организаций (НПО), помогающая тем, кто не может воспользоваться выгодами от растущих возможностей развития производства и сокращения масштабов бедности. Эта система достаточно эффективно смягчала негативное воздействие колебаний цен на бедные слои населения. К примеру, в ответ на ценовой кризис 2007-2008 годов была разработана программа создания рабочих мест, призванная обеспечить финансовую помощь наиболее уязвимым в период межсезонья и содействовать развитию инфраструктуры. Благодаря усовершенствованной версии этой программы вкупе с прочими сетями социальной защиты и такими программами НПО, как, например, мультидонорская Chars Livelihoods Programme, за последние годы удалось ликвидировать порой острые сезонные вспышки голода на северо-западе страны.

Вместе с тем существуют проблемы, связанные с ошибками в определении целевой аудитории и неэффективностью, что оставляет некоторые домохозяйства за рамками помощи со стороны сетей социальной защиты<sup>13</sup>. Для решения этих проблем правительство разрабатывает национальную стратегию социальной защиты, опираясь на успех существующих программ и включая инновационные подходы по помощи населению в преодолении бедности<sup>14</sup>. Национальный инвестиционный план также направлен на развитие институциональных основ и потенциала повышения эффективности сетей. Он призывает к укреплению партнерства с НПО, ряд которых экспериментирует с моделями содействия домохозяйствам в преодолении бедности.



РИС. 21

Бангладеш уверенно идет к достижению ориентиров ЦРТ по сокращению масштабов бедности и доли детей с отставанием в росте и пониженной массой тела



Примечание: Черта бедности в мировых ценах за 2005 год  
 Источники: Индикаторы мирового развития, 2012 год (слева); ВОЗ и Национальный институт исследований народонаселения и обучения (Бангладеш), Bangladesh Demographic and Health Survey 2011 (справа).

## Гана: впечатляющий и идущий на пользу широким слоям экономический рост способствует обеспечению продовольственной безопасности

Гана в Африке считается историей успеха в связи с уверенным экономическим ростом на протяжении последних трех десятилетий: ВВП в среднем рос на 4,5% в год после 1983 года, а в 2011 году этот показатель вырос на впечатляющих 14%<sup>15</sup> (рис.22). Это обеспечивалось политической стабильностью (рис.23), рыночными реформами, благоприятной торговой конъюнктурой (высокие цены на золото и бобы какао), а также хорошим инвестиционным климатом. Успех экономических программ и реформ показывает, чего можно добиться благодаря последовательной политической поддержке и партнерским связям с донорским сообществом<sup>16</sup>. Гана имеет все предпосылки для того, чтобы достичь ЦРТ по сокращению масштабов бедности до 2015 года. Она уже достигла ЦРТ по сокращению масштабов голода в 2000-2002 годах (рис.23). В 2011-2013 годах недоедало менее 5% населения.

Экономика Ганы в значительной мере зависит от сельского хозяйства, на которое приходится более половины всех работающих. В 1990-е годы благодаря серии политических и институциональных реформ в сочетании с соответствующими инвестициями последовал устойчивый рост производства в мелких фермерских хозяйствах<sup>17</sup>. Производство продовольствия на душу населения между 1990-1992 годами и 2008-2010 годами выросло на 55%. Важнейшую роль в обеспечении роста сельскохозяйственного производства сыграло реформирование сектора бобов какао, который облагался косвенными налогами. Благодаря инвестициям в исследования и разработки по корнеплодам и клубнеплодам и работе по распространению знаний удалось успешно внедрить инновационные методы производства, что дало прирост урожайности и позволило выводить новые более устойчивые сорта<sup>18</sup>.

Впечатляющий рост ВВП Ганы - в среднем на 5% после 2001 года - ощутила большая часть населения: масштабы крайней нищеты сократились с 51,7% в 1991 году до 28,5% в 2006 году (рис. 22). Всего за 15 лет около 5 миллионов человек вышли из зоны бедности благодаря тому, что выгодами от быстрого экономического роста могли пользоваться широкие слои населения, особенно жители сельских районов, которые почувствовали на себе благоприятные последствия роста производства и создания динамичных рынков. На селе наиболее выросли доходы мелких производителей бобов какао и фермеров, выращивавших фрукты и овощи.

Несмотря на большие достижения в сокращении масштабов бедности и голода, успехи Ганы в сокращении масштабов недостаточного питания были менее значительны. Хотя доля детей в возрасте до пяти лет, имевших пониженную массу тела, с 1993-1995 годов сократилась почти вдвое, сокращение отставания в росте было менее значительным. В 2011 году порядка 23% детей в возрасте до пяти лет отставали в росте. К основным причинам недостаточного питания относятся бедность, тяжелое бремя болезней и отсутствие доступа к глистогонным препаратам, отсутствие надлежащего опыта кормления детей на важнейших этапах развития и недостаток санитарно-технических средств. Недостаточный доступ к санитарно-техническим средствам является главной причиной хронических заболеваний, переносимых водой, острых инфекционных заболеваний и детской и

младенческой смертности. Несмотря на значительное улучшение положения с доступом к безопасным источникам питьевой воды за последние три десятилетия, доступ к основным санитарно-техническим средствам остается недостаточным.

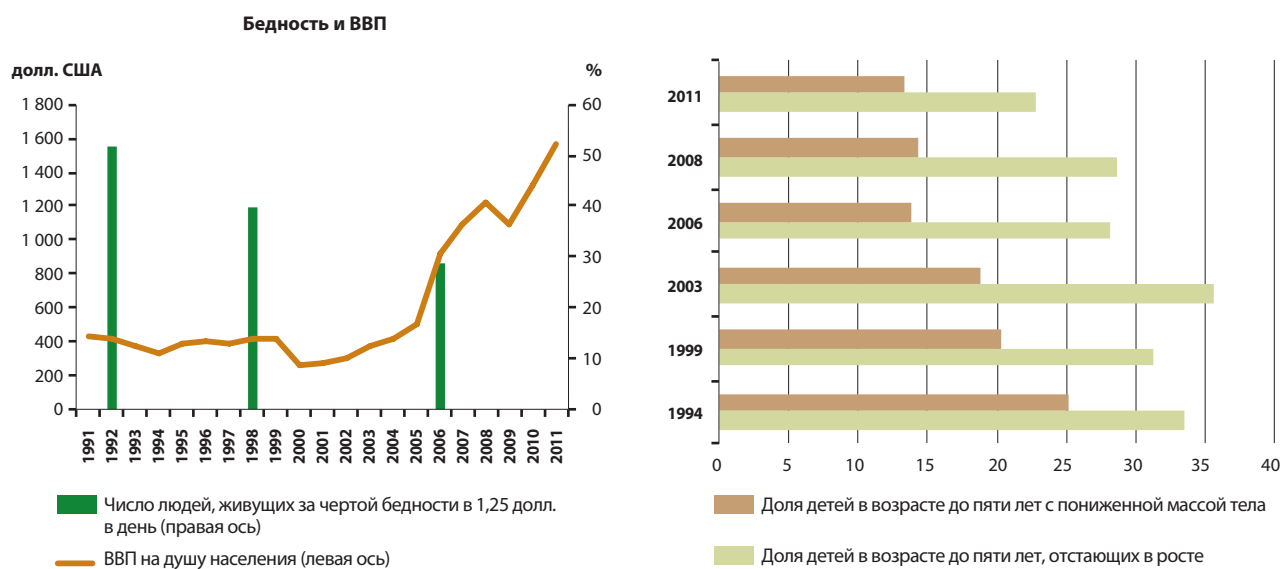
До сих пор сохраняются существенные различия в масштабах распространения бедности и в состоянии питания на региональном уровне. В целом, число сельских жителей, живущих за чертой бедности, в 4 раза выше, чем жителей городских районов. Масштабы распространения бедности наиболее велики в Северном, Верхне-Восточном и Верхне-Западном регионах, которые с точки зрения агроэкологии считаются сельской саванной<sup>19</sup>.

Эти различия также отражаются на рационах питания. Пищевые рационы людей в более бедных районах намного менее разнообразны и содержат намного меньше белковой пищи в виде мяса, рыбы, яиц и молока по сравнению с жителями более благополучных районов.

Национальная стратегия социальной защиты, принятая в 2007 году, является комплексным механизмом социальной защиты, удовлетворяющим нужды уязвимых групп населения, которые не получили доступа к благам, связанным с экономическим ростом. Она сфокусирована на беднейших и крайне уязвимых слоях населения, в частности, в рамках основной программы обусловленных денежных переводов Livelihood Empowerment Against Poverty («Укрепление источника средств к существованию - против бедности»)<sup>20</sup>.

РИС. 22

ВВП Ганы рос быстрыми темпами, уровень бедности сократился, однако достижения в сокращении недоедания были менее значительными

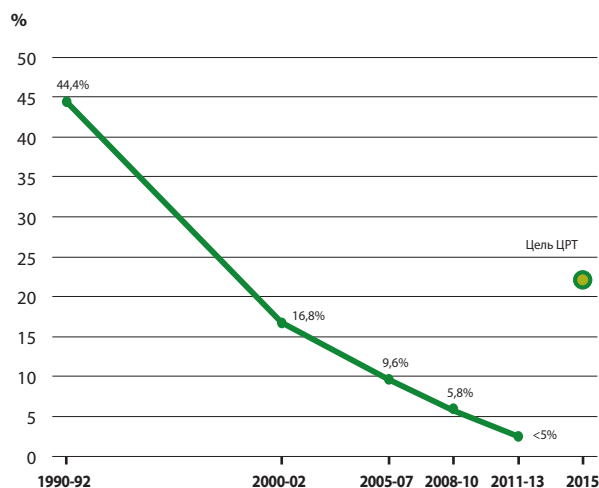


Примечание: Черта бедности в мировых ценах за 2005 год.  
Источники: Индикаторы мирового развития, 2012 год (слева); ВОЗ и Министерство здравоохранения (Гана), 2013 год, *National Multiple Indicator Cluster Survey, 2011* (справа).

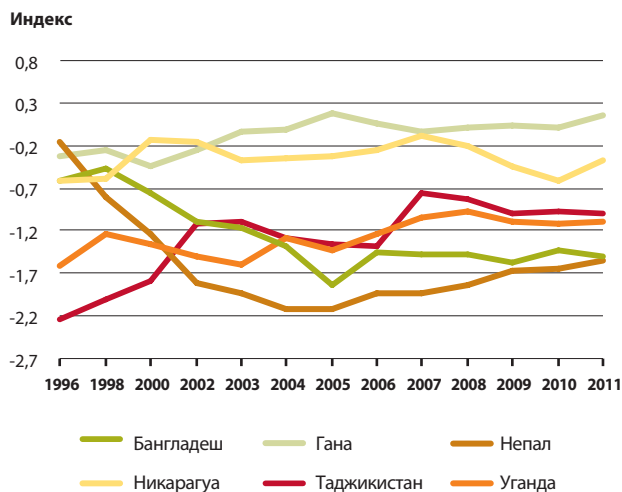
РИС. 23

Мир и политическая стабильность способствовали достижению Ганой ЦРТ-2015 по борьбе с голодом уже к 2000-2002 годам

Масштабы распространения недоедания



Индекс политической стабильности и отсутствия проявлений насилия и терроризма



Примечание: Определение политической стабильности и отсутствия проявлений насилия и терроризма см. Показатели продовольственной безопасности на сайте <http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/fs-data/en/>.

Источники: ФАО (слева) и Институт Брукинга, Группа исследования вопросов развития Всемирного банка и Институт Всемирного банка (справа).

## Непал: для достижения устойчивого и равномерного прогресса необходима политическая стабильность

Непал в борьбе с голодом после 1990-1992 годов продвигался семимильными шагами, сократив масштабы распространения недоедания с 25,4% в 1990-1992 годах до 16% в 2011-2013 годах. При сохранении таких темпов он достигнет ориентира ЦРТ по борьбе с голодом к 2015 году (рис.24). Эти достижения тем более примечательны, если принимать во внимание гражданские волнения с середины 1990-х годов до 2006 года, слабость инфраструктуры в стране и сравнительно низкий уровень развития сельского хозяйства. Несмотря на успехи в борьбе с голодом, до сих пор повсеместно распространено недостаточное питание. Масштабы распространения пониженной массы тела и отставания в росте здесь одни из самых высоких в мире. С 1995 по 2011 год масштабы распространения пониженной массы тела у детей сократились с 44 до 29%, в то время как масштабы распространения отставания в росте сократились с 64 до 40% (рис.24). Борьба с недостаточным питанием ставит сложные

политические задачи как в краткосрочном (например, развертывание сетей социальной защиты), так и в долгосрочном плане (например, структурное развитие).

Непал является преимущественно горной страной со слаборазвитой инфраструктурой транспорта, связи и энергетики. Сельское хозяйство, являющееся основой экономики страны, сковывают сравнительно низкий по сравнению с другими странами региона уровень производительности труда и ограниченные земельные ресурсы. Отсутствие дорог, нехватка капиталов, недостаточный доступ к рынкам вводимых ресурсов и готовой продукции, а также к доступному кредиту, мешает освоению современных и эффективных технологий земледелия, поэтому производители полагаются на традиционные методы ведения сельского хозяйства.

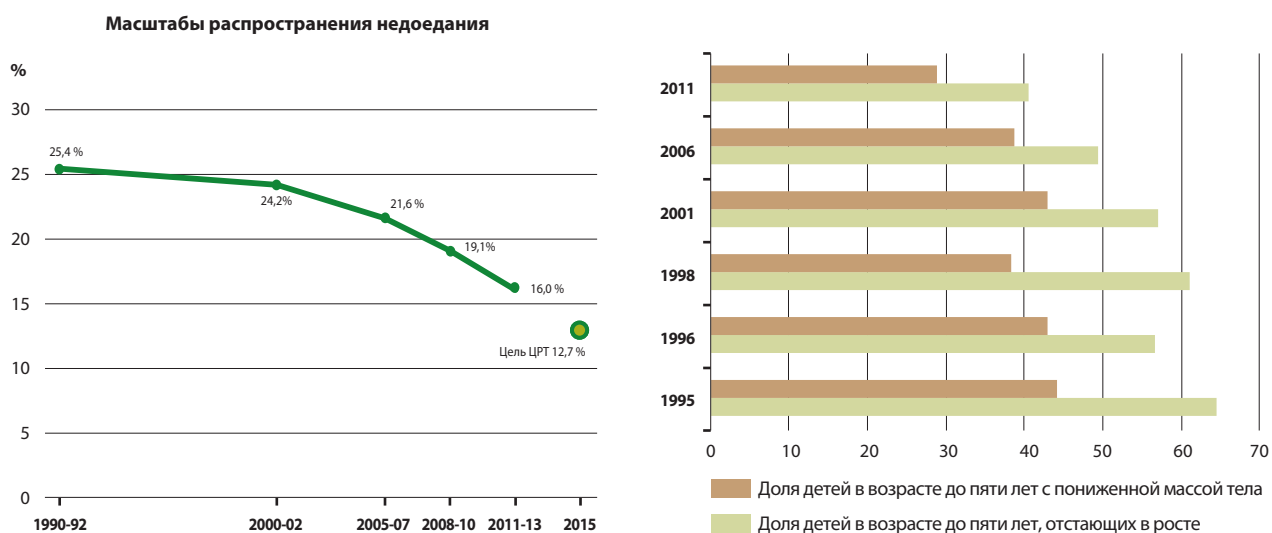
Несмотря на то, что принимались политические меры по содействию сельскохозяйственным исследованиям, освоению

технологий и развитию инфраструктуры, их действие было ослаблено годами конфликта и последовавшим длительным переходным политическим периодом (см. рис. 23). Каждый из этих факторов привел к снижению эффективности ряда институтов и программ. Тем не менее, средняя энергетическая ценность пищевого рациона в стране была

достаточной для удовлетворения потребностей населения в продовольствии (рис. 25), отчасти за счет небольшого подъема производства по сравнению с 1990-1992 годами (стоимость продовольствия, произведенного на душу населения, выросла на 12%), и отчасти - за счет увеличения импорта продовольствия.

РИС. 24

Непал добился больших успехов в борьбе с голодом и уверенно идет к достижению ЦРТ по борьбе с голодом к 2015 году



Источники: FAO (слева); ВОЗ и Министерство здравоохранения и народонаселения Непала, 2012 год (справа).

РИС. 25

Непал поддерживал и даже слегка увеличил уровень доступности продовольствия на душу населения после 1990-1992 годов, хотя объем производства продовольствия вырос незначительно



Примечание: Средний объем производства продовольствия в стоимостном выражении в мировых ценах за 2004-2006 годы.  
Источники: FAO (слева); Национальная плановая комиссия и Центральное статистическое бюро, 2013 год (справа).

С учетом того, что в стране достаточно продовольствия, основной причиной недостаточного питания является проблема экономической доступности продовольствия. На национальном уровне Непал достиг ЦРТ по борьбе с бедностью, сократив масштабы крайней нищеты с 68% в 1996 году до 25% в 2010 году. Тем не менее, страна остается одной из самых бедных в мире. Вместе с тем, сокращение масштабов бедности и, соответственно, голода в Непале произошло, скорее, не в результате развития экономики страны, а за счет переводов заработков трудовых мигрантов, которые в 2011-2012 годах составили 23% ВВП<sup>21</sup>. В то время как доход от переводов заработков мигрантов помог значительно сократить масштабы бедности и укрепить продовольственную безопасность, миграция отрицательно сказалась на сельскохозяйственном производстве, так как мигрируют обычно мужчины из сельских семей. Женщины остаются управлять с хозяйством и работами на ферме в одиночку. Согласно оценкам, порядка 30% живущих в бедности составляют члены домохозяйств, возглавляемых женщинами, занятые в основном в сельском хозяйстве. С учетом той важной роли, которую играют женщины в производстве продовольствия, следует принимать политические меры для того, чтобы позволить им повышать производительность труда и поощрять эффективное использование заработков мигрантов в качестве инвестиций.

Достижения в борьбе с бедностью и голодом в различных частях страны отличались крайней неравномерностью. Например, в 2010 году масштабы распространения бедности варьировали от 9% среди городского населения в предгорной местности до 42% сельского населения в горах<sup>22</sup>. Ограничения, связанные с экономической доступностью и физическим доступом к продовольствию, не позволяют многим домохозяйствам приобретать достаточного количества продовольствия для удовлетворения своих минимальных потребностей.

Проблема физического доступа стоит весьма серьезно. В Непале немного дорог, и большинство из них плохого качества - плотность дорожной сети в стране в 2008 году составляла порядка 13,5 км на 100 кв. км территории. Для сравнения, в Южной Азии этот показатель в среднем составляет 72 км на 100 кв. км. В отдаленных районах очень мало рынков, и цены на товары высоки из-за больших транспортных расходов. Например, рис в труднодоступных районах может стоить в три раза дороже, чем в Тераи, регионе, граничащем с Индией и являющемся ведущим сельскохозяйственным регионом страны<sup>23</sup>.

Состояние продовольственной безопасности также различается по стране. В горном регионе 60% домохозяйств получают 75% пищевых калорий за счет основных пищевых продуктов, тогда как в городских районах Катманду этот показатель составляет лишь 13%. Отсутствие разнообразия пищевых рационов приводит к широкому распространению недостаточного питания даже среди детей младше полугодия, свидетельствуя о том, что недостаточное питание сдерживает развитие еще до рождения. Действительно, недостаточное питание среди матерей является в Непале серьезной проблемой: 35% женщин в детородном возрасте и 46% детей страдают анемией<sup>24</sup>.

При росте цен на продовольствие в стране, наблюдающемся с 2004 года, по мере увеличения нагрузки на семейные бюджеты из-за высоких цен бедные и уязвимые в хозяйства становились все более незащищенными в плане продовольственной безопасности. В среднем, домохозяйства в Непале тратят 60% своего дохода на еду, а в бедных и очень бедных домохозяйствах эта доля еще выше. Почти четверть населения, в основном в сельских районах, тратит более 75% своего бюджета на еду, что делает их крайне уязвимыми к скачкам продовольственных цен наподобие тех, что наблюдаются после 2008 года.



## Никарагуа: экономическая и политическая стабильность и последовательная политика по поддержке мелких фермеров и уязвимых слоев населения окупаются

С начала 1990-х годов в Никарагуа постоянно росла энергетическая достаточность среднего пищевого рациона, масштабы распространения недоедания упали с 55% в 1990-1992 годах до менее чем 22% в 2011-2013 годах (рис.26).

Никарагуа достигла цели ЦРТ по борьбе с голодом между 2000-2002 и 2005-2007 годами. Вместе с тем, успокаиваться еще рано, так как нынешние показатели распространения недоедания пока еще очень велики, достигая 22%.

Эти достижения в значительной степени обязаны периоду экономической и политической стабильности, наступившему после ряда лет политических и экономических встрясок в 1980-е годы, и череды нанесших большой ущерб природных катастроф. Эта стабильность позволила правительству перенести центр тяжести с краткосрочных программ чрезвычайной помощи на долгосрочные планы развития и сокращения масштабов бедности.

Хорошо продуманная целевая политика, диверсифицированное производство продовольствия, расширившийся доступ к новым международным рынкам за счет участия в Центральноамериканском соглашении о свободной торговле и, по крайней мере, на какие-то периоды времени благоприятные торговые условия частично смягчили последствия природных катастроф и позволили начать развиваться сельскохозяйственному сектору. Производство продовольствия на душу населения выросло с 1990-1992 годов на 68%, что к началу нового тысячелетия позволило поднять энергетическую достаточность предложения продовольствия выше отметки 100%. Увеличение поставок бобовых и овощей повысило среднее дневное предложение белков с 46 г на душу населения в 1990-1992 годы до 65 г в 2007-2009 годах.

Большую часть сельского хозяйства Никарагуа составляют мелкие трудозатратные хозяйства, повышение производительности труда в которых сопряжено с трудностями. Доля обрабатываемой земли, находящейся под орошением, остается крайне мала (3,2% в 2007-2009 годах), и освоение более современных технологий производства сдерживается низким уровнем доходов, низким уровнем образования и ограниченным доступом к кредитованию. В попытках преодолеть эти трудности правительство разработало такие программы как «Агросемена», способствовавшая передаче технологии, и «Программа производства продовольствия», в рамках которой 75 тысяч бедных домохозяйств получили доступ к земле и другим средствам производства - животным, семенам, удобрениям<sup>25</sup>.

Экономический рост в начале 1990-х годов был недостаточен для того, чтобы существенно сократить масштабы бедности, однако после 2005 года благодаря более высоким темпам роста и улучшению распределения дохода были отмечены определенные успехи<sup>26</sup>. В 2005 году 32% населения страны по-прежнему жило на 2 долл. в день или менее. Уровень бедности значительно отличается от региона к региону и в сельских районах он до 4 раз выше, чем в городских районах. Доля населения, живущего в крайней нищете (1,25 долл. в день или менее), сократилась с 18% в 1993 году до 12% в 2005 году. Если темпы такого снижения сохранятся, страна еще сможет добиться ЦРТ по сокращению масштабов крайней нищеты вдвое к 2015 году. Несмотря на широкое распространение бедности, рост

производительности труда в сельском хозяйстве, особенно среди мелких фермеров, и последовавшее в результате этого увеличение наличия продовольствия значительно способствовали сокращению масштабов распространения голода. Статьей 69 Конституции Никарагуа прямо прописано право людей по защите от голода и роль государства в обеспечении доступности продовольствия и равного доступа к нему. В 2009 году Парламент принял закон о продовольственной и пищевой безопасности и суверенитете, в котором заложены институциональные основы и механизм обеспечения продовольственной безопасности и питания для защиты и обеспечения права людей на достаточное питание, определены механизмы межсекторальной координации и консультаций с широким кругом заинтересованных сторон и основные направления работы<sup>27</sup>.

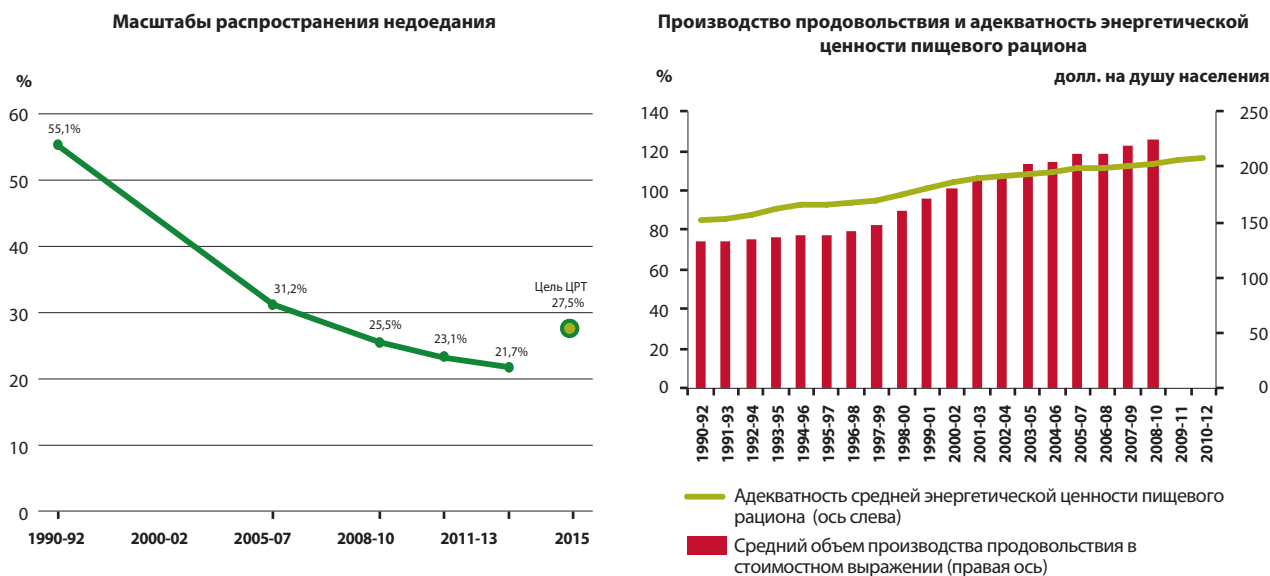
Масштабы распространения недостаточного питания уменьшились по сравнению с 1990 годом, однако 23% детей в возрасте до 5 лет в 2007 году отставали в росте, хотя эта цифра и меньше, чем почти 30%, отмеченные в 1993 году (рис. 27).

Значительные различия в состоянии питания наблюдаются в зависимости от категории доходов и географического положения, отражая неравный доступ к дороговому уходу и уходу за детьми, а также к надлежащим санитарно-техническим средствам. Правительство внедрило ряд программ, призванных способствовать решению этих проблем, например, *Red de Protección Social*. Эта программа обусловленного перевода денежных средств, осуществлявшаяся с 2000 по 2006 год, уже за первые два года способствовала сокращению на 5% масштабов отставания в росте у детей в возрасте до 5 лет<sup>28</sup>.

Географическое положение и геоморфологические условия Никарагуа делают ее особо уязвимой перед лицом природных катастроф. За последние 30 лет штормы, наводнения и прочие бедствия привели к гибели более 4000 человек и нанесли огромный экономический ущерб. Бедные фермерские домохозяйства, многие из которых зависят от богарного земледелия, особенно не защищены от катастроф и непредсказуемых погодных явлений. Тем не менее, были сделаны выводы, и катастрофы в 2000-е годы нанесли намного меньше экономического ущерба, чем бедствия 1980-х и 1990-х годов. Комплексный и межсекторальный подход Никарагуа к управлению с учетом оценки риска стихийных бедствий включает программы, помогающие домохозяйствам преодолевать прямые последствия катастроф, а также предлагающие им возможность заняться новыми, экономически более привлекательными видами деятельности, которые будут иметь долгосрочные последствия для их заработка и повысят их устойчивость к погодным колебаниям<sup>29</sup>.

РИС. 26

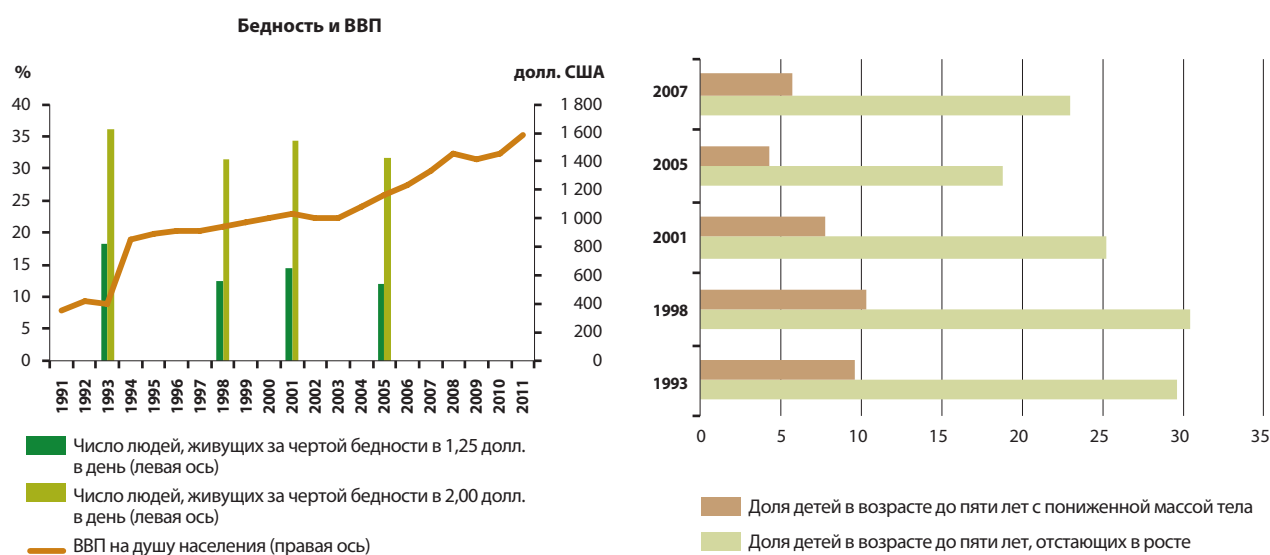
Никарагуа достигла ЦРТ по борьбе с голодом до 2005-2007 годов и обеспеченности энергетической ценностью пищевого рациона к 2000 году



Примечание: Средний объем производства продовольствия в стоимостном выражении в мировых ценах за 2004-2006 годы.  
Источник: ФАО.

РИС. 27

Валовой внутренний продукт Никарагуа постоянно рос, начиная с 1993 года, уменьшились масштабы распространения бедности и недоедания



Примечание: Черта бедности в мировых ценах за 2005 год.  
Источники: Индикаторы мирового развития, 2012 год (слева); ВОЗ (справа).





## Таджикистан: требуются структурные изменения в сельском хозяйстве для укрепления устойчивости к внешним потрясениям и программы по обеспечению адекватным питанием самых уязвимых

Во время 1990-х годов Таджикистан, страна в Центральной Азии, не имеющая выхода к морю, пережила трудный переход от централизованной плановой к рыночной экономике, и гражданскую войну с 1992 по 1997 год, что практически не приблизило ее к целям сокращения масштабов бедности и голода (рис.28). Вместе с тем, в период 2000-2008 годов экономика ежегодно росла на 9% в результате улучшения политики, государственных инвестиций, донорской помощи, благоприятного внешнего окружения, высоких цен на основные экспортируемые товары (хлопок и алюминий), а также рост поступлений заработков мигрантов. Тем не менее, Таджикистан остается одной из самых бедных стран в регионе, а его ВВП на душу населения в реальном исчислении лишь недавно достиг предвоенного уровня.

Несмотря на то, что с начала 2000-х годов были достигнуты хорошие результаты в плане сокращения масштабов недоедания, согласно самым последним оценкам, почти каждый третий житель страны хронически недоедает. После 1999 года процентная доля детей, отстающих в росте, сократилась весьма незначительно, что свидетельствует о продолжительных периодах недостаточного питания в прошлом (рис.28). Основными вызовами, стоящими перед страной, являются удовлетворение долгосрочных потребностей развития сельского хозяйства и достижение высоких темпов устойчивого экономического роста, необходимого для сокращения масштабов бедности и голода.

В 1990-е годы сельскохозяйственное производство сильно пострадало из-за гражданской войны и развала централизованной плановой экономики, однако с начала 2000-х годов темпы его роста составляли почти 6% в год. Большая часть этого прироста стала результатом повышения производительности труда в секторе частного фермерского хозяйства и на приусадебных участках, на которые вместе приходится почти 82% сельскохозяйственных земель в Таджикистане (59% на частные фермы и 23% на приусадебные участки)<sup>30</sup>. К 2006 году на семейные приусадебные участки приходилось до 50% урожая всех сельскохозяйственных культур и 94% совокупной продукции животноводства в стране.

Задержки в реформировании сельскохозяйственного сектора и отсутствие ясности в отношении прав

собственности не стимулировали фермеров на инвестиции и повышение производительности труда в сельском хозяйстве. В настоящее время процесс реформ начинает углубляться - местные власти вместо вмешательства в дела фермеров и принятия производственных решений будут обязаны помогать фермерам реагировать на ценовые сигналы за счет предоставления информации, обучения и развития рынков сельскохозяйственных вводимых ресурсов и сельских финансовых организаций<sup>31</sup>.

Бурный и устойчивый экономический рост, начиная с 2000 года, привел к пятикратному увеличению ВВП на душу населения (правда, по сравнению с весьма низкой исходной отметкой в 178 долл. в 1999 году). Все это, вместе с крупным увеличением переводов заработков мигрантов, привело к существенному сокращению масштабов крайней нищеты - с почти 50% населения в 1999 году до порядка 6,5% в 2009 году (рис. 29). Вместе с тем, достижения в сокращении масштабов бедности были весьма неравномерными в разных регионах внутри страны. Отчасти в результате незавершенности земельной реформы в сельских районах до сих пор сохраняется высокий уровень бедности. В ряде регионов в 2009 году около половины жителей были за чертой бедности, а более 15% жили в условиях крайней нищеты, имея весьма ограниченный доступ к питательной пище<sup>32</sup>.

Слаборазвитая транспортная инфраструктура, особенно в горных регионах, ограничивает доступ к питательной пище во многих частях страны. Дети из бедных семей удовлетворяют порядка 60% потребностей в калориях за счет хлеба и мучных изделий, 16% за счет жира и масла и всего 2% за счет мяса, и 6% - фруктов. Отсутствие пищевого разнообразия ведет к широкому распространению дефицита витаминов и микроэлементов, что может иметь серьезные и длительные последствия как для благополучия индивидуумов, так и для социально-экономического развития страны.

Вследствие низкой производительности труда в своем сельском хозяйстве Таджикистан оказался в глубокой зависимости от импорта продовольствия. Согласно самым последним оценкам, страна импортирует около половины потребляемого ею зерна, и стоимость импортируемого продовольствия поглощает все большую часть совокупных доходов от экспорта товаров. Глобальный экономический



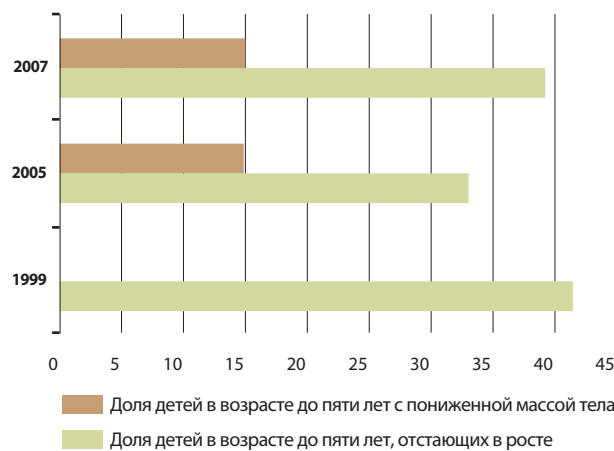
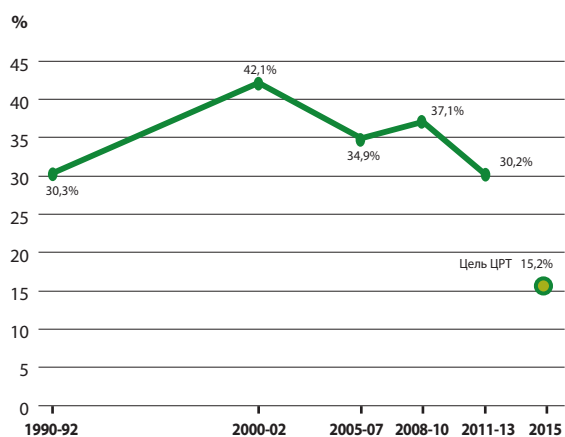
спад, который последовал за скачком цен на продовольствие в 2007-2008 годах, привел к временному, но существенному сокращению потока переводов заработков мигрантов, которые в 2008 году составляли почти половину ВВП Таджикистана, и к сокращению доходов от экспорта хлопка и алюминия, двух основных статей экспорта страны. Последовавшее в итоге сокращение национального дохода и доходов домохозяйств значительно ухудшили результаты

по сокращению масштабов бедности и обеспечению продовольственной безопасности (рис. 29). С того времени переводы заработков мигрантов вновь возросли, достигнув 50% ВВП в 2011 году и поддержав борьбу с бедностью и голодом. Вместе с тем, такое положение подчеркивает уязвимость страны перед лицом внешних потрясений.

РИС. 28

Таджикистан не добился заметных успехов в сокращении масштабов распространения пониженной массы тела и отставания в росте у детей в возрасте до пяти лет по сравнению с 1990–1992 годами

**Масштабы распространения недоедания**



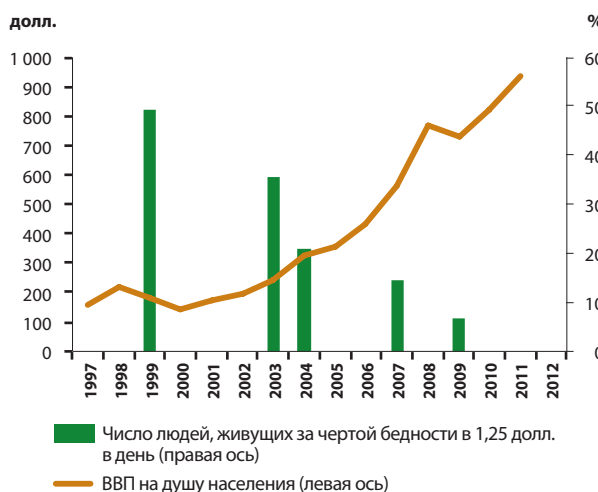
Источники: ФАО (слева); ВОЗ (справа).

РИС. 29

Валовой внутренний продукт Таджикистана рос быстрыми темпами после 2000 года, и доля людей, живущих в крайней нищете, значительно сократилась. За этот же период резко возросли объемы переводов заработков мигрантов в страну

**Переводы заработков частных лиц**

**Бедность и ВВП**



Примечание: Черта бедности в мировых ценах за 2005 год.  
Источник: Индикаторы мирового развития, 2012 год.



## Уганда: медленный рост производительности труда в сельском хозяйстве ведет к откату назад

С начала 2000-х годов масштабы распространения недоедания в Уганде росли, и маловероятно, что эта страна к 2015 году достигнет рубежа ЦРТ по борьбе с голодом (рис. 30). Восходящая тенденция роста масштабов недоедания является результатом того, что производство продовольствия не успевает за ростом населения, которые превышают 3,2% в год и являются одними из самых высоких в мире.

Производство продовольствия на душу населения сокращается с 2002-2004 годов (рис. 30)<sup>33</sup>. Предложение пищевой энергии, включающее калории, получаемые с импортируемым продовольствием, также снизилось по сравнению с 2003-2005 годами, однако в среднем остается достаточным для удовлетворения потребностей населения в пищевой энергии. Вместе с тем, неравное распределение и доступ к продовольствию означают, что почти треть населения хронически недоедает.

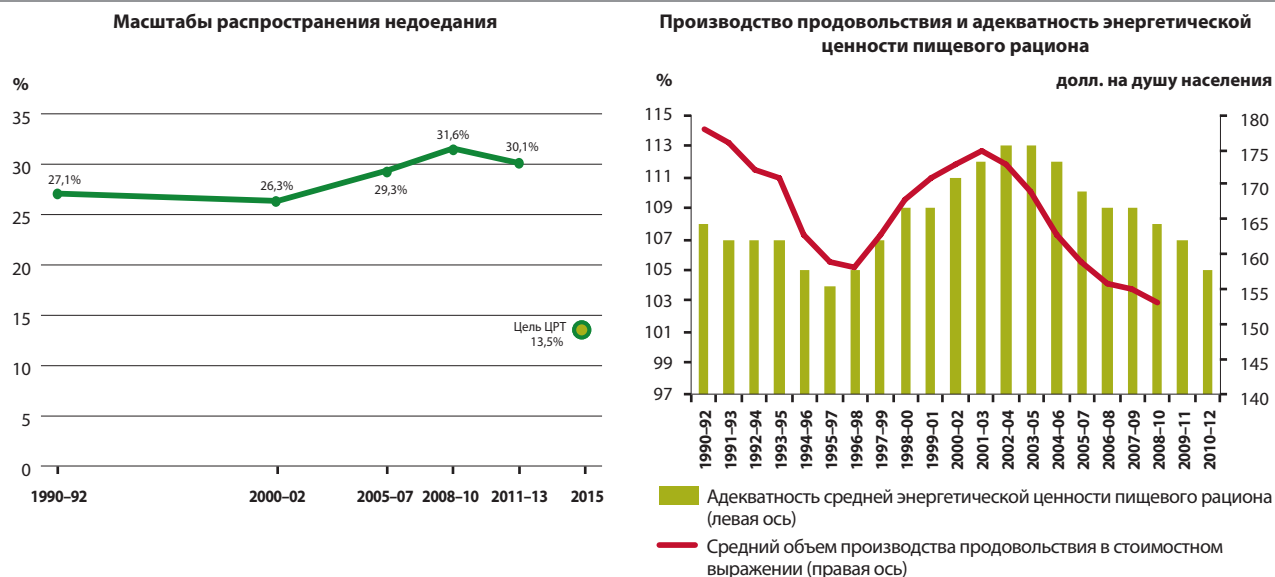
Низкий рост производительности труда в сельском хозяйстве Уганды является, по крайней мере частично, результатом ограниченного использования современной

технологии и вводимых ресурсов. С учетом плотности населения в стране, составляющей 173 чел. на кв. км, все более очевидной становится необходимость перехода на интенсивные методы земледелия. Для того чтобы справиться с этим вызовом, правительство инициировало ряд мер, направленных на содействие внедрению современных технологий мелкими фермерами. Например, программа национальных консультативных услуг в области сельского хозяйства, являющаяся частно-государственной инициативой по развитию служб в области распространения знаний, успешно обеспечила внедрение улучшенных сортов сельскохозяйственных культур и ряда других технологий, повышающих урожайность<sup>34</sup>.

В рамках Комплексной программы развития сельского хозяйства в Африке правительство Уганды обязалось довести государственное финансирование сельского хозяйства до 10% от национального бюджета. Вместе с тем, в 2010-2011 годах государственные расходы на сельское хозяйство составили лишь 5%, что меньше, чем 7,6% за предыдущий

РИС. 30

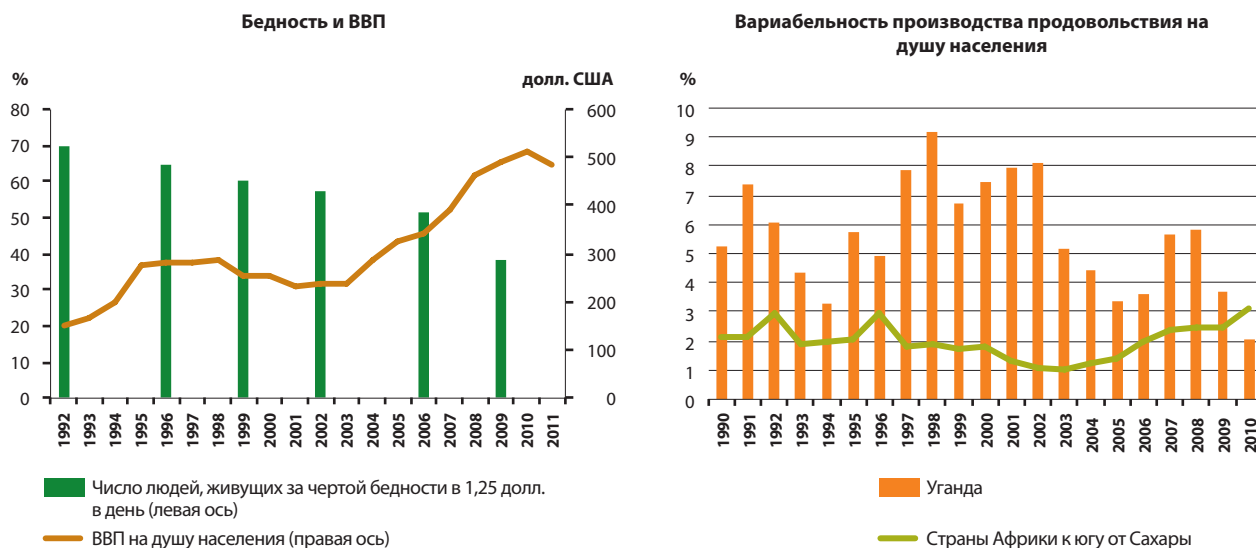
Масштабы распространения недоедания в Уганде выросли после 2000–2002 годов, производство продовольствия на душу населения и адекватность энергетической ценности пищевого рациона сокращаются



Примечание: Средний объем производства продовольствия в стоимостном выражении в мировых ценах за 2004–2006 годы.  
Источник: ФАО.

РИС. 31

Производство продовольствия на душу населения в Уганде испытывает большие колебания, однако ВВП растет, и страна идет к достижению ЦРТ по борьбе с бедностью к 2015 году



Примечания: Черта бедности в мировых ценах за 2005 год. Определение вариабельности производства продовольствия на душу населения см. показатели продовольственной безопасности на сайте <http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/fs-data/en/>  
 Источники: Индикаторы мирового развития, 2012 год, и Статистическое бюро Уганды (слева); ФАО (справа).

год<sup>35</sup>. Если Уганда намеревается реализовать свой сельскохозяйственный потенциал, то правительство должно оказывать такие государственные услуги как служба распространения знаний и ирригация, инфраструктура транспорта и связи, которая позволит мелким фермерам, составляющим 95% всех хозяйств, увеличить производительность своего труда. Повышение производительности труда в сельском хозяйстве не только позволит внести вклад в укрепление продовольственной безопасности, но и также позволит стране производить излишки, особенно зерновых, для экспорта в нуждающиеся в продовольствии регионы Африки.

Производство продовольствия на душу населения в Уганде отличается большим разбросом, чем в среднем в странах Африки к югу от Сахары, в основном вследствие ограниченного применения ирригации (рис. 31). При том, что орошается менее 1% всей земли, сельское хозяйство Уганды практически полностью зависит от богарного земледелия. Урожайность сельскохозяйственных культур и, соответственно, цены, отражают колебания в количестве осадков.

За последнее десятилетие в стране значительно возросли колебания количества осадков и частота экстремальных климатических явлений. Например, малое количество дождей в 2010-2011 годах, по оценке, привело к потерям 1,2 млрд. долл., или 7,5% ВВП страны. В северо-восточном регионе Карамоджа несколько лет подряд, характеризовавшихся плохими погодными условиями и осадками ниже нормы, оказали сильное негативное влияние на продовольственную

безопасность из-за неурожая и низкой производительности в животноводстве<sup>36</sup>.

Несмотря на то, что страна продвигается к ориентиру ЦРТ по сокращению вдвое доли людей, живущих в условиях крайней нищеты, в 2009 году 38% населения до сих пор жило на 1,25 долл. или менее в день (рис. 31).

Отсутствие продовольственной безопасности более заметно в сельских, а не в городских районах, причем в различных частях страны ситуация существенно различается. После 1997 года выросли государственные расходы на здравоохранение, возросло число людей, особенно из самых бедных слоев населения, пользующихся государственными лечебными учреждениями<sup>37</sup>. Улучшение здравоохранения и ухода за детьми вкупе с сокращением масштабов нищеты и улучшением водоснабжения и санитарии в рамках государственного Плана действий по ликвидации бедности, за последние годы способствовали улучшению питания<sup>38</sup>. Процентная доля детей с отставанием в росте сократилась с 44,8% в 2001 году до 33,4% в 2011 году, а доля детей с пониженной массой тела сократилась с 21,5% в 1995 году до 13,8% в 2011 году.

Региональные различия в результатах в области питания весьма существенны. В отдельных регионах высокий уровень бедности и неудовлетворительный доступ к питьевой воде и санитарно-техническим средствам отражается в больших масштабах распространения недостаточного питания. Так, например, в Карамодже в 2011 году 32% детей в возрасте до 5 лет имели пониженную массу тела по сравнению с лишь 6% в столице страны Кампале.



## Основные тезисы

- **За счет политики, стимулирующей повышение производительности труда в сельском хозяйстве и доступности продовольствия, особенно направленной на мелкие фермерские хозяйства, можно добиться сокращения масштабов голода даже в условиях повсеместного распространения бедности. Когда эти меры сочетаются с социальной защитой и прочими мерами, способствующими повышению дохода бедных семей, идущего на покупку продовольствия, они дают еще больший положительный эффект и стимулируют развитие сельских районов за счет создания оживленных рынков и рабочих мест, что закладывает основу устойчивого экономического роста.**
- **Зарботки мигрантов, объемы которых в глобальном масштабе в три раза превышают суммы, идущие на официальную помощь в целях развития, оказали существенное влияние на бедность и продовольственную безопасность. В настоящем докладе указывается, что зарботки мигрантов могут способствовать сокращению масштабов бедности, что ведет к сокращению масштабов голода, улучшению пищевых рационов, а при проведении соответствующей политики - увеличению инвестиций в фермерские хозяйства.**
- **Непременным условием сокращения масштабов голода является долгосрочная приверженность всестороннему учету вопросов продовольственной безопасности и питания в государственной политике. Для достижения существенного сокращения масштабов бедности и голода важно обеспечить, чтобы вопросы продовольственной безопасности и сельского хозяйства были во главе повестки дня развития, в этих сферах проводились комплексные реформы, улучшался инвестиционный климат и действовали стабильные меры социальной защиты.**

## ТАБЛИЦА А1.1

Масштабы распространения недоедания и результаты достижения в развивающихся странах целевых показателей, установленных Всемирным продовольственным саммитом (ВПС)<sup>1</sup>, и Цели в области развития, сформулированной в Декларации тысячелетия (ЦРТ)<sup>2</sup>

Регион/субрегион/страна	Численность недоедающих людей							Доля недоедающих в общей численности населения						
	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2008-2010	2011-2013 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения Цели ВПС <sup>5</sup>	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2008-2010	2011-2013 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения ЦРТ <sup>5</sup>
	(млн)					(%)		(%)						
<b>МИР<sup>6</sup></b>	<b>1 015,3</b>	<b>957,3</b>	<b>906,6</b>	<b>878,2</b>	<b>842,3</b>	<b>-17,0</b>	<b>▼</b>	<b>18,9</b>	<b>15,5</b>	<b>13,8</b>	<b>12,9</b>	<b>12,0</b>	<b>-36,5</b>	<b>■</b>
<b>Развитые регионы</b>	<b>19,8</b>	<b>18,4</b>	<b>13,6</b>	<b>15,2</b>	<b>15,7</b>	<b>20,7</b>	<b>нп</b>	<b>&lt;5</b>	<b>&lt;5</b>	<b>&lt;5</b>	<b>&lt;5</b>	<b>&lt;5</b>	<b>нп</b>	<b>нп</b>
<b>Развивающиеся регионы</b>	<b>995,5</b>	<b>938,9</b>	<b>892,9</b>	<b>863,0</b>	<b>826,6</b>	<b>-17,0</b>	<b>▼</b>	<b>23,6</b>	<b>18,8</b>	<b>16,7</b>	<b>15,5</b>	<b>14,3</b>	<b>-39,3</b>	<b>■</b>
<b>Наименее развитые страны<sup>7</sup></b>	<b>201,9</b>	<b>245,4</b>	<b>246,3</b>	<b>252,4</b>	<b>252,1</b>	<b>24,9</b>	<b>▲</b>	<b>38,6</b>	<b>36,2</b>	<b>32,4</b>	<b>31,0</b>	<b>29,0</b>	<b>-24,8</b>	<b>■</b>
<b>Развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю<sup>8</sup></b>	<b>95,7</b>	<b>117,4</b>	<b>112,1</b>	<b>110,0</b>	<b>107,7</b>	<b>12,6</b>	<b>▲</b>	<b>35,6</b>	<b>34,7</b>	<b>29,8</b>	<b>27,4</b>	<b>25,2</b>	<b>-29,4</b>	<b>■</b>
<b>Малые островные развивающиеся государства<sup>9</sup></b>	<b>10,3</b>	<b>9,7</b>	<b>9,9</b>	<b>9,2</b>	<b>9,8</b>	<b>-5,3</b>	<b>▼</b>	<b>24,8</b>	<b>20,4</b>	<b>19,3</b>	<b>17,5</b>	<b>17,9</b>	<b>-27,7</b>	<b>■</b>
<b>Страны с низким уровнем доходов<sup>10</sup></b>	<b>193,0</b>	<b>241,0</b>	<b>236,6</b>	<b>240,8</b>	<b>235,4</b>	<b>22,0</b>	<b>▲</b>	<b>37,5</b>	<b>36,6</b>	<b>32,2</b>	<b>30,9</b>	<b>28,3</b>	<b>-24,5</b>	<b>■</b>
<b>Страны с уровнем дохода ниже среднего<sup>11</sup></b>	<b>436,8</b>	<b>438,6</b>	<b>419,1</b>	<b>406,4</b>	<b>384,7</b>	<b>-11,9</b>	<b>▼</b>	<b>24,3</b>	<b>20,3</b>	<b>17,9</b>	<b>16,6</b>	<b>15,0</b>	<b>-38,3</b>	<b>■</b>
<b>Страны с низким уровнем доходов и дефицитом продовольствия<sup>12</sup></b>	<b>531,5</b>	<b>591,5</b>	<b>579,5</b>	<b>576,2</b>	<b>554,9</b>	<b>4,4</b>	<b>◀▶</b>	<b>27,2</b>	<b>24,6</b>	<b>22,0</b>	<b>20,8</b>	<b>19,0</b>	<b>-30,2</b>	<b>■</b>
<b>Регион ФАО</b>														
<b>Азиатско-Тихоокеанский регион<sup>14</sup></b>	<b>735,0</b>	<b>643,6</b>	<b>599,3</b>	<b>562,7</b>	<b>528,7</b>	<b>-28,1</b>	<b>▼</b>	<b>20,9</b>	<b>16,0</b>	<b>14,1</b>	<b>12,9</b>	<b>11,8</b>	<b>-43,2</b>	<b>■</b>
<b>Африка<sup>13</sup></b>	<b>173,1</b>	<b>209,5</b>	<b>212,8</b>	<b>221,6</b>	<b>222,7</b>	<b>28,7</b>	<b>▲</b>	<b>32,7</b>	<b>30,6</b>	<b>27,5</b>	<b>26,6</b>	<b>24,8</b>	<b>-24,2</b>	<b>■</b>
<b>Ближний Восток и Северная Африка<sup>17</sup></b>	<b>25,8</b>	<b>29,9</b>	<b>37,2</b>	<b>41,2</b>	<b>43,7</b>	<b>69,4</b>	<b>▲</b>	<b>9,0</b>	<b>9,0</b>	<b>10,0</b>	<b>10,0</b>	<b>10,0</b>	<b>11,1</b>	<b>■</b>
<b>Европа и Центральная Азия<sup>15</sup></b>	<b>10,0</b>	<b>12,3</b>	<b>8,0</b>	<b>7,7</b>	<b>6,1</b>	<b>39,1</b>	<b>▼</b>	<b>8,2</b>	<b>9,0</b>	<b>5,6</b>	<b>5,2</b>	<b>&lt;5</b>	<b>нп</b>	<b>■</b>
<b>Латинская Америка и Карибский Бассейн<sup>16</sup></b>	<b>65,6</b>	<b>61,0</b>	<b>54,6</b>	<b>50,3</b>	<b>47,0</b>	<b>-28,4</b>	<b>▼</b>	<b>14,7</b>	<b>11,7</b>	<b>9,8</b>	<b>8,7</b>	<b>7,9</b>	<b>-46,6</b>	<b>■</b>
<b>АЗИЯ</b>	<b>751,3</b>	<b>662,3</b>	<b>619,6</b>	<b>585,5</b>	<b>552,0</b>	<b>-26,5</b>	<b>▼</b>	<b>24,1</b>	<b>18,3</b>	<b>16,1</b>	<b>14,7</b>	<b>13,5</b>	<b>-44,1</b>	<b>■</b>
<b>Восточная Азия</b>	<b>278,7</b>	<b>193,5</b>	<b>184,8</b>	<b>169,1</b>	<b>166,6</b>	<b>-40,2</b>	<b>▼</b>	<b>22,2</b>	<b>14,0</b>	<b>13,0</b>	<b>11,7</b>	<b>11,4</b>	<b>-48,7</b>	<b>■</b>
<b>Восточная Азия (без Китая)</b>	<b>6,5</b>	<b>9,9</b>	<b>10,0</b>	<b>10,9</b>	<b>8,6</b>	<b>31,7</b>	<b>▲</b>	<b>9,9</b>	<b>13,9</b>	<b>13,6</b>	<b>14,6</b>	<b>11,3</b>	<b>14,5</b>	<b>■</b>
Китай	272,1	183,5	174,8	158,1	158,0	-41,9	▼	22,9	14,0	13,0	11,6	11,4	-50,2	■
в т.ч. китайская провинция Тайвань	сн	сн	1,3	1,6	1,5	нп	нп	<5	<5	5,6	6,7	6,3	35,3	■
Корейская Народно-Демократическая Республика	4,8	8,4	8,6	9,7	7,6	57,0	▲	23,7	36,6	36,0	40,2	31,0	30,9	■
Монголия	0,9	0,9	0,8	0,7	0,6	-29,3	▼	38,4	35,6	31,4	26,4	21,2	-44,7	■
Республика Корея	сн	сн	сн	сн	сн	нп	нп	<5	<5	<5	<5	<5	нп	■
<b>Западная Азия<sup>22</sup></b>	<b>8,4</b>	<b>13,5</b>	<b>16,8</b>	<b>19,1</b>	<b>20,6</b>	<b>144,9</b>	<b>▲</b>	<b>6,6</b>	<b>8,3</b>	<b>9,2</b>	<b>9,7</b>	<b>9,8</b>	<b>49,1</b>	<b>■</b>
Йемен	3,7	5,8	6,9	7,6	7,4	101,4	▲	29,2	31,7	32,4	32,5	28,8	-1,1	■
Иордания	0,2	0,3	сн	сн	сн	нп	нп	6,1	6,3	<5	<5	<5	нп	■
Ирак	1,8	4,8	7,0	8,0	8,8	394,4	▲	10,0	19,7	24,8	26,0	26,2	162,3	■
Кувейт	0,8	сн	сн	сн	сн	нп	нп	39,3	<5	<5	<5	<5	нп	■
Ливан	сн	сн	сн	сн	сн	нп	нп	<5	<5	<5	<5	<5	нп	■
Объединенные Арабские Эмираты	сн	сн	сн	сн	сн	нп	нп	<5	<5	<5	<5	<5	нп	■
Саудовская Аравия	сн	сн	сн	сн	сн	нп	нп	<5	<5	<5	<5	<5	нп	■
Сирийская Арабская Республика	сн	сн	сн	сн	1,3	нп	нп	<5	<5	<5	<5	6,0	28,1	■

# Приложение 1

## ТАБЛИЦА А1.1

Масштабы распространения недоедания и результаты достижения в развивающихся странах целевых показателей, установленных Всемирным продовольственным саммитом (ВПС)<sup>1</sup>, и Цели в области развития, сформулированной в Декларации тысячелетия (ЦРТ)<sup>2</sup>

Регион/субрегион/страна	Численность недоедающих людей							Доля недоедающих в общей численности населения						
	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2008-2010	2011-2013 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения Цели ВПС <sup>5</sup>	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2008-2010	2011-2013 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения ЦРТ <sup>5</sup>
	(млн)					(%)		(%)						
Турция	сн	сн	сн	сн	сн	нп	нп	<5	<5	<5	<5	<5	нп	■
<b>Кавказ и Центральная Азия<sup>19</sup></b>	<b>9,7</b>	<b>11,6</b>	<b>7,3</b>	<b>7,0</b>	<b>5,5</b>	<b>-43,0</b>	▼	<b>14,4</b>	<b>16,2</b>	<b>9,8</b>	<b>9,2</b>	<b>7,0</b>	<b>-51,4</b>	■
Азербайджан	1,7	0,8	сн	сн	сн	нп	нп	23,8	10,1	<5	<5	<5	нп	■
Армения	0,8	0,6	0,2	сн	сн	нп	нп	24,0	20,2	5,3	<5	<5	нп	■
Казахстан	сн	1,2	сн	сн	сн	нп	нп	<5	8	<5	<5	<5	нп	■
Кыргызстан	0,8	0,9	0,5	0,5	0,3	-58,9	▼*	17,7	17,6	9,7	9,3	5,9	-66,5	■
Таджикистан	1,6	2,6	2,3	2,5	2,1	30,1	▲	30,3	42,1	34,9	37,1	30,2	-0,5	■
Туркменистан	0,3	0,4	0,3	сн	сн	нп	нп	9,2	8,4	5,7	<5	<5	нп	■
Узбекистан	сн	3,9	2,5	2,2	1,6	нп	нп	<5	15,7	9,7	8,1	5,7	нп	■
<b>Южная Азия<sup>20</sup></b>	<b>314,3</b>	<b>330,2</b>	<b>316,6</b>	<b>309,9</b>	<b>294,7</b>	<b>-6,2</b>	▼	<b>25,7</b>	<b>22,2</b>	<b>19,7</b>	<b>18,5</b>	<b>16,8</b>	<b>-34,6</b>	■
<b>Южная Азия (без Индии)</b>	<b>87,0</b>	<b>89,5</b>	<b>83,4</b>	<b>81,3</b>	<b>81,0</b>	<b>-6,9</b>	▼	<b>26,3</b>	<b>21,6</b>	<b>18,5</b>	<b>17,2</b>	<b>16,4</b>	<b>-37,8</b>	■
Бангладеш	36,5	22,7	21,6	22,8	24,8	-32,2	▼	33,9	17,2	15,1	15,5	16,3	-52,1	■
Индия	227,3	240,7	233,1	228,6	213,8	-6,0	▼	25,5	22,5	20,1	18,9	17,0	-33,3	■
Иран (Исламская Республика)	сн	сн	4,2	3,8	сн	нп	нп	<5	<5	6,0	5,2	<5	нп	■
Непал	5,0	6,1	6,0	5,6	5,0	0,2	◀▶	25,4	24,2	21,6	19,1	16,0	-36,8	■
Пакистан	31,2	37,5	34,3	32,5	31,0	-0,6	◀▶	27,2	25,4	21,2	19,0	17,2	-36,5	■
Шри-Ланка	5,9	5,5	5,4	5,2	4,8	-17,3	▼	33,4	28,9	27,0	25,1	22,8	-31,7	■
<b>Юго-Восточная Азия<sup>21</sup></b>	<b>140,3</b>	<b>113,6</b>	<b>94,2</b>	<b>80,5</b>	<b>64,5</b>	<b>-54,0</b>	▼*	<b>31,1</b>	<b>21,5</b>	<b>16,8</b>	<b>13,8</b>	<b>10,7</b>	<b>-65,5</b>	■
Вьетнам	33,1	14,4	11,7	10,3	7,4	-77,6	▼*	48,3	18,0	13,9	11,8	8,3	-82,9	■
Индонезия	41,6	42,8	38,3	30,3	22,3	-46,3	▼	22,2	19,8	16,7	12,8	9,1	-58,9	■
Камбоджа	3,9	4,1	3,3	2,9	2,2	-42,5	▼	39,4	32,3	24,2	20,8	15,4	-60,8	■
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1,9	2,1	1,9	1,7	1,7	-11,6	▼	44,7	38,1	32,3	28,3	26,7	-40,2	■
Малайзия	сн	сн	сн	сн	сн	нп	▼	<5	<5	<5	<5	<5	нп	■
Таиланд	25,0	10,8	6,4	6,3	4,0	-83,9	▼*	43,3	16,9	9,5	9,2	5,8	-86,7	■
Филиппины	15,5	16,9	15,9	15,1	15,6	0,8	◀▶	24,5	21,3	18,2	16,5	16,2	-34,1	■
<b>АФРИКА</b>	<b>177,6</b>	<b>214,3</b>	<b>217,6</b>	<b>226,0</b>	<b>226,4</b>	<b>27,5</b>	▲	<b>27,3</b>	<b>25,9</b>	<b>23,4</b>	<b>22,7</b>	<b>21,2</b>	<b>-22,3</b>	■
<b>Северная Африка</b>	<b>4,6</b>	<b>4,9</b>	<b>4,8</b>	<b>4,4</b>	<b>3,7</b>	<b>-19,6</b>	▼	<b>&lt;5</b>	<b>&lt;5</b>	<b>&lt;5</b>	<b>&lt;5</b>	<b>&lt;5</b>	<b>-41,8</b>	■
Алжир	1,4	1,9	1,6	сн	сн	нп	нп	5,5	6,1	<5	<5	<5	нп	■
Египет	сн	сн	сн	сн	сн	нп	нп	<5	<5	<5	<5	<5	нп	■
Ливия	сн	сн	сн	сн	сн	нп	нп	<5	<5	<5	<5	<5	нп	■
Марокко	1,7	1,9	1,6	1,7	сн	-4,0	◀▶	6,7	6,4	5,3	5,3	<5	нп	■
Тунис	сн	сн	сн	сн	сн	нп	нп	<5	<5	<5	<5	<5	нп	■
<b>Страны Африки к югу от Сахары<sup>18</sup></b>	<b>173,1</b>	<b>209,5</b>	<b>212,8</b>	<b>221,6</b>	<b>222,7</b>	<b>28,7</b>	▲	<b>32,7</b>	<b>30,6</b>	<b>27,5</b>	<b>26,6</b>	<b>24,8</b>	<b>-24,2</b>	■
Ангола	6,7	6,8	5,9	5,8	4,9	-27,0	▼	63,2	47,4	34,8	31,4	24,4	-61,4	■

**ТАБЛИЦА А1.1**

Масштабы распространения недоедания и результаты достижения в развивающихся странах целевых показателей, установленных Всемирным продовольственным саммитом (ВПС)<sup>1</sup>, и Цели в области развития, сформулированной в Декларации тысячелетия (ЦРТ)<sup>2</sup>

Регион/субрегион/страна	Численность недоедающих людей							Доля недоедающих в общей численности населения						
	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2008-2010	2011-2013 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения Цели ВПС <sup>5</sup>	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2008-2010	2011-2013 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения ЦРТ <sup>5</sup>
	(млн)					(%)		(%)						
Бенин	1,1	1,1	1,0	0,9	0,6	-48,3	▼	22,4	16,7	13,1	10,9	6,1	-72,7	■
Ботсвана	0,4	0,6	0,6	0,6	0,5	47,8	▲	25,1	35,2	33,3	32,1	25,7	2,5	■
Буркина-Фасо	2,2	3,5	3,7	3,8	4,4	99,6	▲	22,9	27,5	25,3	23,9	25,0	9,4	■
Бурунди	2,5	4,1	5,2	5,7	5,9	131,8	▲	44,4	62,3	69,7	69,5	67,3	51,6	■
Габон	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-5,0	◀▶	9,5	6,5	5,8	6,2	5,6	-41,7	■
Гамбия	0,2	0,3	0,3	0,2	0,3	61,1	▲	18,2	20,0	19,8	12,0	16,0	-11,7	■
Гана	6,8	3,3	2,1	1,4	сн	нп	нп	44,4	16,8	9,6	5,8	<5	нп	■
Гвинея	1,1	1,7	1,6	1,5	1,6	43,3	▲	18,2	20,6	17,1	15,3	15,2	-16,6	■
Замбия	2,7	4,7	5,7	6,0	6,0	119,4	▲	33,8	45,4	48,9	47,1	43,1	27,4	■
Зимбабве	4,7	5,5	4,7	4,3	4,0	-15,3	▼	43,6	43,6	37,9	34,0	30,5	-30,2	■
Камерун	4,8	4,8	3,6	2,9	2,7	-43,1	▼	38,3	29,7	19,9	15,2	13,3	-65,2	■
Кения	8,4	10,9	10,1	10,9	11,0	30,6	▲	34,8	33,9	27,5	27,5	25,8	-26,0	■
Конго	1,0	0,9	1,2	1,4	1,4	34,1	▲	42,4	29,4	33,8	35,0	33,0	-22,2	■
Кот-д'Ивуар	1,7	3,6	3,4	3,8	4,2	146,1	▲	13,3	21,5	18,8	19,5	20,5	54,7	■
Лесото	0,3	0,3	0,3	0,4	0,3	22,4	▲	17,0	17,4	16,4	17,3	15,7	-7,8	■
Либерия	0,6	1,0	1,0	1,1	1,2	96,3	▲	29,6	34,4	29,4	29,4	28,6	-3,2	■
Маврикий	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-23,4	▼	8,6	6,5	5,9	5,8	5,4	-37,4	■
Мавритания	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	6,4	▲	12,9	9,7	8,9	7,8	7,8	-39,8	■
Мадагаскар	2,8	5,4	5,2	6,0	6,0	110,6	▲	24,4	33,8	28,5	29,7	27,2	11,6	■
Малави	4,3	3,1	3,3	3,3	3,2	-26,1	▼	45,2	26,7	24,7	23,1	20,0	-55,6	■
Мали	2,2	2,5	2,0	1,4	1,2	-45,8	▼	24,9	21,7	15,0	9,3	7,3	-70,5	■
Мозамбик	8,0	8,4	8,6	9,1	9,0	12,0	▲	57,8	44,8	40,4	39,7	36,8	-36,4	■
Намибия	0,5	0,5	0,6	0,7	0,7	31,0	▲	36,2	24,8	27,1	33,3	29,3	-18,9	■
Нигер	2,9	2,9	2,8	1,9	2,3	-19,1	▼	35,5	26,0	20,5	13,0	13,9	-60,9	■
Нигерия	21,3	13,7	10,8	10,7	12,1	-43,0	▼	21,3	10,8	7,5	6,9	7,3	-65,8	■
Объединенная Республика Танзания	7,6	14,4	14,2	15,9	15,7	107,1	▲	28,8	41,3	35,6	36,5	33,0	14,5	■
Руанда	3,6	3,8	4,0	3,5	3,4	-5,9	▼	52,3	45,3	41,9	34,1	29,7	-43,2	■
Свазиленд	0,1	0,2	0,2	0,3	0,4	212,7	▲	15,8	17,8	19,1	27,8	35,8	127,1	■
Сенегал	1,6	2,4	1,9	1,9	2,8	72,6	▲	22,0	24,7	16,8	15,9	21,6	-1,7	■
Судан*														
Судан (бывш.)*	11,4	9,7	12,5	15,3	нп	нп	нп	41,9	27,7	31,7	36,1	нп	нп	нп
Сьерра-Леоне	1,7	1,8	1,9	1,9	1,8	6,2	▲	42,5	41,3	35,3	33,6	29,4	-30,9	■
Того	1,3	1,3	1,1	1,2	1,0	-25,0	▼	34,8	25,6	20,5	20,5	15,5	-55,3	■
Уганда	5,0	6,6	8,6	10,2	10,7	115,9	▲	27,1	26,3	29,3	31,6	30,1	11,0	■
Центральноафриканская Республика	1,5	1,7	1,7	1,4	1,3	-11,6	▼	48,5	44,7	40,9	33,0	28,2	-41,9	■
Чад	3,7	3,6	3,8	4,1	3,5	-6,8	▼	60,1	41,8	38,0	37,2	29,4	-51,2	■

# Приложение 1

## ТАБЛИЦА А1.1

Масштабы распространения недоедания и результаты достижения в развивающихся странах целевых показателей, установленных Всемирным продовольственным саммитом (ВПС)<sup>1</sup>, и Цели в области развития, сформулированной в Декларации тысячелетия (ЦРТ)<sup>2</sup>

Регион/субрегион/страна	Численность недоедающих людей							Доля недоедающих в общей численности населения						
	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2008-2010	2011-2013 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения Цели ВПС <sup>5</sup>	1990-1992	2000-2002	2005-2007	2008-2010	2011-2013 <sup>3</sup>	Изменения по н.в. <sup>4</sup>	Ход достижения ЦРТ <sup>5</sup>
	(млн)					(%)		(%)						
Эритрея	2,4	2,9	3,5	3,5	3,4	43,8	▲	75,0	77,0	74,7	69,4	61,3	-18,2	■
Эфиопия	35,5	36,0	34,5	33,2	32,1	-9,6	▼	71,0	53,5	45,4	40,9	37,1	-47,7	■
Южная Африка	сн	сн	сн	сн	сн	нп	нп	<5	<5	<5	<5	<5	нп	■
Южный Судан*														
<b>ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА И СТРАНЫ КАРИБСКОГО БАССЕЙНА</b>	<b>65,7</b>	<b>61,0</b>	<b>54,6</b>	<b>50,3</b>	<b>47,0</b>	<b>-28,4</b>	<b>▼</b>	<b>14,7</b>	<b>11,7</b>	<b>9,8</b>	<b>8,7</b>	<b>7,9</b>	<b>-46,6</b>	<b>■</b>
<b>Карибский бассейн<sup>23</sup></b>	<b>8,3</b>	<b>7,2</b>	<b>7,5</b>	<b>6,8</b>	<b>7,2</b>	<b>-13,3</b>	<b>▼</b>	<b>27,6</b>	<b>21,3</b>	<b>21,0</b>	<b>18,8</b>	<b>19,3</b>	<b>-29,9</b>	<b>■</b>
Гаити	4,6	4,7	5,1	4,6	5,1	11,9	▲	62,7	52,9	53,9	46,7	49,8	-20,6	■
Доминиканская Республика	2,4	1,8	1,7	1,6	1,6	-33,6	▼	32,5	21,0	18,3	16,2	15,6	-52,1	■
Куба	0,8	сн	сн	сн	сн	нп	нп	7,8	<5	<5	<5	<5	нп	■
Тринидад и Тобаго	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	-32,7	▼	12,4	12,9	13,3	11,1	7,6	-39,0	■
Ямайка	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	-0,6	◀▶	10,1	7,0	7,0	8,1	8,6	-14,3	■
<b>Латинская Америка<sup>24</sup></b>	<b>57,4</b>	<b>53,8</b>	<b>47,2</b>	<b>43,5</b>	<b>39,8</b>	<b>-30,6</b>	<b>▼</b>	<b>13,8</b>	<b>11,0</b>	<b>9,0</b>	<b>8,0</b>	<b>7,1</b>	<b>-48,5</b>	<b>■</b>
Аргентина	сн	сн	сн	сн	сн	нп	нп	<5	<5	<5	<5	<5	нп	■
Боливия (Многонациональное Государство)	2,3	2,4	2,7	2,7	2,2	-5,7	▼	33,9	28,6	29,1	28,1	21,3	-37,3	■
Бразилия	22,8	22,0	16,7	14,4	13,6	-40,4	▼	15,0	12,5	8,9	7,5	6,9	-54,3	■
Венесуэла (Боливиарская Республика)	2,6	4,2	2,8	сн	сн	нп	нп	12,8	16,8	10,2	<5	<5	нп	■
Гайана	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	-76,2	▼*	22,0	7,7	9,2	8,1	5,0	-77,2	■
Гватемала	1,5	2,9	4,0	4,1	4,6	198,0	▲	16,9	25,4	30,4	29,5	30,5	79,8	■
Гондурас	1,1	1,1	1,0	0,9	0,7	-37,9	▼	22,0	16,6	14,5	11,7	8,7	-60,5	■
Колумбия	6,9	5,3	6,1	5,7	5,1	-26,5	▼	20,3	13,2	14,0	12,5	10,6	-47,7	■
Коста-Рика	сн	сн	сн	сн	0,4	нп	нп	<5	<5	<5	<5	8,2	нп	■
Мексика	сн	сн	сн	сн	сн	нп	нп	<5	<5	<5	<5	<5	нп	■
Никарагуа	2,3	1,6	1,4	1,3	1,3	-44,5	▼	55,1	31,2	25,5	23,1	21,7	-60,6	■
Панама	0,6	0,8	0,6	0,4	0,3	-44,9	▼	23,3	25,0	17,6	12,0	8,7	-62,5	■
Парагвай	0,9	0,7	0,8	1,2	1,5	69,6	▲	20,2	12,5	13,5	18,8	22,3	10,5	■
Перу	7,0	5,8	5,5	4,4	3,5	-49,8	▼	31,6	22,0	19,8	15,3	11,8	-62,6	■
Сальвадор	0,8	0,5	0,7	0,7	0,7	-10,0	▼	15,3	8,9	10,8	11,4	11,9	-22,2	■
Суринам	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-24,2	▼	17,5	17,7	15,4	14,5	10,2	-41,4	■
Уругвай	0,2	сн	сн	сн	0,2	-12,5	▼	7,6	<5	<5	<5	6,2	-19,2	■
Чили	1,2	сн	сн	сн	сн	нп	нп	9,0	<5	<5	<5	<5	нп	■
Эквадор	2,8	2,7	3,0	2,8	2,4	-12,6		26,4	21,2	21,7	19,6	16,3	-38,3	■
<b>ОКЕАНИЯ<sup>25</sup></b>	<b>0,8</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,2</b>	<b>42,7</b>	<b>▲</b>	<b>13,5</b>	<b>16,0</b>	<b>12,8</b>	<b>11,8</b>	<b>12,1</b>	<b>-10,5</b>	<b>■</b>



## Показатель масштабов распространения недоедания

Что такое показатель масштабов распространения недоедания?

### Показатель масштабов распространения недоедания (ПРН)

является давно устоявшейся мерой, применяемой Статистическим отделом ФАО. Этот показатель был впервые представлен в 1963 году в работе *Third World Food Survey* и впоследствии постоянно совершенствовался<sup>39</sup>.

Методология по оценке ПРН основывается на сравнении вероятностного распределения *обычного* суточного потребления калорий,  $f(x)$ , с пороговым уровнем, именуемым *минимальная калорийность пищевого рациона* (МКПР). Оба основаны на понятии среднего индивидуума в контрольной группе населения<sup>40</sup>.

Формально ПРН рассчитывается следующим образом:

$$PoU \equiv \int_{x < MDER} f(x) dx \quad (1)$$

Иными словами, ПРН отражает вероятность того, что случайно отобранный представитель группы населения не будет получать количества пищевой энергии, достаточной для удовлетворения его или ее потребностей в ведении активного и здорового образа жизни. Эта вероятность определяется на основании оценки возможной доли недоедающих людей в данной группе населения. Оценка **количества недоедающих (КН)** выводится путем умножения полученного ПРН на численность населения. ПРН и КН были выбраны в качестве показателей, позволяющих осуществлять мониторинг достижения ориентиров, установленных Целями в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (в частности, ЦРТ-1 в части, касающейся борьбы с голодом) и, соответственно, Всемирным продовольственным саммитом.

Стоит подчеркнуть, что вероятностное распределение, используемое для подготовки заключений об *обычном* уровне потребления пищевой энергии группой населения,  $f(x)$ , относится к типичному уровню суточного потребления пищевой энергии в течение года. Как таковая,  $f(x)$  не отражает возможные последствия недостаточного уровня потребления пищи в течение коротких периодов времени. Если и только если среднее потребление пищи за такой период меньше потребностей, показатель должен просигнализировать состояние недоедания.

Более того, учитывая, что как вероятностное распределение  $f(x)$ , так и пороговый уровень в уравнении (1) связаны с репрезентативным индивидуумом группы населения, т.е. статистической моделью, соответствующей индивидууму с усредненными параметрами возраста, пола, телосложения и уровня физической активности, они, соответственно, не отображают эмпирическое распределение продовольствия на душу населения и пороговый уровень для любого конкретного представителя этой группы населения.

### Три наиболее распространенные критические замечания

В последние годы в отношении методологии ФАО высказывались

три основные критические замечания:

1. Показатель строится на узком понимании явления «голода», трактующего его лишь как хроническое состояние, связанное с недостатком пищевой энергии. Он не отражает других аспектов недостаточного питания, например, дефицит питательных микроэлементов.
2. Показатель ПРН в системном плане занижает недоедание, ибо берет за основу минимальный уровень активности, типичный для малоподвижного образа жизни. Таким образом, этот показатель пренебрегает тем фактом, что многие люди заняты тяжелым физическим трудом.
3. Эта методика сложна и основана на недостаточном массиве макроданных, хотя лишь на основе исследования домохозяйств можно вывести прямую и более точную оценку уровня недоедания.

Первое из этих замечаний представляется справедливым. Показатель ПРН разработан таким образом, чтобы отразить ясно и узко очерченную концепцию недоедания, а именно, состояние недополучения пищевой энергии на протяжении не менее одного года. В докладе это ограничение перекрывается за счет представления и обсуждения мер различных проявлений продовольственной безопасности в рамках набора показателей продовольственной безопасности ФАО. Этот набор включает ряд показателей, отражающий аспекты, связанные с элементами более широкой концепции голода и отсутствия продовольственной безопасности.

Второе замечание не обосновано, так как объектом критики по сути является методика, которая сложна для восприятия и не всегда понятна. Как уже говорилось, методология ФАО основана на вероятностном подходе и репрезентативном индивидууме. В идеале энергетическая достаточность пищевого рациона и, соответственно, ситуация недоедания, должны оцениваться на уровне индивидуума путем сравнения *индивидуальных* энергетических потребностей с *индивидуальным* приемом пищевой энергии. Это позволит оценивать масштабы распространения недоедания путем подсчета числа людей, отнесенных к категории недоедающих. Однако вести такой «поголовный» учет не представляется возможным в силу двух причин. Во первых, индивидуальные энергетические потребности практически невозможно определить путем стандартных методов сбора данных<sup>41</sup>. Во вторых, индивидуальное потребление пищи нельзя измерить точно в связи с неравным распределением пищи в домохозяйствах, различиями в индивидуальных энергетических потребностях и каждодневными колебаниями в потреблении пищи в силу причин, не связанных с отсутствием продовольственной безопасности (включая различную трудовую нагрузку или образ жизни либо культурные и религиозные традиции).

С учетом того, что практически невозможно вести поголовный подсчет, ФАО приняла решение об использовании ПРН, который является оценкой, характеризующей все население в целом, полученной с помощью статистической модели «репрезентативного» индивидуума. Очевидно, что при рассмотрении населения в целом следует признать, что в связи с тем, что в данной группе населения масса тела, эффективность

# Приложение 2

метаболизма и уровень физической активности будут варьировать, существует *диапазон* значений, соответствующих состоянию здоровья. Следовательно, с точки зрения вероятностного подхода лишь значения ниже минимального уровня такого диапазона могут увязываться с недоеданием. Таким образом, для того, чтобы ПРН свидетельствовал о том, что данный случайно выбранный из группы населения индивидум недоедает, соответствующий пороговый уровень необходимо установить на нижней границе нормальных энергетических потребностей.

Третье критическое замечание игнорирует большие затраты на проведение исследований, способных дать достоверную оценку уровня недоедания в значительном числе стран, в которых ФАО осуществляет мониторинг. Такие исследования как минимум должны фиксировать потребление пищи на индивидуальном уровне и содержать достаточную информацию для того, чтобы оценивать *привычный* уровень потребления, а также информацию об антропометрических характеристиках и уровне активности каждого наблюдаемого индивидума, которые позволят определить соответствующие индивидуальные *пороговые уровни* энергетических потребностей. Эти требования к данным предполагают, что для проведения таких исследований потребуются разработать специальные, отличающиеся от существующих и более дорогостоящие методики. Наоборот, принятая ФАО методология ПРН позволяет интегрировать информацию, полученную при исследовании домохозяйств, с такими источниками макроданных как продовольственные балансы, переписи и демографические исследования.

## Расчет ПРН на практике

Решение уравнения (1) требует аналитического выражения для  $f(x)$  и определения порогового значения МКПР.

Функциональная форма для вероятностного распределения  $f(x)$  выбирается по параметрам. Ее характеристика выводится путем оценки параметров *среднего значения*, *коэффициента вариации (CV)* и *коэффициента асимметрии*. Статистический отдел ФАО постоянно стремится повысить точность оценки этих параметров на основе доступных данных из различных источников.

### ■ Выбор модели для распределения

Начиная с оценок, сделанных для доклада *Sixth World Food Survey* в 1996 году, распределение принималось за логарифмически нормальное. Эта модель очень удобна с аналитической точки зрения, однако имеет ограниченную гибкость, особенно в отражении асимметрии в распределении.

В ходе пересмотра методологии, проведенного в 2011 и в 2012 годах, внимание привлек тот факт, что при повышении среднего значения и постоянной величине CV при логарифмически нормальном распределении возникала значительная вероятность того, что модель покажет неоправданно высокий уровень потребления калорий. Либо, что наиболее правдоподобно, повышение среднего значения потребления пищи уменьшит асимметрию распределения, ибо относительное увеличение потребления теми, кто уже потреблял выше среднего, скорее всего,

будет меньше, чем для тех, кто потреблял ниже среднего.

Поиски более гибкой модели привели к принятию семейств асимметрично-нормального и асимметрично-логарифмически нормального распределения, предложенные А. Адзалини<sup>42</sup>, а результаты были опубликованы в докладе «*Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире в 2012 году*».

### ■ Оценка среднего потребления пищи

Для оценки среднего потребления пищевой энергии на душу населения в стране ФАО традиционно полагалась на собственные продовольственные балансы, которые ведутся более чем для 180 стран. Этот выбор был обусловлен в основном отсутствием подходящих исследований, проводимых на регулярной основе в большинстве стран. На основе данных о производстве, торговле и использовании продовольственных товаров и с учетом состава продовольственной корзины высчитывается общее количество пищевой энергии, доступное для потребления людьми в данной стране в течение одного года, что позволяет рассчитать предложение пищевой энергии на душу населения (ППЭ).

В ходе пересмотра методологии, проведенного в 2011 и в 2012 годах, отмечалось, что потери доступного продовольствия могут происходить *после производства продовольствия и его поступления на реализацию*, что особенно заметно в розничной торговой сети<sup>43</sup>. Первый шаг к рассмотрению этой проблемы был сделан в 2012 году, когда был введен параметр, отражающий потери продовольствия в процессе реализации через розничную торговую сеть. Конкретные для каждого региона цифры средних потерь пищевой энергии выводились на основании данных, приведенных ФАО в недавнем исследовании потерь продовольствия<sup>44</sup>. Они варьировали от 2% от общего объема для сухих злаков до 10% для таких скоропортящихся продуктов, как свежие фрукты и овощи<sup>45</sup>.

### ■ Оценка коэффициентов вариации и асимметрии

Единственным достоверным источником для прямой оценки других параметров распределения потребления продовольствия являются репрезентативные национальные исследования домохозяйств<sup>46</sup>.

Различные виды исследований домохозяйств, включая исследования их доходов, расходов и уровня жизни, служат для сбора информации о приобретении пищевых продуктов (что экономисты обычно называют «потреблением»). Их особенности и качество полученной информации влияют на оценки обычного потребления пищевой энергии. В этой связи стоит отметить два основных момента.

Во-первых, хотя недоедание считается характеристикой индивидума, данные о потреблении пищи обычно доступны только на уровне домохозяйств. В этой связи индивидуальное потребление пищи может быть выведено лишь путем деления имеющегося в наличии продовольствия на число членов домохозяйства.

Во-вторых, в большинстве случаев при исследованиях собираются данные о количестве продовольствия за контрольный период. Из этого количества требуется вывести уровни индивидуального потребления пищевой энергии. Преобразование количества продовольствия в пищевую энергию и проведение различий между приобретением и потреблением зачастую требует весьма больших округлений. Так как это ведет в ряде случаев к

переоценке либо недооценке уровня индивидуального потребления пищевой энергии<sup>47</sup>, вариация простой выборки не дает надлежащей оценки вариациям обычного потребления пищи среди населения, которые требуются для оценки CV потребления пищи *репрезентативным индивидуумом*.

Для уменьшения такого разброса данных в прошлом цифры потребления калорий на душу населения группировались в зависимости от доходов домохозяйств, а вариации среднего потребления калорий рассчитывались *между* категориями по доходам<sup>48</sup>. Полученный в результате CV, обозначившийся как «связанный с доходом» ( $CV|y$ ), исключал колебания в обычном потреблении пищи, не связанные с доходом домохозяйства.

«Общий» CV обычного потребления пищи для репрезентативного индивидуума тогда рассчитывался с помощью следующего уравнения:

$$CV(x) = \sqrt{(CV|y)^2 + (CV|r)^2},$$

где  $CV|r$  характеризует колебания, вызванные факторами, которые обуславливают колебания в потреблении пищи и при этом не коррелируются с доходами<sup>49</sup>. В ходе пересмотра методологии в 2011 и в 2012 годах был применен более совершенный метод для оценки CV и асимметрии в потреблении пищи. Он основан на регрессионном анализе, раскладывающем общее отклонение на две составляющие: одна характеризует

## ВСТАВКА A2.1

### В ранних оценках неправильно оценивалось число недоедавших в 2009-2010 годах

В первые месяцы 2008 года индекс продовольственных цен ФАО достиг новой значительной величины. Тот кризис цен на продовольствие вкупе с тем, что оказалось мировым экономическим кризисом, вызвал опасения, что число людей в мире, чья продовольственная безопасность оказалась под угрозой, значительно вырастет. ФАО оказалась под значительным давлением - от нее ожидалось предварительные оценки возможных последствий для недоедания еще до того, как стали доступны сами данные, требовавшиеся для выведения ПРН. В связи с этим давлением были разработаны новые спонтанные методы оценки возможного увеличения числа недоедающих людей. В издании за 2008 год доклада «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире»<sup>1</sup> предсказывалось увеличение числа недоедающих людей в 2008 году на 75 миллионов человек (почти на 9% от последней оценки), или увеличение их общего числа до 913 миллионов. Эти оценки давали весьма пессимистическую картину эволюции мирового предложения продовольствия. На следующий год предполагалось увеличение числа недоедающих людей еще на 11%. Это предположение основывалось на оценке, сделанной с помощью модели, разработанной Департаментом сельского хозяйства США, и на пессимистичном глобальном макроэкономическом прогнозе, разделявшемся всеми основными международными организациями, предсказывавшем замедление роста экспорта и притока капиталов в развивающиеся страны и строившемся на предположении, что финансовый кризис приведет к уменьшению доступности прямых иностранных инвестиций, сокращению зарплаток мигрантов и, возможно, официальной помощи развитию.

Оценка увеличения числа недоедающих людей на 20% по сравнению с 848 миллионами недоедавших в 2003-2005 годах означала, что число голодающих людей в 2009 году может перевалить за миллиардную отметку.

По мере появления фактических данных о наличии и использовании продовольствия за 2007-2009 годы стало

очевидно, что самые мрачные прогнозы, которые нашли отражение в докладах «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире»<sup>2</sup> за 2009 и за 2010 годы, не материализовались. Согласно оценкам, полученным в 2010 году с применением традиционной методики, число недоедавших в 2005-2007 годах людей было скорректировано до 847,5 миллионов. Эта цифра лишь незначительно изменилась в следующем году, когда на период 2006-2008 годов была сделана оценка в 850 миллионов, что намного меньше отметки в 913 миллионов, предсказанной на 2008 год двумя годами ранее. Также начало становиться очевидным, что как скачки цен на продовольствие в 2007-2008 годах, так и последовавший экономический кризис не были столь серьезны, как предсказывалось ранее, по крайней мере, для большей части развивающегося мира. Более того, отражение мировых цен на первичное продовольственное сырье на конечных потребительских ценах оказалось далеко не столь значительным, как опасались ранее. Анализ переноса цен на продовольствие с международного рынка на внутренние рынки показал, что многие - хотя и не все - развивающиеся страны сумели защитить своих потребителей от воздействия скачков мировых цен на продовольствие. И наконец, многие развивающиеся страны быстро оправились от последствий глобального спада либо вообще серьезно не пострадали от финансового кризиса, охватившего многие развитые страны.

<sup>1</sup> ФАО. 2008. «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире в 2008 году»: Высокие цены на продовольствие и отсутствие продовольственной безопасности - угрозы и возможности. Рим.

<sup>2</sup> ФАО. 2009. «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире в 2009 году»: Экономический кризис - последствия и извлеченные уроки. Рим; ФАО и ВПП. 2010. «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире в 2010 году»: Решение проблемы отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов. Рим.

## Приложение 2

колебания обычного потребления пищи, а другая, вследствие колебаний наблюдаемого потребления вокруг средних значений, не связана с концепцией отсутствия продовольственной безопасности, определяющей оценку ПРН. Статистический отдел ФАО продолжает изучать способы наиболее эффективного разложения общего отклонения, представленного в данных о потреблении пищи, полученных из разных источников.

### ■ Оценка порогового значения МКПР

Для расчета порогового значения минимальной калорийности пищевого рациона (МКПР) ФАО использует нормативные требования в отношении энергетической ценности, основанные на выводах совместных экспертных консультаций ФАО, ВОЗ и Университета ООН, давших наиболее свежие оценки потребности человеческого организма в энергии<sup>50</sup>. Эти стандарты получены путем подсчета потребностей для базового метаболизма (т.е. потребления энергии телом человека в состоянии покоя) и умножения последнего на коэффициент, превышающий единицу, выведенный с учетом физической активности, связанной с ведением здорового и активного образа жизни (именуемый индексом УФА [уровень физической активности]).

В связи с тем, что индивидуальные эффективность метаболизма и уровни физической активности отличаются у людей, относящихся к одной группе по признакам возраста и пола, энергетические потребности можно выразить лишь в виде диапазона для таких групп. Для определения порогового значения МКПР для взрослых и подростков по каждой группе устанавливаются минимальные значения для каждого диапазона на основании распределения идеальной массы тела, а также средние значения УФА, выведенные для малоподвижного образа жизни (1.55). Минимальная масса тела при данном росте, которую можно считать здоровой границей нормы, рассчитывается на основании пятого перцентиля распределения индекса массы тела среди здорового населения<sup>51</sup>. После определения минимальной потребности для каждой возраст-половой группы выводится пороговое значение МКПР на уровне населения, представляющее средневзвешенное значение, полученное с учетом относительной частотности индивидуумов в каждой группе.

То, что пороговое значение определяется с учетом легкой физической нагрузки (обычно ассоциирующейся с малоподвижным образом жизни), не опровергает тот факт, что также в состав населения входят лица, несущие умеренную или интенсивную физическую нагрузку. Это только один из способов избежать переоценки недостатка пищи при отслеживании лишь уровней потребления пищи, которые не могут быть индивидуально увязаны с различными потребностями.

Распространенная ошибка при оценке недостаточности пищи на основе данных о его потреблении заключается в том, что за отправную точку для определения недостаточного потребления калорий по населению берется средний уровень диапазона потребностей (или УФА 1,85). К сожалению, такой подход ведет к большой погрешности. Чтобы понять причины, следует обратить внимание на то, что даже в группах, состоящих только из хорошо питающихся людей, порядка половины из них будет потреблять меньше, чем средняя потребность, ибо к этой категории относятся и люди, ведущие малоподвижный образ жизни. Использование

средних значений в качестве порогового уровня определенно приведет к завышенной оценке, так как при таком подходе все нормально питающиеся индивидуумы с потребностями ниже среднего будут ошибочно классифицированы как недоедающие<sup>52</sup>.

Пороговое значение МКПР для всех стран, в которых осуществляется мониторинг, обновляется ФАО каждые два года на основании регулярных оценок численности населения, проводимых Отделом народонаселения ООН, равно как и данных о численности населения из различных источников, в особенности «Мониторинга и оценки в целях использования результатов» проекта «Исследование демографии и состояния здоровья» населения (MEASURE DHS), координируемого AMP США (<http://www.measuredhs.com>). В случаях, когда данные о численности населения недоступны, берутся либо сопоставимые данные по странам, где преобладают схожие этнические группы, либо модели, использующие неполную информацию для оценки таких значений применительно к различным половым и возрастным категориям.

### Что измеряет (и не измеряет) ПРН?

Термины «недоедание» и «голод» однозначно касаются ситуаций, характеризующихся *невозможностью получить достаточное количество пищи*. Зачастую цифры по недоеданию, предоставленные ФАО, трактовались как показатели в рамках более широкой концепции отсутствия продовольственной безопасности. Это определенно сбивало с толку. В этой связи стоит выделить четыре момента.

Во-первых, существуют различные способы измерения количества пищи, и методика ФАО строится на основе *энергетической ценности* пищевого рациона. Весьма вероятно, что пищевой рацион, содержащий недостаточное количество калорий, также не гарантирует достаточного потребления белка и питательных микроэлементов. Обратное утверждение при этом не является истиной, так как даже при обильных пищевых рационах может проявляться дефицит питательных микроэлементов. Это означает, что оценки ПРН не будут давать полной картины *неполноценного питания*, которое пока еще является существенным проявлением отсутствия продовольственной безопасности, как объяснялось при обсуждении набора показателей продовольственной безопасности, представленных в докладе.

Связанный с этим момент касается того факта, что термин «недоедание», используемый в названии самого показателя, будучи основанным на данных о «потреблении» пищи, скорее относится к *доступу* к продовольствию, чем к его *использованию*. Это часто становилось еще одной причиной недоразумений<sup>53</sup>.

Более того, следует подчеркнуть, что степень недостаточности, измеряемая ПРН, соотносится с *привычным уровнем потребления*. ПРН касается возможной доли индивидуумов в данной группе населения, пребывающих в таком состоянии *на протяжении периода времени, покрываемого оценкой*. Так как данные, используемые для оценки среднего потребления, привязаны к одному году, этот показатель можно толковать как отражающий масштабы *хронической* нехватки пищи. Он не отражает временный дефицит продовольствия либо кратковременные кризисы, если

только такие кризисы не имеют долговременных последствий для доступа людей к продовольствию. Это также означает, что он, к примеру, не отражает социальных и экономических затрат, связанных с обеспечением продовольствием, которые могут также существенно влиять на качество жизни людей, стремящихся обеспечить достаточное потребление пищевой энергии, даже если они не относятся к числу недоедающих.

Наконец, как подробно описано в этом приложении, показатель ПРН является мерой вероятного недостатка продовольствия *для всего населения, а не для различных групп населения*. Национальные данные, опубликованные в докладе, достаточно трудно поддаются разбивке для отражения картины недоедания в конкретных

географических областях либо среди социально-этнических групп внутри одной страны.

На основании все этого можно сделать важный вывод о том, что для более подробного описания состояния отсутствия продовольственной безопасности показатель ПРН должен дополняться другими показателями. Более широкий набор показателей в области продовольственной безопасности, отражающий различные стороны отсутствия продовольственной безопасности в стране и среди ее населения, также позволит директивным органам более целенаправленно разрабатывать и проводить меры в области политики. Во втором разделе доклада приводится первая попытка определения такого набора.



## Глоссарий отдельных терминов, используемых в докладе

**Антропометрия.** Измерение параметров человеческого тела для получения информации о состоянии питания.

**Голод.** В докладе термин голод используется как синоним хронического недоедания.

**Достаточность предложения пищевой энергии.** Предложение пищевой энергии как процентная доля от средней потребности в пищевой энергии.

**Избыточное питание.** Результат избыточного потребления пищи по сравнению с потребностями в питательных веществах.

**Избыточный вес и ожирение.** Вес тела, превышающий норму для данного роста в результате избыточного накопления жира. Обычно является проявлением переедания. Избыточным весом считается ИМТ, превышающий 25, но не достигающий 30, а ожирением – ИМТ, превышающий 30.

**Индекс массы тела (ИМТ).** Отношение веса к росту, измеряемое как вес в килограммах, деленный на квадрат роста в сантиметрах.

**Истощение.** Низкий для данного роста вес, как правило, в результате потери веса в связи с недавним периодом острого голода или недавно перенесенной болезнью.

**Килокалория (ккал).** Единица измерения энергии. Одна килокалория равна 1000 калорий. В Международной системе единиц (СИ) универсальной единицей измерения энергии является джоуль (Дж). 1 килокалория = 4,184 килоджоулей (кДж).

**Меры, принимаемые с учетом проблем питания.** Меры, разработанные с целью оказания влияния на основные факторы, определяющие питание (к которым относятся продовольственная безопасность домохозяйств, уход за матерями и детьми, базовые услуги в области здравоохранения и санитария), однако не обязательно преследующие улучшение питания в качестве главной задачи.

**Микроэлементы.** Витамины, минеральные вещества и некоторые другие вещества, необходимые организму в малых количествах. Эти вещества измеряются в миллиграммах или микрограммах.

**Минимальная калорийность пищевого рациона (МКПР).** Применительно к той или иной конкретной половозрастной группе – минимальный объем пищевой энергии на человека, который считается достаточным для удовлетворения энергетических потребностей индивидуума при минимально приемлемом ИМТ и легкой физической нагрузке. Для всего населения минимальная потребность в пищевой энергии определяется как средневзвешенный показатель минимально необходимой пищевой энергии для различных половозрастных групп этого населения. Этот показатель определяется в килокалориях на человека в день.

**Недоедание.** Длжащееся не менее одного года состояние, характеризующееся невозможностью получать достаточное количество пищи и определяемое как уровень потребления пищи, недостаточный для удовлетворения потребностей в пищевой энергии. В данном докладе голод используется как синоним хронического недоедания.

**Недостаточное питание.** Результат недоедания, плохой усвояемости и/или неполного биологического использования потребляемых питательных веществ в результате повторяющегося инфекционного заболевания. Оно включает пониженную массу тела для своего возраста, низкорослость для своего возраста (отставание в росте), опасную худобу для своего роста (истощение) и дефицит витаминов и минеральных веществ (неполноценное питание в плане получения питательных микроэлементов).

**Неполноценное питание.** Аномальное физиологическое состояние, вызываемое недостаточным, несбалансированным либо избыточным потреблением питательных макро- и/или микроэлементов. Неполноценное питание включает недостаточное питание и избыточное питание, а также дефицит питательных микроэлементов.

**Отставание в росте.** Низкий рост для своего возраста, что является свидетельством длительного периода (или длительных периодов) недоедания.

**Отсутствие продовольственной безопасности.** Состояние, характеризующееся отсутствием у людей надежного доступа к достаточным объемам безопасных и питательных пищевых продуктов для нормального роста и развития и ведения активного и здорового образа жизни. Такое состояние может быть вызвано отсутствием продовольствия, недостаточной покупательной способностью, ненадлежащим распределением или неправильным использованием продовольствия на уровне домохозяйств. Основными причинами неудовлетворительного состояния питания являются отсутствие продовольственной безопасности, плохие медико-санитарные условия и неправильные методы ухода и кормления. Отсутствие продовольственной безопасности может носить хронический, сезонный или временный характер.

**Переедание.** Постоянное потребление пищи сверх необходимой потребности в пищевой энергии.

**Питательные макроэлементы.** В настоящем документе – белки, углеводы и жиры, доступные в качестве пищевой энергии. Эти вещества измеряются в граммах.

**Пищевая безопасность.** Состояние, характеризующееся надежным доступом к надлежащему питательному пищевому рациону в сочетании с необходимыми санитарными условиями, достаточным уровнем здравоохранения и ухода, требующимися для обеспечения здорового и активного образа жизни для всех членов домохозяйства. Пищевая безопасность отличается от продовольственной безопасности тем, что это понятие, помимо достаточности рациона, учитывает аспекты адекватных методов ухода, здоровья и гигиены.

**Пониженная масса тела.** Низкая масса тела у детей для своего возраста и ИМТ меньший либо равный 18,5 у взрослых, отражающие состояние, возникшее в результате недостаточного потребления пищи, недоедания в прошлом или плохого состояния здоровья.

**Поступление пищевой энергии.** Калорийность потребляемой пищи.

**Потребность в пищевой энергии (DER).** Объем получаемой индивидуумом пищевой энергии, необходимой для поддержания работы организма, здоровья и обычной активности.

**Предложение пищевой энергии (DES).** Объем продовольствия, доступного для потребления людьми, выраженный в килокалориях на человека в день (ккал/чел./день). На страновом уровне рассчитывается как объем продовольствия, доступного для потребляемого людьми, за вычетом непродовольственного использования (например, продовольствие = производство + использование запасов - экспорт - промышленное использование - фураж - семена - порча - пополнение запасов). Порча включает потери годной продукции в сфере обращения, начиная от ворот фермы (или порта ввоза) и заканчивая точками розничной торговли.

**Продовольственная безопасность.** Состояние, характеризующееся постоянным физическим, социальным и экономическим доступом для всех людей к достаточному по объему, безопасному и питательному продовольствию, необходимому для удовлетворения их потребностей в полноценном питании и пищевых привычек и поддержания активного и здорового образа жизни. Опираясь на это определение, можно сформулировать четыре измерения продовольственной безопасности: наличие продовольствия, его экономическую и физическую доступность, использование продовольствия и стабильность на протяжении длительного периода времени.

**Состояние питания.** Физиологическое состояние человека, являющееся результатом взаимодействия между потреблением питательных веществ и потребностью в них, а также способности организма переваривать, усваивать и использовать эти питательные вещества.

- 1 Азербайджан, Армения, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гайана, Гана, Грузия, Джибути, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Никарагуа, Перу, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Сент-Винсент и Гренадины, Таиланд и Туркменистан.
- 2 ФАО. 2009. *Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности*. Рим. 7 стр. (также доступно по адресу <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/Meeting/018/k6050e.pdf>).
- 3 Всемирная организация здравоохранения, 1995 год. *Physical status: the use and interpretation of anthropometry. Report of a WHO Expert Committee*. WHO Technical Report Series 854. Geneva, Switzerland (также доступно по адресу [http://whqlibdoc.who.int/trs/WHO\\_TRS\\_854.pdf](http://whqlibdoc.who.int/trs/WHO_TRS_854.pdf)).
- 4 ФАО. 2010. *Глобальная оценка лесных ресурсов в 2010 году: основной доклад*. Документ ФАО по лесному хозяйству, № 163, Рим.
- 5 Корреляции были подсчитаны на основе данных с 1996 по 2008 год для всех стран, по которым имелись данные, с использованием коэффициента корреляции Пирсона («двухвостая сигма»). Цитируемые данные являются статистически значимыми на уровне 1%. Данные за 1990, 1993, 1996, 1999, 2002, 2005 и 2008 годы взяты из системы POVCALNET, онлайн инструмента оценки бедности, применяемого Всемирным банком.
- 6 J. Rahman and A. Yusuf. 2010. *Economic growth in Bangladesh: experience and policy priorities* (доступно по адресу [http://www.hks.harvard.edu/fs/drodrik/Growth diagnostics papers/Economic growth in Bangladesh - experience and policy priorities.pdf](http://www.hks.harvard.edu/fs/drodrik/Growth%20diagnostics%20papers/Economic%20growth%20in%20Bangladesh%20-%20experience%20and%20policy%20priorities.pdf)).
- 7 W.M.H. Jaim and S. Akter. 2012. *Seed, fertilizer and innovation in Bangladesh: industry and policy issues for the future*. Project Paper. International Food Policy Research Institute and Cereal Systems Initiative for South Asia (available at <http://www.ifpri.org/sites/default/files/publications/csisapp1.pdf>).
- 8 National Food Policy Plan of Action and Country Investment Plan Monitoring Report (2012)
- 9 BRAC BCUP Sharecropper Development Programme.
- 10 E.M. Schmidt. 2012. The effect of women's intrahousehold bargaining power on child health outcomes in Bangladesh. *Undergraduate Economic Review*, 9(1): Article 4 (доступно по адресу <http://digitalcommons.iwu.edu/uer/vol9/iss1/4>).
- 11 M.N. Begum and R.R. Sutradhar. 2012. *Behaviour of remittance inflows and its determinants in Bangladesh*. Bangladesh Bank Working Paper Series: WP1202. Dhaka, Bangladesh Bank.
- 12 H. Zillur Rahman and L.A. Choudhury. 2012. *Social safety nets in Bangladesh. Volume 2: Ground realities and policy challenges*. Dhaka, Power and Participation Research Centre and United Nations Development Programme.
- 13 UNDP/WFP/AusAID/DFID. 2012. *Report 1: Action plan for building a national social protection strategy mission on the Bangladesh National Social Protection Strategy (NSPS)*.
- 14 IFAD. 2012. *Republic of Ghana. Country programme evaluation*. Rome.
- 15 World Bank, Danida and KfW. 2011. *Republic of Ghana. Joint review of public expenditure and financial management* (доступно по адресу [http://www.mofep.gov.gh/sites/default/files/reports/Review\\_of\\_Public\\_Expenditure\\_1011.pdf](http://www.mofep.gov.gh/sites/default/files/reports/Review_of_Public_Expenditure_1011.pdf)).
- 16 S. Asuming-Brempong. 2003. *Policy Module Ghana: Economic and agricultural policy reforms and their effects on the role of Agriculture in Ghana*. Paper prepared for the Roles of Agriculture International Conference, 20–22 October, Rome. Rome, FAO.
- 17 Overseas Development Institute. 2010. *Ghana's sustained agricultural growth: Putting underused resources to work*. London; and IFAD. 2012. *Republic of Ghana. Country Programme Evaluation*. Rome.
- 18 WFP. 2009. *Comprehensive food security and vulnerability analysis (CFSVA)*. Ghana.
- 19 S.M. Sultan and T. Schrofer. 2008. *Building support to have targeted social protection interventions for the poorest – the case of Ghana*. Paper presented at the Conference on Social Protection for the Poorest in Africa: Learning from Experience, Entebbe, Uganda, 8–10 September 2008.
- 20 IMF. 2012. *Nepal 2012 Article IV Consultation*. IMF Country Report No.12/326. Washington, DC.
- 21 National Planning Commission and Central Bureau of Statistics. 2013. *Nepal thematic report on food security and nutrition 2013*. Kathmandu (также доступно по адресу <http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/wfp256518.pdf>).
- 22 WFP Nepal. 2010. *More than roads. How to Feed The World in 2050*. Kathmandu.
- 23 Ministry of Health and Population, New ERA, and ICF International Inc. 2012. *Nepal demographic and health survey 2011*. Kathmandu, Nepal, and Calverton, Maryland, USA, Ministry of Health and Population, New ERA and ICF International.
- 24 WFP. 2009. *Evaluation of the effects of the global financial crisis at macro-level and on vulnerable households in Nicaragua*. Rome; RUTA. 2011. *Nicaragua: Caso de la experiencia del Bono Productivo Agropecuario* (доступно по адресу [http://www.ruta.org/Documentos-CD/ExperienciasSistematizadas/PDF/NICARAGUA\\_CasoBonoProductivoAgropecuario.pdf](http://www.ruta.org/Documentos-CD/ExperienciasSistematizadas/PDF/NICARAGUA_CasoBonoProductivoAgropecuario.pdf)).
- 25 R. Estrada. 2012. *Perfil de la pobreza rural en Nicaragua*. Rome, IFAD.
- 26 L. Knuth and M. Vidar. 2011. *Constitutional and legal protection of the Right to Food around the world*. Right to Food Studies series. Rome, FAO.
- 27 World Bank and Alliance for Global Justice. 2010. *The Global Justice Monitor*, May/June 2010.
- 28 World Bank. 2012. *Can small farmers protect themselves against bad weather?* From Evidence to Policy, Note 71392. Washington, DC.
- 29 Z. Lerman and D. Sedik. 2010. *The economic effects of land reform in Tajikistan*. Report prepared for the European Commission under the EC/FAO Food Security Programme – Phase II, Food Security Information for Action (доступно по адресу <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/aj285e/aj285e00.pdf>).
- 30 K. Akramov and G. Shreedhar. 2012. *Economic development, external shocks, and food security in Tajikistan*. IFPRI Discussion Paper 01163. Washington, DC, International Food Policy Research Institute.
- 31 Tajikistan Living Standards Survey 2009; Akramov and Shreedhar (2012) (см. сноску 31).
- 32 World Bank. 2011. *Uganda: Agriculture for inclusive growth in Uganda*. Washington, DC.
- 33 Ministry of Agriculture, Animal Industry and Fishery. 2010. *Agriculture sector development strategy and investment plan: 2010/11 – 2014/15*. Kampala; World Bank. 2010. *Uganda – Agriculture public expenditure review*. Washington, DC (доступно по адресу <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/2910>).
- 34 Monitoring African Food and Agriculture Policies. 2013. *Uganda: MAFAP Country Profile*. Rome, MAFAP.
- 35 WFP and Uganda Bureau of Statistics. 2013. *Comprehensive Food Security and Vulnerability Analysis: Uganda* (доступно по адресу <http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/ena/wfp256989.pdf>).
- 36 Ministry of Finance, Planning and Economic Development. 2000. *Poverty reduction strategy paper. Uganda's Poverty Eradication Action plan summary and main objectives*. Kampala.
- 37 Uganda Bureau of Statistics. 2003. *UNHS 2002/03 report of the socio-economic survey*. Kampala.
- 38 FAO. 1963. *The Third World Food Survey*, pp. 39–40. Rome. Обоснование методологии см. в работе: P.V. Sukhatme. 1961. The world's hunger and future needs in food supplies. *The Journal of the Royal Statistical Society, Series A (general)*, 124: 463–525. После его выдвижения в 1963 году он использовался для оценки вероятной доли населения нескольких стран, недоедавшего в 1969–1971 и в 1972–

- 1974 годах. Они были опубликованы в сборнике FAO. 1977. *The Fourth World Food Survey*. Rome (Appendix M, pp. 127–128). Пересмотренные региональные и глобальные оценки за 1969–1971 и за 1979–1981 годы были затем опубликованы в сборнике FAO. 1985 год. *The Fifth World Food Survey*. Rome (Table 3.1, pp. 22–23). Последующие пересмотренные региональные и глобальные оценки за 1969–1971, 1979–1981 и 1990–1992 годы были представлены в сборнике FAO. 1996. *The Sixth World Food Survey*. Rome (Table 14, p. 45, and Appendix 3, pp. 114–43). После 1999 года оценки на страновом уровне, помимо региональных и глобальных цифр, ежегодно публиковались в сборнике *The State of Food Insecurity in the World*.
- 40 См. FAO (1996, Appendix 3, pp. 114–43) (см. сноску 39) и L. Naiken. 2003. FAO methodology for estimating the prevalence of undernourishment. В сборнике *Measurement and assessment of food deprivation and undernutrition. International Scientific Symposium, FAO, Rome, 26–28 June 2002* (доступно по адресу <http://www.fao.org/docrep/005/Y4249E/y4249e00.htm>).
- 41 На индивидуальном уровне и при приемлемых затратах трудно дать оценку даже текущему уровню базального метаболизма, который, возможно, является основным потребителем нормальных энергетических затрат человеческого организма.
- 42 A. Azzalini. 1985. A class of distributions which includes the normal ones. *Scandinavian Journal of Statistics*, 12: 171–178.
- 43 Такие потери были определены как возможные источники погрешности в проведенных FAO оценках недоедания, в которых для расчета среднего потребления продовольствия использовалось предложение пищевой энергии, отраженное в продовольственных балансах. См. R. Sibrián, J. Komoroska and J. Mernies. 2006. *Estimating household and institutional food wastage and losses: Measuring food deprivation and food excess in the total population*. FAO Statistics Division Working Paper Series No. ES/ESSA/001e. Rome.
- 44 FAO. 2011. *Global food losses and food waste: Extent, causes and prevention*, by J. Gustavsson, C. Cederberg, U. Sonesson, R. van Otterdijk and A. Meybeck. Rome.
- 45 FAO, МФСР и ВПП. 2012. *Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире в 2012 году*: Экономический рост является необходимым, но не достаточным условием ускорения темпов сокращения масштабов голода и недоедания. Рим, FAO.
- 46 В отсутствие данных о распределении фактического потребления пищи, параметры, связанные с колебаниями в доступе к продовольствию, оценивались на основании распределения расходов на продовольствие, неравенства в распределении доходов либо, в худшем случае, на основании детской смертности. См. Naiken (2003, pp. 14 and 15) (см. сноску 40).
- 47 Нередко приходится видеть значения ниже 800 ккал или выше 5000 ккал, которые явно являются нереалистичными цифрами для привычного дневного потребления калорий.
- 48 Это цифры были получены путем расчета CV, при котором каждому индивидууму приписывался уровень потребления пищевой энергии, равный среднему значению потребления пищевой энергии на душу населения, зафиксированный в домохозяйствах с одинаковым уровнем доходов.
- 49 См. Naiken (2003) (стр. 13 и 14) (см. сноску 40).
- 50 FAO, WHO and UNU. 2004. *Human Energy Requirements. Report of a Joint FAO/WHO/UNU Expert Consultation, Rome 17–24 October 2001*. Food and Nutrition Technical Report Series No. 1. Rome, FAO.
- 51 Более подробное описание этой процедуры см. в Naiken (2003) (см. сноску 40).
- 52 Это замечание справедливо сделал П.В.Сухатме в 1960 году (см. сноску 39), и оно было впоследствии признано, помимо прочих, Сринивасаном в 1981 году; см. T.N. Srinivasan. Malnutrition: some measurement and policy issues. *Journal of Applied Entomology*, 8 (1): 3–19. Несмотря на это, исследователи продолжали делать эту ошибку и в последующие годы (например, см. L. Smith, H. Alderman and D. Aduayom. 2006. *Food insecurity in sub-Saharan Africa: new estimates from household expenditure surveys*. IFPRI Research Report 146. Washington DC, IFPRI).
- 53 «Питающий» здесь следует понимать как «обеспечивающий пищу», и это не связано с текущими условиями питания. Менее подходящей альтернативой термину «недоедание» может стать «недокармливание», использование которого имеет то преимущество, что оно не создает ложных ожиданий в отношении того, что этот показатель будет отражать состояние неполноценного питания, вызванного недостаточным усвоением питательных веществ. В языках, отличных от английского, например, во французском, это различие четче, так как существуют разграниченные термины, означающие «кормление» («feeding») – «alimentation», в отличие от «питание» («nourishing») – «nutrition». Правильное название этого показателя FAO на французском языке звучит «prevalence de la sous-alimentation», а не «prevalence de la sous-nutrition»



Страны регулярно пересматривают свои статистические данные за прошлые периоды, а также за последний отчетный период. То же относится и к демографическим данным Организации Объединенных Наций. Всякий раз, когда это происходит, ФАО соответствующим образом пересматривает свои оценки масштабов недоедания. Поэтому пользователям рекомендуется сравнивать изменения оценок со временем только в рамках одного издания доклада «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире» и избегать сравнения данных, опубликованных в изданиях доклада за разные годы.

1. Цель, поставленная на Всемирном продовольственном саммите: сокращение вдвое за период с 1990-1992 по 2015 год число голодающих людей.
2. Цель 1С, сформулированная в Декларации тысячелетия: сократить вдвое за период 1990-2015 годов долю населения, страдающего от голода. Показатель 1.9: Доля населения, потребляющего пищевой энергии меньше минимальной энергетической потребности (недоедание). Результаты получены с применением гармонизированной методологии, описанной в Приложении 2, и основаны на последних имеющихся данных в мире, усредненных за последние три года. Некоторые страны могут иметь более свежие данные, используя которые можно получить другие оценки масштабов распространения недоедания, а, следовательно, и достигнутого прогресса.
3. Прогнозы.
4. Изменения по сравнению с исходными данными в 1990-1992 годах. Для стран, которые не существовали в базовый период 1990-1992 годов, доля недоедающего населения определяется по базовому периоду 1993-1995 годов, а численность недоедающих определяется экстраполированием этой доли на численность населения в 1990-1992 годах.
5. Цветной индикатор показывает прогнозируемые достижения к 2015 году при сохранении нынешних темпов:

Цель ВПС	Цель ЦРТ
▼* Цель ВПС достигнута	■ Цель уже достигнута или ожидается, что будет достигнута к 2015 году, либо масштабы распространения < 5%, судя по тенденции экспоненциального роста всех показателей между 1990-1992 и 2011-2013 годами.
▼ Число сократилось более чем на 5%	■ Прогресс недостаточен для достижения целевого показателя при сохранении нынешней динамики.
◀▶ Изменение в пределах ± 5%	■ Прогресс отсутствует или положение ухудшается
▲ Число увеличилось более чем на 5%	

6. Страны, районы и территории, в отношении которых данных не хватало для проведения оценки, не рассматривались. К ним относятся: Американские Виргинские Острова, Американское Самоа, Андорра, Ангилья, Аруба, Бахрейн, Британская территория в Индийском океане, Британские Виргинские острова, Бутан, Гваделупа, Гибралтар, Гренландия, Гуам, остров Джонстон, Западная Сахара, Каймановы острова, острова Кантон и Эндербери, Катар, Кокосовые острова (Килинг), острова Кука, Лихтенштейн, Маршалловы острова, Мартиника, остров Мидуэй, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Науру, Ниуэ, остров Норфолк, Оман, Палау, острова Питкэрн, Пуэрто-Рико, Реюньон, остров Рождества, Сан-Марино, остров Святой Елены, Святой Престол, Северные Марианские острова, Сен-Пьер и Микелон, Сингапур, острова Теркс и Кайкос, Токелау, Тонга, Тувалу, острова Уоллис и Футуна, атолл Уэйк, Фарерские острова, Фолклендские (Мальвинские) острова, Французская Гвиана, Экваториальная Гвинея.

**Страны, входящие в особые группы:**

7. К ним относятся: Ангола, Афганистан, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гаити, Демократическая Республика Конго, Джибути, Замбия, Йемен, Камбоджа, Кирибати, Катар, Кокосовые острова, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Мьянма, Непал, Нигер, Объединенная Республика Танзания, Руанда, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Того, Уганда, Центральноафриканская Республика, Чад, Эритрея, Эфиопия.
8. К ним относятся: Азербайджан, Армения, Афганистан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Бывшая Югославская Республика Македония, Замбия, Зимбабве, Казахстан, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Малави, Мали, Монголия, Непал, Нигер, Парагвай, Республика Молдова, Руанда, Свазиленд, Таджикистан, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Центральноафриканская Республика, Чад, Эфиопия.
9. К ним относятся: Антигуа, Багамские Острова, Барбадос, Барбуда, Белиз, Вануату, Гаити, Гайана, Гвинея-Бисау, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика Кабо-Верде, Кирибати, Коморские Острова, Куба, Маврикий, Мальдивы, Нидерландские Антильские Острова, Новая Каледония, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Соломоновы Острова, Суринам, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Фиджи, Французская Полинезия, Ямайка.
10. К ним относятся: Афганистан, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Гаити, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Зимбабве, Камбоджа, Кения, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая

- Республика, Кыргызстан, Либерия, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Объединенная Республика Танзания, Сомали, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Того, Уганда, Центральноафриканская Республика, Чад, Эритрея, Эфиопия.
11. К ним относятся: Албания, Армения, Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Вануату, Вьетнам, Гайана, Гана, Гватемала, Гондурас, Грузия, Джибути, Египет, Замбия, Индия, Индонезия, Ирак, Йемен, Кабо-Верде, Камерун, Кирибати, Конго, Кот-д'Ивуар, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Марокко, Монголия, Нигерия, Никарагуа, Оккупированная палестинская территория, Республика Молдова, Сальвадор, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сенегал, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Судан (бывший), Тимор-Лешти, Узбекистан, Украина, Фиджи, Шри-Ланка.
  12. К ним относятся: Афганистан, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Гаити, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Джибути, Египет, Замбия, Зимбабве, Камбоджа, Камерун, Коморские острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кот-д'Ивуар, Индия, Индонезия, Ирак, Йемен, Кения, Кирибати, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Монголия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Папуа-Новая Гвинея, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Соломоновы Острова, Сомали, Судан (бывший), Сьерра-Леоне, Таджикистан, Того, Уганда, Узбекистан, Филиппины, Шри-Ланка, Центральноафриканская Республика, Чад, Эритрея, Эфиопия.
  13. «Африка» включает развивающиеся страны, входящие в зону ответственности Регионального отделения ФАО для Африки (RAF): Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Джибути, Замбия, Зимбабве, Кабо-Верде, Камерун, Кения, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Лесото, Либерия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сенегал, Сейшельские острова, Сомали, Судан (бывший), Сьерра-Леоне, Того, Уганда, Центрально-Африканская Республика, Чад, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан.  
\*Судан (бывший) относится к бывшему суверенному государству Судан до июля 2011 года, когда Южный Судан объявил о своей независимости. Данные по Судану (после 2011 года) и Южному Судану недоступны.
  14. «Азиатско-Тихоокеанский регион» включает развивающиеся страны, подпадающие под компетенцию Регионального отделения ФАО для стран Азии (RAP): Афганистан, Бангладеш, Бруней-Даруссалам, Бутан, Вануату, Вьетнам, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Казахстан, Камбоджа, Кирибати, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Малайзия, Мальдивская Республика, Монголия, Мьянма, Непал, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Республика Корея, Самоа, Сингапур, Соломоновы Острова, Таиланд, Тимор-Лешти, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Шри-Ланка.
  15. «Европа и Центральная Азия» включает развивающиеся страны, подпадающие под компетенцию Регионального отделения ФАО для Европы и Центральной Азии (REU): Азербайджан, Армения, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Турция, Узбекистан.
  16. «Латинско-Карибский бассейн» включает развивающиеся страны, подпадающие под компетенцию Регионального отделения ФАО для Латинской Америки и Карибского бассейна (RLC): Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Венесуэла (Боливарианская республика), Гаити, Гайана, Гватемала, Гондурас, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Сен-Китс и Невис, Сент-Люсия, Суринам, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили, Эквадор, Ямайка.
  17. «Ближний Восток и Северная Африка» означает развивающиеся страны, подпадающие под компетенцию Регионального отделения ФАО для Ближнего Востока и Северной Африки (RNE): Алжир, Египет, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кувейт, Ливан, Ливия, Мавритания, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Судан, Судан (бывший), Тунис.
  18. Помимо перечисленных сюда входят: Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Джибути, Кабо-Верде, Коморские Острова, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сомали.
  19. Помимо перечисленных стран, сюда входит Грузия.
  20. Помимо перечисленных стран, сюда входят: Афганистан, Мальдивы.
  21. Помимо перечисленных стран, сюда входят: Бруней-Даруссалам, Мьянма, Тимор-Лешти.
  22. Помимо перечисленных стран, сюда входит Оккупированная палестинская территория.
  23. Помимо перечисленных стран, сюда входят: Антигуа и Барбуда, Багамские Острова, Барбадос, Гренада, Доминика, Нидерландские Антильские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Тринидад и Тобаго, Ямайка.
  24. Помимо перечисленных стран, сюда входит Белиз.
  25. К ним относятся: Вануату, Кирибати, Новая Каледония, Острова Фиджи, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Французская Полинезия.

**ПОЯСНЕНИЯ**

- < 5 доля недоедающих менее 5%
- нп не применимо
- сн статистически не значимый

Источники: оценки ФАО.

**Фотографии на обложке:** *медиа-база данных ФАО.*



С информационными продуктами ФАО можно ознакомиться на сайте ФАО ([www.fao.org/publications](http://www.fao.org/publications)) или приобрести их через [publications-sales@fao.org](mailto:publications-sales@fao.org).

# Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире

## Множественные проявления продовольственной безопасности

В докладе «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире 2013» представлены самые последние оценки масштабов недоедания и ход работы по достижению целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРДТ), и целевых показателей борьбы с голодом, установленных на Всемирном продовольственном саммите (ВПС). Последние оценки показывают, что есть движение в направлении достижения целевого показателя ЦРТ к 2015 году, что представляется реальным в целом по развивающимся регионам; однако сохраняются расхождения по регионам, поэтому необходимо будет немедленно предпринять значительные дополнительные усилия.

Доклад 2013 года выходит за рамки количественного определения масштабов недостаточности питания. Он содержит более широкий комплекс показателей, призванных отразить многомерный характер отсутствия продовольственной безопасности, определяющих его факторов и итоговых результатов. Этот комплекс показателей, составляемый по каждой стране, позволяет получить более детальную картину состояния продовольственной безопасности в них, являясь подспорьем для директивных органов при выработке и осуществлении целенаправленных, действенных стратегических мер, которые могут внести вклад в искоренение голода, отсутствия продовольственной безопасности и неполноценного питания.

Опираясь на этот комплекс показателей, в докладе более подробно рассматривается разнообразный опыт шести стран, что дает неоднозначную картину достижений и неудач. Обобщение опыта этих стран показывает важность социальной защиты и мер прямого вмешательства, направленных на улучшение питания, для повышения продуктивности сельского хозяйства и развития сельских районов; разнообразия источников доходов и стратегической приверженности тому, чтобы вопросы продовольственной безопасности и питания стали неизменным элементом государственной политики и программ.



ISBN 978-92-5-407916-1



9 789254 079161

I3434R/1/12.13