

PROYECTO FAO:

FORTALECIMIENTO DE ORGANIZACIONES INDÍGENAS ALTOANDINAS  
Y RESCATE DE SUS PRODUCTOS TRADICIONALES (2007 - 2011)

## EVALUACIÓN DE IMPACTO

---

# DE LA VOZ Y MANO DE SUS PROTAGONISTAS

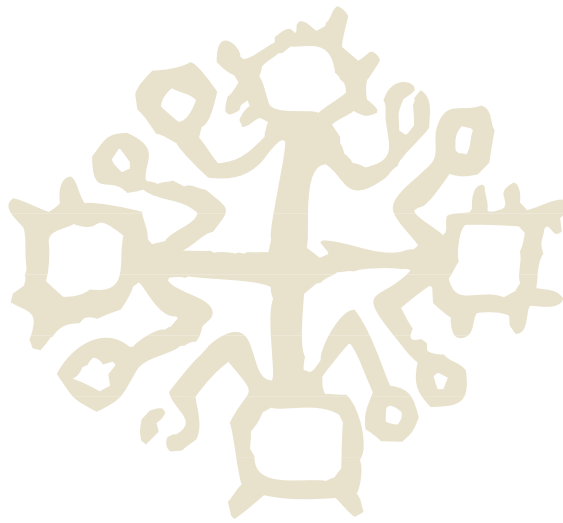
EL CASO DE PERÚ 



DICIEMBRE, 2011

## TESTIMONIO

- ☀️ *“Gracias a este Proyecto FAO hemos cambiado nuestra manera de pensar. Antes vivíamos sólo con el pensamiento de nuestros antepasados; hoy, con la orientación recibida, estamos mejorando en muchos aspectos, tenemos muchos deseos de seguir avanzando para tener una vida mejor”.* **Mateo Belito Laura,** *Presidente del Comité de Promotores de Desarrollo Comunal de la comunidad campesina de Parco Alto, Distrito de Anchonga, Provincia de Angaraes, Región Huancavelica.*



## LISTADO DE ABREVIATURAS

**BPA:** Buenas prácticas agrícolas

**CESPAC:** Centro de servicios de pedagogía audiovisual para la capacitación

**CRSAN:** Consejo de seguridad alimentaria y nutrición

**CODECO:** Comité de desarrollo comunal

**DESCO:** Centro de estudios y promoción del desarrollo

**ECA:** Escuela de campo

**FAO:** Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la agricultura

**FODA:** Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

**FORSANDINO:** Proyecto de fortalecimiento de las organizaciones indígenas y apoyo al rescate de productos tradicionales en zonas alto-andinas

**INIA:** Instituto Nacional de Innovación Agraria

**Kg:** Kilogramo

**ONG:** Organización no gubernamental

**MCLCP:** Mesa de concertación para la lucha contra la pobreza

**PIDF:** Plan integral de desarrollo familiar

**PDC:** Planes de desarrollo comunal

**POA:** Plan Operativo Anual

**PRONAMACHCS:** Programa nacional de manejo de cuencas hidrográficas y conservación de suelos

**SICRA:** Servicio integral de cooperación rural Ancara

**TM:** Tonelada métrica

**UNH:** Universidad Nacional de Huancavelica

**UPIF:** Unidad productiva integral sostenible



## INTRODUCCIÓN

Desde su inicio, el Proyecto determinó la necesidad y pertinencia de realizar una evaluación de impacto para dar cuenta de sus verdaderos alcances una vez finalizada dicha intervención. La evaluación de impacto hace parte del sistema de seguimiento y evaluación del proyecto.

En concordancia con lo anterior, nos complace presentar el compendio de los principales resultados obtenidos, tanto de la evaluación cualitativa como de los hallazgos de la aplicación de la encuesta de hogares (evaluación de impacto) realizados en la etapa final del Proyecto.

Este informe hace parte de los documentos finales generados por el proyecto para contribuir a la generación y valoración del conocimiento local y para apoyar la planificación, programación y toma de decisiones en los ámbitos nacionales, regionales y locales para el mejoramiento de las intervenciones de seguridad alimentaria y nutricional dirigidas a comunidades indígenas de zonas altoandinas.

### LA EVALUACIÓN CUALITATIVA

La aplicación de este tipo de metodologías está en concordancia con la naturaleza de intervención del Proyecto. Se trata de “capturar” la multi-dimensionalidad de los efectos que generaron las acciones del mismo en las comunidades beneficiarias, organizaciones e instituciones, los cuales son presentados a continuación, tal como fueron manifestados por los propios beneficiarios, logrando capturar una riqueza incalculable, que muchas veces queda oculta y, por ende, imperceptible detrás de las cifras.

La información obtenida sirvió para valorar cualitativamente el impacto del Proyecto, basado en la percepción de los propios protagonistas, sobre la mejora de las condiciones alimentarias, grado de adopción de tecnologías y/o nuevos procesos productivos y beneficios familiares, debido a la fortaleza de las organizaciones comunitarias (para mayor información sobre los indicadores del Proyecto, ver anexo 1, Marco Lógico).

#### Desarrollo de la evaluación cualitativa

Las instituciones contrapartes, socias y aliadas, así como las organizaciones y las comunidades, fueron informadas y consultadas desde finales del año 2010 respecto a la evaluación de impacto del Proyecto y la metodología a seguirse, logrando incorporar a la propuesta las sugerencias y recomendaciones recibidas.

Desde principios del 2011, el Proyecto contó con el apoyo de una empresa externa de consultoría del Perú, quien se encargó de facilitar las actividades que hicieron parte de la evaluación cualitativa del Proyecto.

Por su parte, desde la Coordinación Regional, se hizo la invitación a diferentes instituciones y organizaciones a nombrar a su representante para la conformación de un equipo de trabajo, denominado **Grupo Evaluador**, quienes tendrían a su cargo indagar y recoger en campo las percepciones de los diferentes actores del proyecto frente a aspectos claves de la evaluación, que pueden haber escapado a los datos recolectados en la encuesta de hogares (evaluación cuantitativa) y también a explicar el por qué de los resultados detrás de las cifras, lo cual es de suma importancia para el Proyecto.

El Grupo Evaluador estuvo conformado en cada uno de los países (Perú y Ecuador) de la siguiente manera: un representante de la contraparte, una autoridad municipal, una autoridad de la organización, dos líderes comunitarios (un hombre y una mujer), un técnico de campo de los socios ejecutores y los Coordinadores Nacionales del Proyecto.



Una vez notificados los integrantes del Grupo Evaluador, las Coordinaciones Nacionales del Proyecto procedieron a realizar los contactos con sus miembros, para pactar una reunión con el objetivo de explicar la metodología, los alcances de la evaluación cualitativa y cuantitativa, entregar una carpeta con información básica acerca del Proyecto, poner a disposición información complementaria y resolver dudas.

Para facilitar el trabajo del Grupo Evaluador, se elaboró una guía de preguntas para ser utilizadas en las actividades programadas para la evaluación (taller y visitas de campo para realizar entrevistas).

Adicionalmente, se presentó el cronograma de actividades previamente elaborado por el equipo del Proyecto para recibir retroalimentación por parte del Grupo y lograr su aprobación.

Seguidamente, se realizaron los contactos con las comunidades y sus directivos para coordinar y garantizar su disponibilidad para participar en las diferentes actividades de la evaluación.

### **Visitas de campo**

Los miembros del Grupo Evaluador visitaron las comunidades beneficiarias por el Proyecto. La primera visita fue realizada a las comunidades de Tinquercasa y Padre Rumi. La segunda visita correspondió a los comuneros de San Pablo de Occo y Parco Alto.

En las referidas visitas, el Grupo Evaluador tuvo la oportunidad de conversar con los líderes y familias sobre los resultados y efectos del Proyecto, basándose en una guía de preguntas elaborada previamente (Anexo 2).

De igual manera, para facilitar el trabajo participativo con las comunidades, se elaboraron herramientas y fichas aplicadas (Anexo 3).

### **Talleres**

El proceso participativo a través de talleres se realizó de la siguiente manera:

Talleres con los comuneros realizados en los ámbitos de Paucará y Anchonga para conocer sus percepciones sobre los efectos y resultados del proyecto y llegar a conclusiones por consenso.

En el caso del Grupo Evaluador, se revisaron los 3 objetivos estratégicos del Proyecto y se hizo el análisis de los efectos y resultados alcanzados en cada uno de ellos. Para facilitar la sesión, se conformaron 3 grupos de trabajo (ver Anexo 4).

Al finalizar la jornada cada grupo presentó sus conclusiones en plenaria. Las conclusiones fueron reforzadas y consensuadas por todos los participantes.

## **PRINCIPALES RESULTADOS ENCONTRADOS**

Por consenso, los actores estuvieron de acuerdo en señalar que el rol de la FAO para facilitar la interacción entre instituciones de diferentes ámbitos y sectores fue crucial para el logro de los objetivos.

A continuación se profundiza sobre este análisis:

### **Articulación del Proyecto a las políticas, planes y programas en los diferentes ámbitos (internacional, nacional, regional y local)**

- Las acciones y estrategias del Proyecto responden a las políticas del gobierno nacional, regional y local para el sector agropecuario y el desarrollo rural.

Los proyectos y programas implementados por el gobierno regional han brindado sus aportes y beneficios a los beneficiarios del Proyecto, pues hay coherencia y articulación entre sus prioridades y el accionar de FAO.

### **Adecuada coordinación interinstitucional**

- Buena coordinación interinstitucional que permitió la optimización de los recursos y la complementariedad de las actividades desde diferentes sectores.
- El Proyecto compartió sus conocimientos, metodologías y experiencia con un grupo de instituciones de diferentes ámbitos a través de alianzas y redes, lo cual le dio institucionalidad y sostenibilidad al proceso.
- Los aportes de las instituciones son muy significativos y se estima que son superiores a los proporcionados por el Proyecto.

Las acciones no se han limitado a lo establecido en las Cartas de Acuerdo o en los memorandos de entendimiento, sino que los aportes de las entidades involucradas han sido mayores a lo inicialmente pactado con el Proyecto (**efectividad y eficiencia**).

Respeto a los conocimientos y prácticas tradicionales

- Conformación de un equipo técnico multidisciplinario y con una excelente relación humanística que respetó las dinámicas y tradiciones de las comunidades.
- Se han aprovechado los propios conocimientos de las comunidades y se les ha complementado con nuevas tecnologías.
- El sentir mismo de los técnicos ha sido convertirse en facilitadores de procesos, respetando la dinámica propia de las comunidades. Esto permitió que la gente se empodere de las acciones y las actividades que se venían haciendo.

A continuación se presentan los resultados encontrados en la evaluación para cada uno de los objetivos del Proyecto (Anexo 1, Marco Lógico).

### ***a* ❖ OBJETIVO 1. Fortalecimiento de las capacidades de las organizaciones comunitarias para planificar y gestionar el desarrollo rural y la Seguridad Alimentaria de las familias de sus comunidades.**

#### ***Opinión de los comuneros sobre el Objetivo 1.***

En relación a este objetivo, es de destacar el logro del primer resultado esperado, como es **que las comunidades cuenten con un Plan de Desarrollo concertado**. Este aspecto fue especialmente resaltado por los comuneros participantes de ambas comunidades durante los procesos participativos realizados, indicando que la capacitación recibida les permitió en primer lugar priorizar sus proyectos para posteriormente insertarlos en su Plan de Desarrollo. Los entrevistados indicaron que todas las comunidades beneficiarias cuentan con su respectivo Plan de Desarrollo; algunos, como los de Paucará, han sido elaborados con una visión al 2015.

Una característica especial destacada por los participantes fue su carácter participativo. Al respecto señalaron que la elaboración del Plan de Desarrollo (PD) fue realizada en Asamblea

General con representantes de los barrios y/o anexos (Tinquercasa, Parco Alto y San Pablo de Occo) o previa discusión en los barrios y/o anexos, para ser luego aprobado en Asamblea General (Padre Rumi), y después validado por la población.

Durante el proceso participativo, los comuneros de Anchonga especificaron que fueron capacitados por FAO, DESCO Y SICRA con la participación de autoridades, comuneros y sus líderes, donde priorizaron proyectos antes de incorporarlos en su Plan de Desarrollo. En el caso específico de Parco Alto, lograron consensuar su Plan de Desarrollo con 9 anexos, encontrándose aptos para participar en el Presupuesto Participativo

En el caso de las comunidades de Padre Rumi y Tinquercasa, en Paucará, recibieron la capacitación de SICRA y FAO, y al igual están dispuestos para que el próximo año su Plan de Desarrollo sea incorporado al presupuesto participativo. En este caso específico estas comunidades señalan que se les debería haber comunicado la conformación de comités para mejorar el PD, haciendo hincapié en la necesidad de mejorar la comunicación con las autoridades, mientras que reconocen la necesidad de sociabilizar el plan entre toda la población.

*“Antes no teníamos Plan de Desarrollo. Si antes hubiéramos pensado como ahora, ya hubiéramos avanzado más” (Mateo Bellido, Presidente de la comunidad Parco Alto - Proceso participativo en Angaraes).*

*“En la elaboración del Plan de Desarrollo participaron Autoridades, Comuneros y Líderes”. (Proceso participativo en Anchonga).*

*“La elaboración del plan contó con la participación de Promotores (varones y mujeres); población, autoridades comunales, organizaciones de base (vaso de leche, club de madres) y actores locales. Hubo más de 100 personas”. (Proceso participativo en Paucará).*

Si bien a nivel de comunidades hay cierta divergencia en relación a que estén expresadas todas las necesidades de hombres y mujeres en el Plan de Desarrollo (“siempre falta algo y se presentan nuevas situaciones”), los entrevistados (Parco Alto) indicaron que están en capacidad de emprender iniciativas y actualizarlas a las nuevas situaciones que se presenten, pero que toda modificación o cambio debe ser realizada por decisión de la Asamblea General. No obstante, demandan un poco más de capacitación.

*“Siempre falta algo y se presentan nuevas situaciones. Ahora estamos en capacidad de emprender iniciativas y actualizarlas a las nuevas situaciones”. (proceso participativo en Anchonga).*

*“Con un poco más de capacitación vamos a llegar lejos”. (proceso participativo en Paucará).*

*“Las necesidades de las mujeres también estuvieron expresadas porque están consideradas las cocinas mejoradas y proyectos de artesanías, biohuertos, Wawa Wasi” (comunera de Paucará).*

Finalmente cabe mencionar que los comuneros resaltaron la importancia del Plan de manera unánime, dado que lo consideran un instrumento fundamental para participar en el Presupuesto Participativo.

*“El Plan de Desarrollo es muy pertinente porque sin él no se pueden gestionar proyectos y presentarlos al Proceso Participativo. Vamos a llevar el Plan, el próximo año, para que se incluya en el presupuesto participativo” (Proceso participativo en Paucará)*”.

*“Nos encontramos listos para participar en el Presupuesto Participativo. El Plan está para presentarlo a la Mesa de Concertación”. (Proceso participativo en Angaraes)*

Respecto al segundo resultado esperado **“Las organizaciones cuentan y usan un sistema de seguimiento y evaluación (con perspectiva de género) de sus Planes Estratégicos de Desarrollo”**, los comuneros de las cuatro comunidades consultadas manifestaron que no han establecido un comité de seguimiento a su Plan de Desarrollo, ni tienen una propuesta y/o plan respecto a este punto. Sin embargo, señalaron que para el monitoreo del Plan realizan procesos participativos y hacen rendición de cuentas en Asambleas Generales.

Indicaron asimismo que cada comunidad ha decidido las herramientas que consideran apropiadas para el monitoreo y evaluación de las acciones del Plan de Desarrollo. De esta manera, las comunidades de Anchonga han decidido que cada nueve meses evaluarán el Plan, a partir de los procesos participativos, y luego de la revisión de actas de asamblea general, se realizará una rendición de cuentas a la comunidad. Estos comuneros observan como limitaciones que, durante dos años, en los procesos participativos no se han considerado a los comités creados sino a la totalidad de comuneros.

En Paucará se especifican como herramientas los acuerdos, los avances de gestión, las actas comunales y la rendición de cuentas que llevan en papelógrafos; sus reuniones son cada nueve meses o cada vez que hay una urgencia. En este ámbito, las autoridades asientan sus acuerdos de Asamblea y se informa a la población, mientras los comités especializados llevan a cabo el monitoreo de los proyectos.

Es menester indicar que la participación de las mujeres en estos procesos es limitada. En el ámbito de Anchonga mencionaron que sólo participan las más preparadas (como la tesorera de Parco Alto, quien ha planteado la necesidad de generar espacios de Desarrollo Comunal), y en el ámbito de Paucará señalaron que sólo participaban las autoridades y las mujeres en las organizaciones de su competencia, como el Vaso de leche, Club de madres y Wawa Wasi.

*“El monitoreo lo realizamos a partir de procesos participativos. Se hace la rendición de cuentas a toda la comunidad”. (Proceso participativo en Anchonga).*

*“Como herramientas de seguimiento tenemos los Acuerdos, los avances de gestión, las actas comunales. En los papelógrafos se llenan las cuentas”. (Proceso participativo en Paucará).*

Respecto al resultado esperado **“Redes fortalecidas y/o establecidas que le permiten a las organizaciones indígenas intercambiar experiencias con otros actores relevantes del desarrollo rural, mejorar la formulación de proyectos y participar en el diseño y formulación de programas y políticas”**, los comuneros remarcaron la importancia de la Mesa de Lucha contra la Pobreza, la cual fue mencionada tanto por los comuneros de Paucará como de Anchonga.



Ellos indicaron que la Mesa tiene por objetivo principal la de realizar el análisis, discusión y propuestas de Desarrollo Local. Los comuneros de Anchonga señalaron que en la Mesa la comunidad es representada por dos o tres delegados.

Los acuerdos de la Mesa son comunicados por el Warayoc. Sin embargo, en Paucará, los comuneros de ambas comunidades califican el desempeño de la Mesa como regular.

Cabe agregar que los comuneros participantes resaltan como muy beneficioso el alto grado de interrelación con otras comunidades que se ha producido en el marco de la intervención. Ellos indican que estas acciones forman parte de su proceso de empoderamiento político, social y económico. Se advierte un genuino interés en el desarrollo de relaciones intercomunales, que aporten al desarrollo integral de sus comunidades: “nos permite ampliar nuestra visión de desarrollo”.

En cuanto al resultado esperado *“las organizaciones indígenas cuentan con mecanismos efectivos de comunicación hacia sus comunidades y hacia el exterior”*, se aprecia que no hay cambios sustantivos, dado que las comunidades continúan usando los mecanismos de comunicación tradicionales. Al respecto, en Angaraes los comuneros indicaron que recurrían al estilo tradicional, es decir, el Warayoc sube al cerro y hace el llamamiento general. Para comunicarse con el exterior mandan oficios. En Paucará la población se comunica entre sí usando megáfono, a través de afiches o visitas directas a las familias. Para la comunicación exterior optan por cartas, oficios o memoriales. Sin embargo ellos consideran que los medios que utilizan son buenos para la comunicación.

Finalmente, es menester destacar que los comuneros enfatizaron que si bien las organizaciones comunales habían desarrollado capacidades, éstas todavía requerían de un mayor asesoramiento para poder presentar sus planes porque “hay que educar para el beneficio de todos”. En ese aspecto consideran que han sido efectivas las actividades de fortalecimiento de capacidades en las áreas de liderazgo y la capacitación para la negociación.

### **Opinión de los Actores sobre este componente**

En relación a este componente los actores participantes en el Grupo Evaluador emitieron las siguientes opiniones a partir de la evaluación realizada:

#### ➤ **Relevancia**

El desarrollo de capacidades de las organizaciones para la elaboración de Planes de Desarrollo era necesario porque sin el apoyo recibido las comunidades no tendrían su Plan de Desarrollo. Este proceso permitió que los planes fueran elaborados de manera participativa con el apoyo del equipo técnico del Proyecto, a través de diferentes reuniones entre los técnicos y la población. El Plan de Desarrollo fue aprobado en Asamblea General, lo que determina su validez. Sin embargo, destacaron que algunos comuneros comprendieron mejor que otros la forma de realización de los procesos de elaboración del Plan. Ello demanda que se deba continuar con el reforzamiento de las metodologías para las actualizaciones que deben ser permanentes.

#### ➤ **Efectividad**

La efectividad de las acciones de este componente se visualiza en que se ha logrado el objetivo esperado, es decir, se han desarrollado las capacidades para que las organizaciones

puedan guiar y entrenar a la población, aunque todavía requieren ampliar sus conocimientos en este tema. El proceso seguido ha permitido a los promotores participar activamente y adquirir nuevos conocimientos, no obstante una limitación que tuvo que ser enfrentada obedeció al diferente nivel de educación de los participantes.

Asimismo, se destacó que hubo iniciativas que no están incluidas en el Plan de Desarrollo porque su identificación fue posterior. Sin embargo, aclararon que dada la experiencia vivida y lo aprendido, es factible incluirlas. Se destacó que parte de la efectividad de las acciones de fortalecimiento impartidas se debió a que los técnicos dirigieron las reuniones en quechua, lo cual permitió que toda la población comprendiera el proceso.

### ➤ **Impacto**

Los actores participantes enfatizan la importancia que las comunidades tengan su Plan de Desarrollo porque ahora cuentan con un instrumento que ofrece una visión de desarrollo que les ha permitido la programación de actividades y proyectos de corto (un año), mediano (de 2 a 4 años) y largo plazo (más de 5 años). Sin embargo, consideran que todavía no se han desarrollado todas las capacidades que demanda la gestión del plan, por lo que se requiere todavía del acompañamiento de técnicos.

Expresaron que los efectos en la participación de las mujeres todavía es limitada (aspecto también señalado por los comuneros), lo cual se corrobora en el escaso involucramiento de éstas en los procesos desarrollados. Ello se debió a que si bien en una primera etapa participaron mujeres en el equipo técnico, posteriormente este estuvo conformado por varones. En tal sentido, el ambiente de confianza que demandaba la incorporación de mujeres en los procesos no pudo darse dada la timidez de expresar sus necesidades a los varones.

### ➤ **Sostenibilidad**

La sostenibilidad de este componente se sustenta en que las organizaciones cuenten con un Plan Comunal; el mismo servirá para presentar sus necesidades y propuestas en los presupuestos participativos del distrito (presentación a nuevas autoridades ediles). Además destacan que el proceso emprendido va a permitir que las comunidades puedan periódicamente revisar y actualizar su Plan, con la participación de la propia población, y ser validado en asamblea comunitaria.

Para garantizar la sostenibilidad recomiendan que se fortalezca el tema de género dada la debilidad visualizada, así como que se refuerce la capacitación de los comuneros y se verifique que, como representantes de la comunidad, conozcan a plenitud el Plan de Desarrollo.

## **b** ❖ **OBJETIVO 2. Fortalecer la capacidad de las organizaciones rurales indígenas para negociar y acceder a apoyo técnico y financiero de los diversos programas de desarrollo rural existentes, tanto de gobierno como no gubernamentales**

### ***Opinión de los comuneros sobre el Objetivo 2***

En relación al resultado *Las organizaciones indígenas, con participación de sus comunidades, tienen acceso a diversos programas de gobierno (que forman parte de Planes de Desarrollo*

**Municipal) y no gubernamentales de desarrollo rural**, los representantes de las organizaciones comunales mencionaron que han desarrollado sus capacidades para una participación activa en los procesos de negociación con las diversas instituciones. Como producto de las negociaciones realizadas, han recibido el apoyo técnico y financiero de diversas instituciones públicas y privadas, cuyo aporte ha contribuido al mejoramiento de los niveles de vida de la población. Sin embargo, se pudo visualizar que hay cierto desconocimiento acerca de si esos proyectos están contenidos en el Plan de Desarrollo de la Municipalidad local.

Como logros relevantes, fueron identificados una gama de proyectos presentados y aprobados, como los siguientes:

En Angaraes:

- ◆ Aprovechamiento del agua (San Pablo de Occo), que consideran muy importante. Este proyecto está siendo llevado a cabo por la Junta de Regantes.
- ◆ Proyecto productivo a nivel familiar, dirigido a la mejora de la alimentación infantil que presente altos índices de desnutrición.
- ◆ Información de riego
- ◆ Parco Alto: crianza de animales menores (ovino, cuy, gallina).
- ◆ Proyecto productivo presentado al presupuesto participativo local, en la actualidad están en lista de espera.
- ◆ Proyecto de Viviendas Saludables, considerado muy importante.
- ◆ Han cambiado (mejorado) la posta de salud.
- ◆ Se han implementado Cocinas Mejoradas, con el apoyo de la Municipalidad.
- ◆ Especificaron asimismo que cada anexo tiene sus propuestas.

En Paucará:

- ◆ Proyecto de pastos y hortalizas, considerado muy importante para ofrecer seguridad alimentaria a la población. Este proyecto está financiado por el gobierno.
- ◆ Almacenamiento de agua (reservorio) por el presupuesto participativo.
- ◆ Viviendas saludables (faltó presupuesto), considerado muy importante y financiado por DESCO y otra ONG.
- ◆ Estadio.
- ◆ Granja de gallinas, el mismo que se implementará en el 2012.

En relación al segundo resultado esperado **Alianzas estratégicas establecidas entre las organizaciones indígenas e instituciones a nivel micro, meso y macro, con propósitos económicos, productivos y sociales**, las comunidades indican que han realizado alianzas para llevar a cabo su Plan de Desarrollo las cuales, al decir de los entrevistados, brindan un beneficio

medio. Estas se han realizado principalmente con gobiernos locales, instituciones públicas, la Universidad de Huancavelica y algunas ONG. Cabe destacar que, en términos de alianzas implementadas, los comuneros consideran que la más relevante es la realizada con FAO con propósitos económicos, dado los efectos que han tenido las actividades realizadas en la mejora de la producción.

De manera específica en Anchonga mencionaron como otras principales alianzas:

- ◆ La realizada con la Municipalidad de Anchonga para que los apoyen en la implementación del Proyecto de Desarrollo Comunal. El convenio se encuentra en gestión.
- ◆ El Convenio con INIA con miras a la innovación tecnológica e investigación participativa
- ◆ El convenio con la Universidad de Huancavelica para investigación de cultivos y nuevas tecnologías de producción y transformación.
- ◆ La Alianza con el Ministerio de Agricultura para asesoramiento en la mejora de la producción y gestión de riesgos.

En Paucará se han establecido las siguientes alianzas:

- ◆ La Alianza con CARE Perú para el acceso a mercados, mejorar sus cultivos y comercialización de la papa nativa.
- ◆ La Alianza con DESCO para participar en el programa de viviendas saludables.
- ◆ La Alianza con el Ministerio de Agricultura (Agrorural) para mejorar la producción de plantas y cultivo de eucalipto.
- ◆ La alianza con Visión Mundial para participar en proyectos de crianza de cuyes y recibir apoyo con fitotoldos.

### **Opinión de los Actores sobre este componente**

Los actores, como conclusiones de la evaluación realizada a este componente, indican:

- **Relevancia.** La opinión de los actores y líderes a este respecto es que el componente fue relevante, debido a que antes de la intervención, las organizaciones comunales no tenían conocimiento sobre gestión de proyectos y la participación en presupuestos participativos. La forma de acceso a fondos concursables y otras fuentes de financiamiento de proyectos de desarrollo era totalmente desconocida. Estas limitaciones influyeron en que los líderes tuvieran problemas para conseguir recursos para sus comunidades. Recordaron gestiones que, desde hace 20 años, hacían en Lima y en los gobiernos locales sin resultados, debido a sus escasos conocimientos de negociación.
- **Efectividad y Eficiencia.** Como evidencia de la efectividad del componente, ellos indicaron que las organizaciones comunales ahora ya saben cómo acercarse al gobierno local, regional y nacional. Indicaron que ahora pueden gestionar sus iniciativas y proyectos, y especialmente negociar para que sean incluidas en los presupuestos participativos. Sin

embargo, consideran que las organizaciones necesitan conocer más para obtener mejores resultados en sus procesos de negociación, aunque ahora estaban avanzando con los alcaldes para la realización de las gestiones. En términos de eficiencia, mencionaron que se requería una mayor transparencia en el uso de los recursos, recomendando que en futuros proyectos se conformen Comités Locales de Adquisiciones.

➤ **Impacto.** A nivel de impacto los actores señalaron que uno visible era el empoderamiento de los líderes participantes, por lo tanto, ahora eran capaces de hablar de igual a igual con autoridades e instituciones. Del mismo modo, resaltan el desarrollo de capacidades de los comuneros para manejar recursos, aunque todavía es muy limitada su capacidad de informar a la población sobre el uso de los recursos. Manifestaron que todavía no se evidencia un real protagonismo de los líderes participantes en el Proyecto, debido a que hay comuneros que no tienen interés en implicarse y obstaculizan las acciones de los que sí están comprometidos.

➤ **Sostenibilidad.** La sostenibilidad está sujeta a que los líderes comunales gestionen por sí solos sus proyectos, aspecto que requiere un mayor fortalecimiento. El desarrollo de capacidades ha permitido a los líderes participantes contar con una serie de instrumentos para este fin. Sin embargo, para que verdaderamente puedan ejercer este tipo de funciones, existen todavía una gama de condiciones que necesitan ser superadas, entre las que se encuentran:

- ✓ El del liderazgo para hacer frente a los conflictos que se han generado frente a líderes no participantes del Proyecto. En este aspecto recomiendan que se haga un análisis exhaustivo de las razones que los originan.
- ✓ El de la comunicación. Recomiendan el mejoramiento de los sistemas de comunicación dentro de las comunidades para que la población esté informada sobre lo que se está invirtiendo y de dónde vienen los recursos.
- ✓ El de la interculturalidad, tema no abordado por el Proyecto.
- ✓ El de género, dado que las mujeres todavía no tienen un real protagonismo en sus comunidades. En futuros proyectos ellas deberían tener una participación más amplia y para ello los equipos técnicos de apoyo deberían incluir personal femenino.
- ✓ El de la gestión de proyectos para toda la comunidad y que no sean sólo unos cuantos los que se benefician.

### **C ❖ OBJETIVO 3. Incrementar la producción, procesamiento, ingresos y consumo de las familias de las comunidades mediante el rescate de productos tradicionales andinos**

#### **Opinión de los comuneros sobre el Objetivo 3**

Respecto al resultado esperado *Mayor disponibilidad de alimentos tradicionales*, los comuneros indican que efectivamente ahora la población cuenta con una mayor disponibilidad de alimentos tradicionales, debido a que la producción de una serie de productos que habían dejado de lado ha aumentado de manera significativa.



Los comuneros de Anchonga destacaron entre los principales productos que habían incrementado su producción, los siguientes: mashua, olluco, oca, quinua, tarwi, papa nativa, crianza de cuyes, queso y leche, mientras que los de Paucará resaltaron la mayor producción de: olluco, oca, quinua, tarwi, arveja y habas.

*“Algunos cultivos como la oca, habíamos ya dejado de sembrar”. Domingo Urbina, comunidad San Pablo de Occo. (Proceso participativo en Anchonga)*

*“Más familias se han incorporado a la producción de productos tradicionales”. (Proceso participativo en Anchonga).*

*“Hemos triplicado la producción de algunos productos. Incluso algunos estamos vendiendo”. (Proceso participativo en Anchonga).*

*“La producción se ha mejorado bastante”. (Proceso participativo en Paucará).*

*“Con esta nueva visión estamos planificando ahora propuestas de este tipo, para beneficiar a más personas”. (Proceso participativo en Anchonga).*

Sobre el resultado esperado **Productos tradicionales de alto valor nutritivo incorporados a la dieta alimentaria**, es de resaltar el énfasis dado por los comuneros a la mejora de la alimentación de su familia como consecuencia de la intervención (cambio de mentalidad). En Anchonga indican que en las comunidades se ha incrementado el consumo de tarwi, cuy asado, gallina asada, principalmente. Además destacan la incorporación en su dieta de verduras, señalando que ya no las compran porque usan fitotoldos. Comentan también que han aprendido a realizar comidas balanceadas. Para los comuneros este proceso beneficia principalmente a los niños y mujeres embarazadas de las comunidades.

En Paucará destacaron la mejora de su alimentación a partir de la incorporación de productos como olluco, oca, quinua, tarwi, arveja, habas y diversos cereales y tubérculos. Asimismo señalaron que han incorporado un nuevo producto como el Ayrampo. Enfatizaron que en la mejora de su alimentación ha contribuido su participación en temas que ha desarrollado el Proyecto sobre seguridad alimentaria y desnutrición infantil.

*“Hemos cambiado de mentalidad, antes lo mejor lo destinábamos para vender, ahora lo mejor es para el consumo de la familia”. (Proceso participativo en Anchonga).*

*“Nuestra producción va directo de la chacra a la olla”. (Proceso participativo en Anchonga)*

*“Ahora estamos comiendo más y mejor”. (Proceso participativo en Paucará)*

Con referencia al resultado **Mejora de la calidad de los productos andinos tradicionales mediante la identificación de buenas prácticas agrícolas y pecuarias para los productos tradicionales andinos**, los comuneros indicaron que por efecto de su participación en el Proyecto, la calidad de sus productos ha tenido una mejora que les viene dando significativos reconocimientos. En este sentido, en Angaraes, señalaron que se sentían orgullosos de haber sido ganadores por la calidad y variedad de varios de sus productos andinos (como el tarwi,

trigo, cebada, mashua) en las ferias en las que participaron. También remarcaron que por el tamaño de los cuyes que criaban, realmente tan grandes, los podían vender hasta en S/.20 soles.

Señalaron que la mejora en la calidad de su producción agrícola tiene sustento en que vienen aplicando buenas prácticas aprendidas durante el Proyecto y en la diversificación de sus actividades. Tanto en Anchonga como en Paucará identificaron como buenas prácticas implementadas: la selección, uso y almacenamiento de semillas de calidad, la utilización de abono orgánico y el poder ahora enfrentar las plagas. De la misma forma, indicaron que venían implementando la siembra de pastos de diversas clases y surcos a contrapendiente. Para ellos cobra relevancia la instalación de biohuertos, fitotoldos y reservorios.

Todo este proceso les viene significando un proceso de capitalización que les está permitiendo tener ahora productos de calidad.

### ***Generación de Ingresos***

Los comuneros manifestaron que comercializan los excedentes de la producción en pequeños circuitos locales, generando algunos ingresos, y que la producción propia de alimentos les ha significado un ahorro, dinero con el cual pueden adquirir otros productos como: sal, azúcar, aceite, entre otros.

Otro resultado relevante de este componente es el correspondiente al ***establecimiento de Redes en distintos niveles para intercambiar información y experiencias sobre explotación, procesamiento y utilización de productos tradicionales.***

Como redes establecidas, con el propósito de promover los productos tradicionales, los comuneros de Anchonga identificaron la del Comité de Productores de Papas Nativas, y en Paucará, la Mesa Técnica de Papas Nativas. Ambas vienen realizando acciones de promoción relativas al consumo, producción y comercialización, y fueron calificadas como “buena” porque les vienen ayudando con información que antes no tenían. Resaltan la capacitación y asesoría recibida.

En el tema de Producción Agrícola los comuneros destacaron las cadenas productivas de alverja y la de papa nativa, mientras los de Paucará señalaron a la Asociación de Productores de Paucará y Acobamba. En el primer ámbito indicaron que la acción promovida por la red era la de la inserción en la cadena de valor hasta la comercialización y en el segundo la producción de semillas. La participación en estas redes fue considerada como “muy beneficiosa”, especialmente porque les está permitiendo articularse a las cadenas productivas.

### ***Opinión de los Actores sobre este componente***

Los actores, como conclusiones de la evaluación realizada a este componente, indican:

- **Relevancia.** Los actores y líderes consideran que el tema era prioritario para las comunidades, dados los graves problemas productivos y de seguridad alimentaria que enfrentaban. La estrategia, a partir del rescate de productos tradicionales, constituyó una opción relevante porque no sólo les permitió mejorar la producción de los cultivos y adoptar tecnologías específicas de producción para estos productos, sino también promover la conservación del medio ambiente en tanto que este tipo de producción no requiere de insumos químicos.

- **Efectividad.** En relación a la efectividad, los actores indican que han observado que la producción de las familias de sus comunidades ha mejorado por las acciones del Proyecto. Señalan que existen evidencias que, a partir el 2008, los beneficiarios del Proyecto han mejorado regularmente su producción y productividad mediante el uso de las Buenas Prácticas Agrícolas. Consideran que alrededor de un 40% de la población beneficiaria ha adoptado tecnologías de producción eficientes de productos tradicionales. Indican también que la mejora en los niveles de producción ha dado lugar a la generación de excedentes, los cuales son comercializados en mercados locales para mejorar el nivel socioeconómico de las familias beneficiarias.

Otra conclusión a la que arribaron es que la seguridad alimentaria de las familias ha mejorado por efecto de la intervención. Señalan que la implementación de módulos productivos (fitotoldos, galpón de cuyes, pastos cultivados) e incremento de la producción de cultivos andinos ha contribuido a una mejor alimentación. Remarcan que se ha incrementado la disponibilidad y consumo de productos agrícolas y pecuarios para la alimentación familiar (carne de cuy, leche, queso, huevo, hortalizas orgánicas) y que, como producto de la obtención de ingresos provenientes de la comercialización del excedente de su producción, las familias pueden ahora comprar productos complementarios necesarios para su consumo, como azúcar, sal, aceite, entre otros.

Señalan que a partir de la participación de los productores en las escuelas de campo (parcelas demostrativas), estos han mejorado su producción con la adopción de buenas prácticas agrícolas. Estas fueron reforzadas con la implementación de varias tecnologías, resaltando: vivero forestal, producción de abonos orgánicos (biocompost), apicultura, almacén rústico de semillas, galpón de cuy, fitotoldos, pastos cultivados, plan familiar.

- **Impacto.** Los efectos del Proyecto son evidentes en materia del incremento de la producción y mejora de la seguridad alimentaria de las familias, así como en el cambio de mentalidad por la valoración que actualmente le dan al aspecto productivo y a productos como la papa nativa, la mashua, la oca, el olluco, la quinua, el tarwi y otros. El rostro de las comunidades ha cambiado en los últimos años.
- **Sostenibilidad.** Los actores participantes consideran que los niveles de producción y consumo continuarán después que finalice el Proyecto debido a que: a) lo que han aprendido los productores es difícil de olvidar; b) existen proyectos que se han comprometido con continuar con las acciones ejecutadas por el Proyecto, entre las que se encuentra LLAQTA KALLPANCHAQ; c) van a buscar otras fuentes de financiamiento; d) los promotores fortalecidos han asumido el compromiso de continuar con sus funciones y sociabilizar lo aprendido con sus familiares y otros miembros de la comunidad, después que el Proyecto finalice. Remarcaron que la tarea de los promotores es continua y para siempre, por lo tanto comparten las experiencias a familiares y otros miembros de la comunidad.

## LA EVALUACIÓN CUANTITATIVA

Para la realización de la evaluación cuantitativa se aplicaron encuestas de hogares siguiendo las normas y procedimientos establecidos en la guía de seguimiento y evaluación del Proyecto. Para tal fin, se seleccionó un equipo de consultores especialistas en evaluación de proyectos y con experiencia comprobada de trabajo con comunidades indígenas altoandinas, quienes desarrollaron las diferentes actividades en colaboración

con la Universidad Nacional de Huancavelica y con el acompañamiento de la coordinación nacional y regional del Proyecto.

### **Desarrollo de la evaluación cuantitativa**

Para poder capturar de forma cuantitativa el impacto del Proyecto, se procedió a encuestar a dos grupos de comunidades: las comunidades beneficiarias y las comunidades que no participaron en el proyecto (grupo de control)<sup>1</sup>. El beneficio de usar grupos de control permite poder aproximar la situación de los beneficiarios si no hubieran participado en el Proyecto.

En el caso de Perú, las comunidades que participaron como beneficiarias y grupo de control fueron:

#### **Beneficiarias**

1. Padre Rumi
2. Tinquerccasa
3. San Pablo de Occo
4. Parco Alto

#### **Grupo de control**

1. Huanacopampa
2. Chacapampa
3. Buenos Aires de Parco
4. Chontocanca

### **Encuesta de hogares**

El método de recolección de datos fue de forma directa por medio de la aplicación de encuestas que capturaban la situación del momento. Se aplicaron 320 encuestas: 204 correspondientes al grupo de participantes del Proyecto y 116 correspondientes al grupo de control.

Las encuestas se realizaron durante el segundo trimestre del año 2011, con el apoyo de estudiantes de la Universidad Nacional de Huancavelica, quienes recibieron la correspondiente capacitación, así como un manual del encuestador elaborado para este fin.

Previo al levantamiento de la encuesta, se hicieron pruebas en aula para evaluar el nivel de comprensión de los procedimientos y conceptos de la encuesta. Igualmente, se realizó una prueba piloto en campo para hacer ajustes y ultimar detalles del proceso.

Cabe señalar que las comunidades y las organizaciones fueron informadas previamente sobre la realización y objetivo de las encuestas. En general, brindaron una decisiva colaboración y apertura para recibir a los encuestadores en sus hogares y responder el cuestionario.

<sup>1</sup> El grupo de control es un grupo de comunidades que comparte las mismas características (sociales, económicas, productivas, educacionales) del grupo beneficiario, excepto la participación en el proyecto. El grupo de control fue identificado desde que comenzó el proyecto, al momento de levantar la línea de base (Estudio de Línea de Base. Documento Técnico No. 1, Proyecto GCP/RLA/163/NZE: <http://www.rlc.fao.org/proyecto/163nze/pdf/estbase.pdf>).

Entre las características que se tomaron en cuenta para la encuestas de hogar figuran las siguientes: servicios básicos, bienes del hogar, activos familiares (agrícolas, pecuarios, otros activos económicos), actividades económicas desarrolladas (producción agrícola, forestal, pecuaria y otras actividades económicas), gastos de consumo del hogar (gastos alimenticios y gastos no alimenticios), valoración de productos tradicionales, aspectos de la producción (uso de buenas prácticas, efectos del cambio climático), aspectos organizacionales, aspectos de bienestar y de relación con el medio ambiente, y características económico sociales de los miembros del hogar.

Adicionalmente se incorporó una sección para poder evaluar la situación de la seguridad alimentaria del hogar, esta sección correspondió a un set de 15 preguntas que componen la metodología conocida como Escala Latinoamericana y Caribeña para la Medición de la Seguridad Alimentaria (ELCSA).

## PRINCIPALES RESULTADOS ENCONTRADOS

A continuación se presentan los principales objetivos de la matriz del marco lógico que fueron medidos por medio de sus indicadores de verificación utilizando los resultados de las encuestas de hogares.

**Objetivo general:** *Contribuir a la mejora de la seguridad alimentaria de las familias de las comunidades indígenas mediante el fortalecimiento de las organizaciones indígenas rurales para la gestión de su desarrollo.*

**INDICADOR 1:** Tasa de Pobreza Extrema (como indicador proxy de la Seguridad Alimentaria) a nivel global y según sexo de jefatura de familia.

### Descripción:

Se encuentran en situación de **Pobreza Extrema** aquellos hogares cuyo gasto per cápita es menor que el costo de una Canasta Básica Alimentaria (CBA) que cubre requerimientos mínimos nutricionales. La **Canasta Básica Alimentaria** es definida como el nivel mínimo de gastos en alimentos que debe alcanzar una familia para no ser pobre extremo. El gasto de consumo de alimentos per cápita menor a la Línea de Pobreza se obtuvo con la siguiente fórmula: suma de gastos en alimentos y bebidas / Suma del número de miembros de la familia, cuyo resultado sea inferior al costo de una CBA.

El costo de la canasta básica alimentaria para el año 2011 fue de 5 nuevos soles por día<sup>2</sup>.

### Situación de pobreza extrema

	Familias grupo de control	Familias participantes	Impacto del Proyecto (puntos porcentuales)
Proporción de familias viviendo por debajo de la línea de pobreza extrema	76,7%	58,3%	-18,4
Proporción de familias viviendo por encima de la línea de pobreza extrema	23,3%	41,7%	18,4

*Interpretación Gracias a la intervención del Proyecto, sólo el 58,3% de las familias de las comunidades participantes permanecen por debajo de la línea de pobreza extrema, mientras que en las comunidades que no participaron en el Proyecto esta cifra es del 76,7%. Es decir, el Proyecto ha generado un cambio de 18,4 puntos porcentuales en la disminución de la situación de pobreza extrema de los hogares.*

2 - El dato del costo de la canasta básica alimentaria fue tomado de la base de datos estadísticos de la CEPAL (CEPALSTAT) <http://websie.eclac.cl/infest/ajax/cepalstat.asp>



**INDICADOR 2:** Percepción de la población sobre su situación alimentaria

**Descripción:**

Permite medir la percepción de la población sobre su situación alimentaria.

**Porcentaje de familias que calificación su situación alimentaria como:**

	Familias grupo de control	Familias participantes	Impacto del Proyecto (puntos porcentuales)
Muy mala	0,0%	0,0%	0,0
Mala	4,4%	2,0%	-2,5
Regular	70,8%	66,7%	-4,1
Buena	23,0%	28,9%	5,9
Muy Buena	1,8%	2,5%	0,7
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	

*Interpretación: El Proyecto ha permitido cambiar la percepción de las familias sobre su calificación de su situación alimentaria; por ejemplo, en las comunidades que participaron en el proyecto, el 28,9% de los comuneros opina que su alimentación es buena; en las comunidades no participantes, sólo el 23% de los comuneros consideran que su alimentación es buena. La proporción de los comuneros que considera que su alimentación es muy buena es casi el doble en las comunidades participantes (2,5%) que en las que no participaron en el Proyecto (1,8%). Se nota además un cambio importante entre aquel grupo de comuneros que considera su alimentación como regular: 70,8% en las comunidades no participantes contra sólo 66,7% en las comunidades que sí participaron en el Proyecto.*

**Objetivo específico 2:** Fortalecer la capacidad de las organizaciones rurales indígenas para negociar y acceder al apoyo técnico y financiero de los diversos programas y proyectos tanto gubernamentales como no gubernamentales, además de poder construir alianzas estratégicas con otros actores en beneficio mutuo.

**INDICADOR 7:** Calificación de la población respecto a la capacidad de las organizaciones para gestionar recursos para su comunidad.

**Descripción:**

Mide el nivel de percepción de las familias sobre la capacidad de las organizaciones para gestionar recursos físicos y/o financieros para su comunidad.

**Porcentaje de familias que calificaron la labor directiva de la organización comunal como:**

	Familias grupo de control	Familias participantes	Impacto del Proyecto (puntos porcentuales)
Muy mala	0,0%	0,5%	0,5
Mala	0,9%	1,5%	0,6
Regular	56,0%	54,4%	-1,6
Muy Buena	43,1%	43,6%	0,5
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	

*Interpretación: El Proyecto ha permitido cambiar la percepción de las familias sobre la calificación de la labor directiva de su organización comunal; por ejemplo, las familias que opinaron que la labor directiva de su organización comunal es regular disminuyó en 1,6 puntos porcentuales, aumentando la proporción de familias que opinan que la labor directiva es muy buena (0,5 puntos porcentuales).*

**Objetivo específico 3: Incrementar la producción, ingresos y consumo de las familias de las comunidades, mediante el rescate de productos tradicionales andinos.**

**INDICADOR 8:** Incremento del valor bruto de la producción agropecuaria familiar y diversificación productiva por mayor participación de productos tradicionales.

**Descripción:**

Mide el nivel productivo en términos económicos de las familias de las comunidades y la estructura productiva respecto a la importancia de los productos tradicionales. Este valor se desagrega en:

- VBP Agrícola
- VBP Forestal
- VBP pecuaria (productos y subproductos)

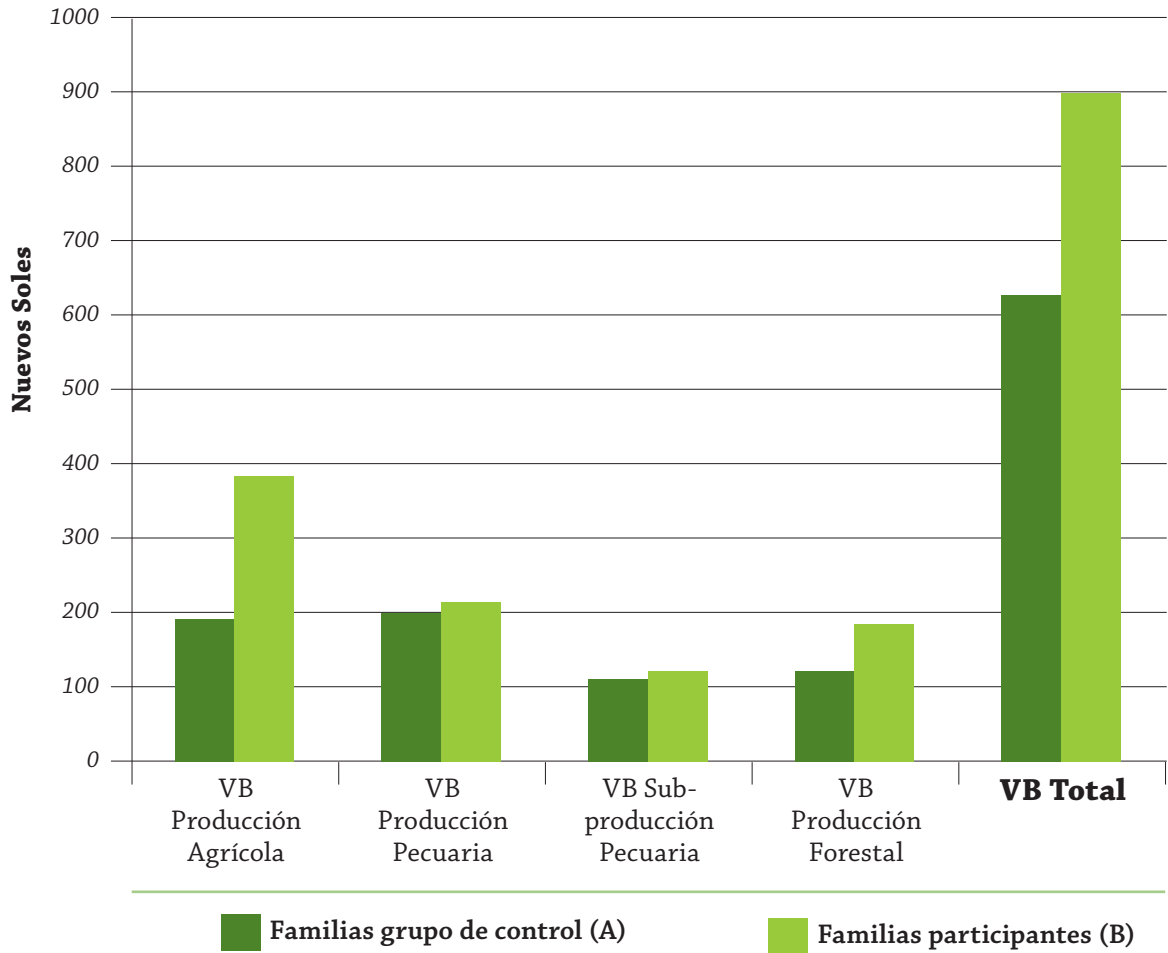
**Valor económico bruto de la producción (Nuevos soles)**

	Familias grupo de control (A)	Familias participantes (B)	Impacto del Proyecto (B/A) - 1
<b>VB Producción Agrícola</b>	190,9	383,5	101%
<b>VB Producción Pecuaria</b>	202,5	212,8	5%
<b>VB Sub-producción Pecuaria</b>	107,0	118,5	11%
<b>VB Producción Forestal</b>	127,6	183,6	44%
<b>Total</b>	<b>628,0</b>	<b>898,4</b>	<b>43%</b>

*Interpretación: El valor económico de la producción agrícola fue significativamente mayor (101%) en las comunidades participantes respecto a las no participantes del Proyecto. También se observa un crecimiento importante en el valor económico de la producción forestal (44%). Y, aunque en menor proporción, también se registró un incremento en el valor económico de la producción pecuaria y de la de subproductos pecuarios.*

*Estos resultados cuantitativos coinciden con las percepciones de los comuneros y comuneras, quienes señalan que se han producido mejoras económicas efectivas, producto de una transformación de su forma de pensar y actuar.*

**Figura 1. Promedio de la valoración económica de la producción.**



**INDICADOR 9:** Incremento de los Activos económicos familiares según jefatura del jefe de hogar (hombre y mujer).

**Descripción:**

Este indicador permite medir el incremento del valor promedio de los activos económicos por familia.

Los activos económicos considerados en cada periodo son:

- La vivienda (en el caso que el hogar sea propietario)
- Los bienes del hogar
- Las tierras
- El stock pecuario
- Otros activos agropecuarios (tractor, arados, molinos, etc.)
- Otros activos que utilizan las familias para el desarrollo de otras actividades económicas

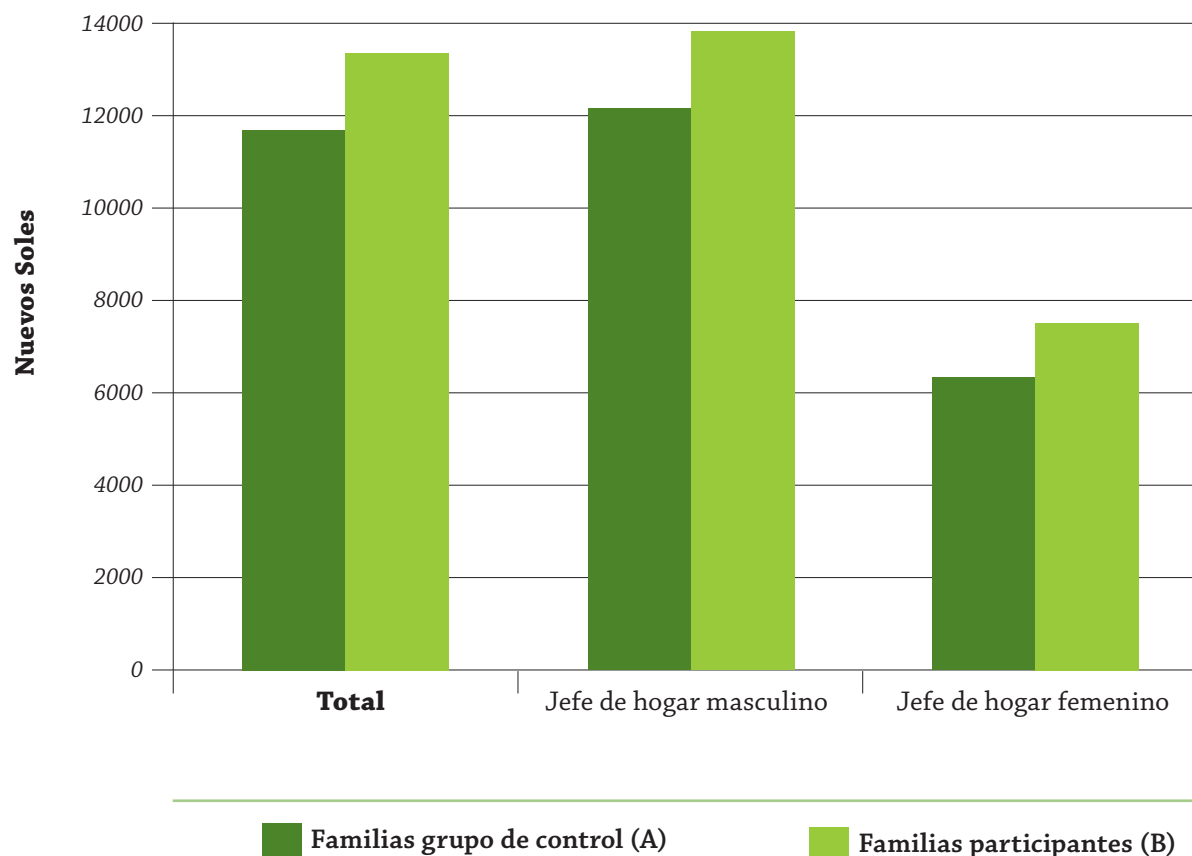
### Valoración económica de activos familiares (Nuevos soles)

	Familias grupo de control (A)	Familias participantes (B)	Impacto del Proyecto (B/A) - 1
<b>Total</b>	<b>11.703,7</b>	<b>13.369,6</b>	<b>14%</b>
<b>Jefe de hogar masculino</b>	12.251,0	13.773,4	12%
<b>Jefe de hogar femenino</b>	6.480,2	7.437,0	15%

En general el valor de los activos económicos familiares aumentó en un 14%, tal como se puede apreciar en la Figura 2. Además, el cambio es más notorio cuando el jefe de hogar es femenino (15%). Es decir, las familias participantes hoy tienen mayores activos económicos (lo cual permite tener mayor capacidad para aumentar la producción) que las familias del grupo de control. Esta situación se manifiesta en cada una de las unidades familiares establecidas por el Proyecto, las cuales elevan el patrimonio físico de las familias y, a su vez, enriquecen sus conocimientos. En lo físico pueden incluir almacenes rústicos de semillas, biohuertos, fitotoldos, galpones para criar cuyes, pequeñas parcelas con pastos asociados y pequeños reservorios de agua. Igualmente, incluye algunos cambios en la vivienda.

Los cambios logrados en las familias participantes son muy importantes si se considera la escala de pobreza en la que viven los habitantes de dichas comunidades, cuyos activos promedio de acuerdo al estudio de la línea base del Proyecto eran demasiado bajos; por ejemplo, para el caso de las comunidades participantes del Proyecto, el valor de los activos económicos familiares era de sólo 3,203 Nuevos soles.

**Figura 2. Valoración de los activos económicos familiares.**



**INDICADOR 10:** Incremento del nivel de Ingresos familiares promedio y per cápita según jefatura del jefe de hogar (hombre y mujer).

**Descripción:**

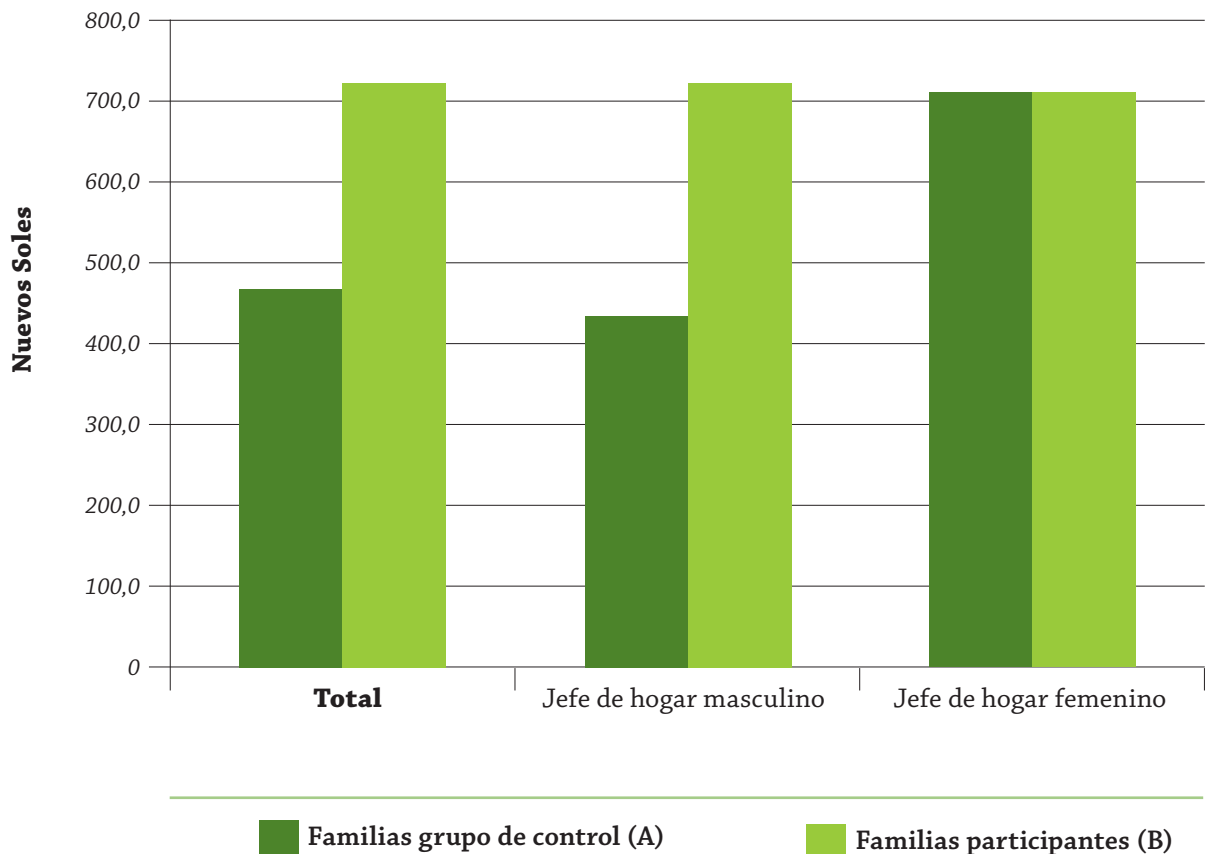
Este indicador permite medir el aumento del nivel de los ingresos familiares de los hogares de las comunidades por todo concepto, considerándose los ingresos monetarios y no monetarios.

**Ingreso familiar per cápita (Nuevos soles)**

	Familias grupo de control (A)	Familias participantes (B)	Impacto del Proyecto (B/A) - 1
<b>Total</b>	<b>463,1</b>	<b>718,3</b>	<b>55,1%</b>
<b>Jefe de hogar masculino</b>	436,8	718,5	64,5%
<b>Jefe de hogar femenino</b>	714,2	715,9	0,2%

Las familias participantes obtuvieron ingresos 55,1% mayores que las familias del grupo de control, independientemente del género del jefe de hogar. Las familias participantes se beneficiaron de un mayor aumento en la producción y de mejoras en el acceso a los mercados, lo que redundó en un aumento en los ingresos por ventas provenientes de las actividades agrícolas y pecuarias. La figura 3 muestra las diferencias de ingresos entre las familias participantes y las familias del grupo de control, según género de la jefatura del hogar.

**Figura 3. Ingreso familiar per cápita**





**INDICADOR 11:** Valor del consumo alimentario en términos económicos.

**Descripción:**

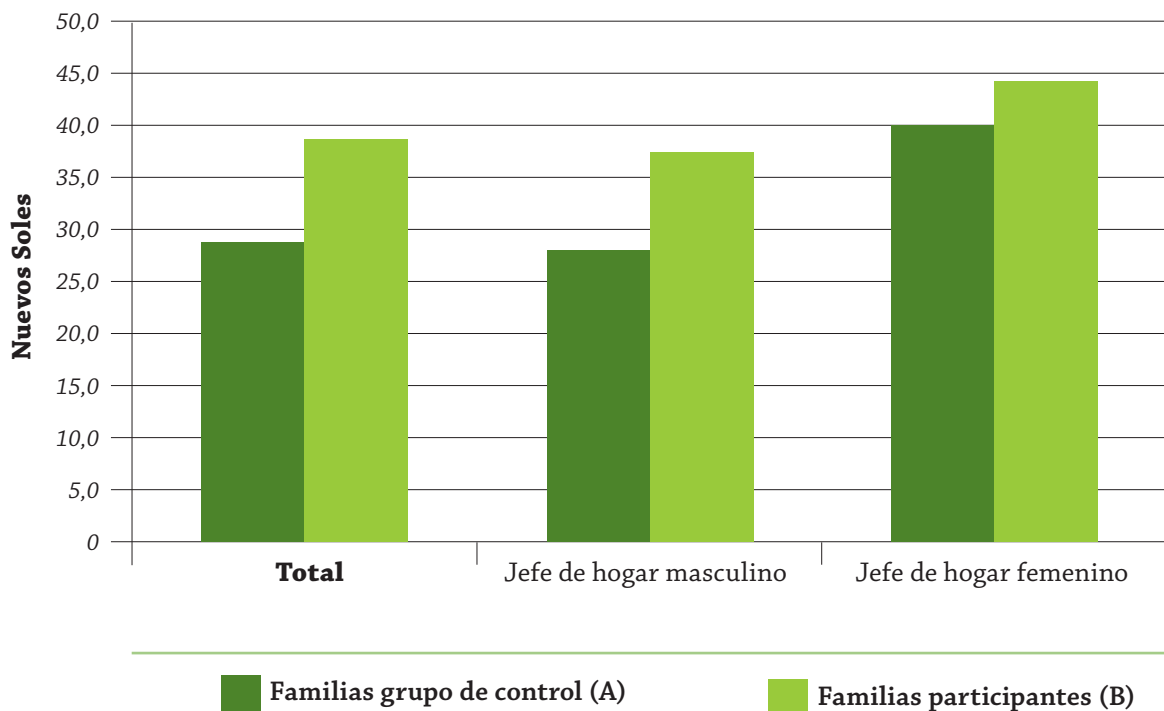
Permite determinar el nivel del consumo alimentario por persona en términos económicos (valor de los alimentos consumidos). El indicador incluye las distintas formas de obtención de los alimentos consumidos (compras, autoconsumo, donaciones).

**Valor del consumo alimentario por persona (nuevos soles cada 15 días)**

	Familias grupo de control (A)	Familias participantes (B)	Impacto del Proyecto (B/A) - 1
<b>Total</b>	<b>28,9</b>	<b>38,1</b>	<b>32%</b>
<b>Jefe de hogar masculino</b>	27,8	37,6	35%
<b>Jefe de hogar femenino</b>	39,8	44,5	12%

Las familias participantes consumen cada 15 días alimentos valorados en 38,1 Nuevos Soles, mientras que las familias del grupo de control lo hacen en 28,9 Nuevos Soles. Es importante destacar que en las familias participantes del Proyecto cuando la mujer es jefa de hogar, el valor destinado al consumo alimentario es mayor que en las familias en las que el hombre es jefe de hogar, tal como se puede apreciar en la Figura 4. No sólo eso; la diferencia también es mayor cuando se comparan los hogares con jefa de hogar que participaron en el Proyecto vs aquéllos que no participaron. Factores como la capacitación y talleres sobre rescate de productos tradicionales y nutrición, así como el involucramiento de las mujeres en las distintas actividades que buscaban mejorar la producción agropecuaria, podrían explicar esta diferencia.

**Figura 4. Valoración del consumo alimentario**



**INDICADOR 12:** Valoración de la población sobre los productos tradicionales

**Descripción:**

Permite conocer el nivel de reconocimiento de la población a los productos tradicionales seleccionados en términos de los beneficios que brinda para la mejora de su seguridad alimentaria. Para el cálculo de la valoración se estableció una escala de puntaje de 1 al 10, siendo 10 el mayor puntaje, así como el establecimiento de criterios para verificar la razón principal del valor asignado (motivo del puntaje).

**Valoración de las comunidades sobre los productos tradiciones (10 = máximo puntaje)**

Alimento	Familias grupo de control (A) Puntaje promedio	Familias participantes (B) Puntaje Promedio	Impacto del Proyecto (B/A) - 1
Papa	8,7	8,9	3%
Olluco	6,6	6,7	1%
Quinua	5,4	5,6	5%
Tarwi	5,6	5,7	2%
Oca	5,5	5,7	4%
Mashua	5,7	5,8	1%

*Interpretación: En general, el puntaje de los productos tradicionales es mayor en las familias participantes del proyecto en comparación con las familias del grupo de control. Es importante destacar que la papa sigue siendo un producto tradicional por excelencia debido a que recibió el mayor puntaje (8,9). Todos los productos tradicionales aumentaron su valoración y en especial la quinua, que lo hizo en 5%.*

*Estos resultados cuantitativos coinciden con el ejercicio de evaluación cualitativa, en el que los comuneros manifestaron que, gracias al Proyecto, su forma de pensar cambió y un gran número de ellos decidió volver a sembrar productos tradicionales, que eran consumidos por sus antepasados, pero que se habían dejado de producir.*

*Adicionalmente, las familias han sido motivadas, sensibilizadas y capacitadas en aspectos básicos de alimentación, donde han podido conocer y aprender de manera práctica las excelentes propiedades nutricionales que poseen los alimentos tradicionales. De manera voluntaria y sostenible han hecho cambios en sus hábitos alimentarios, logrando diversificar sus dietas. Merecen especial atención los concursos gastronómicos realizados en las distintas comunidades, que desembocaron en la publicación del libro *Gastronomía Tradicional Altoandina*, con recetas de las propias comunidades (<http://www.rlc.fao.org/es/publicaciones/gastronomia-tradicional-altoandi/>).*

*Cabe mencionar asimismo el artículo publicado por la BBC de Londres referente a los logros del Proyecto en el rescate de los productos tradicionales y su contribución contra la desnutrición: [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2010/11/101116\\_recetas\\_andinas\\_am.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2010/11/101116_recetas_andinas_am.shtml)*

Resultado 3.3: Mejora de la calidad de los productos andinos tradicionales mediante la identificación de buenas prácticas agrícolas y pecuarias.

**INDICADOR 32:** % de familias que aplican buenas prácticas agrícolas, y pecuarias de productos tradicionales andinos.

**Descripción:**

Permite medir el nivel de avance respecto a la aplicación de buenas prácticas agrícolas y pecuarias por parte de las familias para los productos tradicionales andinos.

**Aplicación de buenas prácticas agrícolas y pecuarias en productos andinos**

	Familias grupo de control (A)	Familias participantes (B)	Impacto del Proyecto (cambio en puntos porcentuales)
Solamente buenas prácticas agrícolas	86,7%	87,4%	0,7
Solamente buenas prácticas pecuarias	0,0%	0,0%	0,0
Buenas prácticas agrícolas y pecuarias	11,5%	12,6%	1,1
Ninguna	1,8%	0,0%	-1,8
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>0,0</b>

*Interpretación: El Proyecto ha permitido que el porcentaje de familias que usan simultáneamente buenas prácticas agrícolas y pecuarias haya aumentado en 1.1 puntos porcentuales. Esta diferencia se sostiene por el hecho que muchas familias han comenzando a implementar prácticas agrícolas y pecuarias cuando antes no aplicaban ningún tipo de buenas prácticas.*

*El fortalecimiento de las organizaciones indígenas, como la de los Chacareros o sabios agrícolas, y la aplicación de buenas prácticas agrícolas, ha impactado positivamente la productividad y a su vez ha protegido el medioambiente, en algunos casos muy deteriorado.*

*El establecimiento de bancos de semillas con el apoyo del INIA, la aplicación de mejores prácticas de postcosecha, de procesamiento, entre muchas otras, han permitido obtener productos de buena calidad con mejor aceptación y mejores precios.*

**Resultado 3.6: Los productores cuentan con canales de comercialización para la venta de sus productos en mercados locales y nacionales**

**INDICADOR 37:** % de productores (hombres y mujeres) que venden productos tradicionales en el mercado nacional y N° total de productores que venden productos tradicionales en mercados nacionales.

**Descripción:**

Permite conocer el nivel de inserción de los productores de productos tradicionales al mercado nacional total, según sexo del productor

### Productores que siembran productos tradicionales y que comercializan su producción en mercados nacionales

	Familias grupo de control (A)	Familias participantes (B)	Impacto del Proyecto (cambio en puntos porcentuales)
Comercializa la producción	31,0%	33,0%	2,0
No comercializa la producción	69,0%	67,0%	-2,0

*Interpretación: El Proyecto ha permitido que las comunidades participantes se hayan beneficiado de un mejor acceso a los mercados locales, municipales y nacionales. Esto se ve reflejado en el aumento de 2% de las familias que han comercializado su producción.*

### Escala Latinoamericana y Caribeña para la Medición de la Seguridad Alimentaria

La Escala Latinoamericana y Caribeña para la medición de la Seguridad Alimentaria (ELCSA) permite diagnosticar la inseguridad alimentaria en los hogares a través de un set de 15 preguntas, las cuales fueron respondidas por el adulto responsable de preparar los alimentos en el hogar<sup>3</sup>. Las preguntas de esta escala se dividen en dos secciones: las primeras nueve preguntas se aplican a hogares cuyos miembros son todos mayores a 18 años de edad; las 7 preguntas restantes se aplican a hogares donde existe algún miembro de la familia menor a los 18 años de edad.

Cuando las preguntas son respondidas negativamente, se da por terminada la entrevista, pues se considera que el hogar es seguro y no presenta dificultades para lograr la seguridad alimentaria.

Las preguntas que componen la escala ELCSA son las siguientes:

1. En el último mes, alguna vez ¿usted se preocupó que en su hogar se acabara la comida por falta de dinero y producción propia?
2. En el último mes, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin comida por falta de dinero y producción propia?
3. En el último mes, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin dinero y producción propia, para obtener una alimentación sana, es decir que tuviera: cereales, tubérculos, plátano, hortalizas, lácteos, carnes, huevo, leguminosas, grasas y azúcar?
4. En el último mes, alguna vez ¿usted o alguna persona de su hogar con 18 años ó más años, tuvo una alimentación con poca variedad de alimentos por falta de dinero y producción propia?
5. En el último mes, alguna vez ¿usted ó alguna persona de su hogar con 18 años o más años, dejó de comer una de las tres comidas del día por falta de dinero y producción propia?

<sup>3</sup> Melgar, H. (2011). *Fundamentos Teóricos y Desarrollo de ELCSA*. Disponible en: [http://coin.fao.org/cms/media/9/13116968872040/hugo\\_melgar\\_18-07-2011\\_fundamentos\\_teoricos\\_y\\_desarrollo\\_de\\_elcsa\\_2011.pdf](http://coin.fao.org/cms/media/9/13116968872040/hugo_melgar_18-07-2011_fundamentos_teoricos_y_desarrollo_de_elcsa_2011.pdf)

6. En el último mes, alguna vez ¿alguna persona de su hogar con 18 años o más años, comió menos de lo que siempre come por falta de dinero y producción propia?
7. En el último mes, alguna vez ¿usted o alguna persona de su hogar con 18 años o más años, sintió hambre pero no comió, por falta de dinero y producción propia?
8. En el último mes, alguna vez ¿usted o alguna persona de su hogar con 18 años ó más años, sólo comió una vez al día o dejó de comer todo el día, por falta de dinero y producción propia?
9. En el último mes, alguna vez ¿en su hogar algún menor de 18 años, dejó de tener una alimentación sana, es decir que tuviera: cereales, tubérculos, plátano, hortalizas, lácteos, carnes, huevo, leguminosas, grasas y azúcar, por falta de dinero y/o producción propia?
10. En el último mes, alguna vez ¿usted o alguna persona de su hogar menor de 18 años, tuvo una alimentación con poca variedad de alimentos por falta de dinero y producción propia?
11. En el último mes, alguna vez ¿alguna persona de su hogar menor de 18 años, comió menos de lo que siempre come, por falta de dinero y producción propia?
12. En el último mes, alguna vez ¿tuvieron que aminorar/disminuir la cantidad servida en las comidas de algún menor de 18 años de su hogar, por falta de dinero y producción propia?
13. En el último mes, alguna vez ¿algún menor de 18 años de su hogar sintió hambre pero no comió, por falta de dinero y producción propia?
14. En el último mes, alguna vez ¿algún menor de 18 años de su hogar se acostó con hambre, por falta de dinero y producción propia?
15. En el último mes, alguna vez ¿usted o alguna persona de su hogar menor de 18 años, sólo comió una vez al día o dejó de comer todo el día por falta de dinero y producción propia?

### Situación de Inseguridad Alimentaria de los Hogares (%)

	Familias grupo de control (A)			Familias participantes (B)			Impacto del proyecto (cambio en puntos porcentuales, total)
	Hogares sin menores de 18 años	Hogares con menores de 18 años	Total	Hogares sin menores de 18 años	Hogares con menores de 18 años	Total	
Seguro	0,9	28,4	29,3	3,5	30,2	33,7	4,4
Inseguridad leve	11,2	25,9	37,1	4,5	34,7	39,1	2,0
Inseguridad moderada	1,7	20,7	22,4	3,0	16,3	19,3	-3,1
Inseguridad severa	1,7	9,5	11,2	1,5	6,4	7,9	-3,3
			<b>100</b>			<b>100</b>	

*Interpretación: Como resultado de la intervención del Proyecto, los hogares que no tienen problema para asegurar la alimentación de los miembros de su familia aumentaron en 4,4 puntos porcentuales. Asimismo, la proporción de comuneros en situación de inseguridad alimentaria moderada y severa disminuyó en 3,1 y 3,3 puntos porcentuales, respectivamente. El Proyecto, en términos generales, ha permitido una mejora importante de la seguridad alimentaria en las comunidades participantes. Es por esto que la experiencia del Proyecto ha sido catalogada como eficiente en función de los costos, innovadora por su enfoque, y replicable a varias otras situaciones.*

### **Lecciones Aprendidas**

Los resultados de la evaluación del Proyecto dejan como lección aprendida que es factible implementar un modelo de intervención que contribuya a la mejora de la Seguridad Alimentaria de las familias de las comunidades indígenas si se implementa una estrategia de intervención sustentada en el fortalecimiento de las organizaciones comunitarias para la gestión de su propio desarrollo y la adecuada articulación institucional desde diferentes sectores y ámbitos (internacional, nacional, regional y local).

El Proyecto FORSANDINO, al desarrollar las capacidades de las organizaciones para planificar y gestionar el desarrollo rural y la Seguridad Alimentaria de las familias de sus comunidades, cubre un vacío, logrando que las organizaciones plasmen sus necesidades y alternativas de solución en Planes de Desarrollo Comunal, los cuales se han constituido en los instrumentos fundamentales para la negociación de sus demandas y participación en los presupuestos participativos. Resta mencionar el desarrollo de capacidades para el seguimiento y evaluación de sus planes de desarrollo, lo cual demanda el apoyo en la implementación de los instrumentos que este proceso requiere.

- La estrategia de incidencia del Proyecto, en los ámbitos de intervención, ha permitido que los gobiernos locales y otras instituciones gubernamentales adicione recursos para el mejoramiento de los niveles de vida y seguridad alimentaria de las familias beneficiarias, la cual se ha plasmado en proyectos en ejecución. La expectativa de obtención de mayores recursos se ha ampliado, desde el momento actual en que las comunidades cuentan con Planes de Desarrollo con los que participaran en los presupuestos participativos locales.
- El desarrollo de capacidades de las organizaciones para negociar sus proyectos es un elemento fundamental para que su voz sea escuchada y sus demandas atendidas. El hecho que los comuneros señalen que ahora pueden hablar de igual a igual con las autoridades municipales evidencia lo positivo de una intervención cuyo aporte significativo es la construcción del capital social que requiere el desarrollo local.
- La intervención del Proyecto ha permitido revalorar el rol del Promotor Comunitario, siendo un pilar importante en la sostenibilidad de los logros y beneficios obtenidos al convertirse en el elemento clave para el cambio de mentalidad de los comuneros en el proceso de desarrollo de sus comunidades.
- La expansión de capacidades en las mujeres para lograr la satisfacción de sus necesidades básicas debe formar parte de las estrategias promovidas por los proyectos y programas de Seguridad Alimentaria. Las acciones deben constituir parte del proceso de



empoderamiento, a partir de la promoción de estrategias orientadas a la disminución de las inequidades entre hombres y mujeres. El Proyecto tuvo muy limitados avances en este proceso, debido a factores culturales que impidieron un mayor involucramiento de mujeres en los procesos desarrollados y en el hecho que el personal de las instituciones ejecutoras fueran mayoritariamente varones. Para que la ejecución de una intervención permita abordar el tema de equidad de género con resultados positivos, el equipo de dirección debe estar comprometido con este enfoque, el cual parte de la selección de los miembros del equipo y la promoción de relaciones de igualdad entre los integrantes.

- La intervención del Proyecto, en áreas que se caracterizan por su extrema pobreza, pero con determinado potencial productivo, ha dejado como lección que la recuperación de productos tradicionales no sólo permite a las comunidades revalorar estos recursos, sino obtener beneficios que se traducen en mejoras de sus niveles productivos, de consumo e ingresos. Sin embargo, es necesario desarrollar algunas estrategias para que familias que no fueron beneficiadas directamente por el Proyecto puedan emprender acciones similares que les permita el mejoramiento de sus niveles de vida y seguridad alimentaria. En este sentido es de destacar el compromiso de los facilitadores de compartir las experiencias a familiares y otros miembros de la comunidad.
- El manejo de conflictos, en el marco de una intervención, debe formar parte de la estrategia de intervención. El riesgo de que líderes no comprometidos obstaculicen la intervención puede constituirse en un factor que disminuya los efectos esperados del Proyecto. En este sentido es de rescatar las recomendaciones del grupo evaluador sobre la importancia de implementar una estrategia de solución de conflictos.

Por último, vale la pena señalar que todos los participantes en la evaluación consideran imprescindible que la FAO pueda continuar su intervención a través de una segunda fase para fortalecer los procesos iniciados y ampliar la experiencia a otras zonas que presentan inseguridad alimentaria y extrema pobreza. Incluso, el Gobierno Regional se ha comprometido a asignar recursos como contrapartida para la segunda fase.

Actualmente se está formulado de “manera participativa” el documento para la segunda fase del Proyecto y se está a la espera de aprobación de recursos por parte de algún país donante.

## Anexo 1. Marco Lógico del Proyecto

Objetivos	Indicadores de Verificación	Metas (físicas, financieras, nutricionales, productivas, etc.)	Fuente de Verificación	Supuestos/ Riesgos
<b>GENERAL</b>				
Contribuir a la Mejora de la Seguridad Alimentaria de las familias de las comunidades indígenas mediante el fortalecimiento de las Organizaciones indígenas rurales para la gestión de su Desarrollo	<p>Reducción de la Tasa de Pobreza Extrema (como indicador proxy de la Inseguridad Alimentaria) a nivel global y según sexo de jefatura de familia</p> <p>Percepción de las familias sobre su situación alimentaria</p> <p>Percepción de las organizaciones indígenas respecto a su capacidad para mejorar la seguridad alimentaria de sus comunidades</p>	<p>El 80% (2000 familias) del total ha reducido la tasa de extrema pobreza en un 5%</p> <p>El 70% de las familias (según jefatura femenina o masculina del jefe de familia) declaran en las autoevaluaciones mejoras en su alimentación</p>	<p>Encuesta de Hogares de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Hogares de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de evaluación participativa</p>	Entorno económico, social y climático estable
<b>ESPECIFICOS</b>				
<b>1:</b> Fortalecer las capacidades de planificación de organizaciones indígenas, su credibilidad, transparencia, efectividad y accountability y mejorar sus competencias para capacitar y guiar a los miembros de sus comunidades (con participación equitativa de hombres y mujeres)	<p>Índice agregado de percepción de la población sobre los Planes de Desarrollo en ejecución: carácter participativo, pertinencia cultural, atención equitativa de las necesidades de la población y accountability</p> <p>Índice de competencias de la organización para guiar y entrenar a los miembros de la comunidad</p>	<p>Las 18 comunidades han evaluado favorablemente sus Planes Estratégicos en ejecución, en términos de: pertinencia, participación de hombres y mujeres y accountability.</p> <p>El 80% de las familias (según sexo del jefe de familia) declaran que sus organizaciones tienen la capacidad para guiar y entrenar a la comunidad</p>	<p>Encuesta de Hogares de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Hogares de Evaluación de Impacto</p> <p>Informes anuales en base a Procesos de auto evaluación participativa</p>	Voluntad de las organizaciones e instituciones
<b>2:</b> Fortalecer la capacidad de las organizaciones rurales indígenas para negociar y acceder al apoyo técnico y financiero de los diversos programas y proyectos tanto gubernamentales como no gubernamentales, además de poder construir alianzas estratégicas con otros actores en beneficio mutuo	<p>Acceso de las comunidades a Recursos Físicos y Financieros negociados por la organización comunal</p> <p>Calificación de la población sobre la capacidad de la organización para gestionar recursos para su comunidad</p>	<p>Al menos 18 Proyectos presentados por las comunidades (al menos un proyecto por comunidad), y al menos 6 aprobados por organizaciones gubernamentales y/o no gubernamentales</p> <p>El 80% de las 18 comunidades aprueban la gestión de sus organizaciones en relación al proyecto</p>	<p>Encuesta de Hogares y de Organizaciones de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Hogares y de Organizaciones de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de evaluación participativa</p>	Voluntad de las organizaciones e instituciones

Objetivos	Indicadores de Verificación	Metas (físicas, financieras, nutricionales, productivas, etc.)	Fuente de Verificación	Supuestos/ Riesgos
<p><b>3:</b> Incrementar la producción, ingresos y consumo de las familias de las comunidades, mediante el rescate de productos tradicionales andinos</p>	<p>Incremento del VBP agropecuaria familiar y diversificación productiva por mayor producción de productos tradicionales según sexo del jefe de familia)</p> <p>Incremento de los activos económicos familiares según jefatura del Jefe hogar (hombre-mujer)</p> <p>Incremento del nivel de Ingresos familiares y per cápita según jefatura del Jefe hogar (hombre-mujer)</p> <p>Incremento del Consumo Alimentario (en términos económicos y nutricionales), favoreciendo consumo de productos tradicionales según sexo del jefe de familia)</p> <p>Valoración de la población sobre los productos tradicionales</p>	<p>5% de incremento en el VBP del 80% de las familias beneficiadas, a través de distintas estrategias productivas.</p> <p>10% de incremento de los activos del 70 % de las familias a través de estrategias comerciales, de alianzas, concursos, proyectos, etc.).</p> <p>5% de incremento en el nivel de ingresos per capita de las familias.</p> <p>10% de Aumento del consumo de productos tradicionales</p> <p>El 70% de las Comunidades en sus autoevaluaciones valoran el rescate y valor nutritivo de los productos tradicionales.</p> <p>80% de las familias han incorporado alguna práctica de alimentación que agrega valor nutritivo a su dieta, en particular de las mujeres.</p> <p>80% de las familias han incorporado en su dieta 1 alimento tradicionales con valor nutritivo</p>	<p>Encuesta de Hogares de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Hogares de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de evaluación participativa</p>	<p>Voluntad de las organizaciones, instituciones y productores.</p> <p>Potencialidades económicas</p> <p>Factibilidad económica para el incremento de la producción de los productos tradicionales.</p>
<b>RESULTADOS</b>				
<p><b>RESULTADO 1.1:</b> Las organizaciones indígenas han formulado de manera participativa y/o tienen sus Planes Estratégicos de Desarrollo en proceso de implementación, los cuales incluyen misión, visión, objetivos y estrategias de desarrollo rural equitativo</p>	<p>Calificación de las organizaciones sobre el contenido y calidad de los Planes de Desarrollo.</p>	<p>Las organizaciones han evaluado positivamente las actividades de capacitación realizadas para elaborar los Planes de Desarrollo</p> <p>Las organizaciones han evaluado positivamente la pertinencia de los Planes de Desarrollo</p>	<p>Encuesta de Organizaciones de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Organizaciones de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de evaluación participativa</p> <p>Reportes de Monitoreo del proyecto</p>	<p>Capacidades organizativas y voluntad política para la formulación de Planes de Desarrollo</p>

Objetivos	Indicadores de Verificación	Metas (físicas, financieras, nutricionales, productivas, etc.)	Fuente de Verificación	Supuestos/ Riesgos
<p><b>RESULTADO 1.2:</b> Las organizaciones cuentan y usan un sistema de seguimiento y autoevaluación (con perspectiva de género) de sus Planes Estratégicos de Desarrollo.</p>	<p>Grado de utilización de sistema de monitoreo y auto evaluación de su plan estratégico de desarrollo</p> <p>Índice de la capacidad de las organizaciones para monitorear su Estrategia de Desarrollo Rural usando el Sistema de Monitoreo y Evaluación</p> <p>Perspectiva de genero del Sistema de Seguimiento y Evaluación</p>	<p>Las organizaciones han incorporado alguna herramienta permanente de seguimiento y evaluación de sus planes estratégicos de desarrollo, con la participación de hombres y mujeres, y que identifica intereses y resultados distintos para mujeres y hombres.</p>	<p>Encuesta de Organizaciones de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Organizaciones de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de evaluación participativa</p>	<p>Capacidades organizativas para establecer el Sistema de Seguimiento y Autoevaluación</p>
<p><b>RESULTADO 1.3:</b> Redes fortalecidas y/o establecidas que le permiten a las organizaciones indígenas intercambiar experiencias con otros actores relevantes del desarrollo rural, mejorar la formulación de proyectos y participar en el diseño y formulación de programas y políticas</p>	<p>Tipo de redes establecidas o fortalecidas y nivel de participación de actores</p> <p>Nivel de participación de la organización comunal en la RED para la formulación de proyectos, programas y políticas</p>	<p>Se han establecido y/o fortalecido 6 Redes locales y 3 regionales entre los actores claves del desarrollo rural.</p> <p>Las comunidades participan a través de un delegado, elegido por sus miembros, en las 6 redes locales y las 3 regionales.</p>	<p>Encuesta de Organizaciones de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Organizaciones de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de evaluación participativa</p>	<p>Voluntad institucional para participar en REDES</p>
<p><b>RESULTADO 1.4:</b> Las organizaciones indígenas cuentan con mecanismos efectivos de comunicación hacia sus comunidades y hacia el exterior</p>	<p>Tipos de mecanismos de comunicación que utiliza la organización hacia sus comunidades</p> <p>% de familias que señala que la Organización les comunica de manera formal sus acciones según sexo del jefe de familia)</p> <p>Tipos de mecanismos de comunicación que utiliza la organización hacia el exterior</p>	<p>80% de las organizaciones cuentan con medios escritos (carteles, folletos), radiales, y reuniones periódicas, para informar a sus comunidades</p> <p>El 80% de las familias señala en la autoevaluación que las Organizaciones les comunican sus acciones de manera formal</p> <p>Las Organizaciones promueven 1 reunión semestral con instituciones regionales y nacionales para presentar e informar los avances del Proyecto.</p>	<p>Encuesta de organizaciones y Hogares de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Organizaciones y Hogares de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de auto evaluación participativa</p>	<p>Capacidades de la dirigencia de las organizaciones para comunicarse con la población y con el exterior</p> <p>Viabilidad de los espacios de comunicación</p>

Objetivos	Indicadores de Verificación	Metas (físicas, financieras, nutricionales, productivas, etc.)	Fuente de Verificación	Supuestos/ Riesgos
<p><b>RESULTADO 1.5:</b> Sistematización y publicación de la experiencia de fortalecimiento de capacidades, de hombres y mujeres, en las organizaciones indígenas y de formulación de lecciones y posibles recomendaciones para políticas y escalamiento de proyectos difundida a gobiernos locales, nacionales y otros actores involucrados en el desarrollo rural.</p>	<p>Nº de temas relevantes para el éxito del proyecto (identificados por los actores) sistematizados y publicados</p>	<p>3 Temas relevantes por país identificados por los actores principales del desarrollo, sistematizados y publicados. con recomendaciones y lecciones aprendidas sobre fortalecimiento de organizaciones rurales.</p>	<p>Procesos de autoevaluación participativa  Reportes de Sistematización de experiencias</p>	<p>Capacidad de actores de identificar experiencias y lecciones aprendidas con miras de sistematización</p>
<p><b>RESULTADO 2.1:</b> Las comunidades indígenas en coordinación con sus organizaciones tienen acceso a diversos proyectos y programas gubernamentales que forman parte de Planes de Desarrollo Municipal, y no gubernamentales de desarrollo rural</p>	<p>Número de proyectos gubernamentales y no gubernamentales negociados y aprobados que forman parte del Plan de Desarrollo Municipal</p>	<p>Al menos 18 Proyectos elaborados por las organizaciones en forma participativa (al menos uno por comunidad) se negocian ante organizaciones gubernamentales y no gubernamentales  Al menos 6 nuevos Proyectos aprobados por organizaciones gubernamentales y/o no gubernamentales</p>	<p>Encuesta de Organizaciones de Línea de Base  Encuesta de Organizaciones de Evaluación de Impacto  Reportes de Monitoreo del proyecto</p>	<p>Existe voluntad política e institucional y asignación de recursos económicos para financiar proyectos en las comunidades beneficiadas</p>
<p><b>RESULTADO 2.2:</b> Alianzas estratégicas establecidas entre las organizaciones indígenas e instituciones a diferentes niveles, con propósitos económicos, productivos y sociales</p>	<p>Nº de Alianzas estratégicas establecidas por tipo de propósito  Nº y tipo de instituciones que participan en las Alianzas Estratégicas  Calificación de las organizaciones del beneficio obtenido a partir de la Alianza Estratégica establecidas</p>	<p>1 Alianza estratégicas en cada comunidad para al menos uno de los siguientes propósitos: fortalecimiento organizacional, productivo y mejoramiento en la alimentación  Al menos 3 Alianzas estratégicas están integradas por 5 tipos de instituciones: gubernamentales, no gubernamentales, Cooperación internacional, Centros de Estudio y organizaciones indígenas</p>	<p>Encuesta de Organizaciones de Línea de Base  Encuesta de Organizaciones de Evaluación de Impacto  Reportes de Monitoreo del proyecto</p>	<p>Existe voluntad política e institucional de participar en Alianzas en el entorno del proyecto</p>

Objetivos	Indicadores de Verificación	Metas (físicas, financieras, nutricionales, productivas, etc.)	Fuente de Verificación	Supuestos/ Riesgos
<p><b>RESULTADO 2.3:</b> Sistematización de la experiencia de gestión de proyectos y relaciones institucionales de las organizaciones indígenas y formulación de lecciones y posibles recomendaciones de políticas difundida a gobiernos locales, nacionales y otros actores involucrados en el desarrollo rural.</p>	<p>Nº de temas relevantes para el éxito del proyecto (identificados por los actores) respecto a sus capacidades para negociar los proyectos del plan, sistematizados y publicados</p>	<p>1 documento publicado de análisis sobre 3 estrategias (una por país) desarrolladas y probadas sobre gestión para el desarrollo rural</p>	<p>Procesos de evaluación participativa  Reportes de Sistematización de experiencias</p>	<p>Capacidad de actores de identificar experiencias y lecciones aprendidas con miras de sistematización</p>
<p><b>RESULTADO 3.1:</b> Mayor disponibilidad de alimentos tradicionales</p>	<p>% de familias de la comunidad que han incrementado la producción de los alimentos tradicionales según sexo del jefe de familia).  Percepción de las familias sobre el efecto de incorporar buenas prácticas agrícolas en la producción de alimentos tradicionales según sexo del jefe de familia)</p>	<p>El 80% de las familias han aumentado en un 10% la producción de alimentos  El 80% de las familias reconocen positivamente en las auto evaluaciones haber mejorado la producción de productos tradicionales aplicando buenas prácticas agrícolas</p>	<p>Encuesta de Hogares de Línea de Base  Encuesta de Hogares de Evaluación de Impacto</p>	<p>Potencialidades económicas  Factibilidad económica de los productos tradicionales a ser rescatados</p>
<p><b>RESULTADO 3.2:</b> Productos tradicionales de alto valor nutritivo incorporados a la dieta alimentaria y promovido su valor a nivel local y externo</p>	<p>% de familias que han incrementado el consumo de productos tradicionales de valor nutritivo dentro de su canasta alimentaria según sexo del jefe de familia).  Número de Acciones de difusión realizadas sobre uso de productos tradicionales</p>	<p>El 80% de las familias han incorporado en el consumo familiar entre 1 y 2 nuevos alimentos tradicionales con valor nutritivo  Difusión a través de 3000 ejemplares de cartillas sobre uso, producción y valor de productos tradicionales  Se ha participado en 6 ferias locales y 3 regionales para difundir el uso y valor nutritivo de productos tradicionales  1 Reporte de monitoreo y evaluación de avances; análisis de restricciones</p>	<p>Encuesta de Hogares y organizaciones de Línea de Base  Encuesta de Hogares y Organizaciones de Evaluación de Impacto  Reportes de monitoreo del proyecto</p>	<p>Flexibilidad de las familias para incorporar productos tradicionales a su dieta alimentaria</p>



Objetivos	Indicadores de Verificación	Metas (físicas, financieras, nutricionales, productivas, etc.)	Fuente de Verificación	Supuestos/ Riesgos
<b>RESULTADO 3.3:</b> Mejora de la calidad de los productos andinos tradicionales mediante la identificación de buenas prácticas agrícolas y pecuarias	% de familias que aplican buenas prácticas agrícolas, pecuarias y de manufactura de productos tradicionales andinos según sexo del jefe de familia)	80% de las familias aplican 1 nueva práctica agrícola y 1 de manufactura para productos tradicionales	Encuesta de Hogares de Línea de Base  Encuesta de Hogares de Evaluación de Impacto  Procesos de evaluación participativa	Apertura y Voluntad para introducir nuevos procesos productivos
<b>RESULTADO 3.4:</b> Redes establecidas en distintos niveles para intercambiar información y experiencias sobre explotación, procesamiento y utilización de productos tradicionales	Nº redes establecidas sobre productos tradicionales a distintos niveles  Nº de actores participantes en las redes de intercambio de experiencias sobre explotación, procesamiento y utilización de productos tradicionales	Participación en 3 Redes productivas para intercambiar experiencias y aprender nuevas prácticas sobre productos tradicionales.  10 representantes de instituciones gubernamentales, no gubernamentales, Cooperación internacional, Centros de Estudio y organizaciones indígenas, realizan intercambio de experiencias sobre explotación, procesamiento y utilización de productos tradicionales  1 Reporte de monitoreo y evaluación de avances; análisis de restricciones	Encuesta de Organizaciones de Línea de Base  Encuesta de Organizaciones de Evaluación de Impacto  Procesos de autoevaluación participativa  Reportes de monitoreo	Existe voluntad política e institucional de participar en Redes
<b>RESULTADO 3.5:</b> Se cuenta con sistemas de post-cosecha y procesamiento de productos tradicionales (identificados por hombres y mujeres) que agregan valor al producto primario	% de familias que hacen uso de técnicas que agregan valor al producto primario según sexo del jefe de familia)	El 80% de las familias utilizan técnicas que agregan valor a los productos primarios.  1 Reporte de monitoreo y evaluación de avances; análisis de restricciones	Encuesta de Hogares de Línea de Base  Encuesta de Hogares de Evaluación de Impacto	Apertura de los productores para introducir técnicas de procesamiento de productos tradicionales
<b>RESULTADO 3.6:</b> Los productores cuentan con canales de comercialización para la venta de sus productos en mercados locales y nacionales	Nº de canales de comercialización evaluados como viables  % de productores (hombres y mujeres) que venden productos tradicionales en el mercado nacional	3 canales de comercialización viables (uno por país) para comercializar los productos de las comunidades.  1 Reporte de monitoreo y evaluación de avances; análisis de restricciones	Estudios de viabilidad sobre los canales de comercialización	Apertura de mercados para productos tradicionales

<b>Objetivos</b>	<b>Indicadores de Verificación</b>	<b>Metas (físicas, financieras, nutricionales, productivas, etc.)</b>	<b>Fuente de Verificación</b>	<b>Supuestos/ Riesgos</b>
<p><b>RESULTADO 3.7:</b> Sistematización de la experiencia de la producción, procesamiento, comercialización y consumo de productos tradicionales para mejorar la seguridad alimentaria y formulación de lecciones y posibles recomendaciones de política y de escalamiento difundida a gobiernos locales, nacionales y otros actores involucrados en el desarrollo rural.</p>	<p>Nº de temas relevantes para el éxito del proyecto (identificados por los actores) sistematizados y publicados</p>	<p>3 temas relevantes por comunidad identificados por los actores principales de las comunidades, sistematizados y publicados.</p>	<p>Procesos de auto evaluación participativa  Reportes de Sistematización de experiencias</p>	<p>Capacidad de actores de identificar experiencias y lecciones aprendidas con miras de sistematización</p>

## Anexo 2. Guía de Preguntas para el grupo Evaluador

### **Grupo 1. Desarrollo de capacidades de planificación del desarrollo comunal**

<b>PREGUNTAS CLAVES DEL OBJETIVO 1 DISCUTIDAS POR EL GRUPO EVALUADOR</b>	
<b>Temas</b>	<b>Preguntas claves</b>
<b>RELEVANCIA</b>	¿Consideran que era necesario el desarrollo de capacidades de las organizaciones para la elaboración de Planes de Desarrollo?. ¿Las acciones que se desarrollaron se justifican?
<b>EFFECTIVIDAD</b>	¿Qué consideran que el Proyecto a logrado el desarrollo de estas capacidades de las organizaciones para guiar y entrenar a la comunidad? ¿Hubo acciones que no están incluidas en el Plan de Desarrollo?. ¿Es factible incluirlas?. ¿Las redes se han establecido y cómo las organizaciones están participando?
<b>IMPACTO</b>	¿Qué importancia ustedes le asignarían a que las comunidades tengan su Plan de Desarrollo?  ¿Cuáles creen ustedes que son las principales competencias que han desarrollado las organizaciones en materia de Planificación de su desarrollo?  ¿Cómo visualizan ustedes la participación de las mujeres en los Planes de Desarrollo?. ¿Están ahora más motivadas?
<b>SOSTENIBILIDAD</b>	¿Los planes desarrollados permitirán a las organizaciones continuar sus acciones de desarrollo?  ¿Qué instituciones los pueden o seguirán apoyando?  ¿Consideran que las organizaciones están en capacidad de formular nuevos planes y hacerles seguimiento?  ¿Hasta qué punto el gobierno local lo está considerando en sus Planes de Desarrollo y Presupuesto Participativo?

### **Grupo 2. Desarrollo de capacidades de las organizaciones para negociar y acceder a financiamiento**

<b>PREGUNTAS CLAVES DEL OBJETIVO 2 DISCUTIDAS POR EL GRUPO EVALUADOR</b>	
<b>Temas</b>	<b>Preguntas claves</b>
<b>RELEVANCIA</b>	¿Consideran ustedes que las comunidades han logrado desarrollar capacidades para negociar y acceder a apoyo técnico y financiero de diversos programas o proyectos?

**PREGUNTAS CLAVES DEL OBJETIVO 2 DISCUTIDAS POR EL GRUPO EVALUADOR**

<b>Temas</b>	<b>Preguntas claves</b>
<b>EFFECTIVIDAD</b>	<p>¿Consideran que las organizaciones gracias al Proyecto han logrado gestionar recursos para sus comunidades?</p> <p>¿Consideran que el Proyecto ha logrado aprovechar los espacios, redes y alianzas existentes en el ámbito local y regional o impulsó nuevos?</p> <p>¿Logro la organización articularse a otros proyectos iniciativas?</p> <p>¿Complementaron recursos a otras fuentes?</p> <p>¿Consideración que han sido significativos los recursos financieros de diversos programas y proyectos gubernamentales como no gubernamentales obtenidos?. ¿Por qué?</p>
<b>IMPACTO</b>	<p>¿Los recursos obtenidos han logrado mejorar las condiciones de vida de la población de las comunidades?. ¿Cómo?</p>
<b>SOSTENIBILIDAD</b>	<p>¿Tienen ahora las organizaciones las capacidades suficientes para continuar gestionando recursos sin el apoyo del Proyecto?</p> <p>¿En qué medida las Alianzas estratégicas le pueden dar sostenibilidad a los logros?</p>

**Grupo 3. Incrementar la producción, los ingresos y el consumo**

**PREGUNTAS CLAVES DEL OBJETIVO 3 DISCUTIDAS POR EL GRUPO EVALUADOR**

<b>Temas</b>	<b>Preguntas claves</b>
<b>RELEVANCIA</b>	<p>¿Consideran ustedes que el tema del rescate de los productos andinos era prioritario para que las comunidades mejoren sus niveles de producción y seguridad alimentaria?</p>
<b>EFFECTIVIDAD</b>	<p>¿Han observado que la producción de las familias de las comunidades ha mejorado por las acciones del Proyecto?</p> <p>¿Consideran que la seguridad alimentaria ha mejorado?</p> <p>¿Creen que los productores han mejorado sus prácticas agrícolas?</p>
<b>IMPACTO</b>	<p>¿Consideran que las familias han incrementado el consumo de productos tradicionales y han mejorado su nivel nutricional?</p>
<b>SOSTENIBILIDAD</b>	<p>¿Creen que los niveles de producción y consumo continuara después que finalice el Proyecto?</p> <p>¿Podrán los promotores socializar lo aprendido con sus familiares y otros miembros de la comunidad aunque el Proyecto acabe?</p>

### Anexo 3. Herramientas y Fichas aplicadas en el proceso participativo con la población de las comunidades

Número	Herramienta	Fichas
<b>Herramienta 1</b>	Planificación estratégica	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Capacitación recibida para mejorar la calidad y contenido de los planes de desarrollo</li> <li>2. Características del plan de desarrollo comunal</li> <li>3. Sistema de seguimiento y evaluación del plan de desarrollo</li> <li>4. Capacidades de la organización</li> <li>5. Proyectos presentados y aprobados</li> </ol>
<b>Herramienta 2</b>	Fortalecimiento de las organizaciones, establecimiento de redes y alianzas estratégicas	<ol style="list-style-type: none"> <li>6. Fortalecimiento de organizaciones de productores</li> <li>7. Medios de comunicación</li> <li>8. Redes de intercambio</li> <li>9. Alianzas estratégicas</li> </ol>
<b>Herramienta 3</b>	Producción y consumo de productos tradicionales	<ol style="list-style-type: none"> <li>10. Mejora en la producción de productos tradicionales</li> <li>11. Mejora de la calidad de productos tradicionales</li> <li>12. Incremento del consumo de productos tradicionales</li> </ol>
<b>Herramienta 4</b>	Enfoques transversales	<ol style="list-style-type: none"> <li>13. Socios ejecutores</li> <li>14. Género</li> <li>15. Capacitación</li> </ol>
<b>Herramienta 5</b>	Medios de comunicación, y efectos del Proyecto	<ol style="list-style-type: none"> <li>16. Medios de comunicación</li> <li>17. Los efectos del Proyecto en los niveles de vida y seguridad alimentaria de las familias</li> </ol>

## **Anexo 4. Grupos de trabajo para la evaluación (Grupo Evaluador)**

### **Grupo 1**

Discutió el primer objetivo estratégico “Desarrollo de capacidades de planificación del desarrollo comunal”. Estuvo conformado por los siguientes participantes:

- ◆ Cirilo Huaranca Quispe
- ◆ Julián Soto Taipe
- ◆ Juan Navarro Onoc
- ◆ Vicente Ñahuincopa Ancalle
- ◆ Javier Ravelo Chávez

### **Grupo 2**

El segundo grupo discutió el segundo objetivo del Proyecto “Desarrollo de capacidades de las organizaciones para negociar y acceder a financiamiento”. Estuvo conformado por los siguientes participantes:

- ◆ Nicanor Laura Sullca (Padre Rumi)
- ◆ Elías Huaranca Vargas (Parco Alto)
- ◆ Armando Raymundo Escobar (Tinquercasa)
- ◆ Francisco Layme Taype (San Pablo de Occo)
- ◆ Tulio Medina Hinistroza (INIA)
- ◆ Virgilio Valderrama Pacho (FCA – UNH)

### **Grupo 3**

El tercer grupo discutió el objetivo estratégico “Incrementar la producción, los ingresos y el consumo”. Estuvo conformado por las siguientes personas:

- ◆ Dionicio Sarmiento Escobar (Tinquercasa)
- ◆ Domingo Urbino Jaime (San Pablo de Occo)
- ◆ Mateo Valencia Laura (Parco Alto)
- ◆ Alejandro Quispe Chejon (Padre Rumi)
- ◆ Donato Soto