



1. Документ о реформе КВПБ определил одну из функций КВПБ как продвижение подотчетности и обмена передовым опытом на всех уровнях

*КВПБ при необходимости следует помогать странам и регионам в рассмотрении вопросов о достижении целей и более скорых и эффективных способах укрепления продовольственной безопасности и сокращения недоедания. Это потребует разработки инновационного механизма, включая определение общих показателей, для мониторинга продвижения к этим согласованным целям и проведения мероприятий с учетом предыдущих попыток мониторинга со стороны КВПБ и других структур. Будет необходимо учесть замечания всех заинтересованных в работе КВПБ сторон и выстраивать новые механизмы на базе существующих структур (документ CFS:2009/2 Rev.2, п. 6 ii).*

2. Бюро на своём заседании 20 января 2012 года учредило Рабочую группу открытого состава по мониторингу (РГОС по мониторингу) для подготовки рекомендаций о том, как реагировать на это поручение. При разработке своего круга ведения и объема работ РГОС по мониторингу определила следующие области, требующие мониторинга:

- a) положение и тенденции продовольственной уязвимости в мире. Эта работа осуществляется научно-исследовательскими учреждениями, использующими ряд показателей - в частности, ФАО в своей ежегодной публикации "Состояние дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире" (SOFI), отчитывающаяся перед КВПБ по тенденциям в области недоедания;
- b) обзор мероприятий и инициатив в области борьбы с отсутствием продовольственной безопасности и улучшения питания. Именно для этих целей, помимо прочего, разработан инструментальный картирование мероприятий в области ПБП (MAFSAN) (документ CFS: CFS: 2010/3 "Картирование осуществляемых на уровне стран мероприятий в области продовольственной безопасности");
- c) выполнение решений и рекомендаций КВПБ, например, последующая деятельность в контексте Добровольных руководящих принципов ответственного государственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности (ДРПЗП) и Глобального стратегического механизма в области продовольственной безопасности и питания (ГСМ), а также решений и рекомендаций, которые могут быть приняты в ходе текущей работы, например, процесса консультаций по разработке принципов ответственного инвестирования в сельское хозяйство, укрепляющего продовольственную безопасность (ОИСХ);
- d) оценка эффективности реформы КВПБ в целом и в контексте достижения консенсуса в отношении управления продовольственной безопасностью и безопасностью питания на национальном, субрегиональном и глобальном уровнях, основанных на доказательствах подходов к поиску ответов на вызовы в области продовольственной безопасности и питания.

3. РГОС по мониторингу работала в тесном контакте с Рабочей группой открытого состава по программе работы и приоритетам (РГОС-ПР), разрабатывающей Многолетнюю программу работы (МПР) и Механизм работы по результатам (МРР) для КВПБ с целью более широкого подхода к мониторингу эффективности работы и воздействия КВПБ. Проблема мониторинга носит весьма комплексный характер, и при её обсуждении высказывалась весьма широкая палитра мнений:

- что КВПБ не является учреждением-исполнителем, и его ответственность - это конкретные результаты работы, например ДРПЗП, а ГСМ является обязательством, выполнение которого сам же КВПБ может легко проконтролировать;
- что КВПБ не плодит документы а, наоборот, обеспечивает, чтобы эти документы были доступны, и чтобы странам-членам оказывалась необходимая поддержка для

обеспечения согласования политики и позитивного воздействия на продовольственную безопасность и питание;

- что влияние работы КВПБ на глобальную, региональную и национальную продовольственную безопасность и питание следует оценивать с применением ряда инновационных методик;
- что КВПБ следует самому осуществлять мониторинг своей реформы и работы.

4. РГОС по мониторингу пришла к выводу, что основной целью её мандата была разработка механизма и процедур мониторинга и оценки выполнения решений и рекомендаций, принятых и оформленных в контексте МРР. На этой основе был подготовлен проект круга ведения РГОС по мониторингу.

5. В ожидании завершения формирования МРР РГОС по мониторингу разработала тестовый механизм для отслеживания выполнения решений 38-й сессии, включающий матрицу решений КВПБ для мониторинга, различные уровни выполнения и возможные механизмы мониторинга, основных участников, возможных партнёров и этапные события.

6. В этом контексте определённую сложность представляет тот факт, что до сих пор формулировки решений КВПБ не способствовали их мониторингу. Бюро в этой связи рекомендует, чтобы КВПБ на будущее различал рекомендации общего характера и решения, выполнение которых требует мониторинга. Более того, эта вторая группа должна иметь выполнимый характер, и следует чётко указывать, какие субъекты или группы заинтересованных сторон отвечают за их выполнение. К примеру, учреждения, находящиеся в Риме, исследовательские центры, международное сообщество (на глобальном уровне), региональные органы, страны-члены и пр. Также отмечалось, что механизм по информированию всех учреждений-исполнителей решений КВПБ об их роли следует формировать сразу после завершения сессии КВПБ с тем, чтобы обеспечить своевременное выполнение решений КВПБ и широкое признание процесса их выполнения тремя учреждениями системы ООН и более широким мировым сообществом.

7. РГОС по мониторингу также подчеркнула необходимость вести эту работу с учётом опыта предыдущих попыток мониторинга. РГОС отметила, что предыдущие попытки, предусматривавшие отчётность стран перед КВПБ, имели неоднозначные результаты в силу целого ряда обстоятельств, в том числе в связи с чрезмерными требованиями по отчётности к правительствам, недостаточным потенциалом для подготовки докладов, недоступностью данных и недостаточным набором показателей для мониторинга программ в области продовольственной безопасности и питания (документ CFS:2008/3).

8. Для разработки конкретных предложений и достижения консенсуса в отношении продвижения мониторинга в КВПБ требуется дальнейшая работа. В частности, над проблемой поиска ответа на содержащийся в документе по реформе призыв разработки "инновационного механизма" для мониторинга отчётности, который будет строиться на предложениях широкого круга заинтересованных сторон, привлекать имеющиеся механизмы и партнёров и опираться на них, а также быть достаточно гибким, с тем чтобы оказывать положительное воздействие как на глобальном уровне (КВПБ и пр.), так и на требования в отношении планирования и отчётности на региональном, национальном и местном уровнях. Предлагавшиеся альтернативные механизмы включали коллегиальные обзоры, периодические независимые оценки, разработку базового набора индикаторов. В их число вошли и укрепление взаимодействия с другими глобальными инициативами по мониторингу продовольственной безопасности и питания, например, ЦРТ и подобных, с тем чтобы найти место работе КВПБ по мониторингу в этом глобальном контексте.

9. Следующими шагами могут стать: поощрение дальнейшей РГОС по мониторингу на этом сложном, но важном направлении; проведение семинара для рассмотрения существующих глобальных, региональных и страновых инициатив по мониторингу продовольственной безопасности и безопасности питания; выявление инновационных

подходов, пробелов в мониторинге и перспективных направлений сотрудничества между различными субъектами и подходами; создание группы технических специалистов для поддержки работы РГОС по мониторингу.

10. В этой связи от Комитета требуются руководящие указания в отношении масштаба и глубины мониторинга в рамках КВПБ.