

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На 36-й сессии в 2010 году¹ Комитету по всемирной продовольственной безопасности (КВПБ) был представлен доклад *Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире в 2010 году (СОФИ)*, касающийся решения проблемы отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов. Эта тема с тем же названием также рассматривалась в ходе совещаний за круглым столом по вопросам политики. Одна из рекомендаций 36-й сессии КВПБ заключалась в том, чтобы изучить возможность организации Форума экспертов высокого уровня по затяжным кризисам не позднее 2012 года с целью обсуждения вопроса о разработке новой Программы действий по обеспечению продовольственной безопасности в странах, переживающих затяжные кризисы, в сотрудничестве с другими специализированными учреждениями и гуманитарными партнерами.

2. Более подробные предложения о том, как ФЭВУ мог бы способствовать решению проблемы отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов, были одобрены на 37-й сессии КВПБ². В более конкретном плане Комитет:

- i) утвердил предложение об организации Форума экспертов высокого уровня (ФЭВУ) по проблеме продовольственной безопасности в странах, переживающих затяжные кризисы, в частности с целью разработки "Программы действий по обеспечению продовольственной безопасности для стран, затронутых затяжными кризисами";*
- ii) постановил, что контроль за ходом организации ФЭВУ будет осуществляться Бюро КВПБ во взаимодействии с Секретариатом, Консультативной группой и Группой экспертов высокого уровня, когда это целесообразно. Доклад об итогах работы в отношении ФЭВУ будет рассмотрен на пленарной сессии Комитета;*
- iii) одобрил предложение о проведении широких консультаций со всеми заинтересованными сторонами относительно итогов ФЭВУ в целях представления "Программы действий для обеспечения продовольственной безопасности в странах, находящихся в затяжных кризисах" на рассмотрение соответствующей пленарной сессии КВПБ; и*
- iv) принял решение о том, что Бюро КВПБ согласует сроки проведения этого форума, принимая во внимание программу работы КВПБ в целом.*

3. В этом контексте Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР) и Всемирная продовольственная программа (ВПП), под эгидой КВПБ, организовали ФЭВУ с целью оценки вызовов и возможностей для обеспечения продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов. Этот процесс осуществлялся под руководством действующего Распорядительного комитета, состоящего из представителей ФАО, МФСР, ВПП, Целевой группы высокого уровня по глобальному кризису в области продовольственной безопасности (ЦГВУ), Всемирного банка, Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР), Института Брукингса, Комиссии ООН по миростроительству и представителей гражданского общества. Бюро и Консультативная группа КВПБ на регулярной основе получали информацию от Секретариата о ходе подготовки к Форуму.

4. ФЭВУ проходил с 13 по 14 сентября 2012 года в штаб-квартире ФАО в Риме. Среди участников были более 50 экспертов из таких организаций, как Всемирный банк, Агентство США по международному развитию (USAID), Новое партнерство в интересах развития Африки, ОЭСР, а также представители научно-исследовательских организаций, научных кругов, правительств и организаций гражданского общества. Функции ведущих на заседаниях

¹ CFS 2010/Итоговый доклад - пп. 24-25.

² CFS 2011/Итоговый доклад - п. 64.

исполняли: Дан Максвелл, ассоциированный профессор и научный руководитель Международного центра Файнштейна Школы научных и политических проблем питания Фрийдмана Университета Тафтса; Сью Лаутце, старший сотрудник по программам, ФАО; Франсуа Грюневальд, Исполнительный директор - Группа URD; и Александра Тржечак-Дюваль, руководитель, Директорат по сотрудничеству в целях развития, ОЭСР. На заключительном заседании ФЭВУ, на котором рассматривались "Перспективы на будущее" и формулировались элементы для "Плана действий", ведущим был Дэвид Набарро, координатор Группы высокого уровня по глобальному кризису в области продовольственной безопасности и Специальный представитель Генерального секретаря по вопросам продовольственной безопасности и питания.

5. Обзор работы ФЭВУ и краткое изложение основных результатов приводятся ниже. Более подробную информацию о Форуме можно найти на веб-сайте <http://www.fao.org/cfs/cfs-home/hlef-home/ru/>.

II. ОБЗОР РАБОТЫ ФЭВУ

6. Основная цель ФЭВУ заключалась в том, чтобы обеспечить открытое пространство для экспертов и ключевых заинтересованных сторон для обсуждения вопросов, связанных с отсутствием продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов, а также определить неотложные меры, которые должны быть приняты, и элементы Программы действий для возможного рассмотрения в КВПБ. Кроме того, ФЭВУ предоставил возможность для проведения консультаций и политического диалога с целью углубления понимания и укрепления совместных усилий для надлежащего решения проблем продовольственной безопасности и питания в условиях затяжных кризисов.

7. ФЭВУ состоял из пяти интерактивных дискуссионных групп, в работе которых приняли участие практические работники и ученые, занимающиеся вопросами продовольственной безопасности и укрепления мира, национальные и региональные политические деятели, а также представители гражданского общества, обладающие конкретными знаниями и опытом в решении проблем взаимодействия между отсутствием продовольственной безопасности и другими аспектами затяжных кризисов. Участники могли свободно выбирать группу, а председатели и ведущие резюмировали вопросы, по которым был достигнут консенсус, в рамках каждой группы. На Форуме были представлены четыре кратких сообщения с обобщением критических вопросов для обсуждения в связи с решением проблем отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов³. Эти краткие информационные материалы строились на основе набора базовых документов, подготовленных ведущими практическими работниками и экспертами в этой области, а также на основе результатов двухдневных технических консультаций между их авторами, которые состоялись в ФАО 28-29 июня 2012 года.

Группа 1: Причины и последствия отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов

8. На первом заседании группы были изучены сложные и накладывающиеся друг на друга множественные причины и последствия нынешнего затяжного кризиса (как техногенные, так и экологические), а участникам была предоставлена общая платформа для понимания ключевых аспектов продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов. Было достигнуто общее согласие, что у стран, переживающих затяжные кризисы, есть общие черты (как подробно освещается в СОФИ 2010 г.) и они требуют аналогичного набора взаимосвязанных стратегических и оперативных мер. Тем не менее, был достигнут консенсус о необходимости анализа конкретных условий, чтобы лучше понять главные причины любого затяжного кризиса и адаптировать меры, а также разработать комплексные стратегии для удовлетворения как

³ Эти информационные материалы доступны по адресу: <http://www.fao.org/cfs/cfs-home/hlef-home/en/> на всех языках ООН; базовые документы также доступны только на английском языке.

краткосрочных, так и долгосрочных потребностей. Группа также подчеркнула важность укрепления самостоятельных действий на уровне страны и на региональном уровне, отметив, что такая самостоятельная деятельность должна строиться на основе консультаций и с участием широкого круга местных заинтересованных сторон, включая гражданское общество. Кроме того, инструменты и процессы анализа должны быть многомерными и развернуты таким образом, чтобы укрепить в стране самостоятельную деятельность многостороннего характера, направленную на лучшее понимание каждой кризисной ситуации и процесса планирования необходимых мер.

9. В первой группе также прокомментировали сильное взаимодействие между продовольственной безопасностью и управлением / уязвимостью, причем ряд экспертов и участников подчеркивали, что успех и устойчивость мер, направленных на обеспечение продовольственной безопасности, в значительной мере зависят от легитимности правительства и доверия к нему. Было высказано общее мнение, что меры по обеспечению продовольственной безопасности сами по себе могли бы способствовать позитивному управлению (например, за счет принятия принципов открытости и прозрачности), и поэтому субъекты продовольственной безопасности должны стремиться работать не только "внутри" затяжных кризисов, но и "на основе" затяжных кризисов. Иными словами, меры в области продовольственной безопасности должны быть частью более широких решений, направленных на преодоление затяжных кризисов, а также вносить вклад в эти решения. Недавние страновые оценки, проводимые в рамках Нового курса⁴, известные как «оценки уязвимости», показали, что продовольственная безопасность является одновременно главной причиной, а также и способом преодоления уязвимости. Кроме того, еще раз была подчеркнута важная взаимосвязь между продовольственной безопасностью и управлением / уязвимостью и указаны конкретные возможности для дальнейших действий.

10. Была также выделена взаимосвязь между продовольственной безопасностью, конфликтами и насилием, которые часто являются ключевыми характерными особенностями затяжных кризисов. Речь шла также о возможностях для программирования продовольственной безопасности, чтобы внести вклад в цели построения мира посредством деятельности, способствующей социальной сплоченности, интеграции и доверию, наряду с необходимостью разработки способов интеграции "безопасности" в программирование "продовольственной безопасности" (т.е. выходя за рамки принципа «не навреди» и сосредотачиваясь на мерах защиты). Участники пришли к выводу, что анализ конфликтов и политическая оценка экономики должны дополнять анализ продовольственной безопасности с целью обеспечения информации для соответствующей разработки и реализации программ в области продовольственной безопасности, а также для обеспечения тех программ, которые интегрированы в более широкие инициативы по укреплению мира и решению проблемы уязвимости.

11. Участники также обсудили сильные и слабые стороны использования стран в качестве единицы анализа для выявления затяжных кризисов, учитывая, что эти периодически повторяющиеся и/или затяжные кризисы часто не определяются и не сдерживаются национальными границами. Тем не менее, анализ СОФИ был ограничен национальным уровнем в связи с ограниченным объемом данных.

12. Наконец, участники выделили ряд других факторов, которые могут инициировать и/или способствовать устойчивому характеру затяжных кризисов, включая изменение климата, распределение земли, социальное и экономическое неравенство.

⁴ На четвертом Форуме высокого уровня по эффективности помощи в Пусане ряд стран и международных организаций одобрили соглашение о новом глобальном направлении для взаимодействия с нестабильными государствами. Новый курс по обеспечению участия в нестабильных государствах устанавливает пять целей - легитимная политика, справедливость, безопасность, экономические основы, доходы и услуги - чтобы внести ясность в отношении приоритетов в нестабильных государствах. Просьба обращаться к сайту: <http://www.oecd.org/international20dialogue/aneudeforengagementinfragilestates.htm%>.

Группа 2: Возможности и проблемы в области политики и управления: катализаторы для формирования изменений

13. Вторая группа исследовала роль управления и политики в условиях затяжных кризисов, рассматривая официальные и неформальные институты на национальном и местном уровнях. Участники согласились, что усилия по укреплению системы управления имеют решающее значение. Был достигнут широкий консенсус, что меры согласованного характера в области управления и политики должны приниматься параллельно с усилиями, направленными на решение проблем отсутствия продовольственной безопасности, и что усилия в области управления должны решительно выходить за рамки оказания поддержки органам центрального правительства и распространяться на широкий круг заинтересованных сторон и учреждений, которые оказывают воздействие на жизнь сельского населения.

14. Участники отметили, что многие стороны, занятые решением проблемы отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов, не являются основными агентами, несущими ответственность за решение широкого круга проблем управления и политики. Тем не менее, стороны, занятые вопросами продовольственной безопасности, могли бы изучить существующие инструменты и руководства по управлению и политическому анализу экономики и использовать полученную информацию в своих усилиях, направленных на программирование продовольственной безопасности, и на этой основе принимать ключевые решения о том, когда и как участвовать в решении вопросов управления и политики. Такие решения варьируются от возможности использовать программы продовольственной безопасности в качестве средства для создания социального капитала или поддержания традиционных механизмов социальной защиты, до возможной необходимости взаимодействовать с военизированными подразделениями.

15. Обсуждения также были сосредоточены на некоторых ключевых областях, позволяющих лучше решать проблемы отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов, включая: необходимость в более гибком и устойчивом финансировании / подходе к инвестициям (т.е. преодоление противоречий между финансированием в гуманитарных целях и финансированием в целях развития, а также сглаживание колебаний в уровнях инвестиций в докризисный период, во время и после кризиса); необходимость усиления координации (т.е. общий анализ, комплексные стратегии); а также потребность в более эффективных системах мониторинга (т.е. лучшее отслеживание результатов и системы мониторинга, которые предназначены для оказания помощи практическим работникам с точки зрения адаптации к быстро меняющимся условиям и реагирования на них).

16. Подчеркивалась также важность подотчетности. Необходимо укреплять и поддерживать механизмы для обеспечения соблюдения и применения международного права и гуманитарных принципов. Кроме того, участники отметили потенциальную возможность для укрепления подотчетности в рамках диалога после достижения ЦРТ с целью укрепления мира и обеспечения государственного строительства.

Группа 3: Способность к противодействию отдельных лиц, домохозяйств, общин и местных институтов в условиях затяжных кризисов

17. Затяжные кризисы, как правило, подрывают потенциал к противодействию уязвимых категорий людей и групп населения, часто способствуя неустойчивым стратегиям адаптации. Затяжные кризисы с конфликтами могут привести к необратимым и часто разрушительным изменениям для физических лиц (в частности, долгосрочные последствия недостаточного питания), учреждений и обществ. Потенциал к противодействию находится на стыке между программами информирования о рисках и программами по преодолению конфликтов. Подход на основе потенциала к противодействию направлен на укрепление возможностей, позволяющих реагировать и применять инновационные решения, чтобы справиться с кризисом в течение длительного периода времени, а также на разработку стратегии восстановления, чтобы строить более безопасное будущее. Учитывая этот набор реалий, данная группа изучала значение методов программирования на основе потенциала к противодействию.

18. Местные стратегии укрепления потенциала к противодействию контекстуального характера отражают местные условия и контекстуальный характер самого кризиса. Достигнут широкий консенсус в отношении того, что потенциал к противодействию необходимо рассматривать начиная с уровня физических лиц и до более высоких уровней домохозяйств, общин и институтов. Кроме того, подчеркивалась необходимость обеспечения того, чтобы программы создания потенциала к противодействию определялись спросом и основывались на понимании рисков и стратегий противодействия, а также потребностей местного населения.

19. Участники признали ценность концепции противодействия по следующим причинам: эта концепция противодействия рассматривает отдельных граждан в качестве агентов; потенциал к противодействию позволяет одновременно сосредоточиться на краткосрочных потребностях, а также на долгосрочных инвестициях; потенциал к противодействию стимулирует новые и различные виды многостороннего партнерства; и он помогает разрушать барьеры между источниками финансирования гуманитарной помощи и помощи в целях развития. Участники также отметили, что разработка программ, нацеленных на укрепление потенциала к противодействию, способствует инновационным изменениям в финансировании (например, изменение подходов USAID в связи с кризисами, позволяющее добиваться большей гибкости в области финансирования). Другие возможности, вытекающие из программ укрепления потенциала к противодействию, включают в себя: взаимодействие с рынком и частным сектором; поддержку расширения прав и возможностей женщин в качестве ключевого фактора для обеспечения противодействия на индивидуальном уровне и на уровне домохозяйства; а также создание большего эффекта синергии между секторами, в которых действуют различные международные и страновые участники (т.е. изменение климата, водные ресурсы и т. д.).

20. Эта группа поддержала ценность создания сообщества практических действий вокруг концепции противодействия, основанной на платформе обмена знаниями, которая будет объединять данные, средства и уроки, извлеченные на основе новых подходов к обеспечению потенциала к противодействию в условиях затяжных кризисов.

Группа 4: Налаживание партнерских отношений, чтобы разорвать цикл периодически повторяющихся или затяжных кризисов: уроки из опыта

21. Четвертая группа предоставила возможность поделиться конкретными уроками о том, как развивать партнерские отношения, чтобы помочь странам выйти из затяжного кризиса. Достигнут широкий консенсус, что в следующем десятилетии необходимо добиться значительного прогресса с точки зрения условий для приложения и обеспечения эффективности усилий, предпринимаемых на международном и национальном уровнях с целью обеспечения продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов. Эксперты определили различные типы партнерских отношений и новые методы работы, которые оказываются эффективными в решении проблемы отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов (или в предотвращении превращения потрясений в затяжные кризисы), которые могли бы стать моделью для изменения условий взаимодействия. Важнейшее значение для этих новых моделей партнерства имеет то, чтобы все участники обязались преодолевать не только ближайшие последствия, но и основные причины затяжных кризисов. Кроме того, международные и страновые заинтересованные стороны должны взять на себя обязательство по обеспечению более предсказуемой поддержки для предсказуемых потребностей (т.е. инвестирование в стабильные системы социальных сетей защиты).

22. Определился широкий консенсус по вопросу о необходимости поддержки национальных и местных заинтересованных сторон и институтов таким образом, чтобы дать им возможность принимать меры и создавать свой собственный потенциал для решения проблемы отсутствия продовольственной безопасности. Ключом к этому является сохранение основных заинтересованных сторон – как физических лиц, так и общин - в центре систем и процессов разработки программ и подотчетности. Усилия по развитию государственного строительства в условиях затяжных кризисов должны направляться также на обеспечение поддержки

институтам и потенциалу в рамках местных общин, а также на защиту и укрепление потенциала к противодействию. Участники призвали к обеспечению эффекта синергии между усилиями, предпринимаемыми на глобальном и региональном уровнях (например, Новый курс, НЕПАД / КПРСХА, МОВР, МГКБЗС и т.д.). Новые методы работы с различными наборами партнеров, которые позволяют добиваться успеха, должны воспроизводиться там, где это возможно (например, комплексные стратегии ФАО/ВПП/ЮНИСЕФ/анализ в Сомали; или USAID/Эфиопия). Необходимо активнее развивать партнерские отношения с частным сектором (в частности, с фермерами и их организациями), с маргинальными заинтересованными сторонами (например, с женщинами, коренными народами, племенами, занимающимися скотоводством и т.д.), а также с гражданским обществом в целом, поскольку это имеет решающее значение.

23. При обсуждении извлеченных уроков участники ФЭВУ подчеркивали важную связь между проблемами питания и продовольственной безопасности. Доноры, эксперты и практические работники на региональном и национальном уровнях утверждали, что питание должно занимать центральное место в аналитической и программной деятельности, проводимой в рамках программ обеспечения потенциала к противодействию. Они пришли к выводу, что усилия, направленные на решение проблемы питания, и последствия, которые они будут иметь для партнерских отношений, должны стать центральным элементом всех будущих стратегий преодоления затяжных кризисов.

24. Были определены следующие основные требования для эффективного партнерства: доверие, гибкость, общие ценности и цели. Участники также признали, что максимальное расширение сотрудничества между учреждениями и секторами само по себе является сложной задачей, требующей обеспечения своевременной и гибкой реализации программ на местах. Форум подчеркнул, что нехватка времени часто создает особенно сложные задачи, а также настоятельную необходимость усиливать и расширять ценные сетевые связи между заинтересованными сторонами, созданные с помощью ФЭВУ с общей целью проведения коллективной работы на основе новых методов вплоть до достижения устойчивых результатов.

Группа 5: Перспективы на будущее: элементы для Программы действий

25. Последняя группа занималась определением на основе принципов, идей и рекомендаций, изложенных в первых четырех группах, критических действий, которые формировали бы импульс для решения вопроса обеспечения продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов. Эксперты и участники подтвердили, что, несмотря на контекстуальные различия между движущими силами и причинами отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов, существуют также общие характерные особенности и сдерживающие факторы. Эти общие факторы решительно свидетельствуют о необходимости разработки программы действий, построенной на основе широкого консенсуса заинтересованных сторон, для направления действий на глобальном, региональном и национальном уровнях. Состоялось обсуждение возможных политических восприятий термина "отсутствие продовольственной безопасности в странах, переживающих затяжные кризисы", причем некоторые участники поднимали вопрос о том, что национальные правительства могли бы предпочесть альтернативные формулировки. Однако на 36-й и 37-й сессиях КВПБ был одобрен термин «отсутствие продовольственной безопасности в странах, переживающих затяжные кризисы», как разработанный в предыдущей литературе и в СОФИ 2010 года. Кроме того, этот термин связан с конкретными видами анализа, стратегий, действий и процессов. Участники отметили, что значение имеют именно характерные особенности и сдерживающие факторы, с которыми сталкиваются страны, ведущие борьбу за обеспечение продовольственной безопасности в сложных условиях, а не термины.

26. Эксперты и участники определили ряд возможных немедленных действий, которые должны быть рассмотрены различными заинтересованными сторонами, в том числе: выдвижение на передний план, на экспериментальной основе, проблемы продовольственной безопасности в других ключевых программах и планах действий, таких как *Новый курс по*

обеспечению участия в нестабильных государствах; содействие потенциалу для противодействия на основе отдельных мер по преодолению отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов; распространение положительного опыта применения гибких механизмов финансирования (краткосрочных и долгосрочных); а также создание платформы знаний с участием многих заинтересованных сторон для обмена накопленным опытом и анализа проблем, связанных с этой темой.

27. Участники также решительно заявили о своей убежденности в том, что нельзя более терпеть страдания от хронического отсутствия продовольственной безопасности в определенных географических районах или среди определенных групп населения / общин в результате затяжных кризисов. Группа призвала широкий круг заинтересованных сторон, представленных на ФЭВУ, помочь возглавить процесс преобразований, ставя потребности стран, переживающих затяжные кризисы, в том числе стратегии для решения их хронической проблемы отсутствия продовольственной безопасности, которая связана с социальной стабильностью в целом, на передний план в рамках новых обязательств, направленных на повышение эффективности и увеличение инвестиций, выделяемых национальными и местными правительствами, международным сообществом, региональными организациями, сообществом деловых кругов и гражданским обществом. Такой преобразующий процесс требует новых решений и новых методов работы в партнерстве для достижения устойчивого прогресса.

28. По итогам обсуждений, участники предложили разработать под эгидой КВПБ и на основе консультаций со всеми заинтересованными сторонами Программу действий, которая опиралась бы на перечисленные ниже элементы.

- Признание того, что самостоятельность страны и ее ответственность за принимаемые стратегии ответных мер имеют решающее значение.
- Признание вспомогательной роли, которую играют региональные организации в оказании помощи странам, переживающим затяжные кризисы, направленной на интеграцию проблем продовольственной безопасности в их планы по развитию и реформе управления.
- Признание важного вклада, который вносят местные социальные институты, гражданское общество и частный сектор, в устранение основных причин отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов.
- Признание решающей роли процессов управления, уязвимости и укрепления мира в решении вопросов продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов, и, наоборот, вклада продовольственной безопасности в преодоление нестабильности положения государства и в разрешение конфликтов. В частности:
 - связанные с продовольственной безопасностью соображения, инвестиции и планирование должны в полной мере выдвигаться на передний план в рамках других ключевых инициатив - таких, как *Новый курс по работе в нестабильных государствах* - направленных на обеспечение мира и государственного строительства, а также на сокращение масштабов бедности и уязвимости в ситуациях нестабильности, конфликтов и неэффективного управления;
 - проблемы продовольственной безопасности и связанные с ними аналитические средства должны выдвигаться на передний план в рамках соответствующих аналитических структур, таких как построение мира, анализ конфликтов/экономической политики, или оценка уровня уязвимости.
- Признание необходимости разрабатывать более гибкие и стабильные механизмы финансирования и инвестиционные механизмы, подходящие для конкретных потребностей ситуаций затянувшихся кризисов. В консультативном процессе по вопросам стратегии и конкретным мер, направленных на достижение этих целей, должны участвовать партнеры, обладающие ресурсами.
- Определение приоритетности действий на основе подходов, ориентированных на конкретные результаты и реалистичные цели, которые повышают ответственность всех заинтересованных сторон для проведения мероприятий, направленных на обеспечение продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов.

- Признание возможностей, обеспечиваемых "программами укрепления потенциала к противодействию", для разработки комплексных стратегий и программ, направленных как на удовлетворение краткосрочных потребностей в области продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов, так и на устранение более долгосрочных структурных причин, лежащих в основе отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов.
- Потенциальное развитие платформы для обмена знаниями и опытом между национальными и региональными практическими работниками и политическими деятелями, а также международными организациями и партнерами по ресурсам, занимающимися проблемами отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов с целью интеграции программ систематического обучения в стратегии ответных мер.
- Исследование профилактических, подготовительных и начальных действий (соответствующих заинтересованным сторонам), которые могли бы помочь странам в предотвращении того, чтобы потрясения перерастали в затяжные кризисы, а также для смягчения негативных последствий неизбежных потрясений.
- Потребность в преобразующей повестке дня, которая стимулировала бы:
 - a) более глубокое понимание многомерного характера причин затяжных кризисов;
 - b) постоянное развитие и совместное использование более эффективных аналитических инструментов для оказания содействия в выявлении причин, а также соответствующее сочетание политических и технических мер реагирования на эти разнообразные причины;
 - c) внедрение новых методов работы в партнерстве в условиях затяжных кризисов и согласованных действий на глобальном, региональном, национальном и местном уровнях;
 - d) улучшение мониторинга общего прогресса в деле сокращения числа стран, пострадавших от затяжных кризисов, и снижения остроты проблемы, связанной с отсутствием продовольственной безопасности в этих странах, в том числе через интеграцию и сотрудничество в рамках широких инициатив, связанных с мониторингом и анализом проблем отсутствия продовольственной безопасности.
- Разработка Программы действий посредством проведения полноценных и всеобъемлющих консультаций, которые также направлены на поддержку со стороны различных политических и стратегических процессов на национальном, региональном и глобальном уровнях (например, Группа двадцати, Группа семи +, КПРСХА, Африканский союз и т. д.).