

ЧАСТЬ 2

**ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
РЫБОЛОВСТВА И АКВАКУЛЬТУРЫ**

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЫБОЛОВСТВА И АКВАКУЛЬТУРЫ

Последствия изменений климата для рыболовства и аквакультуры

ПРОБЛЕМА

Изменение климата представляет комплексную угрозу для устойчивости рыболовства и развития аквакультуры. Воздействие происходит в результате постепенного потепления в глобальных масштабах и сопутствующих физических изменений, а также в результате учащения экстремальных метеорологических явлений. Это происходит в контексте других видов социального и экономического давления на естественные ресурсы и экосистемы во всем мире. Помимо действий по смягчению влияния факторов, приводящих к изменению климата, требуются срочные адаптивные меры в ответ на возможности и угрозу для снабжения пищей и средствами к существованию в результате климатических колебаний.

Физическое и биологическое воздействие

В плане физического и биологического воздействия изменение климата меняет распределение морских и пресноводных видов. В целом, виды, предпочитающие более теплые воды, смещаются в сторону полюсов и испытывают изменения в продуктивности и размере местообитаний. В потеплевшем мире продуктивность экосистемы, вероятно, снизится в более низких широтах (то есть в большинстве тропических и субтропических океанов, морей и озер) и увеличится в высоких широтах. Возросшая температура будет также влиять на физиологические процессы у рыб, приводя как к положительному, так и к отрицательному воздействию на системы рыболовства и аквакультуры.

Изменение климата уже влияет на сезонность конкретных биологических процессов, меняя морские и пресноводные трофические сети, с непредсказуемыми последствиями для производства рыбы. Дополнительную озабоченность вызывает увеличение риска вторжения видов и распространения трансмиссивных болезней.

Неодинаковое потепление суши и океанов, полярных и тропических регионов будет влиять на интенсивность, частоту и сезонность климатических систем (например, Эль-Ниньо) и экстремальных метеорологических явлений (например, наводнений, засух и штормов) и, следовательно, на стабильность морских и пресноводных ресурсов, адаптировавшихся к ним или подвергающихся их влиянию (вставка 9).

Повышение уровня моря, таяние ледников, acidification океанов и изменения в осадках, грунтовых водах и речном стоке окажут существенное влияние на коралловые рифы, водно-болотные угодья, реки, озера и эстуарии. Такие изменения потребуют адаптивных мер в целях использования возможностей и минимизации негативного воздействия на системы рыболовства и аквакультуры.

Воздействие на рыболовство и аквакультуру

Воздействие вышеупомянутых изменений на группы населения, зависящие от рыболовства и аквакультуры, будет также разнообразно, как и сами изменения. В целом сила этих изменений будет зависеть от уязвимости каждой группы населения. Уязвимость группы населения зависит от восприимчивости этой группы и ее подверженности воздействиям, а также ее способности адаптироваться (вставка 10).

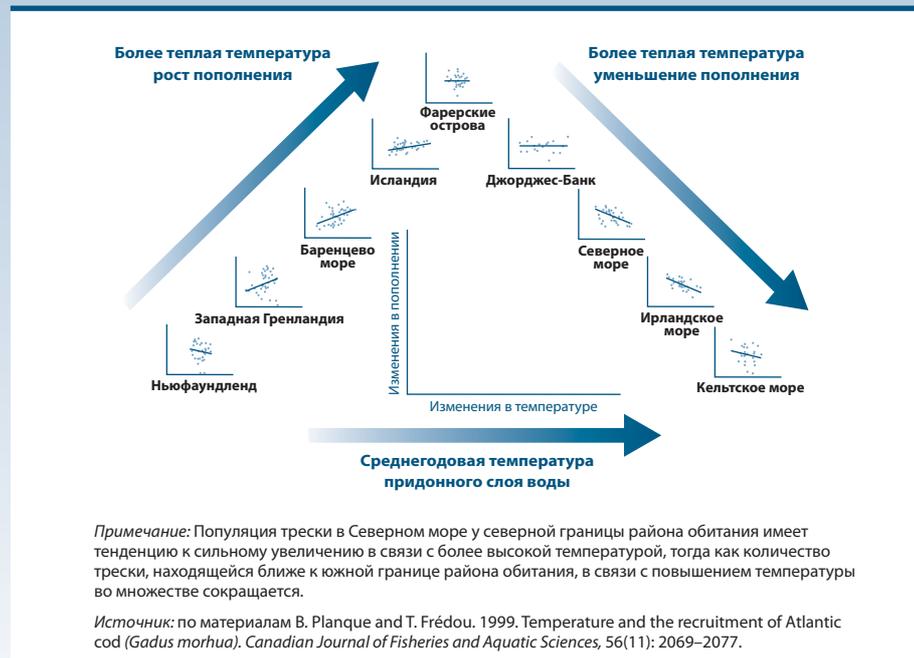
Группы населения, зависящие от водных ресурсов, могут столкнуться с возросшей уязвимостью в смысле меньшей стабильности источников существования, снижения доступности и/или качества рыбы как продукта питания, а также риска для их здоровья,



Вставка 9

Различные последствия потепления воды

Из-за того, что зависимость между изменениями в пополнении запаса и температурой придонных вод в случае различных запасов трески в Северной Атлантике имеет колоколообразную форму, популяции на участках ареала их обитания, простирающихся в направлении полюса, имеют тенденцию к увеличению численности при более теплых температурах, тогда как популяции в экваториальной части ареала с повышением температуры сокращаются.



например, в случае ведения рыбного промысла в тяжелых погодных условиях или вдали от их основных мест базирования. В целом это воздействие приведет к изменениям как положительным, так и отрицательным, стоимости производства и реализации, изменениям цен на продукцию рыболовства и аквакультуры и большому риску повреждения или утраты инфраструктуры/орудий труда и жилья.

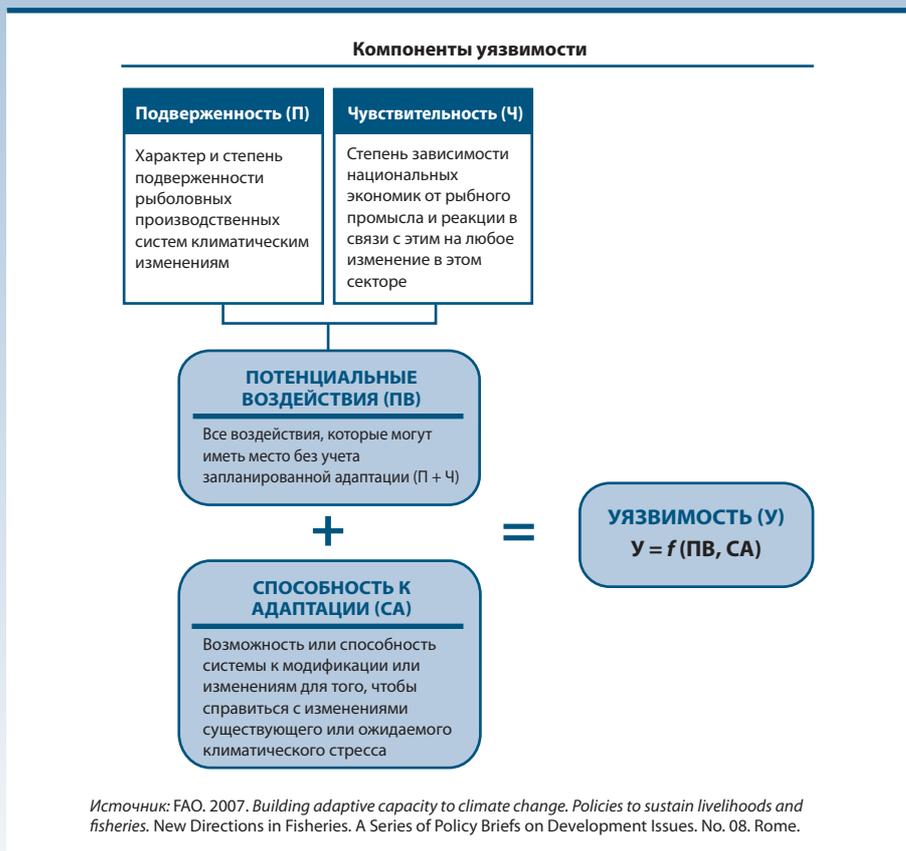
Рыбные промыслы, проводимые в высоких широтах, и те промыслы, которые зависят от систем, особо чувствительных к изменениям климата, таких как системы апвеллинга и коралловых рифов, потенциально наиболее подвержены воздействию. Кроме того, рыболовные общины, расположенные в дельтах или на коралловых атоллах и обычно покрытых льдом побережьях будут особенно уязвимы к повышению уровня моря и сопутствующему риску наводнений, вторжения соленых вод и береговой эрозии. Особую озабоченность вызывают регионы с низкой способностью адаптироваться к изменениям, такие как страны Африки к югу от Сахары. Прибрежные общины и малые островные государства без надлежащих программ адаптации к экстремальным погодным условиям в смысле инфраструктурных проектов, систем раннего оповещения и осведомленности о соответствующем поведении, будут также подвергаться высокому риску.

Что касается аквакультуры и ее продукции, Азия пока является основным и, возможно, наиболее уязвимым континентом. Однако с учетом высокого потенциала

Вставка 10

Компоненты уязвимости

Факторы, которые определяют уязвимость групп населения, зависящих от рыболовства и аквакультуры, можно обобщить следующим образом:



для роста аквакультуры в Африке и Латинской Америке, а также в других регионах необходимо решить вопрос о последствиях изменения климата на этих континентах более конкретно в отношении будущего развития аквакультуры.

Новые возможности и положительные последствия (например, из-за изменения видов и новых рынков) также будут составной частью будущих изменений. В настоящий момент эти возможности плохо изучены, но они будут зависеть от способности адаптироваться.

Углеродный след сектора рыболовства и аквакультуры

Деятельность в области рыболовства и аквакультуры вносит небольшой, но существенный вклад в выбросы парниковых газов в ходе производственной деятельности, а также перевозки, переработки и хранения рыбы. Имеется большая разница в выбросах, связанных с различными подсекторами, а также с целевыми или культивируемыми видами.

Среднее соотношение топлива и выбросов углекислого газа (CO₂) для рыбного промысла по оценке составляет около 3 тераграммов CO₂ на миллион тонн использованного топлива. Хорошее управление промыслом может существенно улучшить топливную экономичность этого сектора в целом. Избыточные

производственные мощности и усилие ведут к более низким уловам на единицу усилия и, в результате, более низкой эффективности использования топлива, тогда как конкуренция за ограниченные ресурсы может создать стимулы для наращивания мощности двигателей.

Энергопотребление в аквакультуре, которое включает потребление энергии при производстве корма для рыбы, обычно выше на фермах, где разводят креветок и хищных рыб, и ниже на фермах, где разводят всеядных рыб, двусторчатых и других моллюсков и водоросли. Оценки соотношения вырабатываемой энергии в виде пищевого белка и отраслевых затрат энергии для этих видов соответственно лежат в диапазоне от 1,4 процента до более чем 100 процентов.

Как и во всех секторах производства пищевых продуктов, послепромысловая деятельность влечет за собой хранение, упаковку, транспортировку и отходы потребления – и все они связаны с выбросами CO₂. Среди послепромысловых/торговых операций следует отдельно отметить особо высокие выбросы на килограмм продукции из гидробионтов при перевозке по воздуху. При межконтинентальной авиаперевозке выброс CO₂ может составлять 8,5 кг на килограмм перевозимой рыбы. Это примерно в 3,5 раза выше, чем для морских перевозок и более чем в 90 раз выше, чем для локальных перевозок рыбы, когда она потребляется в радиусе 400 км от места вылова. Продолжающаяся интернационализация торговли рыбой, от которой из-за важных экспортных поступлений зависят многие развивающиеся страны, увеличит вклад рыбного хозяйства в выбросы CO₂. В связи с этим необходимо рассмотреть возможные компромиссы между преимуществами экспорта для развивающихся стран и усилиями по снижению воздействия авиатранспорта. Однако эти аспекты должны рассматриваться в контексте относительно незначительного отраслевого вклада рыболовства и аквакультуры в выбросы парниковых газов в целом.

ВОЗМОЖНЫЕ РЕШЕНИЯ

Будущие последствия изменений климата для рыболовства и аквакультуры все еще плохо изучены. Ключом к минимизации отрицательных воздействий и максимизации возможностей будет понимание и содействие распространению широкого ряда созидательных адаптивных стратегий, внедряемых государственными организациями или частным сектором, и их взаимодействие с существующими политическими, юридическими и административными системами.

Рассмотрение потенциальной сложности взаимодействий климатических изменений и возможных масштабов их воздействия требует выдвигания межотраслевых откликов на первый план в рамках систем управления. Возможно, отклики будут более своевременными, актуальными и эффективными в тех случаях, когда они включены в нормальные процессы развития и вовлекают людей и организации на всех уровнях. Это требует не только понимания связанных с климатом сил и процессов и их взаимодействия с другими, но также наличия достаточной информации для эффективного принятия решений и подходов, в которых участвуют государственный и частный секторы.

Возможность пространственного смещения людей и водных ресурсов в результате воздействия климатических изменений и влияния на трансграничные ресурсы требует усиления существующих региональных структур и процессов или придания им более конкретной цели. Политические и правовые механизмы, занимающиеся этими вопросами, потребуют разработки или усовершенствования. Региональные рыночные и торговые механизмы, возможно, будут также играть более важную роль в качестве связующего звена и амортизатора изменчивости предложения и в поддержании отраслевой стоимости и инвестиций.

Хотя обычно считается, что изменение климата имеет только отрицательные последствия, оно может предоставить этой отрасли дополнительный положительный стимул для перехода к устойчивому развитию. Например, устойчивость и адаптивность экосистем водных ресурсов и производственных систем рыболовства и аквакультуры, а также зависящих от водных ресурсов групп населения должны быть усилены путем применения существующих принципов и методов надлежащего руководства и управления. К таким методам относятся экосистемный подход к рыболовству (ЭПР) и

экосистемный подход к аквакультуре (ЭПА), которые включают практические методы адаптивного и предохранительного управления, основанные на соответствующих социальных, экономических, политических и организационных стимулах (вставка 11). Подобным же образом, улучшение топливной экономичности, энергетической и послепромысловой эффективности отрасли могут уменьшить ее углеродный след и в то же время позволят ей приблизиться к целям устойчивого развития.

ПРИНЯТЫЕ МЕРЫ

Ведется интенсивная международная деятельность, связанная с изменением климата. Однако она по большей части касается исследований и международных соглашений. Исследования концентрируются на индикаторах, позволяющих отслеживать изменения; изучении причинно-следственных отношений; а также моделировании, оценке и прогнозе воздействий, в первую очередь на суше. Международные соглашения, такие как Рамочная конвенция ООН об изменении климата и связанные с ней инструменты,

Вставка 11

Наращивание потенциала для планирования действий, связанных с изменением климата

Планирование политического курса и действий, связанных с изменением климата, потребует сотрудничества и координации между рядом правительственных организаций и департаментов, а также между представителями групп населения или политических деятелей на субнациональном и национальном уровнях. Необходимо будет также создавать и укреплять партнерство в общественном и частном секторе, в гражданском обществе и неправительственных секторах. Кроме того:

- На национальном уровне необходимо определить пробелы в информации и требования к наращиванию потенциала и рассматривать их, используя сеть исследовательских, учебных и академических организаций.
- На международном уровне необходимо создать или развивать сети, которые обеспечат и будут способствовать обмену информацией и опытом в региональном или глобальном масштабах, связывая вопросы рыболовства с другими областями, такими как управление водными ресурсами, общественное развитие, торговля и продовольственная обеспеченность.
- Следует пересмотреть и, если необходимо, доработать существующие планы управления рыбной промысловой и рыболовческой отраслями, прибрежными зонами и водоразделами с тем, чтобы включить в них потенциальное воздействие климатических изменений, мер по смягчению и адаптации. Также необходимо выявить и отрегулировать связи с более широкими процессами планирования и стратегическими процессами.
- Коммуникационные и информационные процессы, охватывающие все заинтересованные стороны, будут являться ключевыми элементами отраслевых мер. Потребуется их целенаправленное применение специалистами по коммуникациям с целью обеспечения того, чтобы информация была доступной и пригодной к использованию и представляла разнообразные и сложные вопросы в такой форме, которая нужна и понятна любой аудитории.



нацелены на то, чтобы мобилизовать внимание и заинтересованность правительств в сокращении выбросов парниковых газов.

В то время как изменение климата все чаще рассматривается в научной литературе, в рыбном хозяйстве этот вопрос только начинает официально рассматриваться отдельными отраслевыми или рыбохозяйственными органами управления. Однако рыболовная и рыбоводная отрасль, включая ее научно-исследовательские организации, знакома с вопросом изменчивости климата и имеет опыт рассмотрения изменчивости в различных временных масштабах, таких как явления Эль-Ниньо, декадные изменения окружающей среды океанов и более долговременные сдвиги режима. В результате, программы наблюдений, научный анализ, компьютерные модели, а также накопленный опыт и стратегии, разработанные промысловиками, переработчиками, рыбоводами и управляющими органами очень полезны при решении вопроса об изменении климата. Многие принципы и стратегии, разработанные для рассмотрения «нестабильных» запасов, пригодятся и в случае климатических изменений. Сложности включают: (i) применение этих подходов к более широкой, продолжительной и выраженной изменчивости, ожидаемой при изменении климата; и (ii) наращивание потенциала для осуществления этих подходов в регионах и рыбных промыслах с ограниченными возможностями для управления и высокой уязвимостью.

ПЕРСПЕКТИВЫ НА БУДУЩЕЕ

Продолжающееся обеспечение средств к существованию и продовольственной безопасности за счет систем рыболовства и аквакультуры потребует дополнительного многомасштабного понимания последствий изменения климата и взаимодействующего вклада рыболовства и аквакультуры в обеспечение средств к существованию и продовольственной обеспеченности. Имеются значительные пробелы в знаниях относительно реакции морских и пресноводных ресурсов и экосистем на изменения климата и адаптации к ним, включая критические пороги и точки, когда изменения становятся необратимыми. Также существует значительная неопределенность в отношении синергетических взаимодействий между изменением климата и другими стресс-факторами (например, водопользование, эвтрофикация, рыболовство, сельское хозяйство и использование альтернативных видов энергии). Это означает, что при планировании с учетом неопределенности следует рассматривать возросшую вероятность непредвиденных событий. Тем не менее, примеры прошлой практики управления в ответ на климатическую изменчивость и экстремальные явления могут послужить полезными уроками на будущее, хотя их и придется рассматривать в контексте большей неопределенности.

Потребуется лучшее понимание того, кто уязвим или будет уязвим к изменению климата и последствиям для обеспечения средств к существованию и продовольственной обеспеченности, а также того, с чем связана эта уязвимость и как ее можно преодолеть. Улучшение обмена информацией и применение того, что уже известно, будут неотъемлемой частью накопления знаний.

Потребуется новаторские подходы в целях направленного использования финансовых инструментов и создания эффективных стимулов, поощряющих адаптацию и усилия по снижению отрицательных последствий. На национальном и международном уровнях государственный сектор будет играть важную роль в привлечении и интеграции инвестиций государственного и частного секторов, воздействуя через рыночные механизмы для достижения отраслевых целей по ответным мерам на климатические изменения и обеспечению средств к существованию и продовольственной обеспеченности. Многие из этих подходов являются новыми и потребуется их проверка на уровне отрасли.

На национальном уровне планы действий на случай изменения климата будут, скорее всего, построены на Кодексе ФАО по ведению ответственного рыболовства (КВОР) и соответствующих международных планах действий (МПД), руководствах и других инструментах, включенных в должным образом связанные политическую и правовую системы и планы управления. Отклики должны использовать интегральные экосистемные подходы для отрасли в рамках всей цепочки изъятия, переработки, снабжения и создания стоимости. Будущие последствия климатических изменений усилят необходимость

достижения политического консенсуса для проведения реформы рыбного промысла при сохранении особенностей национального сектора.

В дополнение, вопросы отраслевой торговли и конкуренции, связанные с деятельностью по смягчению последствий и адаптации к изменениям климата, возможно, станут важнее на глобальном уровне. В связи с этим крайне необходимо, чтобы рыболовная отрасль была представлена в процессах разработки соответствующей политики и законов.

Безопасность рыбаков и рыболовных судов: возможность комплексного решения вопросов безопасности

ПРОБЛЕМА

В последние годы был достигнут очень незначительный прогресс в области улучшения безопасности рыбаков, несмотря на попытки ФАО и других организаций улучшить осведомленность о серьезности этой проблемы. Морское рыболовство, возможно, является самым опасным занятием в мире. По оценкам Международной организации труда (МОТ), ежегодно во всем мире во время рыболовного промысла гибнет 24 тысячи человек¹. Последствия гибели людей тяжело сказываются на их иждивенцах. Во многих развивающихся странах эти последствия могут быть катастрофическими. Вдовы зачастую имеют низкое социальное положение, и в тех случаях, когда в государстве не имеется социального обеспечения в поддержку семей и отсутствуют другие источники дохода, вдовы и их дети могут столкнуться с нищетой.

Безопасность рыболовных судов и рыбаков включает несколько взаимосвязанных компонентов, таких как проектирование, конструкция и оснащение судов. Однако социальное и экономическое давление, а также избыточные мощности и перелов прибрежных ресурсов, возможно, являются основными факторами, сводящими на нет усилия по улучшению безопасности в море. Кроме того, характер вопросов безопасности на рыболовных и торговых судах различается. На торговых судах большинство опасных операций выполняется в безопасных условиях порта. На рыболовных судах (особенно на небольших рыболовных судах) команда должна работать в море на палубе в любую погоду, зачастую с открытыми люками, в целях обнаружения местонахождения, поднятия и переработки своего улова.

С ростом механизации условия и эффективность работы улучшились во многих отношениях. Однако появились новые опасности, и напряжение, испытываемое командой, остается значительным, не в последнюю очередь из-за сокращения размеров экипажа для снижения расходов. Нормы техники безопасности, принятые торговым флотом, наталкиваются на сопротивление в рыбопромысловой отрасли, где команды противятся любым ограничениям, которые могут повлиять на их доход.

Основную озабоченность вызывает бытующее мнение, что рыболовные суда можно сделать более безопасными только путем: (i) нормативных актов, которые имеют отношение к их проектированию, конструкции и оснащению; и (ii) обучения и аттестации команд. Хотя такое вмешательство может принести эффективные результаты, данные свидетельствуют о том, что это происходит только иногда. По оценкам, поведение или ошибки людей приводят к 80 процентам несчастных случаев в рыбопромысловой отрасли². Большинство несчастных случаев происходит в результате принятия неправильных решений в ходе рыбопромысловых операций, что вызвано необходимостью увеличивать прибыль (или просто сохранять финансовую жизнеспособность). В ситуации избыточной мощности и перелова конкуренция за вылов ограниченных ресурсов интенсивна. Необходимость экономического выживания приводит к принятию рискованных решений и недостаточному размеру экипажа. Появляющаяся в результате усталость у работающих в море вносит вклад в плохие показатели безопасности. Контекст, влияющий на принятие решений, – это контекст, когда команды конкурируют в рамках ограниченных сроков или стараются до максимума увеличить свою долю общего допустимого улова, или до максимума



увеличить свои уловы в ходе промыслов с ограниченным периодом нахождения в море. В некоторых случаях сохранение финансовой жизнеспособности означает сокращение расходов, что непосредственно влияет на техобслуживание судов, предоставление оборудования, обеспечивающего безопасность работы, и на размер команды.

На безопасность влияет и режим управления рыболовством. В связи с этим, улучшение безопасности должно стать четко выраженной целью управления рыбным промыслом, которое должно обеспечить соизмеримость промыслового усилия с состоянием промысловых ресурсов.

Основным уроком, вытекающим из опыта ФАО по выполнению мер безопасности, является то, что рекомендации, безотносительно их качества, не дают адекватной основы, позволяющей административным органам действовать или отрасли реагировать. Несмотря на разработку инструментов и рекомендаций, касающихся проектирования, конструкции и оснащения рыболовных судов (с более строгими нормативными документами на национальном уровне), количество несчастных случаев в рыболовной отрасли остается неприемлемо высоким.

Основной причиной несчастных случаев и гибели людей являются не только плохо спроектированные, построенные или оснащенные суда, но и неправильное поведение людей, которое иногда усугубляется ошибками, неосмотрительностью или незнанием. В некоторых случаях представление о вопросах безопасности просто отсутствует, а практика ведения промысла и судовождения могут быть недостаточными. Эти особенности поведения, порядки и порочная практика иногда считаются аспектами культуры промысловиков: «... высокий риск потери жизни или получения травмы признается частью рыбопромысловой культуры. Жизнь рыбака будет и должна быть опасной. Такое отношение, возможно, является одним из основных не получающих должного внимания препятствий для улучшения безопасности и условий работы на рыбном промысле»³.

Безопасность рыбаков в море является в такой же степени социальным, как и техническим вопросом. Вопросы безопасности являются многоотраслевыми и зачастую решаются несистематически или по частям. Мандат по обеспечению безопасности для мелкомасштабного рыбного промысла зачастую неясен. Органы администрации морского пароходства обычно занимаются более крупными судами, а рыболовные власти – управлением рыбным промыслом. Существует тенденция, что ни те, ни другие не уделяют должного внимания вопросам безопасности небольших рыболовных судов. В целом власти заявляют о своей поддержке, но конкретные действия отсутствуют. Необходимо, чтобы международные организации, такие как ФАО, возглавили процесс оказания помощи странам-членам по введению и выполнению соответствующих мер. Безопасность в море представляет серьезную проблему как в развивающихся, так и в развитых странах. Эффективные решения заключаются в глобальном подходе к этой проблеме при учете характера и истории рыболовной профессии и уникальных обстоятельств, в которых она выполняется.

ВОЗМОЖНЫЕ РЕШЕНИЯ

Безопасность на рыбном промысле нельзя отделить от управления промыслом, и это признается в положениях Кодекса ФАО по ведению ответственного рыболовства. Данный кодекс, который был единогласно принят 31 октября 1995 года Конференцией ФАО, предоставляет необходимую структуру для национальных и международных усилий по обеспечению устойчивого использования водных живых ресурсов в гармонии с окружающей средой. Кодекс, который является добровольным, также рассматривает вопросы безопасности и охраны здоровья в рыбопромысловой отрасли⁴.

Продолжительное сотрудничество между ФАО, МОТ и Международной морской организацией (ИМО) привело к разработке руководств и стандартов безопасности рыболовных судов и рыбаков: Кодекса ФАО/МОТ/ИМО по безопасности рыбаков и рыболовных судов, части А и В; Добровольных руководящих принципов ФАО/МОТ/ИМО по проектированию, постройке и оборудованию малых рыболовных судов; и Руководства ФАО/МОТ/ИМО о подготовке и аттестации персонала рыболовных судов.

На двадцать седьмой сессии Комитета по рыболовству (Комитета) многие члены выразили озабоченность в отношении безопасности рыболовных судов в море, особенно маломерных рыболовных судов. Был высказан призыв к ФАО продолжать сотрудничество с ИМО, и было рекомендовано, чтобы ФАО разработала руководства по наилучшим практическим методам обеспечения безопасности в море. Было также предложено, чтобы Комитет рассмотрел возможность разработки МПД по этому вопросу⁵.

МПД по безопасности в море, который будет включать руководства по наилучшим практическим методам, может стать еще одной вехой на пути к улучшению безопасности, предоставляя возможность для рассмотрения вопросов безопасности в целом.

МПД может иметь много преимуществ. Поскольку это будет добровольный инструмент, маловероятно, что он столкнется с препятствиями, встречающимся при разработке новых международных инструментов обязательного характера. Предвидится, что он может применяться к судам всех размеров. Как инструмент, разработанный в рамках Кодекса, он будет иметь больший авторитет, чем руководства. После принятия, МПД по существу потребует от государств провести национальный аудит этой проблемы и ее причин и определить широкий ряд мер по улучшению безопасности. Он также потребует от государств каждые два года отчитываться перед Комитетом о предпринятых мерах и, таким образом, позволит обмениваться полученным опытом и извлеченными уроками. Руководства по наилучшим практическим методам обеспечения безопасности в море, как их называет Комитет, предоставят основное содержание в поддержку национальных планов действий.

ПРИНЯТЫЕ МЕРЫ

ФАО осуществила несколько региональных проектов по безопасности рыболовных судов и рыбаков. Она также участвовала в международных и региональных конференциях и семинарах по этому вопросу. Самые последние инициативы включают: региональный семинар по мелкомасштабному рыбному промыслу в юго-западной части Индийского океана (организованный в Морони (Коморские Острова) в декабре 2006 года в сотрудничестве с Национальным директором морских ресурсов Коморских Островов); и региональный семинар для региона Латинской Америки и Карибского бассейна (проводившийся совместно с Латиноамериканской организацией развития рыболовства в Паита (Перу) в июле 2007 года). Семинары улучшили осведомленность политических деятелей и правительств этого региона о масштабах данной проблемы. Они также приняли рекомендации, указывающие на необходимость:

- политической воли;
- головного национального учреждения;
- соответствующего законодательства;
- базы данных о несчастных случаях;
- необходимости учитывать безопасность рыбаков в управлении рыболовством.

Основные черты проектов ФАО включают: (i) расчет на вовлечение всех соответствующих заинтересованных сторон благодаря процессу активных консультаций и участия; и (ii) определение основных проблем и первопричин несчастных случаев исходя из данных, если они имеются. Ключевым компонентом этой деятельности является повышение осведомленности об остроте этой проблемы на политическом уровне, а также идея о том, что проблема безопасности не является непреодолимой.

Важным аспектом работы ФАО, касающейся безопасности рыболовных судов и рыбаков, является публикация технических документов, циркуляров и других документов по вопросам рыболовства. В дополнение к разнообразному и широкому кругу публикаций, касающихся проектирования, конструкции и оснащения рыболовных судов, все из которых непосредственно связаны с безопасностью, ФАО также опубликовала ряд отчетов, посвященных улучшению безопасности в море⁶. Недавно ФАО провела всестороннее исследование воздействия управления рыболовством на безопасность моряков.

Недавно Кодекс безопасности рыбаков и рыболовных судов ФАО/МОТ/ИМО (части А и В) и Добровольное руководство ФАО/МОТ/ИМО были пересмотрены.



В настоящее время ФАО работает вместе с МОТ и ИМО над разработкой новых стандартов безопасности для небольших рыболовных судов, не подпадающих под пересмотренные кодекс и руководство. Предварительное название этих новых стандартов – «Рекомендации по технике безопасности для палубных рыболовных судов длиной менее 12 метров и беспалубных рыболовных судов». Эту работу, которая также включает разработку руководств по выполнению частей А и В Кодекса безопасности рыбаков и рыболовных судов, Добровольных руководящих принципов и рекомендаций по технике безопасности, намечено завершить в 2010 году.

ФАО участвовала в разработке различных актов, посвященных безопасности рыбаков и рыболовных судов, а также условиям работы и проживания на борту таких судов, под эгидой МОТ и ИМО. Сюда входит: Торремолиноская международная конвенция по безопасности рыбаков судов, 1977 год; Торремолиносский протокол от 1993 года к Торремолиносской конвенции; Международная конвенция о нормах подготовки, аттестации и вахтенной службы персонала рыбацких судов, 1995 год; и Конвенция ИМО о труде в рыболовстве, 2007 год (№ 188). Несмотря на всю работу, проделанную в этом отношении, воздействие рекомендательных документов зачастую ограничено (если только они не пропагандируются постоянно), а обязательные документы оказывают незначительное воздействие без контроля за выполнением.

Второе совещание Объединенной специальной рабочей группы ИМО/ФАО по ННН промыслу и соответствующим вопросам проводилось 16–18 июля 2007 года в Штаб-квартире ФАО в Риме. Среди обсуждавшихся вопросов был вопрос о безопасности рыболовных судов и рыбаков. Объединенная рабочая группа рекомендовала, чтобы ИМО при содействии ФАО изучила варианты, касающиеся выполнения Торремолиносского протокола, с целью его скорейшего вступления в силу.

ПЕРСПЕКТИВЫ НА БУДУЩЕЕ

ФАО будет продолжать сотрудничать с МОТ и ИМО по вопросу о безопасности рыболовных судов и рыбаков. Помимо продолжающейся работы ФАО будет помогать МОТ и ИМО вводить в силу существующие акты обязательного характера⁷.

Правительства, особенно правительства развивающихся стран, будут искать содействия ФАО и других при выполнении Кодекса ФАО/МОТ/ИМО по безопасности рыбаков и рыболовных судов (части А и В) и Добровольного руководства ФАО/МОТ/ИМО. Необходимость повышения осведомленности правительств, владельцев рыболовных судов, рыбаков, кораблестроителей и других заинтересованных сторон о вопросах безопасности будет расти.

Вполне вероятно, что потребители будут оказывать давление на отрасль и на правительства, с тем чтобы улучшить положение с охраной здоровья и безопасностью на борту рыболовных судов. Это связано с их озабоченностью в отношении истощенных запасов, безопасности и качества рыбопродуктов, охраны окружающей среды и незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла.

Частные и государственные стандарты и системы сертификации: совместные усилия или конкуренция?

ПРОБЛЕМА

Контекст

Рыба и рыбопродукты являются продуктами питания, больше всего продаваемыми в рамках международной торговли. В последние десятилетия более одной трети общего годового производства (в эквиваленте живого веса) попало в международную торговлю. Примерно половина этого товарооборота (в стоимостном выражении) поступает из развивающихся стран, тогда как более 72 процентов предназначено для трех основных рынков: Европейского Союза (ЕС), Японии и Соединенных Штатов Америки. Эти три рынка доминируют в торговле рыбой с точки зрения как цен, так и требований о доступе к рынкам.

В то время как поставки рыбы за счет рыбного промысла диких видов рыбы стагнируют, спрос на рыбу и рыбопродукты продолжает расти. С 1973 года потребление возросло более чем в два раза. Этот возросший спрос удовлетворяется за счет устойчивого роста продукции аквакультуры (по оценкам, рост объема составлял в среднем 9 процентов в год в период 1990–2006 годов). Подобно этому, вклад аквакультуры в поставки корма для рыбы значительно вырос и достиг рекордно высокого уровня 47 процентов в 2006 году (по сравнению со всего 6 процентами в 1970 году). По прогнозам, эта тенденция будет продолжаться и достигнет 60 процентов к 2020 году.

В 2006 году ФАО сообщило о влиянии рыночных стандартов и маркировок на международную торговлю рыбой⁸. Были проанализированы их причины и потенциальное влияние на рыболовство и аквакультуру, причем особое внимание уделялось мелкомасштабному рыбному промыслу и экспорту из развивающихся стран.

С тех пор выросла власть предприятий розничной торговли и сетей супермаркетов, а также влияние и озабоченность гражданского общества и групп защиты прав потребителей. Их озабоченность в отношении здоровья людей, а также социальных и экологических последствий рыболовства и аквакультуры не уменьшается. Неправительственные организации (НПО) использовали или направляли эту озабоченность и разработали стратегии, позволяющие влиять как на решения потребителей о покупке, так и на политику крупных покупателей и предприятий розничной торговли в отношении закупок. В свою очередь, покупатели и предприятия розничной торговли отреагировали путем наложения частных стандартов и сертификации на цепочку поставок, особенно на производителей и переработчиков. Эти обстоятельства привели к распространению органов и систем сертификации, предназначенных для отслеживания происхождения пищевых продуктов, их качества и безопасности. Эти системы также начинают учитывать экологические и/или социальные условия, преобладающие в ходе работы рыболовства и аквакультуры, а также при переработке и доставке продукции рыболовства и аквакультуры и кормов. По оценке Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), число таких систем составляет 400 и продолжает расти. В таблице 10 показаны основные стандарты и системы сертификации, используемые в рыболовстве и рыбоводстве.

Последствия

По мере того, как число стандартов, систем сертификации и требований растет, у производителей и потребителей возникают сомнения в их полезности. Производители и производящие страны в особенности задают вопрос о том, дублируют ли частные стандарты и системы сертификации работу правительства, или дополняют ее. Кроме того, потребители спрашивают, действительно ли частные системы обеспечивают лучшую охрану их самих и окружающей среды и/или содействуют социальному равенству.

В таких областях как безопасность пищевых продуктов, состояние здоровья животных и экологическая устойчивость, правительственные органы приняли законы и постановления и разработали программы инспекций и сертификации, обеспечивающие их применение. В связи с этим правомерно спросить, действительно ли работа частных организаций, занимающихся сертификацией, дополняет или приумножает работу правительств или она просто добавляет еще один уровень к издержкам соблюдения. Как представляется, эти издержки в непропорциональной степени ложатся на плечи производителей. Также выражается озабоченность по поводу затрат и выгод для мелких производителей в сфере рыболовства и аквакультуры в развивающихся странах.

Многие национальные санитарные нормы, стандарты и программы сертификации основаны на работе Комиссии ФАО/ВОЗ «Кодекс Алиментариус» и Всемирной организации здоровья животных (ВОЗЖ). В Соглашении Всемирной торговой организации (ВТО) по применению санитарных и фитосанитарных мер (Соглашение СФС) обе эти международные организации признаны компетентными органами для установления международных торговых стандартов в области



Таблица 10
Системы стандартов и сертификации, используемые в рыболовстве и аквакультуре

	Тип ¹	Основная рыночная ориентация	Рассматриваемые вопросы доступа к рынку				
			Безопасность продуктов питания	Здоровье животных	Окружающая среда	Социальные/этические	Качество продуктов питания
Кодекс Алиментариус	С, К, Р	Весь мир	√	-	-	?	√
Всемирная организация здоровья животных	С, К, Р	Весь мир	√	√	-	?	-
GLOBALGAP	С, СС	Европа	√	√	√	-	?
Международный Аквакультурный Альянс и Совет по сертификации аквакультуры	СС, М	Соединенные Штаты Америки	√	-	√	√	-
Naturland	СС, М	Европа	√	-	√	√	?
Земельная ассоциация	К, Р	Весь мир	√	√	√	√	√
Friend of the Sea	К?	Соединенные Штаты Америки	-	-	√	-	-
Международная организация по стандартизации ИСО 234	К, С?	Япония	?	?	?	?	?
Seafood Watch	К, М	Соединенные Штаты Америки	-	-	√	-	-
Alter Trade Japan	К, М	Япония	?	?	√	√	?
Кодекс Федерации европейских производителей аквакультуры	?	Европа	√	√	√	√	√
Bio Suisse	К, М	Весь мир	√	√	√	-	-
Safe Quality Food	С, М	Весь мир	√	?	?	?	√
Британский розничный консорциум, Международный пищевой стандарт, Европейская служба инспекции безопасности продуктов питания	С, М	Весь мир	√	?	?	?	√
Служба сертификации качества	СС, М	Весь мир	√	?	?	?	√

	Тип ¹	Основная рыночная ориентация	Рассматриваемые вопросы доступа к рынку				
			Безопасность продуктов питания	Здоровье животных	Окружающая среда	Социальные/этические	Качество продуктов питания
Fairtrade	?	Европа	-	-	?	√	-
Международная организация по стандартизации ИСО 22000	?	-	√	?	√	?	√
Международная организация по стандартизации ИСО 9001/14001	С	Весь мир	-	-	√	?	√
Морской Попечительский Совет	К, С	Соединенное Королевство, Европа	-	-	√	-	-
Fair-Fish	С, М	Франция, Европа	-	√	√	√	-
Международная федерация органических сельскохозяйственных движений	С, М	Соединенное Королевство, Европа	√	√	√	√	√
Международный альянс по вопросам социальной и экологической аккредитации и маркировки	С, К, М	Весь мир	-	-	√	√	-
Кодекс добросовестной практики Организации шотландских производителей лосося	С, К, М	Весь мир	√	√	√	-	√
Рèche responsable Carrefour, Франция	К, М	Весь мир	-	-	√ Устойчивость	-	-
Tartan Quality Mark	К, М	Весь мир	√	√	√	-	√
SIGES Salmon Chile	К, М	Весь мир	√	√	√	-	√
Гарантия качества креветок Ассоциации бразильских креветочных фермеров, Бразилия	С, К, М	Европа	√	-	-	-	√
Thai quality shrimp, GAP, Тайланд	С, М	Европа	√	√	√	√	-
Нормы производства сертифицированных тайландских креветок, Тайланд	С, М	Европа	√	-	√	√	?
Naturland	С, М	Новая Зеландия	√	√	√	√	√
Земельная ассоциация	С, М	Европа	√	√	√ Орган. пр-во	-	-
Agriculture Biologique	С, М	Европа	√	√	√ Орган. пр-во	-	-
Bioland, Германия	С, М	Европа	√	√	√ Орган. пр-во	-	-



	Тип ¹	Основная рыночная ориентация	Рассматриваемые вопросы доступа к рынку					
			Безопасность продуктов питания	Здоровье животных	Окружающая среда	Социальные/этические	Качество продуктов питания	
БюГро, Новая Зеландия	С, М	Европа	✓	✓	✓ Орган. пр-во	-	-	
Debio, Норвегия	СС, М	Соединенное Королевство, Европа	✓	✓	✓ Орган. пр-во	-	-	
KRAV, Швеция	К, М	Европа	✓	✓	✓ Орган. пр-во	-	-	
Bio Suisse	К, М	Франция	✓	✓	✓ Орган. пр-во	-	-	
Австралийская национальная ассоциация по устойчивому ведению сельского хозяйства, Австралия	К, М	Европа	✓	✓	✓ Орган. пр-во	-	✓	
Irish Quality Salmon and Trout	К, М	Европа	✓	-	✓	-	✓	
Label Rouge, Франция	К, М	Весь мир	✓	-	-	-	✓	
La Truite, Charte Qualité	К, М	Франция, Европа	✓	✓	-	-	✓	
Norway Royal Salmon	С, М	Китай	-	-	✓	-	-	
Norge Seafood, Норвегия	С, М	Китай	-	-	✓	-	✓	
Qualité-Aquaculture de France	С, М	Китай	✓	-	✓	✓	✓	
Shrimp Seal of Quality, Бангладеш	С, М	Весь мир	✓	✓	✓ Орган. пр-во	-	-	
China Organic Food	С, М	Китай	✓	✓	✓	-	-	
China Green Food	С, М	Китай	✓	-	-	-	✓	
China Safe Agri Foods	К, М	Китай	✓	✓	-	-	✓	
ChinaGAP	С, СС	Весь мир	✓	-	✓ Устойчивость	-	✓	
Кодекс ответственного производства рыбной муки и рыбного жира	К, СС	Весь мир	-	-	✓ Ответственное рыболовство	✓ Безопасность рыбачков	-	
Система ответственного рыболовства	К, СС	Соединенное Королевство	-	-	-	-	-	

¹ С = стандарт, К = кодекс, Р = руководство, М = маркировка, СС = система сертификации.

Источники:

World Wide Fund for Nature. 2007. *Benchmarking study. Certification programmes for aquaculture. Environmental impacts, social issues and animal welfare.* Zurich, Switzerland, and Oslo, Norway.
 FAO. 2008. *Ecolabels and marine capture fisheries: current practice and emerging issues.* Globefish Research Programme. Volume 9 1. Rome.
 World Trade Organization. 1994. *Agreement on technical barriers to trade.* Geneva.

соответственно безопасности пищевых продуктов и состояния здоровья животных⁹. Обе организации, как оговаривается в Соглашении СФС, используют научные оценки риска для разработки стандартов, которые принимаются на основе прозрачного консультативного процесса с участием членов каждой из этих организаций. Частные стандарты, разработанные в ответ на запросы коммерческих сторон (особенно розничной торговли и супермаркетов), не проверяются на предмет соблюдения мер регулирования, содержащихся в Соглашении СФС. Безусловно, есть основания полагать, что многие частные стандарты не соответствуют установленным в Соглашении СФС обязательным положениям¹⁰. Рост применения частных стандартов может в конечном счете подорвать с трудом достигнутое улучшение процедур доступа к международному рынку, которые последовали за введением Соглашения СФС в 1994 году¹¹.

В связи с этим многие производители и экспортирующие страны придерживаются того мнения, что частные стандарты в области санитарии представляют собой неоправданные ограничения для торговли, особенно в тех случаях, когда они вводят санитарные меры, дублирующие те, что применяются компетентными органами экспортирующей страны, которые основаны на рекомендациях соответствующих международных органов по определению стандартов (ВОЗЖ и Комиссии «Кодекс Алиментариус») или компетентных органов импортирующей стороны (например, Ветеринарной комиссии ЕС).

Частные стандарты не всегда применяются последовательно к отечественным и импортируемым товарам, или ко всем экспортерам, что потенциально может вести к дискриминирующему подходу к некоторым товарам или странам. Действительно, некоторые предприятия розничной торговли в настоящее время требуют сертификации третьей стороной в рыбоводстве, поскольку они заявляют, что процесс правительственной сертификации является неудовлетворительным или сомнительно честным. Однако существующая практика не подтверждает эти заявления. Например, многие экспортирующие страны имеют компетентные органы, аккредитованные Ветеринарной комиссией ЕС, и это означает, что они способны обеспечить соответствие экспортируемой рыбы всем требованиям ЕС в отношении санитарии, производства и переработки. В связи с этим производители и экспортеры рыбы в этих странах считают несправедливым, когда какой-либо закупщик или предприятие розничной торговли в импортирующей стране требует санитарной сертификации третьей стороной. Кроме того, стоимость такой сертификации, зачастую высокая, обычно ложится целиком на плечи производителей. Кроме того, нет никаких сведений о том, что в плане защиты потребителей требования частной сертификации увеличивают эффективность существующей системы правительственной и пограничной проверки. Более того, поскольку частные стандарты по сути являются частными требованиями, предъявляемыми к поставщикам розничной торговли, способ их применения и регулирования может быть недостаточно гласным.

Это ставит вопрос о том, как определить границы между государственными нормами и частными рыночными стандартами, а также кто отвечает за что и подотчетен кому. Если действия правительств, которые, по-видимому, используют стандарты как торговые барьеры, могут быть оспорены через ВТО, то какой международный механизм или соглашение надо использовать, чтобы оспаривать действия частных компаний, стандарты которых, как считается, создают технические барьеры в торговле (ТБТ) между странами? Несколько стран и отраслевых ассоциаций выразили серьезную озабоченность в отношении того, что частные стандарты могут ограничивать или искажать торговлю.

Сторонники частных стандартов и систем сертификации заявляют, что они побуждают поставщиков форсировать применение ответственных практических методов в рыболовстве и рыбоводстве. Противники рассматривают их как попытку частного сектора заменить/дублировать государственную политику в области рыболовства и аквакультуры. Ключевым вопросом является то, как частные стандарты и системы сертификации, если они требуются, могут быть совмещены с ответственностью государственного сектора за регулирование использования ответственных практических методов в рыболовстве и рыбоводстве во всей цепочке продуктов питания.



Недавнее исследование, проведенное Всемирным фондом дикой природы (ВФДП)¹² и касающееся стандартов и систем сертификации, используемых в аквакультуре, пришло к выводу, что большинство проанализированных стандартов и систем имели значительные недостатки и у них отсутствовала эффективная и заслуживающая доверия регулятивная система. Недостатки, имеющие отношение к этому контексту, включали:

- ограниченную открытость в области управления стандартами и недостаточное участие различных заинтересованных сторон в их разработке;
- мало содержательных, измеримых и поддающихся проверке критериев в ключевых областях, вызывающих озабоченность;
- недостаточная независимость в работе органов, отвечающих за создание, поддержание, проверку и сертификацию стандартов;
- зачастую отсутствие эффективных механизмов для применения корректировочных мер и процедур санкционирования, а также недостаточная сертификация цепи обеспечения сохранности.

ВОЗМОЖНЫЕ РЕШЕНИЯ

Вышеупомянутые вопросы вряд ли могут быть решены без скоординированных международных усилий. Растущее влияние предприятий розничной торговли и цепочек супермаркетов в сфере торговли рыбой и морепродуктами указывает на тенденцию к растущему использованию стандартов и систем сертификации в рыболовстве и рыбоводстве. Хотя масштабы частных стандартов и систем сертификации полностью не известны, ясно, что результаты будут различаться между регионами. Непременным условием международного понимания и методом решения этого вопроса является лучшая изученность. Следует больше знать о результатах применения частных стандартов и систем сертификации. Такие знания, возможно, позволят найти решения, которые обеспечат согласованность частных стандартов с правилами торговли ВТО.

Также необходимо проанализировать то, дублируют или дополняют частные стандарты работу правительственных учреждений и каким образом в целях предотвращения подрыва ими действия Соглашения СФС. Такой анализ должен фокусироваться на влиянии частных стандартов и систем сертификации на способность развивающихся стран получить доступ к рынкам.

В целях решения этих вопросов в международном порядке частные стандарты и системы сертификации должны быть прозрачными и гармонизированными со стандартами и системами международных организаций по определению стандартов, таких как Комиссия ФАО/ВОЗ «Кодекс Алиментариус» (безопасность и качество, сертификация импорта и экспорта), ВОЗЖ (состояние здоровья и защита животных), ФАО (экологическая маркировка, аквакультура и органическое фермерство) и Международная организация по стандартизации (ИСО) (сертификация и аккредитация). Это предоставит возможность для взаимного признания стандартов и упрощения процедур соблюдения. В свою очередь, это может сократить издержки, особенно развивающихся стран и малых предприятий, для которых эта нагрузка особенно тяжела.

Любое решение будет, вероятно, включать техническое содействие и периоды поэтапного введения для мелких производителей и развивающихся стран. Международные усилия по контролю за отрицательным влиянием стандартов будут более эффективны, если они будут использоваться в сочетании с аналогичными усилиями в региональных и двусторонних экономических соглашениях. Для содействия введению и соблюдению стандартов развивающимся странам потребуется внешнее финансирование. Отраслевые стандарты будут признаны с большей готовностью, если они будут сопровождаться реалистичными периодами поэтапного введения.

В рыбоводстве многие мелкие фермеры сталкиваются с существенными техническими, финансовыми, информационными и организационными трудностями, ограничивающими их способность соблюдать системы сертификации. По оценке, более 80 процентов из 12 миллионов аквафермеров в Азии имеют мелкие фермы, значительная доля продукции которых попадает на международные рынки. Их способность соблюдать требования таких систем повысится, если им будет оказана помощь по развитию фермерских ассоциаций, обществ и групп самопомощи. Тогда

они смогут откликаться коллективно и будут в лучшем положении для принятия организационных услуг и технической помощи. Данный подход был успешным в таких странах, как Вьетнам, Индия, Китай и Таиланд. Этот опыт может быть оформлен документально, а извлеченными уроками можно делиться с рыболовами других стран¹³.

ПРИНЯТЫЕ МЕРЫ

С начала 1990-х годов ВФДП стал инициатором создания стандартов для сельского хозяйства, лесоводства, рыболовства и в последнее время аквакультуры. В случае рыболовства ВФДП вместе с компанией Unilever PLC создали Морской попечительский совет (МПС), который разработал систему экологической маркировки, целью которой является устойчивость рыболовной отрасли¹⁴. С 1999 года МПС работает независимо. Это самая крупная и наиболее международная из всех систем экологической маркировки, направленных на обеспечение устойчивости рыболовной отрасли. По ее утверждениям, она охватывает 7 процентов глобального промысла употребляемых в пищу диких видов рыб¹⁵.

С 1999 года ВФДП организовал ряд встреч за круглым столом, именуемых «диалогами» или «аквадиалогами», с участием производителей аквакультуры, закупщиков, НПО и других заинтересованных сторон. В ходе этих встреч велась разработка стандартов для сертификации аквакультуры в целях минимизации или устранения отрицательных экологических и социальных последствий аквакультуры. Цель этих стандартов:

- достичь консенсуса в отношении ключевых последствий;
- идентифицировать и поддержать принятие или заимствование лучшей практики управления, которая значительно снизит или устранил такие последствия;
- определить глобально допустимые уровни производительности;
- способствовать глобальным сдвигам в работе рыболовной отрасли.

Участвующие в диалогах группы отобрали для рассмотрения 12 видов исходя из степени их воздействия на окружающую среду и общество, рыночной цены и масштабов международной торговли ими. Обсуждение концентрировалось на тилапии, лососе, моллюсках, креветках, видах *Pangasius* и сомах. Ожидается, что по завершении эти стандарты послужат основой для экосистемной маркировки и управление ими будет доверено существующей или новой организации по сертификации¹⁶.

В ВТО разработка частных рыночных стандартов и маркировок и их потенциальное влияние на международную торговлю были предметом последних обсуждений на нескольких сессиях Комитета по санитарным и фитосанитарным мерам (Комитет СФС)¹⁷.

Вопрос о частных стандартах был впервые официально поднят в ВТО на совещании Комитета СФС в июне 2005 года¹⁸. Эти дебаты приобрели большее значение после того, как Комитет СФС решил вынести их в отдельный пункт повестки дня (ранее это был один из многих вопросов в рамках «конкретных проблем торговли»). В течение 2006 и 2007 годов секретариат Комитета СФС распространил ряд документов среди правительств, наблюдателей и организаций. Были проведены совещания по обсуждению того, как стандарты могут повлиять на возможности участия экспортеров пищевых продуктов в торговле, особенно в случае развивающихся стран. В июне 2007 года ВТО и Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) организовали семинар по частным и коммерческим стандартам. На семинаре были сделаны доклады о: «добросовестной сельскохозяйственной практике» GlobalGAP; подходах в рамках направляемой розничной торговлей Глобальной инициативы по безопасности пищевых продуктов; и «стандарте ИСО 22000 по системе менеджмента безопасности пищевой продукции». Исследования по разработке, воздействию и последствиям частных стандартов были также представлены ЮНКТАД, Секретариатом Комитета по техническим барьерам в торговле, Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и ФАО.

Это довольно новый вопрос для Комитета СФС, который обычно занимается стандартами, устанавливаемыми международными органами по определению



стандартов, и обязательными нормами, вводимыми правительствами. В ходе дискуссий анализировались вопросы о том, могут ли частные стандарты рассматриваться в рамках Соглашения СФС и является ли Комитет СФС надлежащей организацией для обсуждения этого вопроса с учетом того, что многие частные стандарты намного шире, чем СФС (и иногда включают положения об окружающей среде или условиях труда).

Хотя некоторые положения Соглашения СФС о санитарии и фитосанитарии непосредственно применимы к частным стандартам, этого нельзя сказать о других. Например, статья 1.1 гласит, что Соглашение СФС применяется ко «всем санитарным и фитосанитарным мерам, которые могут, прямо или косвенно, влиять на международную торговлю» без прямого ограничения этого применения мерами, принятыми государственными властями. Подобным образом, определение санитарных и фитосанитарных мер в Приложении А(1) и сопутствующий иллюстративный перечень мер не содержат прямого ограничения этих мер только государственными мерами. В то же время другие положения Соглашения СФС, включая основные права и обязанности в статье 2, прямо говорят о правах и обязанностях «Членов».

Некоторые частные стандарты подпадают под действие Соглашения ВТО о технических барьерах в торговле (Соглашение ТБТ). Юридические определения, приведенные для стандартов, процедур оценки соответствия и неправительственных органов в Приложении 1 Соглашения ТБТ, особо уместны в этом отношении (см. также статью 3 Соглашения ТБТ).

Дискуссии Комитета СФС подчеркнули различные проблемы. Некоторые члены поддерживают частные стандарты как инструмент, который может помочь поставщикам улучшить качество их продукции и получить доступ к рынкам. Однако большинство стран, особенно развивающихся, доказывают, что распространение научно необоснованных стандартов, установленных без консультаций, представляет проблему для их экспорта. Эти частные стандарты зачастую противоречат стандартам, установленным правительствами или международными организациями, их соблюдение является дорогостоящим, и они могут стать обязательными, так как несоблюдающие поставщики не допускаются на рынок. Другие обсуждавшиеся вопросы включали: взаимосвязь между частными и международными органами по определению стандартов; что могут сделать правительства для выполнения своих обязательств по обеспечению того, чтобы частные организации соблюдали Соглашение СФС; взаимосвязь с другими сферами работы ВТО (такими как ТБТ); и «равенство».

С учетом обеспокоенности членов, на предстоящих сессиях Комитета СФС, вероятно, будет продолжено обсуждение этого вопроса, и несколько развивающихся стран предлагают представить в Комитете СФС конкретные примеры. В частности, Комитет СФС обсудит, какие целесообразные меры члены могут применять, чтобы обеспечить соблюдение Соглашения СФС неправительственными организациями (так как правовых норм по этому вопросу нет). Он также рассмотрит дальнейшие шаги, которые он может предпринять по этому вопросу.

В ФАО частные стандарты и системы сертификации обсуждались Комитетом по рыболовству (КОФИ), в частности, его двумя подкомитетами, соответственно по аквакультуре и торговле рыбой.

Хотя Подкомитет по аквакультуре и признал важность лучшей практики управления и сертификации для повышения общественного доверия и доверия потребителей к продукции и практике производства в аквакультуре, он отметил, что многие системы неправительственной сертификации привели к более высоким издержкам для производителей, без существенного улучшения цен для мелких производителей. Было указано, что такие системы невыгодны для мелких производителей, поскольку они повышают стоимость доступа к рынку. Он также отметил, что мелкие и крупные производители имеют различные нужды и эти различия должны рассматриваться адекватным образом. Подкомитет по аквакультуре заметил, что появление широкого круга систем сертификации и органов аккредитации создает неразбериху среди производителей и потребителей. Он заявил, что требуются более глобально признанные нормы для продукции аквакультуры. Эти нормы могут дать лучшие

руководящие принципы и послужить основой для повышения гармонизации путем содействия взаимному признанию и равноценности таких систем сертификации.

В контексте Кодекса ведения ответственного рыболовства (КВОР) Подкомитет по аквакультуре попросил ФАО провести консультативное совещание экспертов, чтобы:

- дать рекомендации в отношении разработки гармонизированных стандартов разведения креветок;
- рассмотреть процедуры сертификации с точки зрения глобального признания и прозрачности.

Консультативное совещание экспертов также поможет разработать нормы и рассмотреть различные варианты и относительные достоинства его предложений. В этом плане Подкомитет по аквакультуре призвал ФАО играть ведущую роль в содействии подготовке руководства для разработки национальных и региональных стандартов аквакультуры. Несколько членов подкомитета, а также ряд межправительственных организаций, предложили содействие на национальном, региональном и международном уровне и попросили ФАО предоставить платформу для такого сотрудничества. Подкомитет также попросил ФАО создать экспертную группу для отдельного рассмотрения вопроса о сертификации систем разведения креветок.

С 2006 года ФАО и Сеть центров аквакультуры в Азиатско-Тихоокеанском регионе провели шесть консультативных семинаров в Азии, Европе, Северной Америке и Южной Америке по разработке проекта руководства для сертификации аквакультуры. Этот проект будет представлен в Подкомитет по аквакультуре Комитета ФАО по рыболовству для обсуждения и принятия решения на его Четвертой сессии, которая будет проходить в Пуэрто Варас (Чили) в октябре 2008 года.

Десятая сессия Подкомитета по торговле рыбой, проводившаяся в Испании в июне 2006 года, также рекомендовала провести работу по сертификации и гармонизации. Подкомитет призвал ФАО: (i) расширить и увеличить применение систем безопасности и качества, основанных на Системе анализа рисков и критических контрольных точек, и использование оценки риска в качестве основы разработки стандартов для рыбы; (ii) содействовать равноценности и гармонизации; и (iii) осуществлять мониторинг пограничного санитарного контроля и контроля качества, используемых для регулирования, ограничения или запрещения торговли (в том числе их экономических последствий). ФАО было также предложено расширить видение и дискуссию, чтобы включить следующие вопросы:

- как развитые страны могут поддерживать интегрирование мелкомасштабного рыбного промысла в международную торговлю посредством, например, установления стандартов;
- использование посредников, в том числе по финансовым вопросам;
- потенциальная потеря мелкими промысловиками возможности отстаивать свои интересы в плане получения хорошей цены за свою продукцию;
- прослеживаемость и экологическая маркировка;
- анализ стоимостной цепочки.

На своей одиннадцатой сессии (Бремен, Германия, 2–6 июня 2008 года) Подкомитет по торговле рыбой рассмотрел последствия частных стандартов и сертификации в рыболовстве и рыбоводстве для торговли. Он представил пути решения вопроса о прозрачности, гармонизации и взаимодополняемости частных и государственных стандартов. Он также рекомендовал ФАО изучить использование сертификации и экологической маркировки в рыболовстве и рыбоводстве, в том числе их последствия с точки зрения затрат и прибыли (особенно для мелких производств), а также их целесообразность и надежность в плане соответствия указаниям ФАО.

ПРОГНОЗЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ НА БУДУЩЕЕ

Ряд недавних событий может привести к более широкому использованию частных стандартов и систем сертификации в рыболовстве и рыбоводстве. Сюда входит:

- растущее влияние и озабоченность гражданского общества в отношении здравоохранения, социальных и экологических вопросов;



- юридические требования к компаниям демонстрировать «должную осмотрительность» в целях предотвращения риска для безопасности пищевых продуктов;
- растущее внимание к «корпоративной социальной ответственности» и стремление компаний свести к минимуму «риск для репутации»;
- «глобализация» цепочек поставок и тенденция к вертикальной интеграции путем использования прямых контрактов между поставщиками и розничной торговлей;
- распространение супермаркетов в розничной торговле пищевыми продуктами как на национальном, так и на международном уровне.

Однако масштабы этих событий и их последствия для управления международной торговлей рыбой пока не известны и должны быть изучены. Продолжающаяся работа в ФАО и ВТО, организациях, предоставляющих международную систему для обеспечения прозрачности, будет по-прежнему содействовать разработке научно-обоснованных стандартов, гармонизации и равноценности в соответствии с торговыми мерами ВТО и стандартами, установленными международными создателями стандартов, такими как Комиссия «Кодекс Алиментариус» и ВОЗЖ. Это может создать такую среду, в которой частные стандарты и системы сертификации будут дополнять и приумножать работу правительств, а не дублировать ее. При опоре на соответствующую техническую помощь такое развитие ситуации может иметь положительные экономические последствия, особенно для мелких производителей в сфере рыболовства и аквакультуры в развивающихся странах.

Морские генетические ресурсы в районах за пределами национальной юрисдикции в контексте морского биоразнообразия и устойчивого использования морских живых ресурсов

ПРОБЛЕМА

В ходе процесса, который привел к созыву третьей конференции Организации Объединенных Наций по морскому праву, и на самой конференции переговоры, касающиеся режима морского дна за пределами национальной юрисдикции, в основном концентрировались на минеральных ресурсах этих районов исходя из предположения, что они являются единственными ресурсами, представляющими экономический интерес или значение. Важно отметить, что хотя Декларация принципов ООН 1970 года, регулирующих режим дна морей и океанов и его недр за пределами действия национальной юрисдикции, упоминает «ресурсы» в целом, Конвенция ООН 1982 года по морскому праву в статье 133 определяет «ресурсы» «Района» как «все твердые, жидкие или газообразные минеральные ресурсы, включая полиметаллические конкреции, *in situ* в Районе на морском дне или в его недрах». В ней далее конкретно говорится, что «ресурсы, когда они извлечены из Района, рассматриваются как «полезные ископаемые»».

Участники переговоров по Конвенции ООН о морском праве вряд ли могли предвидеть масштабы научного и технического развития, которое вскоре открыло новые перспективы потенциального использования морского биоразнообразия, включая морское дно районов за пределами действия национальной юрисдикции¹⁹. В связи с этим маловероятно, что термин «морские живые ресурсы» в тексте конвенции 1982 года когда-либо предусматривал включение морских генетических ресурсов (МГР)²⁰. Только позже возможные достоинства МГР стали известны и оценены за пределами специализированных научных кругов. Сегодня гидротермы, подводные горы и другие глубоководные донные экосистемы с высоким генетическим биоразнообразием в районах за пределами действия национальной юрисдикции определяются и изучаются при содействии новейших достижений в технологии, а знания об этих ресурсах и их потенциальном использовании продолжают расширяться.

Морские генетические ресурсы включают генетический материал всех живых организмов в океанах, таких как млекопитающие, рыбы, беспозвоночные, растения,

грибковые организмы, бактерии, археи и вирусы²¹. Эти ресурсы являются компонентами морского биоразнообразия и, с коммерческой точки зрения, основным сырьем для производства пищевых и фармацевтических продуктов, косметики и тому подобного²². Однако реальное понимание широких возможностей для использования и применения МГР в коммерческой деятельности в настоящее время только появляется. Применение варьирует от пищевых добавок до лекарств. В результате МГР начинают рассматриваться как потенциальный источник финансового благосостояния. Хотя масштабы этих выгод пока еще осознаны не полностью, дебаты на международном уровне отражают озабоченность некоторых государств относительно того, что деятельность, направленная на получение этих выгод, может угрожать устойчивому использованию и игнорировать равенство.

Такая деятельность, как биоразведка МГР, перешла от простого наблюдения за бентической фауной с погружаемых аппаратов к сбору образцов этой фауны и установке научных инструментов в глубоководных районах морского дна²³. В настоящее время не имеется всеобъемлющих и конкретных механизмов, регулирующих биоразведку МГР²⁴ в районах за пределами действия национальной юрисдикции. Регулирование этой деятельности стоит на повестке дня международного сообщества уже несколько лет, но никаких реальных и конкретных шагов сделано не было, особенно в плане разработки режима рационального использования. Однако растет необходимость срочно найти пути решения этой проблемы, так как работы по биоразведке в настоящее время ведутся в порядке прибытия («первым пришел – первым обслужен»). По уровню коммерческого интереса они затмили глубоководную добычу минералов, что иллюстрируется постоянно растущим списком патентов, касающихся МГР глубоководных районов морского дна²⁵.

Согласно некоторым странам, эти МГР, по крайней мере МГР морского дна, должны быть полностью включены в ресурсы, регулируемые в рамках части XI Конвенции 1982 года по морскому праву, так как они считаются общим наследием человечества.

Однако другие страны утверждают, что МГР нельзя рассматривать аналогично минеральным ресурсам, скорее, они попадают в категорию морских живых ресурсов. Таким образом, они регулируются согласно правовому режиму, применимому к этим ресурсам в открытом море, без необходимости проведения дальнейших различий между МГР, которые могут быть обнаружены на морском дне или в вышележащих водах. Сторонники этого взгляда утверждают, что должен превалировать принцип свободы сбора образцов и проб МГР в районах за пределами действия национальной юрисдикции при условии, что эта деятельность ведется в соответствии с международным правом и следуя подходам и стратегиям, применимым к охране морского биоразнообразия в целом.

ВОЗМОЖНОЕ РЕШЕНИЕ

На этом фоне дискуссии на международном уровне концентрировались на нескольких вариантах, включая возможную разработку нового правового режима для МГР в районах за пределами действия национальной юрисдикции, основываясь на Конвенции 1982 года по морскому праву, или разработку с учетом принятого ФАО Международного договора о генетических ресурсах растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства (Договор).

Из-за специфичности МГР и того факта, что существующие положения Конвенции 1982 года по морскому праву явно концентрируются на рыбном промысле, даже когда в них говорится о морских живых ресурсах в целом, выработка нового правового режима заслуживает дальнейшего изучения.

Комиссия ФАО по генетическим ресурсам для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства²⁶ была создана в 1983 году на Конференции ФАО²⁷. Она была задумана как постоянный форум для достижения международного согласия по вопросам, касающимся сохранения и устойчивого использования генетических ресурсов, а также справедливого и равного распределения выгод, полученных от их использования. Ее обширный мандат теперь включает все компоненты биоразнообразия, имеющие отношение к производству продуктов питания и ведению сельского хозяйства²⁸.



В результате Комиссия ФАО по генетическим ресурсам для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства недавно приняла Многолетнюю программу работы – десятилетний план действий по разработке политики в области генетических ресурсов сельскохозяйственных культур, лесов, сельскохозяйственных животных, гидробионтов и микроорганизмов²⁹. Департамент рыболовства и аквакультуры ФАО тесно сотрудничает с Комиссией по генетическим ресурсам по вопросам, связанным с водными³⁰ генетическими ресурсами.

Договор³¹, принятый путем переговоров в рамках Комиссии ФАО по генетическим ресурсам для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства, ставит своей целью сохранение и рациональное использование генетических ресурсов растений при производстве продуктов питания и ведении сельского хозяйства, а также справедливое и равное распределение выгод, полученных от их использования. Согласно Договору выгоды (которые включают передачу технологий, наращивание потенциала, обмен информацией и финансирование) должны распределяться на многосторонней основе. Если кто-то получает коммерческую выгоду от использования генетических ресурсов, управляемых в многостороннем порядке, то он должен, по стандартному соглашению о передаче материала, внести процент от прибыли в многосторонний механизм, используемый управляющим органом данного Договора. Эти средства затем используются для обеспечения поддержки приоритетной деятельности, планов и программ, особенно в развивающихся странах.

Договор может рассматриваться как один из вариантов и служить полезным ориентиром при решении вопроса о МГР в районах за пределами действия национальной юрисдикции, так как он может предоставить практическую и действующую систему для многостороннего распределения выгод в рамках системы ООН, о чем свидетельствует более 90 тысяч переводов генетического материала в его первые семь месяцев работы³².

ПРИНЯТЫЕ МЕРЫ

Этот вопрос недавно рассматривался Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций и Специальной неофициальной рабочей группой открытого состава в рамках усилий по изучению вопросов, касающихся сохранения и устойчивого использования морского биоразнообразия в районах за пределами действия национальной юрисдикции. На этих форумах среди прочего обсуждался осязаемый управленческий и нормативный пробел в случае МГР в районах за пределами действия национальной юрисдикции³³, включая вопрос о том, есть ли необходимость в новом правовом режиме. Они изучали пути продвижения работы в области политических мер³⁴, а также варианты того, как гарантировать устойчивое и по возможности справедливое использование МГР.

В начале 2008 года делегации признали, что правовой тупик в вопросе о статусе МГР в районах за пределами действия национальной юрисдикции не должен препятствовать разработке практических мер для обеспечения их устойчивого использования. Помимо вопросов, касающихся их устойчивого использования, было предложено также рассмотреть вопрос о разработке правил доступа и распределения выгод. Это особенно важно в интересах равенства и, безусловно, этот вопрос вызывает основную озабоченность развивающихся стран.

На своей очередной 11-й сессии (Рим, 11–15 июня 2007 года) Комиссия ФАО по генетическим ресурсам для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства решила включить водные генетические ресурсы в круг задач своей Многолетней программы работы. Она попросила, чтобы «охват водных генетических ресурсов в рамках Многолетней программы работы осуществлялся, в частности, совместно с Комитетом ФАО по рыболовству, Конвенцией о биологическом разнообразии, Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву, Процессом неофициальных консультаций Организации Объединенных Наций по вопросам мирового океана и морского права, региональными и международными рыбопромысловыми организациями и сетями, и производством»³⁵. Комиссия ФАО по генетическим ресурсам затем указала на необходимость развития тех элементов КВОР,

которые могут иметь отношение к сохранению и устойчивому использованию водных генетических ресурсов.

ФАО ведет разработку пакета международных руководящих принципов в области управления глубоководным промыслом в районах открытого моря с целью, в числе прочего, охраны уязвимых морских экосистем и обеспечения устойчивого использования их рыбных промыслов³⁶. Она также ведет соответствующую работу по морским охраняемым районам.

В заключение Генеральная Ассамблея ООН предложила ФАО внести вклад по вопросам, входящим в сферу ее компетенции, в рассмотрение сохранения и устойчивого использования морского биологического разнообразия в районах за пределами действия национальной юрисдикции³⁷.

ПЕРСПЕКТИВЫ НА БУДУЩЕЕ

В ответ на недавний призыв Генеральной Ассамблеи ООН можно ожидать, что ФАО, действуя через Комиссию ФАО по генетическим ресурсам для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства и КОФИ, внесет конструктивный вклад. КОФИ, в частности, может решить: (i) стимулировать разработку тех элементов КВОР, которые направлены на поддержание генетического разнообразия, включая МГР; и (ii) способствовать дискуссиям по справедливому распределению выгод.



ПРИМЕЧАНИЯ

1. Международная организация труда. 1999. *Трехстороннее совещание по вопросам техники и гигиены в рыболовной промышленности*, Женева, 13–17 декабря 1999 г.
2. W.J. Uberti. 2001. Operation safe return: a nontraditional approach to improving commercial fishing vessel safety. *Proceedings of the Marine Safety Council*, 58(2): 35.
3. J.E. Sverre, Nordland Research Institute, цитируется на стр. v в FAO. 2001. *Safety at sea as an integral part of fisheries management*, by G. Petursdottir, O. Hannibalsson and J.M.M. Turner. FAO Fisheries Circular No. 966. Rome.
4. Кодекс ведения ответственного рыболовства говорит о безопасности в пунктах: 6.17; 8.1.5–8.1.8; 8.2.5; 8.3.2 и 8.4.1.
5. МПД – это рекомендательный документ, разработанный в рамках Кодекса FAO по ведению ответственного рыболовства. При выполнении МПД от государств требуется осуществить ряд мероприятий совместно с соответствующими международными организациями и выполнить всестороннюю оценку, чтобы определить, существует ли проблема. Если проблема существует, государствам следует принять национальный план действий (НПД) для смягчения этой проблемы. Государствам, решившим, что НПД не требуется, следует регулярно пересматривать это решение и ввести НПД, если проблема появится. Государствам следует сообщать о прогрессе своих НПД в рамках своих двухгодичных отчетов в FAO о Кодексе ведения ответственного рыболовства.
6. FAO. 2001. *Safety at sea as an integral part of fisheries management*, by G. Petursdottir, O. Hannibalsson and J.M.M. Turner. FAO Fisheries Circular No. 966. Rome.
FAO. 1993. *Safety at sea – a safety guide for small offshore fishing boats*, by O. Gulbrandsen and G. Pajot. BOBP/MAG/16. Madras, India.
FAO and Ministry of Marine Affairs and Fisheries. 2005. *Boat building in the tsunami affected areas of Aceh and Nias: fishing vessel quality issues*, by M. Savins and R. Lee. Jakarta.
7. Существующие юридические инструменты обязательного характера, касающиеся безопасности рыболовных судов и рыбаков, – это Торремолиносский протокол, Международная конвенция о нормах подготовки, аттестации и вахтенной службы персонала рыболовецких судов и Конвенция о труде в рыболовстве.
8. FAO. 2007. *The State of World Fisheries and Aquaculture 2006*. Rome.
9. Всемирная торговая организация. 1994. *Соглашение о применении санитарных и фитосанитарных мер*. Женева.
10. World Organisation for Animal Health (OIE). 2008. *Considerations relevant to private standards in the field of animal health, food safety and animal welfare. Submission to the World Trade Organization* (размещено по адресу: <http://docsonline.wto.org/DDFDocuments/t/G/SPS/GEN822.doc>).
11. Цит. соч., см. примечание 9.
12. World Wide Fund for Nature. 2007. *Benchmarking study. Certification programmes for aquaculture. Environmental impacts, social issues and animal welfare*. Zurich, Switzerland, and Oslo, Norway.
13. M. Phillips, R. Subasinghe, J. Clausen, K. Yamamoto, C.V. Mohan, A. Padiyar and S. Funge-Smith. 2007. Aquaculture production, certification and trade: challenges and opportunities for the small scale farmer in Asia. In FAO. *Global trade conference on aquaculture*, edited by R. Arthur and J. Nierentz. FAO Fisheries Proceedings No. 9, pp. 165–169. Rome.
14. Экологическая маркировка – это ярлык или метка, обозначающие, что рыбопродукт был произведен экологически чистым образом. Она предоставляет информацию в месте совершения продажи, которая связывает этот продукт с производственным процессом.
15. FAO. 2008. *Ecolabels and marine capture fisheries: current practices and emerging issues*, by S. Washington. Globefish Research Programme. Volume 91. Rome.
16. См. интернет-статью Всемирного фонда дикой природы. *Aquaculture dialogues overview* (размещено по адресу: <http://www.worldwildlife.org/cci/aquacultureoverview.cfm>).

17. См. интернет-новости Всемирной торговой организации. 2008. Members set to agree on regionalization, improved SPS transparency (размещено по адресу: http://www.wto.org/english/news_e/news08_e/sps_apr08_e.htm).
18. World Trade Organization. 2007. *Private standards and the SPS Agreement. Note by the Secretariat* (размещено по адресу: <http://docsonline.wto.org/DDFDocuments/t/G/SPS/GEN746.doc>).
19. F. Millicay. 2007. A legal regime for the biodiversity of the Area. In M.H. Nordquist, R. Long, T.H. Heidar and J.N. Moore, eds. *Law, science and ocean management*, p. 771. Leiden, Netherlands, and Boston, USA, Martinus Nijhoff Publishers.
20. Согласно статье 2 Конвенции о биологическом разнообразии «генетические ресурсы» означают генетический материал, представляющий фактическую или потенциальную ценность.
21. H. Cohen. 2007. *Conservation and sustainable use of marine genetic resources: current and future challenges*. Presentation at the VIII United Nations Informal Consultative Process on the Law of the Sea (размещено по адресу: http://www.un.org/Depts/los/consultative_process/documents/8_cohen.pdf).
22. Цит. соч., см. примечание 19.
23. R. Warner. 2008. Protecting the diversity of the depths: environmental regulation of bioprospecting and marine scientific research beyond national jurisdiction. *Ocean Yearbook*, 22: 416.
24. В настоящее время не существует международно согласованного определения биоразведки. Этот термин используется как применительно к сбору образцов МГР для научных исследований, так и применительно к коммерческому использованию.
25. Цит. соч., см. примечание 23.
26. Дальнейшая информация о Комиссии ФАО по генетическим ресурсам для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства размещена по адресу: <http://www.fao.org/ag/cgrfa/>.
27. Резолюция 9/83 22-й сессии Конференции ФАО о «Создании Комиссии по генетическим ресурсам растений» (размещена по адресу: <ftp://ftp.fao.org/ag/cgrfa/Res/C9-83E.pdf>).
28. Мандат Комиссии ФАО по генетическим ресурсам для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства был пересмотрен в рамках Резолюции 3/95 28-й сессии Конференции ФАО о «Расширении мандата Комиссии ФАО по генетическим ресурсам растений для охвата генетических ресурсов, имеющих значение для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства». В настоящее время членами Комиссии ФАО по генетическим ресурсам являются 168 стран и Европейское Сообщество. Членство открыто для всех членов ФАО и ассоциированных членов по запросу.
29. Информация о Многолетней программе работы Комиссии по генетическим ресурсам в сфере продовольствия и сельского хозяйства имеется на веб-сайте: <ftp://ftp.fao.org/ag/cgrfa/cgrfa11/r11w21a1e.pdf>.
30. ФАО рассматривает МГР в рамках более широкой системы водных генетических ресурсов. См.: C. Noiville. 1997. *Ressources génétiques et droit. Essai sur les régimes juridiques des ressources génétiques marines*. Monaco, Institut du Droit Economique de la Mer, and Paris, Éditions Pedone. pp. 146.
31. Полный текст Международного договора о генетических ресурсах растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства см. по адресу: <ftp://ftp.fao.org/ag/cgrfa/it/ITPGRe.pdf>.
32. Дальнейшая информация о мероприятиях, проводимых в рамках Международного договора о генетических ресурсах растений для производства продуктов питания и ведения сельского хозяйства, размещена по адресу: <ftp://ftp.fao.org/ag/agp/planttreaty/gb2/gb2w20e.pdf>.
33. ООН. 2007. Мировой океан и морское право. *Доклад Генерального секретаря. Добавление. A/62/66/Add.2* (размещено по адресу: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/500/06/PDF/N0750006.pdf?OpenElement>).



34. «Выбор дальнейшего пути – это прерогатива государств, которым надлежит иметь в виду, что юридические рамки всей деятельности в Мировом океане сформулированы в ЮНКЛОС», как цитируется в п. 334, примечание 8. ООН. 2007. Мировой океан и морское право. Доклад Генерального секретаря. Добавление. A/62/66/Add.2 (размещено по адресу: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/500/06/PDF/N0750006.pdf?OpenElement>).
35. Пункт 59 отчета 11-й очередной сессии Комиссии ФАО по генетическим ресурсам (размещено по адресу: <ftp://ftp.fao.org/ag/cgrfa/cgrfa11/r11repe.pdf>).
36. Дальнейшая информация размещена на веб-сайте Технического консультативного совещания по Международному руководству по управлению глубоководными промыслами в открытом море (Рим, 4–8 февраля 2008 года), которое продолжится в августе 2008 года (размещено по адресу: <http://www.fao.org/fishery/nems/36380/en>).
37. Генеральная Ассамблея ООН предложила ФАО вносить свой вклад в рассмотрение вопросов сохранения и устойчивого использования морского биоразнообразия в районах за пределами действия национальной юрисдикции, в той степени, в какой они попадают в сферу ее компетенции, что выражено в п. 103 Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/62/215 по Мировому океану и морскому праву (размещено по адресу: http://www.un.org/Depts/los/general_assembly/general_assembly_resolutions.htm).