



PROGRAMA CONJUNTO FAO/OMS SOBRE NORMAS ALIMENTARIAS

COMITÉ DEL CODEX SOBRE RESIDUOS DE PLAGUICIDAS

Quincuagésima tercera reunión
(Virtual)

4-8 de julio y 13 de julio de 2022

REGISTROS NACIONALES DE PLAGUICIDAS

(Preparado por el Grupo de trabajo por medios electrónicos bajo la presidencia de Alemania y copresidencia de Australia)

ANTECEDENTES

1. El Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas (CCPR) es el órgano auxiliar de la Comisión del Codex Alimentarius (CAC) con competencia para el establecimiento de límites máximos de residuos (LMR) para plaguicidas en alimentos y piensos destinados al comercio internacional. Los términos de referencia incluyen también la elaboración de calendarios y listas de prioridades en materia de plaguicidas para evaluación por la Reunión Conjunta FAO/OMS sobre Residuos de Plaguicidas (JMPR)¹.
2. *Los Principios de análisis de riesgos aplicados por el Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas* proporcionan el marco para el establecimiento de LMR del Codex para plaguicidas. Los principios abordan las funciones del CCPR como órgano de gestión de riesgos y de la JMPR como órgano de evaluación de riesgos, y describen el proceso por el cual, cada año, el CCPR, en colaboración con la Secretaría de la JMPR, acuerda un calendario de evaluaciones de la JMPR para el año siguiente y somete a consideración la prioridad de los plaguicidas para la programación futura. Este proceso se conoce como los *Calendarios y listas de prioridades del CCPR en materia de plaguicidas para evaluación por la JMPR* y constituye el primer paso en el establecimiento de LMR del Codex (CXL) para plaguicidas por el CCPR².
3. Los calendarios y listas de prioridades del Codex contienen evaluaciones de nuevos compuestos, evaluaciones de nuevos usos y de otro tipo, y revisiones periódicas de compuestos que no han sido examinados toxicológicamente durante más de 15 años y/o cuyos CXL no han sido sometidos a una revisión significativa durante 15 años (los llamados “viejos” compuestos).
4. El Cuadro 2 en los calendarios y listas de prioridades se refiere al proceso de revisión periódica. En el Cuadro 2A figuran los compuestos para revisión periódica por la JMPR. En el Cuadro 2B se encuentran los compuestos que fueron evaluados hace 15 años o más, pero todavía no han sido programados para la revisión periódica. La programación para el examen periódico de los plaguicidas enumerados en el Cuadro 2B debe considerarse cuando se indican preocupaciones, incluyendo preocupaciones en materia de salud pública, y debe proponerse su incorporación en el Cuadro 2A. Los compuestos enumerados en los Cuadros 2A y 2B son los denominados “viejos compuestos” o “compuestos sujetos a revisión periódica”.
5. Los requisitos para la propuesta de programación de los compuestos en los calendarios y listas de prioridades requieren, entre otros datos pertinentes, el estado de los registros nacionales para el plaguicida. Los calendarios y listas de prioridades intentan ofrecer un equilibrio entre evaluaciones de nuevos compuestos, evaluaciones de nuevos usos, de otro tipo y revisiones periódicas.
6. Los “viejos” compuestos sometidos a revisión periódica aportan un considerable volumen de trabajo a los calendarios y listas de prioridades para evaluación por la JMPR frente a la creciente demanda de evaluación de nuevos compuestos, de nuevos usos, de otro tipo y la necesidad de mantener el equilibrio entre esas evaluaciones (es decir, las evaluaciones de los “nuevos” compuestos frente a los “viejos” compuestos).

¹ Manual de procedimiento del Codex, 27.ª edición, Sección V: Órganos auxiliares, Términos de referencia del CCPR

Disponible para su descarga en el sitio web del Codex: <https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/publications/pt/>

² Manual de Procedimiento del Codex, 27.ª edición, Sección IV: Análisis de riesgos, Análisis de riesgos aplicados por el CCPR

7. El CCPR ha examinado durante mucho tiempo cómo equilibrar la evaluación de los “nuevos” compuestos y los “viejos” compuestos con respecto a las preocupaciones en materia de salud pública relacionadas con los “viejos” compuestos y la creciente demanda de evaluación de “nuevos” compuestos y evaluaciones de sus usos adicionales y de otro tipo. Para los plaguicidas sin apoyo sometidos a revisión periódica, el CCPR subrayó la necesidad de que todos los miembros del Codex examinen los compuestos en los Cuadros 2A y 2B para los que se desconoce el apoyo o no han sido apoyados por el fabricante. Además, actualmente se incluyen en un nuevo cuadro de “registros nacionales vigentes para los compuestos enumerados en los Cuadros 2A y 2B”, los compuestos “huérfanos” a los que se les ha retirado o se desconoce el apoyo con miras a solicitar información a los miembros del Codex sobre si actualmente existen o no registros nacionales.
8. En los últimos años el CCPR ha avanzado mucho en la mejora de la administración y gestión de los calendarios y listas de prioridades a fin de evitar situaciones en las que el volumen de trabajo de evaluación exceda los recursos disponibles de la JMPR y mantener al mismo tiempo el equilibrio entre las evaluaciones de nuevos compuestos, de nuevos usos y de otro tipo, y las revisiones periódicas.
9. Como parte de esos esfuerzos, el CCPR acordó solicitar pruebas documentadas de los registros nacionales y los usos aprobados para los compuestos sometidos a revisión periódica. En vista de la magnitud de esta labor, el CCPR apoyó el desarrollo de una base de datos de registros nacionales para los compuestos enumerados en los Cuadros 2A y 2B con miras a incorporar la información sobre el registro nacional proporcionada por los miembros del Codex. Dicha información se ampliará y actualizará cuando sea necesario para orientar el proceso de priorización del CCPR con el fin de proponer compuestos para el establecimiento de los calendarios y listas de prioridades, y brindará una útil referencia a los miembros del Codex interesados en apoyar los compuestos sometidos a revisiones periódicas.
10. La identificación de compuestos para los que los miembros del Codex no reportaron ningún patrón de uso registrado será de gran ayuda para que el CCPR reduzca la lista de compuestos en espera de programación para evaluación por la JMPR (en particular las revisiones periódicas) y, en consecuencia, permitirá una mejor gestión de los calendarios y listas de prioridades manteniendo al mismo tiempo el equilibrio entre las diferentes evaluaciones.
11. Para facilitar la incorporación de información en una sola base de datos de los compuestos sometidos a la revisión periódica, organizada por la Secretaría del Codex, es imprescindible que los miembros del Codex presenten la información en un formato estándar utilizando una hoja de cálculo/hoja de trabajo estándar en Excel. En este sentido, la 50.ª reunión (2018) del CCPR tomó nota de las observaciones con respecto a que la información en la hoja de trabajo en Excel debía simplificarse para no crear una carga innecesaria para los miembros del Codex. Además, la hoja de cálculo en Excel debía ser adecuada para los objetivos de la base de datos, que eran proporcionar a los miembros del Codex una fuente de datos para facilitar el apoyo de los productos que ya no se apoyaban en una revisión periódica y determinar el estado global de registro de los compuestos sin apoyo.
12. La base de datos debía actualizarse a medida que se incorporasen compuestos adicionales para revisión periódica y/o se produjeran cambios en el registro nacional. Debía determinarse la frecuencia de las actualizaciones; el número adecuado de compuestos a incorporar en la base de datos; los criterios para la selección/priorización de compuestos para su inclusión en la base de datos; y la ampliación ulterior de la base de datos para incluir todos los compuestos que figuran en la lista de plaguicidas del CCPR. Estas cuestiones debían tener en cuenta que esta labor podría requerir muchos recursos de los miembros del Codex, del país que lidere el trabajo, y de la Secretaría del Codex, como anfitrión de la base de datos, y podrían enfrentarse a la dificultad de que podían producirse cambios en el estado de registro durante el (los) año(s) del intervalo³.
13. Durante la 51.ª reunión del CCPR (2019) donde se decidió proporcionar una Base de datos de registros nacionales mejorada con unos 20 compuestos y compilar los datos de todos los que respondieron, se examinaron las mejoras adicionales. Los datos compilados debían reunirse en función de las necesidades para el establecimiento de los calendarios y listas de prioridades del Codex en materia de plaguicidas para evaluación por la JMPR⁴.
14. Durante la segunda mitad de 2019 se estableció una base de datos de registros nacionales modificada basada en una propuesta hecha por los Países Bajos en el marco de las observaciones formuladas en respuesta a la carta circular CL 2018/50-PR⁵. En el Cuadro 1 se resumen los resultados de las respuestas. En general, 14 miembros rellenaron la nueva versión de la base de datos de registros nacionales. Hay disponible una tabla en Excel que contiene todas las respuestas y un breve resumen.

³ [REP15/PR47](#), párrs. 158-176, [REP16/PR48](#), párrs. 164-180, [REP17/PR49](#), párrs. 174-177, [REP18/PR50](#), párrs. 154-157

⁴ [REP19/PR51](#), párrs. 216-233

⁵ Las cartas circulares están disponibles en el sitio web del Codex:

<https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/resources/circular-letters/es/> o en el sitio web dedicado al CCPR:

<https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/committees/committee/related-circular-letters/es/?committee=CCPR>

15. A principios de 2020 se entró en un tema adicional en el GTE que trabaja a través de la plataforma en línea del Codex tras la limitada respuesta a la solicitud de las dificultades con dos respuestas por correo electrónico.
16. Tras la consideración de CX/PR 21/52/18 durante la 52.ª reunión del CCPR (2021)⁶, se decidió proporcionar una Base de datos de registros nacionales mejorada con aproximadamente 20 compuestos cada año de los cuadros 2A y 2B para los que se solicitan datos, recopilar y analizar los datos de todos los encuestados e informar sobre los resultados al CCPR, en su 53.ª reunión.
17. La Secretaría del Codex distribuyó la carta circular CL 2021/97-PR⁵ a todos los miembros del Codex con una lista revisada de productos y sustancias activas.

RESULTADOS

18. La nueva base de datos tuvo en cuenta la última versión de la Clasificación aprobada y utiliza una cantidad total de 25 sustancias activas.
19. A la carta circular CL 2021/97-PR respondieron 32 miembros en total. En el Apéndice I de este informe se ha incorporado una compilación. En el cuadro siguiente se presentan las respuestas distribuidas por regiones.

Región	Número de respuestas
América del Norte	1
América Latina y del Sur	5
Europa	19
África	2
Asia	4
Oceanía	1
Suma	32

Abarca todas las regiones del mundo, pero en comparación con el número de países miembros del CCPR hubiera sido deseable que la participación hubiera sido mayor.

20. El número de propuestas y la distribución de los usos se indican en el cuadro siguiente.

Sustancia activa	Número de países miembros que indican un uso	Distribución de los usos
Diazinón	11	2 - 33
Etoxiquina	0	0
Metidation	4	2 - 15
Quintozeno	3	6 - 12
Aldicarb	0	0
Metalaxil	24	1 - 54
Metalaxil-M	26	1 - 52
Procloraz	16	2 - 27
Fipronil	10	2 - 63
Fosforo de hidrógeno (N) (sal de Al, Ca, Mg y/o ZN, indicar como Al, Ca, Mg o Zn)	23	1 - 127
Pirimicarb	21	2 - 80
Ditiocarbamatos (metiram (m), maneb (n), mancozeb (c), propineb (p), tiram (h), ziram (z))	27	1 - 60
Óxido de fenbutatin	6	1 - 10
Guazatina	3	3 - 28
Permetrin	9	4 - 36
Captán	28	1 - 34
2,4-D	31	1 - 36
Fentiión	3	1

⁶ [REP21/PR52](#), párrs. 236 – 239

Sustancia activa	Número de países miembros que indican un uso	Distribución de los usos
Folpet	23	2 - 23
Paration-metilo	2	12, 63
Butóxido de piperonilo	10	2 - 28
Hidracida maleica	18	1 - 4
Tebufenozida	18	1 - 17
Amitraz	8	2 - 11
Cletodim	31	1 - 38
Por debajo del percentil 25 (> 9)	9 (> 9)	
Por encima del percentil 75 (< 23)	6 (<23)	

En este cuadro solo pueden proporcionarse algunas indicaciones, ya que las entradas ofrecen únicamente una indicación de los usos, porque las entradas son más o menos agregadas.

Dos sustancias activas, aldicarb y etoxiquina, no han sido propuestas. Siete sustancias activas adicionales tienen menos de nueve propuestas y están por debajo del percentil 25, mientras que seis propuestas de sustancias activas están por encima del percentil 75. La importancia de una sustancia activa puede apreciarse por el número de propuestas, pero también por el número de usos notificados. Desde este punto de vista, el fosfano y sus sales son bastante importantes (23 propuestas, hasta 127 usos). En el Apéndice II se presenta un resumen de los resultados.

21. Se proporcionaron más observaciones. Las observaciones se resumen en el Apéndice III. Algunos observaron errores en el cuadro. Estos guardan relación con cerezas, subgrupo de Hortalizas de fruto, cucurbitáceas – melones, calabazas y calabazas de invierno (comprende todos los productos de este subgrupo) y té. Además, faltaba zineb.
22. La mayoría de las observaciones indican que los miembros tienen problemas para rellenar la base de datos. Por lo tanto, la modificación de las instrucciones es un elemento susceptible de mejora. Esto incluirá algunas frases sobre usos y productos que no deben rellenarse. De momento, se incluyen todos los grupos y subgrupos de la Clasificación revisada del Codex, incluidos los cultivos representativos. El manejo podría mejorarse suprimiendo los cultivos representativos y los productos que no están expuestos directamente a los productos fitosanitarios, es decir, la Categoría D y la Categoría E. A este respecto, es deseable una lista completa de la Clasificación del Codex revisada.
23. Se formularon algunas observaciones en las que el problema descrito no podía resolverse en el marco de la base de datos de registros nacionales. Por un lado es la observación de los Estados Unidos de América del año pasado y, por otro, las discrepancias entre la clasificación nacional y la del Codex.
24. Por último, pero no menos importante, dos miembros opinaron que, en el caso de los ditiocarbamatos, un fosfano y sus sales, hubiera sido más apropiado una columna para cada sustancia. Desde el punto de vista del establecimiento de LMR podría no ser el caso, pero dado que estamos hablando de usos, se trata de una propuesta muy justificada.

RECOMENDACIONES

25. Se invita al CCPR a
 - (i) examinar la información proporcionada en el documento y formular observaciones, según sea necesario, sobre el enfoque general para el desarrollo de la base de datos para el registro nacional de plaguicidas, incluyendo un punto de vista sobre si se dispone de un número suficiente de respuestas para apoyar la revisión periódica de los compuestos no apoyados sin ningún problema en materia de salud pública que ya no son apoyados por el fabricante (véase el tema 11 del programa).
 - (ii) examinar si un número menor de entradas en las columnas A y B de la base de datos, como se indica en el párrafo 22, puede ayudar a rellenar la base de datos.
 - (iii) proporcionar cualquier otra sugerencia para ayudar a rellenar la base de datos.
26. A continuación, se presenta la lista de apéndices. Todos los apéndices están disponibles solo en inglés o en el idioma original.

APÉNDICE I

Compilación de toda la base de datos de registros nacionales proporcionada

http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/codexalimentarius/doc/20220530_Appendix_I_all_responses_to_CL2022-97PR-NRD_Database_Exercise_2022.xlsx

APÉNDICE II

Resumen de las bases de datos compiladas

http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/codexalimentarius/doc/20220602_Appendix_II_statistics_on_CL2022-97PR-NRD_Database_Exercise_2022.xlsx

APÉNDICE III

Compilación de observaciones en respuesta a la carta circular CL 2021/97-PR

Country	Comments	responses																		
Australia	Zineb was added in column N "dithiocarbamates"	The ADI is also valid for zineb but no MRL is based on trials for zineb																		
Costa Rica	<p>Costa Rica thanks Germany for the valuable effort in preparing this database. We have filled the requested data table with the information from our records. Please find attached the Excel table with Costa Rica data.</p> <p>However, we could not record the registration of several products, since the crop was not in the Excel table, then we indicate the missing crops and pesticides for which there is registered use for our country.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Code</th> <th>Crop</th> <th>Scientific Name</th> <th>Active substance for which a registered label exists</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="10">VP 0526</td> <td rowspan="10">Bean</td> <td rowspan="10"><i>Phaseolus vulgaris</i></td> <td>Paration-metilo</td> </tr> <tr> <td>Cletodim</td> </tr> <tr> <td>Diazinon</td> </tr> <tr> <td>Quintozeno</td> </tr> <tr> <td>Aluminium Phosphide</td> </tr> <tr> <td>Metiram</td> </tr> <tr> <td>Maneb</td> </tr> <tr> <td>Mancozeb</td> </tr> <tr> <td>Propineb</td> </tr> <tr> <td>Thiram</td> </tr> <tr> <td>Ziram</td> </tr> </tbody> </table>	Code	Crop	Scientific Name	Active substance for which a registered label exists	VP 0526	Bean	<i>Phaseolus vulgaris</i>	Paration-metilo	Cletodim	Diazinon	Quintozeno	Aluminium Phosphide	Metiram	Maneb	Mancozeb	Propineb	Thiram	Ziram	<p>Groups and subgroups to which the commodities in the table belong to are:</p> <ul style="list-style-type: none"> – beans with pods (<i>Phaseolus vulgaris</i>) subgroup 014A – garlic subgroup 009A – watermelon subgroup 011B – plantain (FI 0357) subgroup 006B – Palm nut (SO 0696) subgroup 023D, palm oil crude OC 0696 group 067 – peanut subgroup 023D – oats (GC 0647) subgroup 020B, oat, forage (green) (now AS0647) subgroup 051A <p>Additional uses were added in the statistics as appropriate.</p> <p>Crops where commodities are not used as food or feed are not included in the classification. Nevertheless, they give additional information on the importance of active substances. It might be useful to add at the end a line to summarize overall uses in these crops.</p>
Code	Crop	Scientific Name	Active substance for which a registered label exists																	
VP 0526	Bean	<i>Phaseolus vulgaris</i>	Paration-metilo																	
			Cletodim																	
			Diazinon																	
			Quintozeno																	
			Aluminium Phosphide																	
			Metiram																	
			Maneb																	
			Mancozeb																	
			Propineb																	
			Thiram																	
Ziram																				

Country	Comments			responses	
	VA 0381	Garlic	<i>Allium sativum</i>	Mancozeb	
				Captán	
	VC 0432	Watermelon	<i>Citrullus Vulgaris</i>	Captán	
				Folpet	
				Diazinon	
				Metiram	
				mancozeb	
				Propineb	
				Metalaxil-M	
				Metalaxil	
				Permetrin	
	FI 0354	Plantain	<i>Musa x paradisiaca L., var. sapientum (L.) Kuntze</i>	Diazinon	
				Maneb	
				Thiram	
				Mancozeb	
	OC 0696	Palm nut	<i>Elaeis guineensis</i>	Fipronil	
				Mancozeb	
				2,4-D	
	SO 0697	Peanut	<i>Arachis hypogaea</i>	Mancozeb	
AF 0647	Oat	<i>Avena sativa</i>	Mancozeb		
<p>Further</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Authorized uses are available for Clethodim, Diazinon, Parathion-methyl, Permethrin, Metalaxyl, Magnesium Phosphide, Propineb, Maneb and Mancozeb for tobacco. 2. There are authorized uses for Ornamental plants of the active substances: Captan, Amitraz, Diazinon, Quintozene, Mancozeb, Propineb, Parathion Methyl, 2,4-D, Maneb and Fipronil. 3. There are authorized uses for Ferns (<i>Rumohra adiantiformis</i>) for the pesticides Folpet, Prochloraz, Mancozeb and 2,4-D. 4. There is a record of Aluminium Phosphide, for abaca (<i>Musa textiles</i>), non-edible plant. 5. Authorized uses are available for Fipronil and Mancozeb for <i>Dracaena</i>. 					

Country	Comments	responses
Egypt	N.B. Phosphine (PH3) is used as a fumigation gas	Phosphane is used as a fumigant in stores and thus an active substance in plant protection. The salts also release phosphane as active substance.
Uruguay	<p>Fipronil and Parathion methyl Methyl parathion will be banned next March 2022. At the moment, Fipronil and Parathion methyl pesticides are registered in our country, but restricted to Aptitude - Use as an Hormiguicide. Therefore, they are not directly applied to crops, but rather to the soil. Due to the type of pests they control, the crops associated or affected to them are those that are added to the table.</p>	The term hormiguicide is seldom used. The inclusion of the uses is welcomed. In a next version some text in the instructions will be added.
USA	<p><i>USA Delegation Notes:</i> (1) USA data is based off of query of Global MRL.com's MRL/tolerance database. This query included the following specifications: -excluded import tolerances -excluded pending/expiring tolerances -excluded proposed tolerances (2) GlobalMRL.com US tolerance is based on US commodity definitions. The translation of these US commodities to Codex definitions makes use of an index field developed by GlobalMRL.com. (3) Confirmatory information regarding US tolerances available in the US Code of Federal Regulations: http://www.ecfr.gov/cgi-bin/text-idx?SID=ce6b35933d1a4d99340db70463253650&mc=true&tpl=/ecfrbrowse/Title4/40cfr180_main_02.tpl or www.globalmrl.com. Does not include tolerances with regional registration, time-limited tolerances, or tolerances for inadvertent residues. Some of these tolerances may not have an associated registration. (4) Active US pesticide registration information is available at https://iaspub.epa.gov/apex/pesticides/f?p=PPLS:1 and can be reviewed by the U.S. Delegation for confirmatory information on specific U.S. registrations.</p>	Same comment as provided in 2021.
Brazil	Several comments concerning authorisation without label	Not part of the exercise
Norway	<p>a) Metalaxyl-M is also used for seed treatment for vegetables in Norway (no residues)</p> <p>b) Authorized use of 2,4-D-EHE in Norway (same AS as 2,4-D)? For 2,4-D (2,4-D-EHE) also authorized use in Norway for rye, ryewheat and oat.</p> <p>c) FS0244 cherry sour supposed to be FS0244 cherry sweet (error in cell B25)?</p>	<p>a) That's correct, but according to my understanding it is not the aim to provide results of evaluation. Indicates that more text is necessary in the instructions.</p> <p>b) Yes</p> <p>c) Typo, second entry should read FS 0244 cherry, sweet</p>

Country	Comments	responses
	d) Also authorized use of cletodim in parsley root, turnip-rooted celery, parsips and turnips.	d) As indicated in the instructions, it is not the aim to have a detailed overview on all authorised uses. Otherwise handling of table becomes more complicated.
Thailand	<ol style="list-style-type: none"> 1. diazinon, metalaxyl, fipronil, amitraz has registered with durian 2. fipronil has registered with rambutan and salak 3. diazinon has registered with coconut. 	Uses added in the statistics. Mentioned commodities belong to subgroups 006C, 006F and group 22.
Canada	<p>"Canada's Comments on the national registrations of pesticides (National Registration Database of pesticides for periodic review by JMPPR)</p> <p>Canada thanks the Chair of the EWG on the National Registration Database for this opportunity to provide information on the Canadian registration status of 20 pesticides selected from Tables 2A and 2B. Canada agrees that the maximum number of pesticides for which the registration status is being sought should not exceed 20 pesticides.</p> <p>While Canada did not encounter any major difficulties in populating the spreadsheet, Canada notes that the instructions on how to populate the spreadsheet for crop groups/subgroups warrants further clarification.</p> <p>For example, when a pesticide is registered for apple and pear only (not the crop group), Canada only noted "Y" for apple and pear, however, if the pesticide was registered for the pome fruits crop group, Canada noted "Y" for Pome fruits, as well as apple and pear. Canada was uncertain as to whether this complied with the instructions.</p> <p>In those cases where the pesticide was registered on a crop, which is not a representative crop, such as ginseng or rhubarb, Canada noted "Y" for the subgroup of root vegetables (includes all commodities in this subgroup) or the subgroup of stems and petioles (includes all commodities in this subgroup), respectively, even though the registered uses are for one crop within the crop subgroup.</p>	I agree that the instruction can have some more text for clarity.
Czech Republic	Hops not found, metalaxyl-M and folpet are used in hops	Hops, dried are covered by Group 079 Group Letter Code MU, MU1100. Uses added in Appendix 2
Finland	Finland indicates emergency authorisations	Not part of the exercise
France, Portugal, Spain	Countries included single crops in the database after Y in case of (sub)groups	Indication that more text for the instructions is necessary
Netherlands	Information on the mistake concerning cherries	Typo, second entry should read FS 0244 cherry, sweet
Slovenia	Zinc phosphide - Use only against vole on the field - not relevant for MRL	That's correct, but according to my understanding it is not the aim to provide results of evaluation. Indicates that more text is necessary in the instructions.

Country	Comments	responses
Sweden	Column L: we don't understand the instruction on PH3. In Sweden there has to be a registered label if there is an authorised use	The activity of the salts is connected to the release of phosphane and in the meantime phosphane is registered in some countries as a fumigant.
Chile	<p>The Chilean delegation appreciates the effort of the EWG to move forward with the improvements to the National Registration Database.</p> <p>Here are some comments regarding the experience of entering Chile's background information in the latest version of the database:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Incorporating the column with the food/food group allows to homogenize the responses of the countries, however, at the time of entering the data it was complex to associate the national records to match it with column B. 2. It is possible that this situation occurs because not all Codex members have aligned their records with the same terminology of the food classification, and also because there is currently no updated and compiled version of the classification available for consultation. 3. It would be more practical to enter the information requested in columns L and M (<i>N is meant</i>) in separated columns. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. I agree that it is difficult to compare national classifications with Codex classification. It might be, that it is easier to do one single crop level but with this other disadvantages may arise. 2. I can support the which to have a consolidated version of the classification once all parts have been discussed. 3. Something to be discussed since at the end we only one MRL. But it is correct that uses are different .
China	<p>Thank you for your effort of the EWG to improvement to the National Registration Database. There are some suggestions regarding to the experience of entering China registration information in the latest version of the database:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lack of specific content in the sheet "instructions". 2. The column B represents the "crop/crop of type for which a registered label exists" In the sheet "NRD" , it is unsuitable for the "Processing products" were listed in the column B. 3. It would be better to enter the information requested in the separated column. such as column L and columns N. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. agreed that instructions could have more explanations 2. When I understand the comment correctly, all non-primary food and feed commodities should be deleted. It will shorten the table. 3. see point above
THIE	<p>We would like to make a note on two crop code – code combinations in the excel file of Circular Letter CL2021/97-PR:</p> <p>For reasons of clarity an adjustment is proposed for line 286 of the excel file (sheet NRD): the current crop explanation for DT 0171 is given as "Group of Teas (Tea and Herb teas)". We recommend to change this to "Group of Teas (Tea and Herb teas), includes all commodities in this Group" in line with the actual current Codex Classification definition for this code.</p> <p>Even more importantly, in line 287 of the excel file the current crop definition for DT 1114 is given as "Group of Teas (Tea and Herbal teas), (includes all commodities in this Group)" which is not in line with the current Codex Classification definition. DT 1114 only refers to tea (<i>Camellia sinensis</i>). Therefore, the entry should be aligned to the correct Codex Classification expression, i.e. "Subgroup of Tea, Green, Black (black, fermented and dried) <i>Camellia sinensis</i> (L.) O Kuntze, several cultivars; syn: <i>C. thea</i> Link; <i>C. theifera</i> Griff.; <i>Thea sinensis</i> L.; <i>T. bohea</i> L. ; <i>T. viridis</i> L."</p>	Agreed that a there is a mistake to be corrected as explained.

Country	Comments	responses
Germany	For the Subgroup of Fruiting vegetables, Cucurbits – Melons, Pumpkins and Winter Squashes (includes all commodities in this subgroup) code VC2040 is missing. (line 95)	To be added

APÉNDICE IV
Lista de participantes⁷

País/Observador	Nombre
Presidencia	Karsten Hohgardt (Germany)
Copresidencia	Karina Budd (Australia)
Argentina	Gabriela Catalani
Canadá	Monique Thomas
Chile	Jorge Carvajal
Chile	Paulina Chávez
Chile	Rodrigo Sotomayor
Chile	Roxana Vera
China	Lifen WU
Costa Rica	Ivania Morera Rodríguez
Costa Rica	Alejandro Rojas León
Costa Rica	Amanda Lasso Cruz
Costa Rica	Tatiana Vasquez
Ecuador	Jakeline Arias
Egipto	Mariam Barsoum Onsy
Comisión Europea	Siret SURVA
Alemania	Monika Schumacher
India	NCCP India
India	Ruchita Pal
India	Dr. K. K. Sharma
India	Dr. Vandana Tripathy
India	Dr. Shobhita Kalra
India	Dr. Ruchi Gupta
India	Dr. T.P.Rajendran
India	Dr. Kaushik Banerjee
Irán	Roya Noorbakhsh
Iraq	Mudher Mohammed Abdulhadi Al-Ani
Japón	Tomoyuki KAWAI
México	Tania Daniela Fosado Sori
Nueva Zelanda	Warren Hughes
República de Corea	Hwang Kiseon
República de Corea	Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs (MAFRA) Codex contact point
República de Corea	Kiseon Hwang
República de Corea	Eun Young Lee
República de Corea	Jung Yong hyun
República de Corea	Choe Won Jo
República de Corea	Lee Jung Mi
República de Corea	Park Yu-min
República de Corea	Im Moo-Hyeog
Arabia Saudita	Saif M. AL-Mutairi
Arabia Saudita	Nimah Baqadir

⁷ Contacte con el punto focal del país miembro o la organización observadora para los datos de los delegados. Las listas de puntos de contacto del Codex de miembros y observadores del Codex están disponibles en el sitio web del Codex: <http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/about-codex/members/es/> <http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/about-codex/observers/observers/obs-list/es/>

País/Observador	Nombre
Sudáfrica	Aluwani Madzivhandila
Suecia	Niklas Montell
Tailandia	Chutima Sornsumrarn
Tailandia	Namaporn Attaviroj (Ms)
Estados Unidos de América	Aaron Niman
Estados Unidos de América	David Miller
Estados Unidos de América	Alexander Domesle
Estados Unidos de América	Marie Maratos Bhat
Uruguay	Q.F. Susana Franch
CropLife International	Wibke Meyer
THIE	Cordelia Kraft