



СОВМЕСТНАЯ ПРОГРАММА ФАО/ВОЗ ПО СТАНДАРТАМ НА ПИЩЕВЫЕ ПРОДУКТЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КОМИССИИ "КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС"

Семьдесят седьмая сессия

Штаб-квартира ВОЗ, Женева, Швейцария, 1–5 июля 2019 года

ПОСЛЕДУЮЩАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РЕГУЛЯРНОГО ОБЗОРА ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ КОМИССИИ "КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС" ЗА 2017–2018 ГОДЫ: ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ОБЗОР СТАНДАРТОВ КОДЕКСА

(подготовлено Секретариатом Кодекса)

1. ВВЕДЕНИЕ

1.1 В "Регулярном обзоре организации работы Кодекса: Отчет за 2017–2018 годы" основное внимание уделялось сотрудничеству между Комиссией "Кодекс Алиментариус" и другими международными организациями по стандартизации¹. По итогам обзора на рассмотрение Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" (СХ/ЕХЕС) были вынесены четыре рекомендации, вторая из которых касалась необходимости обсуждения преимуществ разработки более системного подхода к пересмотру стандартов Кодекса.

1.2 Председатель 41-й сессии Комиссии отметил, что "в некоторых комитетах Кодекса действуют механизмы систематического обзора", при этом Секретариат Кодекса заявил, что обзор позволит усовершенствовать многие стандарты². Сорок первая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус"³ приняла к сведению, что более систематический, но не обязательно периодический обзор стандартов Кодекса может повысить их актуальность, и признала, что в различных комитетах Кодекса приняты различные подходы к обзору стандартов. В этой связи 41-я сессия Комиссии поручила Исполнительному комитету представить Комиссии более подробную информацию по вопросу. Семьдесят шестая сессия Исполнительного комитета попросила Секретариат подготовить документ для дальнейшего обсуждения этой рекомендации на 77-й сессии Исполнительного комитета⁴.

1.3 В настоящем документе рассматривается текущее положение дел с обзором существующих стандартов Кодекса и приводится ряд вариантов для рассмотрения с точки зрения развития и совершенствования существующих процессов.

2. ТЕКУЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ

2.1 Процедурные аспекты

2.1.1 В настоящее время "порядок внесения изменений в "стандарты Кодекса" поддерживается непосредственно Комиссией"⁵. Хотя в Руководстве по процедуре нет конкретных указаний на побудительные причины или периодичность процесса пересмотра, Руководство по процедуре (РМ) дает указания по процедуре пересмотра и изменения стандартов Кодекса и родственных текстов. Ответственность за определение и предложение Комиссии пересмотров и изменений стандартов Кодекса лежит на "заинтересованном вспомогательном органе, секретариате или Члене Комиссии, если заинтересованный вспомогательный орган отсутствует или его деятельность приостановлена на неопределенный срок". В отношении последнего Руководство по процедуре далее указывает следующее:

¹ СХ/САС 18/41/13.

² В настоящем документе термин "стандарты Кодекса" относится ко всем текстам Кодекса, включая стандарты, руководства и нормы и правила.

³ REP18/CAS, пункты 114-116.

⁴ REP19/ЕХЕС1, пункт 9.

⁵ Руководство по процедуре, раздел II, "Процедура разработки стандартов Кодекса и родственных текстов" (пункт 8).

Если вспомогательные органы Кодекса были упразднены или распущены, или деятельность Комитетов Кодекса была приостановлена на неопределенный срок, секретариат продолжает анализировать все стандарты Кодекса и вспомогательные тексты, разработанные этими органами, и определяет необходимость внесения любых поправок, в частности тех, что были выдвинуты решениями Комиссии⁶.

2.1.2 "Руководство к порядку пересмотра и изменения стандартов Кодекса и родственных текстов", в котором содержится процитированный выше пункт, – обширный документ, в котором излагается различие между изменением и пересмотром стандарта, а также содержится комплексное руководство по принятию решения о внесении поправок по существу/пересмотру стандарта в случае, если заинтересованный вспомогательный орган отсутствует. До сих пор эта процедура использовалась лишь частично, и связанные с ней вопросы были подняты Секретариатом на 31-й сессии ССГР⁷ и будут далее обсуждаться на 32-й сессии ССГР.

2.1.3 Различные вспомогательные органы используют различные механизмы для пересмотра стандартов Кодекса, отвечающие их потребностям и соответствующие их рабочим процессам, и часто увязанные с процедурами обоснования приоритетных направлений их работы (которые могут включать оценку необходимости выработки новых стандартов или пересмотра существующих как часть, например, перспективного рабочего плана). Разработку такого подхода к организации своей работы Исполнительный комитет⁸ рекомендовал всем комитетам. В качестве примера можно привести процесс, используемый Комитетом Кодекса по гигиене пищевых продуктов (ССФН)⁹.

2.2 Имеющиеся инструменты, содействующие пересмотру стандартов Кодекса

2.2.1 Циркулярные письма (CL)

2.2.1.1 Большинство комитетов (например, СССФ, ССФА, ССФН, ССФЛ, ССРР, ССРВДФ, ССШН и ССФВ) в межсессионный период выпускают циркулярное письмо, запрашивая предложения по новой работе, включая необходимость пересмотра существующих стандартов. Ответы, как правило, сосредоточены на необходимости проведения новой работы или оценки, но некоторые содержат запросы на пересмотр существующих стандартов. Часть циркулярного письма, подготовленного ССРР, специально посвящена периодическому пересмотру существующих стандартов в соответствии с принципами анализа рисков, согласованными и применяемыми этим Комитетом¹⁰.

2.2.1.2 У некоторых комитетов (например, ССРР, ССФА) циркулярные письма также играют важную роль в синхронизации работы комитета по оценке риска с работой по оценке риска, осуществляемой научно-консультативными органами ФАО/ВОЗ (например, Объединенным комитетом экспертов ФАО/ВОЗ по пищевым добавкам (ЖЕСФА) и Совместным совещанием ФАО/ВОЗ по остаткам пестицидов (ЖПР)), содействуя процессу составления списков приоритетных веществ для оценки.

2.2.2 Вопросы, переданные на рассмотрение другими комитетами Кодекса

2.2.2.1 Необходимость в пересмотре существующих стандартов может возникнуть также в результате обсуждений в комитете, отличном от того, который отвечает за первоначальную разработку стандарта. Такие обсуждения могут повлечь за собой соответствующие изменения стандарта, обусловленные взаимосвязью между новым или пересмотренным стандартом и существующим стандартом.

2.2.2.2 В таких случаях информация или запрос передаются через пункт повестки дня "Вопросы, переданные Комиссией «Кодекс Алиментариус» и/или другими вспомогательными органами Кодекса", и ответственность за принятие надлежащих последующих мер несет комитет, которому они адресованы.

2.2.2.3 Этот механизм особенно важен и широко используется такими комитетами, как ССФА, который работает над согласованием стандартов на товары с Общим стандартом на пищевые добавки (ОСПД). Изменения в ОСПД должны быть отражены в стандартах на соответствующие товары, и документ "Вопросы, переданные на рассмотрение" становится важным инструментом для диалога соответствующих комитетов. Недавно ССФА опубликовал информационный документ "Подробные указания и принципы согласования положений о пищевых добавках, содержащихся в стандартах

⁶ Руководство по процедуре, раздел II, "Процедура разработки стандартов Кодекса и родственных текстов".

⁷ ССГР31/ CRD/10.

⁸ СХ/ЕХЕС 15/70/3, пункты 8-9.

⁹ С процессом, используемым Комитетом Кодекса по гигиене пищевых продуктов, можно ознакомиться по адресу: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/codexalimentarius/committee/docs/INF_CCFH_e.pdf

¹⁰ Руководство по процедуре, раздел IV "Анализ рисков", Рабочие принципы анализа рисков, применяемые "Кодексом Алиментариус"; Принципы анализа рисков, применяемые Комитетом Кодекса по остаткам пестицидов, 5.3.5 "Процедура периодического рассмотрения".

Кодекса на товары, с Общим стандартом на пищевые добавки", призванный помочь Комитетам Кодекса по товарам в пересмотре их стандартов.

2.2.2.4 Этот механизм используют и другие "горизонтальные" комитеты, например ССМАС, поскольку решения этого комитета могут иметь последствия, которые потребуют пересмотра стандартов, разработанных другими комитетами Кодекса.

2.2.2.5 В качестве другого примера можно привести пересмотр ССФН "Рекомендуемых международных гигиенических норм и правил для пищевых продуктов для младенцев и детей дошкольного возраста" (1979 год)¹¹, потребовавшийся для решения проблемы отдельных патогенов в смеси для детей грудных детей, впервые поставленной на 24-й сессии ССНФСДУ¹².

2.2.3 Дискуссионные документы

2.2.3.1 В дискуссионных документах могут рассматриваться необходимость и целесообразность работы в определенной области. Дискуссионные документы могут приводить к выявлению потребности в новом стандарте Кодекса или пересмотре существующего стандарта.

2.2.3.2 В повестку дня СССФ регулярно включаются дискуссионные документы по проблемам, требующим решения путем пересмотра существующих стандартов, руководств и норм и правил. Например, участники 13-й сессии СССФ рассмотрели дискуссионный документ по вопросу пересмотра "Норм и правил предотвращения и снижения загрязнения пищевых продуктов свинцом" и приняли решение о представлении проектного документа 42-й сессии Комиссии "Кодекс Алиментариус" для утверждения в качестве новой работы.

2.2.4 Сессионные документы (CRD)

2.2.4.1 Во всех случаях, в особенности когда комитет не выпускает специальное циркулярное письмо, члены Кодекса и наблюдатели имеют возможность направить запрос на пересмотр существующего стандарта Кодекса через сессионный документ, в котором подчеркивается необходимость предлагаемого пересмотра и в соответствующих случаях прилагается проектный документ.

2.2.4.2 Затем этот вопрос будет обсуждаться в рамках пункта повестки дня "Разное", с учетом имеющегося времени. Если соответствующий комитет не функционирует (например, его деятельность приостановлена на неопределенный срок), члены Кодекса или наблюдатели могут представить свой запрос непосредственно Комиссии в дискуссионном документе, сессионном документе или устно.

2.3 Примеры из практики комитетов Кодекса

2.3.1 Комитет Кодекса по остаткам пестицидов (ССРР)

2.3.1.1 В ССРР процедура периодического пересмотра является частью принципов анализа риска, которые лежат в основе его работы. Цель пересмотра состоит в полной повторной оценке соединений с учетом конкретных опасений в отношении здоровья потребителей, выявленных членами Кодекса и подтвержденными JMPR, либо в случаях, когда необходимость в токсикологическом исследовании может возникнуть в связи с продолжительным временем, прошедшим с момента последней токсикологической оценки (например, 15 или более лет). Для комитета это постоянный пункт повестки дня.

2.3.2 Комитет Кодекса по пищевым добавкам (ССФА)

2.3.2.1 Секретариат JECFA обратил внимание 41-й сессии ССФА (2009 год) на важность системного подхода к обзору ранее рассмотренных соединений и предложил обсудить механизм, позволяющий повторную оценку веществ на основании новых знаний и научных достижений. Механизмы процесса приоритизации/повторной оценки обсуждались в 2009–2014 годах, и ССФА рассмотрел вопрос о необходимости систематического процесса повторной оценки для всех добавок в системе Кодекса.

2.3.2.2 ССФА счел, что при определенных условиях повторная оценка пищевых добавок обоснована, но мнения членов комитета разделились относительно того, проводить ли повторную оценку всех пищевых добавок, удовлетворяющих поставленным критериям, или проводить повторную оценку добавок в каждом конкретном случае, например, если появилась новая информация по вопросам безопасности добавки. ССФА отметил ограничения, связанные с таким подходом, включая возможности JECFA проводить повторные оценки в дополнение к текущим объемам работы и наличие данных для повторной оценки соединений. Сорок шестая сессия ССФА (2014 год) приняла решение о начале пилотного проекта повторных оценок пищевых красителей и выделила часть заседаний JECFA для повторной оценки пищевых красителей.

¹¹ Пересмотрены ССФН; новые "Нормы и правила" (СХС 66-2008) приняты в 2008 году.

¹² Alinorm 03/26A.

2.3.2.3 Пятидесятая сессия ССФА (2018 год) рассмотрела процесс организации работы комитета и, среди прочего, согласовала систему ранжирования (в порядке убывания приоритетности) для внесения в список приоритетности запросов на оценку пищевых добавок, предназначенных для включения в ОСПД. Повторная оценка пищевой добавки на основании выявленных опасений в отношении здоровья потребителей считается важнейшим приоритетом.

2.3.3 Комитет Кодекса по гигиене пищевых продуктов (СФН)

2.3.3.1 Разрабатывая процесс организации своей работы, СФН включил в него перспективный план работы и критерии оценки и определения приоритетности новой работы. В перспективном плане СФН не только перечисляет предложения по новой работе, но и ведет перечень старых стандартов, разработанных комитетом, которые было бы целесообразно пересмотреть.

2.3.3.2 Полный перечень рассматривает специальная Рабочая группа по расстановке приоритетов в работе, заседания которой приурочены к сессиям комитета. Согласно требованиям Руководства по процедуре, для оценки предлагаемых к пересмотру стандартов в соответствии с критериями оценки и определения приоритетов новой работы нужно представить дискуссионный документ с изложением оснований для пересмотра и проектный документ, поэтому процесс требует инициативных действий от члена Кодекса.

2.3.4 Комитет Кодекса по методам анализа и отбора проб (СМАС)

2.3.4.1 Пересмотр и обновление "Рекомендуемых методов анализа и отбора проб" (СХС 234-1999) являются постоянным пунктом повестки дня СМАС. Для содействия этой работе СМАС согласовал подход, в соответствии с которым определяются и группируются пакеты методов, пересмотр и обновление которых практически осуществимы. Пакеты подготавливаются государствами-членами или наблюдателями (организациями, занимающимися разработкой стандартов), затем рассматриваются очной рабочей группой для утверждения и, наконец, рассматриваются СМАС.

2.3.5 Комитеты Кодекса по стандартам на товары и целевые группы

2.3.5.1 Специальные инициативы реализуются также в комитетах по стандартам на товары. Когда ССРФV был повторно учрежден в 1998 году, Комиссия "Кодекс Алиментариус" поставила перед ним задачу пересмотреть все существующие отдельные стандарты на переработанные фрукты и овощи. Содействие этой работе является отдельным пунктом повестки дня комитета. Также одной из главных задач Специальной межправительственной целевой группы по фруктовым и овощным сокам был "пересмотр и сведение воедино существующих стандартов Кодекса в этой области"¹³.

2.4 Внешние факторы, способствующие пересмотру стандартов Кодекса

2.4.1 ФАО и ВОЗ могут инициировать проведение новых оценок риска или пересмотр существующих оценок независимо от Кодекса в случае требующих неотложных мер проблем в области здравоохранения или в области торговли пищевыми продуктами, либо в случае появления новой информации или изменений в определенной области, которые не были учтены в работе по оценке рисков, проделанной до настоящего времени. JEMRA также инициирует пилотный проект по пересмотру ранее проведенных оценок риска, по результатам которого можно будет обосновать необходимость пересмотра стандартов, выработанных СФН.

2.4.2 Мероприятия под руководством ФАО/ВОЗ также могут стимулировать процесс пересмотра. Вероятно, самую настоятельную рекомендацию в этом отношении дала Конференция ФАО/ВОЗ по стандартам на пищевые продукты, химическим веществам в пищевых продуктах и торговле пищевыми продуктами (1991 год), рекомендовавшая Комиссии "создать программу своевременного пересмотра ранее выработанных стандартов для обеспечения их актуальности в целях облегчения международной торговли путем использования в качестве эталонных стандартов в спорах, связанных с ГАТТ (в настоящее время ВТО)"¹⁴. По итогам проведения этой конференции 19-я сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (1991 год) отметила, что Секретариат уже принял меры для определения стандартов, подлежащих пересмотру в первоочередном порядке, и согласилась, что можно предложить "принимающим" странам оказать поддержку усилиям в этом направлении и что следует привлекать к участию в процессе развивающиеся страны.

¹³ Круг ведения см. по адресу: <http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/committees/committee/ru/?committee=TFFJ>

¹⁴ Рекомендации Конференции ФАО/ВОЗ по стандартам на пищевые продукты, химическим веществам в пищевых продуктах и торговле пищевыми продуктами доступны по адресу: <http://www.fao.org/3/X2664E/X2664E.htm> (Приложение 1).

2.4.3 Принятие Глобальной стратегии ВОЗ по питанию, физической активности и здоровью способствовало всестороннему пересмотру и разработке новых направлений в ССFL и ССNFSDU.

2.4.4 Глобальный план действий по борьбе с устойчивостью к противомикробным препаратам (УПП)¹⁵ был принят Всемирной организацией здравоохранения в 2015 году. Это подчеркнуло необходимость регулярного пересмотра и обновления стандартов Кодекса по УПП и инициировало проведение Секретариатом Кодекса обзора, результатом которого стало создание новой специальной рабочей группы для пересмотра существующих и выработки новых стандартов Кодекса по УПП.

2.4.5 Динамика процессов в других организациях системы ООН и на международных форумах также может выявить новую или возникающую (повторно возникающую) проблему, для решения которой существует стандарт Кодекса, требующий дополнительного внимания.

2.5 Обновление статуса стандартов Кодекса

2.5.1 Для получения более четкого представления о существующем подходе к пересмотру стандартов был проведен предварительный обзор пересмотров/изменений некоторых существующих качественных стандартов (например, стандартов на товары, руководств, норм и правил). Данные по пересмотру стандартов, проводимому на основании времени, прошедшего с момента последнего изменения (указанного в самом стандарте), рисуют достаточно благополучную картину (таблица 1), показывая, что за последние десять лет 60–70% стандартов Кодекса было пересмотрено (пересмотр или изменение). Хотя эти данные и носят ограниченный характер, они показывают, что:

- стандарты Кодекса регулярно пересматриваются;
- во многих случаях пересмотр проводится в целях согласования с более горизонтальными стандартами Кодекса, но тем не менее процесс гарантирует, что ключевые аспекты стандартов (часто это положения, относящиеся к безопасности, такие как согласованность с ОСПД) остаются актуальными;
- характер документа может влиять на периодичность пересмотра. Так, нормы и правила, в которых отражена передовая практика общего характера, со временем обычно существенно не меняющаяся, пересматриваются менее часто; и
- небольшое количество стандартов Кодекса и норм и правил не пересматривались с момента своего принятия.

Таблица 1. Пересмотр стандартов Кодекса, руководств и норм и правил на основании времени внесения последних модификаций (пересмотр или изменение)

	> 30 лет назад	20–29 лет назад	10–19 лет назад	5–9 лет назад	< 5 лет назад	Всего
Стандарты	23 (10%)	21 (9%)	26 (12%)	39 (17%)	114 (51%)	223
Руководства	-	9 (11,5%)	23 (9%)	29 (37,5%)	19 (24%)	78
Нормы и правила	4 (7,5%)	4 (7,5%)	20 (38%)	15 (28%)	10 (19%)	53

2.5.2 Одна из проблем, выявленных при обзоре, состояла в том, что, хотя даты пересмотра и внесения изменений четко указаны, подробную информацию о масштабах изменений можно получить, только анализируя различные отчеты о работе заседаний и документы. Кроме того, труднодоступна информация о случаях, когда по результатам обзора стандарта было принято решение не пересматривать его. Таким образом, в настоящее время наглядность текущих усилий по пересмотру стандартов Кодекса ограничена. В ранее упоминавшемся дискуссионном документе, подготовленном Секретариатом для представления 32-й сессии ССGP, также будет поднята эта проблема (предварительный вариант этого документа был представлен на 31-й сессии ССGP как документ CRD5).

3. ВЫВОДЫ

3.1 Процедуры пересмотра выработаны и применяются

3.1.1 Руководство по процедуре предусматривает необходимость постоянно поддерживать порядок внесения изменений в стандарты Кодекса, позволяющий регулярный пересмотр стандартов Кодекса по мере необходимости. В Руководстве по процедуре не говорится о периодичности такого пересмотра. Пересмотр стандартов Кодекса может быть вызван выявлением вызывающих обеспокоенность

¹⁵ Доступно по адресу: <https://www.who.int/antimicrobial-resistance/global-action-plan/ru/>

проблем в области здравоохранения и проблем, связанных с торговлей, а также появлением новых данных или изменений в области науки о продуктах питания и технологии их производства.

3.1.2 Многие комитеты располагают механизмами, с помощью которых можно выяснить необходимость пересмотра стандарта Кодекса. Эти механизмы часто включены в действующие процедуры определения новых областей работы. Некоторые комитеты, например ССРР, выработали также механизм, с помощью которого определяется приоритетность пересмотра стандартов. В других случаях Комиссия поручала комитету или целевой группе провести пересмотр существующих стандартов.

3.1.3 Программа научно-консультативной поддержки ФАО/ВОЗ также привлекла внимание к проблеме пересмотра стандартов в соответствии с новыми научными данными. JMРR тесно взаимодействует с ССРР в процессе регулярного пересмотра стандартов, JECFA также проводит широкие обсуждения с ССФА, ССССF и ССРVDF в этой области. Эти обсуждения, помимо их признанного большого значения для защиты потребителей, заостряют внимание на вопросе о ресурсах, необходимых для проведения дополнительных обзоров новых данных, которые лежат в основе любого пересмотра стандартов. Необходимость пересмотра стандартов Кодекса также была определена и рекомендована в результате других инициатив ФАО и/или ВОЗ, и Комиссия продемонстрировала оперативность реагирования на такие рекомендации.

3.1.4 Предварительный обзор, упомянутый в пункте 2.5, показал, что механизмы выработаны и используются, и позволили обеспечить приемлемое обновление статуса стандартов Кодекса.

3.1.5 Текущий процесс пересмотра обладает рядом преимуществ:

- инициируется по запросам членов Кодекса;
- определяется в первую очередь соответствующими вспомогательными органами, которые обладают наибольшим опытом в этой области;
- постоянно совершенствуется по мере того, как все больше комитетов внедряют процессы организации работы;
- включен в текущий рабочий процесс комитетов; и
- Секретариат следит за тем, чтобы изменения в любом стандарте приводили к согласованию всех соответствующих стандартов.

3.1.6 В целом принимаются значительные усилия по пересмотру существующих стандартов Кодекса. В отсутствие четких указаний на основания для начала пересмотра в Руководстве по процедуре комитеты Кодекса за многие годы выработали различные подходы, добиваясь, чтобы их стандарты продолжали отвечать современным требованиям. Комитеты опираются прежде всего на членов, определяющих и предлагающих стандарты, которые требуют пересмотра, но есть и другие факторы, обуславливающие пересмотры, в особенности рекомендации ФАО и ВОЗ. Такой подход означает, что все пересмотры непосредственно связаны с приоритетами членов Кодекса и глобальными приоритетами и, следовательно, согласуются с первой целью Стратегического плана Кодекса. В сложившихся условиях существующий процесс пересмотра представляется адекватным, хотя комитетам можно рекомендовать продолжать совершенствовать и внедрять их методы.

3.2 Существует ли необходимость в более структурированном подходе к пересмотру стандартов Кодекса?

3.2.1 Ряд других занимающихся стандартизацией организаций, включенных в обзор, указали, что проводят периодический пересмотр стандартов через определенные промежутки времени (каждые 2–3 года, 5 или 10 лет). Обсуждения на 41-й сессии Комиссии "Кодекс Алиментариус" уже дают основания считать, что члены Кодекса не видят необходимости в проведении на регулярной основе пересмотра для всех стандартов. Кроме того, были высказаны замечания относительно применяемой ССРР¹⁶ процедуры регулярного обзора и последующего отзыва МДУ и последствий такого отзыва для международной торговли. Эти замечания связаны с необходимостью в рамках любых дальнейших обсуждений уделять основное внимание процессу пересмотра, который должен быть структурирован, а не инициироваться по истечении определенного времени. Несколько занимающихся стандартизацией организаций, включенных в обзор, также отметили, что используют обследования в своих механизмах обзора. Кодекс уже широко использует обследования в различных областях своей деятельности и с различной степенью успеха, и чтобы получать полезный отклик от членов Кодекса, дальнейшее использование обследований должно быть тщательно продумано.

¹⁶ REP16/CAC, пункты 170–178.

3.2.2 Использование любого нового подхода потребует дополнительного времени и ресурсов, которые необходимо соотнести с теми дополнительными преимуществами для стандартов Кодекса, которые обеспечит этот подход. Разработка и внедрение новых процессов организации работы заняли время и все еще продолжают, и это дает представление о той нагрузке, которую новый процесс создает для комитетов в кратко- и среднесрочной перспективе, при том, что долгосрочные результаты выгодны и целесообразны.

3.2.3 При таких обстоятельствах выработка нового, более структурированного подхода к пересмотру стандартов Кодекса, как представляется, не будет иметь большого значения.

3.3 Проблемы применяемого в настоящее время подхода и возможности для улучшения

3.3.1 В настоящее время централизованное документирование пересмотров не ведется, и отслеживание пересмотров может быть затруднено; значительная часть информации рассредоточена в огромных массивах документов совещаний Кодекса и отчетах. Поэтому масштабы текущей деятельности по пересмотру трудно оценить; такая деятельность во многом зависит от членов, обладающих возможностью подготовить предложение (дискуссионный документ и/или проектный документ) для дальнейшего рассмотрения вспомогательным органом и/или Комиссией, что может ставить в невыгодное положение членов с ограниченными ресурсами¹⁷.

3.3.2 Поскольку Кодекс в своей работе ориентируется на потребности членов, возникает вопрос, сохраняют ли актуальность стандарты, которые никогда не пересматривались или они больше не нужны, и, если так, как можно это определить? Единственная группа стандартов, четкий механизм пересмотра которых может отсутствовать, – стандарты, которые были разработаны вспомогательным органом, деятельность которого приостановлена на неопределенный срок, или целевой группой, но даже в последнем случае было продемонстрировано, что глобальные приоритеты могут стимулировать процесс пересмотра (например, TFAMR).

4. РЕКОМЕНДАЦИИ

Семьдесят седьмой сессии Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" предлагается обсудить изложенную выше информацию и рассмотреть следующие действия:

- i. призвать вспомогательные органы продолжить разработку и внедрение более совершенных процессов организации работы, которые учитывают необходимость пересмотра существующих стандартов Кодекса;
- ii. рекомендовать/поручить Секретариату разработку средств для отслеживания работы по пересмотру стандартов Кодекса и повышения уровня информированности об этой работе;
- iii. определить, нужны ли какие-либо дополнительные процессы для обеспечения пересмотра стандартов, разработанных комитетами, деятельность которых приостановлена на неопределенный срок, или достаточно существующей у членов Кодекса возможности поставить вопрос о необходимости пересмотра; и
- iv. призвать ФАО и ВОЗ и впредь, основываясь на результатах оценки риска, прогнозирования и другой их деятельности в области безопасности пищевых продуктов, поднимать любые вопросы и вносить на рассмотрение Комиссии или соответствующего вспомогательного органа любые предложения, касающиеся пересмотра стандартов Кодекса.

¹⁷ Ряд из этих проблем будет рассмотрен в дискуссионном документе, подготовленном Секретариатом для 32-й сессии CCGP (ранее распространявшийся на 31-й сессии CCGP как документ CRD5).

Приложение I. Обзор используемых активными вспомогательными органами методов, содействующих определению стандартов Кодекса для пересмотра

Комитет	Механизмы для получения информации от членов и наблюдателей	Периодичность	Примеры других процессов, влияющих на пересмотр стандартов	Другая существенная информация
Комитеты по общим вопросам				
CCCF	Циркулярное письмо (Просьба о представлении замечаний по списку приоритетов для оценки в JECFA загрязняющих примесей и естественным образом встречающихся токсикантов)	После каждого заседания (ежегодно)	Дискуссионные документы Научно-консультативная поддержка ФАО/ВОЗ	ЭРГ, учрежденная 13-й сессией CCCF для определения необходимости в пересмотре существующих стандартов CCCF Перспективный рабочий план для CCCF (обсуждается)
CCFA	Циркулярное письмо (Просьба о представлении предложений по новым положениям о пищевых добавках в ОСПД и/или пересмотре существующих) Циркулярное письмо (Просьба о представлении информации и замечаний по списку приоритетов для предлагаемых JECFA для оценки веществ) Циркулярное письмо (Просьбы о пересмотре номеров INS)	После каждого заседания (ежегодно)	Новый процесс организации работы после 50-й сессии CCFA Научно-консультативная поддержка ФАО/ВОЗ	Широкие обсуждения подхода к пересмотру стандартов Пилотный проект повторной оценки JECFA отдельных пищевых красителей
CCFH	Циркулярное письмо (Предложение о новой работе/перспективный рабочий план) Перспективный рабочий план	После каждого заседания (ежегодно)	Дискуссионные документы Вопросы, переданные на рассмотрение (например, Комиссией "Кодекс Алиментариус", CCNFSDU)	
CCFICS			Дискуссионный документ по рассмотрению возникающих проблем и направлений будущей работы CCFICS	
CCFL	Циркулярное письмо (Просьба о представлении информации по возникающим проблемам/будущей работе)	После каждого заседания (каждые полтора года)	Глобальная стратегия ВОЗ	
CCGP			Не относится к выработке стандартов; работа по поручению Комиссии "Кодекс Алиментариус" по пересмотру процедур. Предложения могут подавать также члены (например, посредством сессионных документов)	
CCMAS	Процесс пересмотра методов анализа и отбора проб		Вопросы, переданные на рассмотрение	
CCNFSDU			Дискуссионные документы/сессионные документы Глобальная стратегия ВОЗ	
CCPR	Циркулярное письмо (Просьба о представлении замечаний по приоритетному перечню Кодекса и графикам оценки пестицидов в JMPR)	После каждого заседания		Содействие процессу регулярного пересмотра стандартов CCPR

CCRVD	Циркулярное письмо (Просьба о представлении информации по приоритетным перечням веществ для оценки в JECFA)	После каждого заседания (каждые полтора года)	Дискуссионные документы	
Комитеты по товарам				
CCSCH	Циркулярное письмо (Предложения по новой работе)			
CCFFV	Циркулярное письмо (Предложения по новой работе)	Нерегулярно, в зависимости от рабочей нагрузки		
CCFO	Циркулярное письмо в соответствии с новыми процедурами организации работы, согласованными на 26-й сессии CCFO		Дискуссионные документы	Сессионный документ
CCPFV	-		Поручение Комиссии "Кодекс Алиментариус"	Сессионный документ
CCCPL	-		Поручение Комиссии "Кодекс Алиментариус"	Работа по переписке
CCS	-		Поручение Комиссии "Кодекс Алиментариус"	Работа по переписке