



СОВМЕСТНАЯ ПРОГРАММА ФАО/ВОЗ ПО СТАНДАРТАМ НА ПИЩЕВЫЕ ПРОДУКТЫ

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КОМИССИИ "КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС"

Семьдесят седьмая сессия

Штаб-квартира ВОЗ, Женева, Швейцария, 1–5 июля 2019 года

ХРОНОЛОГИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИМЕНЕНИЯ

ЧЕТВЁРТОГО ПУНКТА ДЕКЛАРАЦИИ О ПРИНЦИПАХ

(подготовлен Секретариатом Кодекса)

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

1.1 При обсуждении критического обзора 75-я сессия Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус"¹ приняла к сведению обеспокоенность в отношении принятого CCRVDF на его 24-й сессии (2018)² решения не переводить проект МДУ гидрохлорида зилпатерола на Шаг 5, несмотря на наличие в Комитете консенсуса относительно обоснованности оценки JECFA. Комитет также поставил под сомнение актуальность учёта соображений, не относящихся к мандату Кодекса³.

1.2 Представитель Управления по правовым вопросам ФАО представил совместное юридическое заключение ФАО/ВОЗ относительно соблюдения соответствующих процедур Кодекса на 24-й сессии CCRVDF, в соответствии с которым "нет никаких оснований полагать, что принятые CCRVDF решения нарушают какое-либо правило Кодекса"⁴ (см. также пункт 35.1 Приложения 1).

1.3 При обсуждении дополнительных предложений Управления по правовым вопросам относительно прояснения процедурной составляющей 75-я сессия Исполнительного комитета поручила Секретариату Кодекса (совместно с Управлением по правовым вопросам, Председателем и заместителями Председателя Кодекса) подготовить документ по истории и результатам применения четвёртого пункта "Декларации о принципах, касающихся роли науки в процессе принятия решений Кодекса, и степени, в которой учитываются другие факторы" (далее – "Декларация 4"):

"В ситуации, когда члены Кодекса пришли к согласию в отношении необходимого уровня защиты здоровья населения, но придерживаются различных взглядов по другим вопросам, члены вправе воздержаться от принятия соответствующего стандарта, не препятствуя без необходимости решениям Кодекса".

1.4 Сорок первая сессия Комиссии одобрила⁵ выводы 75-й сессии Исполнительного комитета, и данный документ подготовлен в соответствии с этим поручением. В документе приводится хронологическая справка о голосовании в Кодексе, о ходе выработки Декларации о принципах, касающихся роли науки (раздел 2 и приложение 1); о процедуре принятия в рамках Кодекса (раздел 3 и приложение 2); о возможном толковании Декларации 4 (раздел 4); проводится анализ аспектов принятия решений в рамках Кодекса (раздел 5); и сформулированы выводы (раздел 6).

1.5 Рассматриваемый вопрос тесно связан с тем, как принимаются решения в рамках Кодекса, и как можно согласовать или учитывать различные мнения, соображения и позиции членов по сложным вопросам, которые могут выходить за рамки мандата Кодекса, учитывая, при этом, необходимость своевременно устанавливать научно обоснованные стандарты для защиты здоровья потребителей и обеспечения добросовестности в торговле продовольствием. "Декларация о принципах, касающихся

¹ СХ/ЕХЕС 18/75/2 Add.1, Приложение 4

² REP18/RVDF

³ REP18/ЕХЕС2-Rev.1, Пункт 30

⁴ REP18/ЕХЕС2-Rev.1, Пункты 31–32

⁵ REP18/CAC, пункт 12

роли науки в процессе принятия решений кодексом и степени, в которой учитываются другие факторы" была выработана для решения этих вопросов; в частности, Декларация 4, цель которой заключается в том, чтобы несогласие членов, имеющих другие соображения, с утверждением стандарта не препятствовало принятию решения Кодексом. Поэтому последствия этой Декларации представляют особый интерес.

1.6 После принятия этой Декларации несмотря на то, что не все члены были согласны с утверждаемыми текстами, Кодекс успешно утвердил сотни текстов (см. раздел 5.3.2), что могло бы свидетельствовать либо об успешном применении Деклараций, либо о возможности включения в доклады о работе Кодекса оговорок. С другой стороны, особенно по теме МДУ остатков стимуляторов роста, в связи с которой и было начато обсуждение Декларации, эти вопросы периодически возникают в Комиссии; и в связи ними можно констатировать, что Декларация 4 не достигла своей цели. В настоящем документе продолжается рассмотрение данной ситуации; в частности, в разделе 5 рассматриваются различные способы, с помощью которых члены Кодекса решают трудные вопросы. В заключительном разделе обобщается состояние дел в этом вопросе и предлагается ряд вопросов для дальнейшего рассмотрения.

2. ГОЛОСОВАНИЕ В КОМИССИИ "КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС" (1963–2018 годы)

2.1 Таблица результатов голосования по стандартам (см. также выдержки из отдельных докладов в Приложении 1)

Год	Тема
1969	Мёд
	Маргарин (характеристика)
	Маргарин (макс. массовая доля воды)
1970	Вещества для обработки муки
1991	4 МДУ остатков стимуляторов роста
Январь 1995 года: учреждена ВТО	
Июль 1995 года: Комиссия "Кодекс Алиментариус" утвердила Декларацию о принципах	
1995	5 МДУ остатков стимуляторов роста
	МДУ остатков БСТ
1997	Руководство ССFICS
	МДУ остатков БСТ
	Натуральные минеральные воды
2001 год в Декларацию о принципах включены критерии, касающиеся "других факторов"	
2005 год Комиссия "Кодекс Алиментариус" отзываает процедуру утверждения	
2007	Сноска относительно сыра "Эмменталь"
2011	МДУ остатков рактопамина
2012	МДУ остатков рактопамина
	МДУ остатков рактопамина

2.2 Анализ

2.2.1 За 56 лет существования Комиссии "Кодекс Алиментариус" члены голосовали по вопросам принятия стандартов 14 раз. Пять раз – до учреждения ВТО и девять раз – после её образования. Семь раз голосование проводилось по стимуляторам роста. В большинстве случаев результаты голосования

были с незначительным перевесом голосов "за" или "против", что свидетельствует о глубине разногласий по этим вопросам.

2.2.2 В 1969–1970 годах стандарты на товары утверждались голосованием быстро даже несмотря на очевидное расхождение позиций делегатов, поскольку было стремление решить определённые вопросы.

2.2.3 Голосование по более серьёзным вопросам, в том числе по фундаментальным принципам Кодекса таким, как опора на научную базу и стремление к достижению консенсуса, началось в 1991 году, когда проходило голосование по четырём МДУ остатков, т.е. ещё до учреждения ВТО; затем, начиная с 1995 года, проходило голосование по конкретным ветеринарным препаратам, используемым для повышения продуктивности (например, по стимуляторам роста), по руководству ССFICS, природным минеральным водам и сыру "Эмменталь".

3. ПРОЦЕДУРА ПРИНЯТИЯ В РАМКАХ КОДЕКСА

3.1 Тексты Кодекса содержат рекомендации его членам относительно укрепления ими своих режимов регулирования вопросов безопасности пищевых продуктов, которые не имеют обязательной юридической силы. Однако предполагалось, что тексты Кодекса будут реализованы в интересах содействия гармонизации правил мировой торговли, и Комиссия настоятельно рекомендовала их применять и уведомлять об этом.

3.2 Комиссия ввела "процедуру принятия", которая вошла в качестве существенной части в официальный текст Руководства по процедуре Кодекса. Ещё на стадии её разработки процедура принятия представлялась членам сложной и трудно применимой. Эта сложность признаётся в тексте самого Руководства (см. Приложение 2). Вызывает сомнения возможность того, что оно когда бы то ни было полностью соблюдалось, поскольку у Секретариата никогда не было бы достаточно потенциала для отслеживания соблюдения его сложных положений.

3.3 Первоначально стандартами Кодекса становились только в достаточной степени "принятые" тексты Кодекса. Процедура принятия была частью процедуры выработки из 11 шагов (Шаг 8 – утверждение "рекомендованного стандарта"; Шаг 9 – рассылка рекомендованного стандарта всем членам; Шаг 10 – опубликование Секретариатом уведомлений о принятии; Шаг 11 – опубликование текста в качестве мирового стандарта Кодекса, если Комиссия определяет, что он приемлем в свете полученных уведомлений о принятии) (см. четвёртое издание Руководства по процедуре Кодекса 1975 года). Эта процедура была изменена в следующем издании РП (пятое издание 1981 года), когда была введена процедура из восьми шагов.

3.4 Процедура принятия также содержит понятие стандартов Кодекса, как "презумптивных" (т.е. стандартом следует руководствоваться при отсутствии иного) (см. также приложение 2).

3.5 С принятием Соглашения ВТО по применению санитарных и фитосанитарных мер (Соглашение по СФМ) в 1995 году, ВТО напрямую признала стандарты, руководящие принципы и рекомендации Кодекса в качестве эталонных применительно к безопасности пищевых продуктов независимо от факта формального принятия стандартов или иного уведомления в соответствии с процедурой принятия в рамках Кодекса. Стандарты Кодекса также были взяты за образец при разработке Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле (Соглашение по ТБТ), хотя в нём нет прямого упоминания Кодекса.

3.6 Вопрос пересмотра процедуры принятия для приведения её в соответствие с реалиями обсуждался на нескольких сессиях ССGP и Комиссии. В этой связи также отмечалось, что члены не всегда представляли соответствующую информацию в Секретариат Кодекса в соответствии с (добровольной) процедурой принятия в рамках Кодекса, тогда как в ВТО требование об уведомлении является обязательным.

3.7 Двадцать восьмая сессия Комиссии (2005 год) постановила удалить процедуру принятия из Руководства по процедуре, и задача отслеживания применения стандартов Кодекса была поручена координационным комитетам ФАО/ВОЗ (RCC), с которой они справились лишь частично. В настоящее время этот вопрос пересматривается в контексте активизации работы RCC.

4. ХРОНОЛОГИЯ И ВОЗМОЖНЫЕ ТОЛКОВАНИЯ ДЕКЛАРАЦИИ 4

Хронология разработки "Декларации о принципах, касающихся роли науки в процессе принятия решений Кодекса, и степени, в которой учитываются другие факторы" начинается в 1991 году, когда 19-я сессия Комиссии впервые голосовала по МДУ остатков стимуляторов роста. Декларация была

утверждена на 21-й сессии Комиссии (1995), и на той же сессии этот вопрос ставился на голосование ещё несколько раз. В этом контексте следует отметить, что главные противники положения о МДУ остатков стимуляторов роста также были против Декларации 4 (дополнительную информацию по истории вопроса см. Приложение 1). В настоящем разделе Декларация 4 рассматривается более подробно.

4.1 Условие 1: "Пришли к согласию в отношении необходимого уровня защиты здоровья населения"

4.1.1 Это условие означает, во-первых, что предмет обсуждения связан с аспектами здоровья и безопасности того или иного текста Кодекса ("защиты здоровья населения"). В "Декларации о принципах, касающихся роли оценки рисков в области безопасности пищевых продуктов", содержится требование о том, что "аспекты здоровья и безопасности в решениях и рекомендациях Кодекса должны основываться на оценке рисков с учетом конкретных обстоятельств". Таким образом, все тексты Кодекса, касающиеся безопасности пищевых продуктов, будут разрабатываться на основе оценки рисков с учётом конкретных условий.

4.1.2 Понятие "должного уровня защиты здоровья населения" в Кодексе более подробно не определено, однако имеет некоторое сходство с понятием "надлежащего уровня санитарной или фитосанитарной защиты" в Соглашении СФС ВТО, которое определяется следующим образом: "Уровень защиты, который считается надлежащим членом, вводящим санитарную или фитосанитарную меру для защиты жизни или здоровья людей, животных или растений в пределах своей территории".

4.1.3 Применительно, например, к МДУ остатков ветеринарных препаратов, договоренность о должном уровне защиты здоровья населения может означать, что в соответствующей оценке рисков JECFA для целей управления в условиях рисков согласовано значение МДУ остатков.

4.2 Условие 2: "Придерживаются различных взглядов по другим вопросам"

4.2.1 В связи с Декларацией 4 нет определения понятия "других вопросов", поэтому это может означать любой фактор – как обоснованный, так и необоснованный, применимый или неприменимый по всему миру, входящий или не входящий в мандат Кодекса.

4.2.2 24-я сессия Комиссии (2001 год) рассматривала вопрос "других факторов" в связи со второй Декларацией о принципах, утвердив "Критерии для рассмотрения других факторов, указанных во второй Декларации о принципах", где, в частности, "признала, что некоторые законные озабоченности правительств при установлении ими национальных законодательных мер, как правило, не применимы и не актуальны для всего мира", и дополнительно пояснила, что "только те другие факторы, которые могут быть признаны на всемирном уровне или, в случае региональных стандартов и родственных текстов, – на региональном уровне, должны учитываться в рамках Кодекса".

4.3 Результат 1: "Вправе воздержаться от принятия соответствующего стандарта"

4.3.1 Вопрос о том, связана ли ссылка на "принятие" в пункте 4 Декларации о принципах с процедурой принятия в рамках Кодекса, обсуждался неоднократно. Когда процедура принятия была удалена из Руководства по процедуре Кодекса в 2005 году, на 22-й сессии ССГР (2005 год) был внесён ряд вытекающих из этого решения изменений и было предложено пересмотреть термин "принятие" в Декларации 4. Было принято решение, что упоминание "принятия" в Декларации о принципах не следует трактовать как ссылку на процедуру принятия и поэтому её можно сохранить. В докладе не содержится никаких указаний относительно толкования "принятия". Комитет постановил оставить четыре Декларации о принципах без каких бы то ни было изменений, а 29-я сессия Комиссии (2005 год) постановила удалить процедуру принятия, оставив Декларацию 4 без изменений.

4.3.2 На 25-й сессии ССГР (2009 год) этот вопрос был вновь поднят Японией, которая предложила пересмотреть использование термина "принятие" в Декларации 4. Хотя ССГР не согласился пересмотреть эту Декларацию, он постановил рекомендовать Комиссии вставить сноску к пункту 4 Декларации о принципах с указанием, что процедура принятия отменена в 2005 году. Тридцать вторая сессия Комиссии (2009 год) заняла ту же позицию, что и в 2005 году и постановила не помещать такую сноску.

4.3.3 Этот вопрос также упоминается в заявлении Управления по правовым вопросам, представленном на 75-й сессии Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус", в котором рассмотрена

связь между термином "принятие", используемом в Декларации 4, и отменённой процедурой принятия, но не отражены принятые ранее ССГР и Комиссией решения по этому вопросу.

4.3.4 Когда процедура принятия существовала, отказ от принятия, например, МДУ остатков того или иного ветеринарного препарата означал бы, что члену: "следует указать, каким образом его действующие или предлагаемые требования отличаются от МДУ Кодекса и, по возможности, причины этих расхождений" (см. Приложение 2). Это может хорошо вписываться в логику понимания слова "принятие". Соответствующая оговорка на основании Декларации 4 в докладе Комиссии могла бы включать подобные элементы.

4.3.5 Декларация 4 была разработана в период, когда существовала процедура принятия в рамках Кодекса, и такое положение сохранялось с 1995 по 2005 год. В этот период Декларация 4 разрешала воздерживаться от этой формальной процедуры. До 2005 года многие члены Кодекса не были членами ВТО, и процедура принятия имела для них смысл. После отмены процедуры принятия уведомление об отказе от принятия осуществляется в виде оговорки. В круг рассматриваемых в настоящем документе вопросов не входит оценка того, какая ситуация была бы более выгодной для выражающей своё несогласие стороны.

4.4 Результат 2: "Не препятствуя без необходимости решениям Кодекса"

4.4.1 Эту фразу можно истолковать следующим образом: если члены, имеющие другое мнение, удовлетворены возможностями, которые изложены в пункте 4.3, т.е. согласны с тем, чтобы отразить свою оговорку или отказ от принятия в докладе Комиссии и/или Комитета, то им нет "необходимости" "препятствовать" том или иному решению Кодекса.

4.4.2 Поскольку процедуры Кодекса предусматривают возможность голосования, ни один член Кодекса не может "препятствовать" принятию Комиссией решения, однако принятие решения может быть задержано продолжительными дискуссиями для достижения консенсуса.

5. ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ В КОДЕКСЕ

5.1 Консенсус

5.1.1 В Руководстве по процедуре Кодекса нет определения понятия "консенсус". В контексте Кодекса "консенсус" не означает единогласия. В контексте Кодекса "консенсус" – это то, что отражено в заключении Председателя. Все "за" и "против" формулирования такого определения были подробно обсуждены на 25-й сессии ССГР (2009 год), на 32-й сессии Комиссии (2009 год) было принято решение не начинать работу по выработке определения понятия "консенсус".

5.1.2 С годами консенсус во всё большей степени становится неотъемлемым элементом работы Кодекса. Пункт 2 Правила XII Правилам процедуры, предусматривает: "Комиссия прилагает все усилия для достижения согласия о применении или изменении стандартов на основе консенсуса. Резолюции о принятии или изменении стандартов могут приниматься путем голосования только в том случае, если попытки достичь консенсуса оказались безрезультатными".

5.1.3 Формирование консенсуса также упоминается в качестве одной из основных ценностей в Стратегическом плане Кодекса, и меры, направленные на содействие достижению консенсуса, приведены в двух местах Руководства по процедуре (Раздел III: "Руководство для председателей комитетов Кодекса и специальных межправительственных рабочих групп (2004, 2009, 2010 год) и Дополнение: "Меры содействия в достижении консенсуса" (2003 год)).

5.1.4 Руководство для председателей составлено на основе "мер", и впоследствии в них добавлена возможность привлечения посредника, которая была использована в Кодексе дважды: ССФЛ – в отношении маркировки товаров, произведённых с использованием современных технологий, когда Председатель выступал в качестве посредника на очном совещании; и Комиссией "Кодекс Алиментариус" – в отношении МДУ остатков рактопамина, когда совещание группы друзей Председателя вёл приглашённый посредник.

5.1.5 В соответствии с правилами ФАО относительно проведения пленарных заседаний, члены вправе не согласиться с решением Председателя и представить альтернативное предложение, которое ставится на голосование. В Комиссии "Кодекс Алиментариус" это произошло лишь однажды – на 30-й сессии Комиссии (2007 год) по вопросу сыра "Эмменталь").

5.1.6 То, как реализуется принцип консенсуса в Кодексе, возлагает большую ответственность на Председателя и, в то же время, даёт возможность применять такие средства его достижения, как Декларация 4 или оговорки о несогласии с решениями, не препятствуя дальнейшей работе Кодекса.

5.2 Применение Декларации 4

5.2.1 До сих пор отсутствуют свидетельства того, что положения Декларации 4 конкретно применялись в рамках Кодекса. Это может объясняться тем фактом, что особые мнения представлены в докладах совещаний в виде оговорок или возражений в соответствии с Декларацией 4 без конкретной ссылки на неё.

5.2.2 На 24-й сессии CCRVDF⁶ Секретарь Кодекса отметил, что ситуация в Комитете соответствует условиям Декларации 4. Председатель предложил тем членам, которые согласны с проведённой JECFA оценкой рисков, но возражают против перевода работы по МДУ остатков на следующий шаг в связи с "другими вопросами", воздержаться от принятия в соответствии с Декларацией 4, поскольку ни одна страна не подала заявление об озабоченности в соответствии с процедурой CCRVDF с изложением озабоченности научного характера, а большинство членов заявило о своём согласии с оценкой JECFA. Однако это предложение не было принято.

5.3 Оговорки/возражения

5.3.1 Регламент (пункт 1 Правила X) предусматривает право членов требовать включения мнения меньшинства в отчёты Комиссии (что применимо *mutatis mutandis* к комитетам Кодекса). "Руководство по проведению заседаний комитетов Кодекса и специальных межправительственных рабочих групп" (раздел III Руководства по процедуре Кодекса) содержит следующий пункт (который был ещё в первом его издании 1968 года):

"Делегации ..., желающие документально оформить свое несогласие с решением Комитета, имеют на это право независимо от того, принято решение в результате голосования или нет, для чего они просят включить в отчет Комитета формулировку, отражающую их позицию. В заявлении не должно содержаться фраз типа: "делегация X остается при своем мнении", а следует ясно изложить суть несогласия делегации с конкретным решением Комитета и указать, является ли это просто несогласием с решением или желанием использовать еще одну возможность для рассмотрения данного вопроса".

5.3.2 Члены Кодекса зачастую заявляют оговорки в отношении решений Комиссии "Кодекс Алиментариус" или комитетов Кодекса в качестве одного из средств информирования других членов о своей позиции относительно тех или иных элементов текста; текста в целом или сроков утверждения текста, не препятствуя, при этом, его утверждению.

5.3.3 Члены Кодекса иногда предлагали, чтобы оговорки в отчётах Кодекса в связи с утверждением стандартов учитывались в международных двусторонних торговых соглашениях⁷. Некоторые государства-члены и одна организация-член (Европейский союз) приняли решение о том, что определённые тексты Кодекса будут автоматически включаться в их законодательство, если только не было сделано той или иной оговорки.

5.4 Предусматривать в стандарте различные способы их применения

5.4.1 Иногда для того, чтобы преодолеть разногласия, Комитеты Кодекса используют сноски, указывающие, что определённые положения относятся к ведению национальных властей. В нижеследующих пунктах приведены примеры этого.

5.4.2 CAC/GL 23-1997, сноска 3: "Условия, определяющие тексты заявлений о содержании пищевой клетчатки в жидких пищевых продуктах, устанавливаются на национальном уровне".

5.4.3 CAC/GL 9-1987, сноска 4: "В международной практике существуют различные подходы к тому, как компетентные национальные и/или региональные органы решают вопросы нормативного

⁶ REP18/RVDF, пункт 48

⁷ См., например, проект текста ТТИП: ...Стороны обеспечивают, чтобы допустимые и максимальные уровни остатков, утверждённые Комиссией "Кодекс Алиментариус" после вступления в силу настоящего Соглашения, применялись каждой Стороной без необоснованных задержек, если только Сторона-импортёр не заявила оговорку в Комиссии "Кодекс Алиментариус".

http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/january/tradoc_153026.pdf

регулирования добровольного добавления необходимых питательных веществ. В рамках всех этих подходов необходим тот или иной механизм нормативного надзора. В соответствии с этими подходами добавление необходимых питательных веществ, как правило, разрешается нормативно-правовыми механизмами, которые могут ограничивать круг пищевых продуктов или их категорий, в которые разрешено добавлять питательные вещества, и устанавливать конкретные пределы их содержания. Существуют и другие подходы, которые можно охарактеризовать как условно-добровольные. В одном примере действующий механизм отражает все пищевые продукты или их категории, в которые производителям разрешено добавлять питательные вещества; в нём также указаны виды питательных веществ и их уровни. В другом из этих примеров, если производитель решает указать на этикетке, что добавлено то или иное питательное вещество, то для определённых питательных веществ конкретно оговорены их уровни. Кроме того, в одном из примеров, если производитель решает добавить необходимые питательные вещества, он должен делать это в соответствии с установленной политикой добавления питательных веществ и/или соблюдать действующие требования, касающиеся питательных веществ и их количества".

5.4.4 СХС 72-1981, сноска 17: Уровни могут устанавливаться национальными органами. Настоящий стандарт содержит прямую отсылку к национальному законодательству (см. пункт 3.2.3).

5.4.5 СХС 192-1995, сноска 161: Положение о пищевой добавке, содержащее эту сноску, *"регулируется национальным законодательством страны-импортёра в целях, в частности, обеспечения соответствия с Разделом 3.2 Преамбулы"*. (Раздел 3.2 преамбулы касается обоснования использования пищевых добавок и содержит призыв учитывать помимо необходимости подтверждения отсутствия явной опасности для здоровья возможное введение потребителей в заблуждение).

5.4.5.1 В последние годы разногласия между членами, выступающими за использование примечания 161 и против этого, стало препятствием для продолжения работы по ряду новых положений о пищевых добавках, которые ЖЕСФА признал безопасными.

5.4.5.2 ССФА предпринял попытку найти альтернативную формулировку текста этого примечания, в котором вместо отсылки к национальному законодательству объяснялось бы как был достигнут консенсус с соблюдением научных основ деятельности Кодекса (т.е., что оценка безопасности ЖЕСФА не ставится под сомнение, но упоминается возможность различных методов применения вещества различными государствами-членами).

5.4.5.3 Пересмотренный проект текста примечания, предложенный недавно на 51-й сессии ССФА (2019), гласит: "Некоторые члены Кодекса допускают использование добавок-подсластителей в всех пищевых продуктах, входящих в данную Категорию пищевых продуктов, а другие ограничивают применение добавок-подсластителей пищевыми продуктами со значительно сниженной энергетической ценностью или без добавления сахара".

5.5 Оставление стандарта на Шаге 8

5.5.1 Процедура разработки стандартов Кодекса из восьми Шагов предусматривает возможность того, что Комиссия оставит тот или иной проект стандарта на Шаге 8 после его передачи Комиссии "Кодекс Алиментариус" на этом Шаге. Это решение не оговаривается никакими другими условиями, нет никаких ограничений относительно сроков нахождения стандартов на Шаге 8. Проект МДУ остатков рБСТ находится на Шаге 8 с 90-х годов XX века и обсуждался несколько раз.

5.5.2 Другие стандарты находились на Шаге 8 недолго – лишь для окончательной доработки некоторых разделов стандарта или одобрения комитетами по общим вопросам. Помимо МДУ остатков рБСТ, на Шаге 8 был также оставлен проект МДУ остатков рактопамина, который в итоге был утверждён голосованием в Комиссии "Кодекс Алиментариус".

5.5.3 ССГР обсуждал этот вопрос в период 2010–2014 годов и не сформулировал никаких рекомендаций Комиссии относительно изменений процедуры.

5.5.4 Последним мероприятием в связи с этим было совещание с участием посредника в период проведения 36-й сессии Комиссии "Кодекс Алиментариус" (2013 год) и обсуждение в ССГР, где представитель ВВП: "выразил озабоченность относительно того, что Соглашение по СФМ могло бы стать одной из причин блокирования утверждения стандартов Кодекса. Цель Соглашения по СФМ заключается в том, чтобы способствовать выработке гармонизированных общемировых стандартов и поощрять применение этих стандартов. Однозначно предпочтительно, чтобы члены ВТО разрабатывали свои требования в отношении безопасности пищевых продуктов на основе стандартов

Кодекса, однако также ясно, что они не обязаны использовать стандарт Кодекса, если это не даёт желательный для правительства уровень защиты здоровья. В качестве альтернативы страны могли бы вырабатывать свои меры на основе оценки соответствующих рисков, которые могут отличаться от оценки рисков, проведённой Кодексом, если они соблюдают правила СФМ, в котором также сформулирован призыв к тому, чтобы решения относительно управления в условиях рисков соответствовали принятым ранее решениям. Главная цель правил ВТО – обеспечить, чтобы меры СФМ не использовались для защиты промышленности от иностранных конкурентов, а лишь для защиты здоровья потребителей. Представитель ВТО подчеркнул, что обязательства правительств остаются неизменными вне зависимости от наличия или отсутствия того или иного стандарта Кодекса⁸.

5.6 Отказ от разработки текста Кодекса: Приемлемость для стандартизации

5.6.1 Исполнительный комитет Комиссии "Кодекс Алиментариус" обязан проводить Критический обзор, одним из элементов которого (для новых проектов или для целей их пересмотра) является проведение оценки в соответствии с "Критериями для установления приоритетов работы". Они изложены в пункте d) "Приемлемость предложенного вопроса для стандартизации" раздела "Критерии, применимые к общим вопросам" Руководства по процедуре. Такой же текст содержится и в разделе "Критерии, применимые к товарам".

5.6.2 Приемлемость предмета предложения для стандартизации в данном контексте дополнительно не определяется применительно к общим вопросам, а определяется применительно к товарам "...Должна быть предоставлена следующая информация: основные характеристики, определяющие качество продукта, т. е. определение, состав и т. д.; и отличительные характеристики товара (различия в определении, составе и других качественных факторах, которые могут варьироваться в зависимости от страны-производителя или региона), которые должны быть включены в стандарт".

5.6.3 До настоящего времени, при обсуждении новой работы Исполнительный комитет ещё не объявлял темы "неприемлемыми для стандартизации". Однако такое обсуждение проводилось в рамках критического обзора хода разработки стандартов, поскольку вопросы приемлемости могут возникнуть уже после начала работы (см. также пункт 5.7).

5.6.4 Если предмет предложения не считается Кодексом приемлемым для стандартизации (критерий d)) поскольку в контексте Декларации 4 члены могут "придерживаться различных мнений по другим вопросам", он может рекомендовать Комиссии "Кодекс Алиментариус" не утверждать эту работу. При принятии этого решения Комиссия также должна учитывать и остальные критерии: а), b), c) и e). В отношении остатков ветеринарных препаратов следует также учитывать юридическое заключение 35-й сессии Комиссии, которое приводится в пункте 31.3 Приложения 1.

5.6.5 В рамках критического обзора необходимо оценить возможность успешного завершения проекта в разумные сроки.

5.6.6 В случае, когда Комиссия объявляет ту или иную тему неприемлемой для стандартизации, членам не возбраняется использовать соответствующие оценки рисков, подготовленные экспертными органами ФАО/ВОЗ, или запрашивать проведение таких оценок. Однако такие запросы могут рассматриваться после удовлетворения заявок комитетов Кодекса.

5.7 Отказ от разработки текста Кодекса: прекращение работы

5.7.1 В случае трудностей с достижением консенсуса Кодекс иногда принимал решение отказаться от проекта разработки стандарта (примеры – обсуждение в ССFL определения термина "натуральный" или пересмотр "Стандарта на плавленый сыр").

5.7.2 Нет каких бы то ни было строгих критериев, которыми руководствовалась бы Комиссия, принимая решение о прекращении работы, поэтому такие решения принимаются для каждого отдельного случая. Пятьдесят восьмая сессия Исполнительного комитета (2006 год) согласовала следующие критерии, способствующие проведению мониторинга хода разработки стандартов:

- если работа над стандартом задерживается в связи с возникновением потребности в научных рекомендациях, Исполнительный комитет может предложить ФАО и ВОЗ организовать

⁸ СХ/ГР 14/28/4, пункт 10

- консультации экспертов для своевременного получения таких научных рекомендаций и приостановить работу до тех пор, пока научные рекомендации не будут получены;
- если научные рекомендации получены, а стандарт находится на стадии рассмотрения более пяти лет, Исполнительному комитету следует настоятельно призвать соответствующий комитет принять меры в оговоренные сроки;
 - если какой-либо вопрос безрезультатно рассматривается на протяжении нескольких сессий, и по нему отсутствует перспектива достижения консенсуса, Исполнительный комитет, в полной мере принимая во внимание информацию, предоставленную соответствующим вспомогательным органом, может предложить приостановить работу на том или ином шаге разработки стандарта на определенный срок или прекратить работу, либо предложить меры по исправлению ситуации и достижению результатов⁹.

5.7.3 В случае прекращения проекта, как и в случае, приведённом в пункте 5.6.6, члены могут использовать оценки рисков, подготовленные экспертными органами ФАО/ВОЗ, но признанного международного стандарта не будет.

6. ВЫВОДЫ

До и после вступления в силу соглашений ВТО по СФМ и ТБТ в 1995 году Кодекс разработал и утвердил сотни стандартов, методических указаний, и сводов норм и правил, а также тысячи МДУ остатков и МДУ содержания на основе консенсуса и, при необходимости, на основе научных консультаций, предоставленных ФАО и ВОЗ. Стандарты Кодекса защищают здоровье потребителей и обеспечивают добросовестность в торговле по всему миру. Совещания Кодекса обеспечивают формирование и функционирование международной сети специалистов по управлению в условиях рисков, которые знают, как работать сообща. При возникновении трудностей в достижении консенсуса члены Кодекса принимали разные меры, исходя из процедурных возможностей. Ниже мы приводим эти возможности по отдельности и формулируем предложения.

6.1 Утверждение голосованием

В единичных случаях для утверждения того или иного стандарта проводится голосование, и в большинстве таких случаев разница голосов "за" и "против" была минимальной. Поскольку основой работы Комиссии является формирование консенсуса, утверждение того или иного стандарта голосованием с минимальным перевесом голосов – являясь правильным с процедурной точки зрения – свидетельствует о наличии противоречий и, как показывает опыт, голосование, вероятно, по-прежнему будет использоваться в Кодексе в качестве исключительной меры.

6.2 Оставление стандарта на Шаге 8

Оставление проекта стандарта на Шаге 8 – редко используемая возможность. В настоящее время на этом Шаге уже несколько лет находится один проект стандарта. Такое решение может привести к периодическому возобновлению затяжных дискуссий. Это также служит постоянным напоминанием о невыполненной работе с неясным статусом, когда даже первоначальная потребность в выработке стандарта уже не может быть удовлетворена или оценки связанных с этим рисков устарели. Комиссия могла бы пересмотреть работу на основе критериев для стандартов, оставленных на Шаге 8, однако следует отметить, что в прошлом такая работа в ССГР завершалась без выработки каких бы то ни было рекомендаций.

6.3 Формулировки текста, предусматривающие различные способы его применения

Этот подход позволяет Кодексу устанавливать необходимые членам стандарты на основе доступных научных данных, признавая, при этом, различие условий в разных странах и/или регионах. Такой подход может быть полезным, однако здесь есть опасность ослабления международных стандартов, если будут использоваться положения, содержащие отсылки к "национальному законодательству".

6.4 Отказ от утверждения новой работы или прекращение работы ввиду неприемлемости предмета для стандартизации

6.4.1 Варианты отказа от начала нового проекта или прекращения существующего проекта не используются Комиссией или используются ею нечасто. Отсутствуют чёткие указания относительно

⁹ ALINORM 06/29/3A, пункт 47. Эти критерии были утверждены 29-й сессией Комиссии "Кодекс Алиментариус" (См. ALINORM 06/29/41, пункт 13).

того, когда можно объявить тот или иной общий вопрос неприемлемым для стандартизации и когда можно не утверждать новую работу или отказаться от продолжения утверждённого проекта.

6.4.2 В отношении новой работы стоит отметить, что предложения и проектная документация обычно обсуждаются в соответствующих Комитетах и, в случае их согласования, направляется для проведения критического обзора в рамках Исполнительного комитета. Однако применяются разные процедуры в отношении остатков пестицидов или ветеринарных препаратов, пищевых добавок и загрязняющих веществ, и некоторых родственных текстов, к которым применяются процедуры, установленные курирующими комитетами и утверждённые Комиссией.

6.4.3 Возможно потребуется выработать дополнительные критерии относительно разумных сроков и объёмов работы и последствий неспособности утвердить тот или иной стандарт, который ранее считался необходимым. Этот вопрос можно было бы рассмотреть в контексте текущего регулярного обзора организации работы Кодекса и рассмотрения практики проведения критических обзоров.

6.5 Оговорки/ декларация о принципах

6.5.1 Выбор заявлять оговорки или не соглашаться с тем или иным решением Кодекса является прерогативой его членов. Практика заявления оговорок часто используется на совещаниях Кодекса, и это способствует утверждению его текстов. Многие оговорки могли быть связаны с обстоятельствами, изложенными в заявлениях.

6.5.2 Причины того, почему во многих случаях члены Кодекса довольствуются оговорками при несогласии с решениями Кодекса, и почему в других случаях это не представляется возможным, могут быть различными.

6.5.3 В Регламенте (Правило Х.1) упоминается "мнение меньшинства", и будет совершенно справедливо отметить, что, когда на совещаниях Кодекса заявляются оговорки, их количество существенно меньше половины числа присутствующих делегаций.

6.5.4 Предпочтение не прибегать к оговоркам, а возражать против утверждения текста может также быть связано с отсутствием уверенности относительно того, как стандарты Кодекса могли бы использоваться в качестве эталонных в других контекстах, например, в коллегиях по урегулированию споров относительно СФМ в рамках ВТО. Ни Секретариат Кодекса, ни ФАО и ВОЗ не могут делать никаких заключений поэтому последнему моменту. Члены Кодекса, являющиеся также членами ВТО, могут пожелать изучить этот вопрос в рамках ВТО.

6.5.5 Изначально желание разработать "Декларацию о принципах, касающихся роли науки..." возникло в связи с рассмотрением сложных вопросов, относящихся к МДУ остатков стимуляторов роста. Однако хотя эта декларация, возможно, и способствовала обсуждению некоторых вопросов, собственно проблему она не решила (см. также п.5.2.2).

6.5.6 Члены Кодекса, возможно, пожелают изучить вопрос о том, каким образом последовательное применение положений "Декларации о принципах, касающихся роли науки" могло бы способствовать тому, чтобы Кодекс мог устанавливать стандарты, которые необходимы членами и основаны на научных данных, признавая при этом различие ситуаций в различных регионах мира.

6.5.7 Члены Кодекса, возможно, также пожелают обдумать предложения, содержащиеся в представленном 75-й сессии Исполнительного комитета юридическом заключении, в котором, в частности упоминается "необходимость пересмотра Декларации о принципах в целях прояснения того, в какой степени при утверждении стандартов Кодекса следует учитывать "другие значимые факторы, относящиеся к защите здоровья потребителей и содействию добросовестности в торговле" (см. пункт 35.1 Приложения 1).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: ХРОНОЛОГИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОЛОСОВАНИЯ (ПО СТАНДАРТАМ) И ГЕНЕЗИС ДЕКЛАРАЦИИ О ПРИНЦИПАХ**1. Шестая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (1969 год): голосование по трём стандартам на товары**

1.1 Мёд: Предложение Канады обозначить стандарт на мёд не как региональный стандарт, а как общемировой стандарт Кодекса.

ГОЛОСОВАНИЕ: Предложение отклонено 15 голосами против 9 при 11 воздержавшихся.

1.2 Маргарин: Предложение делегации Нидерландов опустить слово "обычно" в описании продукта. *"Поскольку мнения по этому вопросу разделились примерно поровну, было принято решение провести голосование"*.

ГОЛОСОВАНИЕ: Комиссия постановила 16 голосами против 14 при 7 воздержавшихся опустить слово "обычно" в этом подразделе.

1.3 Маргарин: Предложение делегации Великобритании вставить в Раздел III (основной состав и показатели качества) стандарта следующее дополнительное положение: "Массовая доля влаги не более: 16 %". *"Ввиду расхождения мнений по этому вопросу было решено провести голосование"*.

ГОЛОСОВАНИЕ: Комиссия постановила 18 голосами против 16 при 3 воздержавшихся утвердить предложение Великобритании.

2. Седьмая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (1970 год): голосование по веществам для обработки муки

Делегация Швейцарии предложила Комиссии поручить Комитету Кодекса по пищевым добавкам не вести работу по веществам для обработки муки.

ГОЛОСОВАНИЕ: Комиссия постановила 18 голосами против 5 при 6 воздержавшихся отклонить предложение делегации Швейцарии.

3. Девятнадцатая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (1991 год): консенсус по научным аспектам, но разногласия по другим факторам – первое голосование по стимуляторам роста

3.1 Девятнадцатая сессия Комиссии рассмотрела вопрос о максимальных допустимых уровнях остатков (МДУ остатков) для Estradiol-17 β , прогестерона, тестостерона и "Зеранола". Члены ЕЭС, не возражая против результатов оценки JECFA, высказались против утверждения предложенного МДУ остатков потому, что в странах использование этих веществ для целей стимулирования роста запрещено. Эта позиция была обусловлена следующими причинами: озабоченности в связи с различными аспектами использования гормонов и их контроля; необходимостью учитывать ясно сформулированные озабоченности европейских потребителей относительно безопасности мяса, произведённого с использованием гормонов роста; и возражениями со стороны Европейского парламента и потребительских организаций.

3.2 Другие делегации также согласились с результатами оценки JECFA, не возражали против утверждения МДУ остатков, но отмечали, что использование гормонов для стимулирования роста не разрешено в их странах, поскольку это противоречит принципам надлежащей сельскохозяйственной практики. Они указывали, что эти соединения также используются в терапевтических целях.

3.3 Другие делегации отмечали, что работа Кодекса неизменно основывается на здоровых научных принципах, и что оценка JECFA подтверждает, что вопросы защиты здоровья в связи с остатками этих веществ в пищевых продуктах не вызывают озабоченности. Они утверждали, что: использование соединений в соответствии с принципами надлежащей сельскохозяйственной практики не создаёт угрозы здоровью; озабоченности со стороны потребителей можно решать другими способами; отдельные страны могли бы запретить применение гормонов в качестве стимуляторов роста вне зависимости от решения Комиссии применительно к мировой торговле; использование этих соединений по всему миру в терапевтических целях служит серьёзным аргументом в пользу установления МДУ остатков, что способствовало бы торговле, поскольку трудно определить, в каких целях эти соединения используются. Также отмечалось, что техническая необходимость использования гормонов была многократно продемонстрирована. Эти замечания были сочтены особенно уместными в контексте проводимых в тот период переговоров в рамках Уругвайского раунда ГАТТ по санитарным и другим техническим барьерам в торговле, поскольку эта организация уже

признала Кодекс ведущей международной технической организацией, работающей исключительно в рамках научных принципов и процедур. Отступление от этих основополагающих и фундаментальных принципов Комиссии было сочтено чреватым серьёзными последствиями для Кодекса.

ГОЛОСОВАНИЕ: По результатам поимённого голосования 12 голосами за 27 голосами против при 9 воздержавшихся Комиссия "Кодекс Алиментариус" постановила не утверждать эти МДУ остатков¹⁰.

4. Шестая сессия CCRVDF (1991 год): юридическое заключение по вопросам науки

4.1 Соединённые Штаты Америки представили документ¹¹ в связи с решением 19-й сессии Комиссии не утверждать вышеупомянутые МДУ остатков, отметив, при этом, что процедурными нормами допускаются научные дискуссии, однако необходимо реформировать процедуру для обеспечения того, чтобы окончательные рекомендации Комиссии неизменно были ориентированы на научные аспекты. Эта делегация выразила озабоченность в связи с тем, что в процессе разработки ни одна делегация в Комиссии или в CCRVDF не ставила под сомнение безопасность предлагавшихся МДУ остатков, однако результаты голосования по проекту МДУ остатков гормонов были восприняты, как решение относительно безопасности этих веществ.

"Секретариат информировал Комитет о том, что Юрисконсульт ФАО отметил, что Устав, правила и процедуры Комиссии не обязывают Комиссию принимать решения исключительно на научной основе. В Руководстве по процедуре конкретно упоминаются, в частности, экономические соображения. Тем не менее, как показывает опыт работы Комиссии, в прошлом решения принимались исходя из рекомендаций экспертных комитетов. В данном случае, решение Комиссии "Кодекс Алиментариус" не утверждать проект МДУ остатков на Шаге 8 следует рассматривать как решение, принятое на основе других соображений, и что научная состоятельность оценок безопасности не ставится под сомнение. Главная проблема связана не с безопасностью веществ и их остатков, а с представлениями общества относительно их безопасности. Секретариат констатировал очевидность того, что правительств, представленные в Комиссии, действуют, исходя из своих собственных национальных условий, и что данное решение служит ясным тому свидетельством. Секретариат констатировал далее, что было бы предпочтительно рассматривать это решение Комиссии в качестве единичного случая, а не в качестве прецедента для будущих обсуждений".

4.2 Шестая сессия CCRVDF передала этот вопрос в Исполнительный комитет Комиссии "Кодекс Алиментариус" с просьбой определить следует ли рассматривать этот вопрос в CCGP или в Комиссии¹².

5. Тридцать девятая сессия Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" (1992 год): предложение о том, чтобы Кодекс утверждал стандарты, не противоречащие научным данным

5.1 Исполнительный комитет сослался на представленный 6-й сессии CCRVDF документ СХ/RVDF 91/2-Add. 1 с предложением о том, что:

"Комиссии следует рассмотреть процесс, предусматривающий оценку проектов стандартов, рекомендованных тем или иным комитетом Кодекса, по результатам всесторонней научной оценки со стороны JECFA. Если та или иная делегация, которая сомневается в обоснованности проекта стандарта, требуя на основании этого направления его обратно в комитет, не представила новой научной информации, то Комиссии следует утвердить этот стандарт".

5.2 Исполнительный комитет принял к сведению мнение нескольких членов относительно того, что все рекомендации Кодекса должны быть научно обоснованы, признав, при этом, что на выработку решений могут повлиять и другие факторы. В этой связи вполне уместным в плане выработки научных определений считается проект решения Уругвайского раунда ГАТТ по санитарным и фитосанитарным вопросам, в котором упоминались понятия оценки рисков, эквивалентности и открытости.

¹⁰ ALINORM 91/40, пункты. 54–62

¹¹ СХ/RVDF 91/2-Add. 1

¹² ALINORM 93/31, пункты 13–16

5.3 Исполнительный комитет рекомендовал, чтобы это предложение было изучено Комитетом Кодекса по общим принципам на его следующей сессии, однако не сформулировал свою позицию по нему¹³¹⁴.

6. Десятая сессия ССГР (1992 год): продолжение обсуждения этого предложения

6.1 Соединённые Штаты Америки представили свои комментарии¹⁵ относительно голосования на 19-й сессии Комиссии "Кодекс Алиментариус" по гормональным стимуляторам роста и поддержали предложение о пересмотре процедуры разработки стандартов Комиссии таким образом, чтобы повысить уверенность общественности в непредвзятости и компетентности Кодекса. В документе констатируется, что Кодексу следует продемонстрировать, что он является действительно нейтральным межправительственным органом; кроме того, он должен показать, что стандарты, руководящие принципы и другие рекомендации вырабатываются на надёжной научной основе. Признавая, что при выработке решений в рамках Кодекса могут учитываться и другие факторы, эта делегация выразила убеждение, что эти вопросы следует рассматривать отдельно от научных соображений.

6.2 Эта делегация предложила учредить рабочую группу для выработки рекомендаций в таком духе. Делегации Канады и Новой Зеландии присоединились к заявлению Соединённых Штатов Америки. Ряд других делегаций высказались в поддержку принципиального положения о том, что рекомендации Кодекса следует вырабатывать на основе самых достоверных имеющихся научных данных, отметив, при этом, что существуют и другие – ненаучные – критерии, например, экономические факторы или озабоченности потребителей, которые необходимо учитывать при выработке рекомендаций Кодекса. Они заявили, что поддержат любое предложение, которое позволит увеличить открытость работы Кодекса.

6.3 Другие делегация отмечали, что в отсутствие стандартов Кодекса, выработанных на основе рекомендаций групп экспертов ФАО/ВОЗ, меры по обеспечению применения национальных стандартов по этим вопросам в отношении товаров, обращающихся на мировых рынках, можно применять на основе других международно-правовых документов.

6.4 ССГР постановил всесторонне обсудить предложение Соединённых Штатов Америки на своей следующей сессии. Комитет поручил Секретариату подготовить с привлечением, при необходимости, консультантов дискуссионный документ, для направления правительствам для комментариев заблаговременно до начала следующей сессии Комитета.

7. Двадцатая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (1994 год): оставление МДУ остатков на текущем Шаге; ССГР предложено выработать рекомендации

Комиссия согласилась оставить МДУ остатков стимулирующих рост гормонов на текущем Шаге, подтвердив рекомендацию 39-й сессии Исполнительного комитета¹⁶ передать рассмотрение вопросов учёта научных данных и других факторов в ССГР. Комиссия также предложила ССГР рассмотреть возможность подготовки рекомендаций относительно того, как можно было бы учитывать научные данные и другие факторы, для возможного их включения в процедуры разработки стандартов и процесс принятия решений.

8. Одиннадцатая сессия ССГР (1994 год): ССГР не принял окончательного решения по декларациям о принципах

Обсуждались вопросы, касающиеся роли научных данных и других факторов, однако никаких заключений не выработано¹⁷.

9. Сорок первая сессия Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" (1994 год): Выработка декларации о принципах, касающихся роли науки

9.1 Исполнительный комитет выразил благодарность ССГР за работу по рассмотрению ряда сложных вопросов и стремление их решить, однако, по мнению Исполкома, этот вопрос необходимо было решать сейчас во исполнение функций исполнительного органа Комиссии; это должно способствовать дальнейшей работе по различным аспектам этой проблемы в соответствии с программами работы.

9.2 Исполнительный комитет выработал декларацию, которая в дальнейшем была утверждена.

¹³ ALINORM 93/3, пункты 56–58

¹⁴ В тот период сессии Комиссии "Кодекс Алиментариус" проводились раз в два года, и Исполнительный комитет Комиссии "Кодекс Алиментариус" имел полномочия принимать определённые решения от имени Комиссии.

¹⁵ ALINORM 93/33, пункт 69

¹⁶ ALINORM 93/40, пункты 151 и далее.

¹⁷ ALINORM 95/33, пункты 17–27

9.3 Исполнительный комитет постановил, что вышеупомянутая декларация о принципах послужит для Комиссии ясной директивой, поэтому нет необходимости рассматривать вопросы внесения поправок в Руководство по процедуре в связи с этими вопросами.

10. Двадцать первая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (1995 год): утверждение Комиссией Декларации; начата работа по пересмотру процедуры принятия; голосование по нескольким стимуляторам роста

10.1 Комиссия провела исчерпывающее обсуждение проекта декларации. Она отклонила предложение членов Европейского союза о внесении в декларацию поправки следующего содержания (предлагаемый к изъятию текст обозначен перечёркиванием, а предлагаемый новый текст обозначен подчёркиванием):

Декларация 1: Стандарты, методические указания и другие рекомендации "Кодекс Алиментариус", касающиеся пищевых продуктов, основываются на принципе [актуального] научного анализа и свидетельств, включающих тщательный анализ всей соответствующей информации, чтобы эти стандарты могли гарантировать защиту здоровья потребителей и качество и безопасность поставляемых пищевых продуктов.

Декларация 2: При разработке стандартов на пищевые продукты "Кодекс Алиментариус" и при принятии решений о них учитываются, при необходимости, другие факторы, касающиеся [~~относящиеся к защите здоровья~~] потребителей и содействию добросовестности в торговле пищевыми продуктами, оцененные на основе транспарентности.

Декларация 3: В связи с этим отмечается, что маркировка пищевых продуктов *может играть* [играет] важную роль в достижении [обеих] вышеуказанных задач.

Декларация 4: В ситуации, когда члены Кодекса пришли к согласию в отношении необходимого уровня ~~защиты здоровья населения, но придерживаются различных взглядов по другим вопросам, члены вправе воздержаться от принятия соответствующего стандарта, не препятствуя без необходимости решениям Кодекса~~

10.2 В итоге Декларация была в первоначальной редакции, и члены Европейского сообщества заявили, что они против этого решения.

10.3 Комиссия постановила, что в первоочередном порядке ССГР следует внести поправки в процедуру принятия в свете учреждения ВТО.

10.4 Проект МДУ для пяти гормонов роста оставлен на Шаге 8. Предложение стран-участниц ЕС отложить прения по утверждению [решения] было отклонено по результатам голосования.

ГОЛОСОВАНИЕ: 28 голосов за, 31 голос против при 5 воздержавшихся.

Комиссия постановила провести тайное голосование по утверждению пяти проектов МДУ остатков.

ГОЛОСОВАНИЕ: 33 голоса за, 29 голосов против при 7 воздержавшихся.

10.5 Обсуждение после голосования:

Пункт 46: "Наблюдатель от Европейского сообщества выразил сожаление в связи с тем, что это важное, имеющее далеко идущие последствия решение было принято в результате тайного голосования, что противоречит решению Комиссии о повышении открытости. Он отметил, далее, что это ставит под сомнение достоверность результатов и ценность работы и стандартов Кодекса и что последствия этого будут серьёзными, включая переосмысление Европейским сообществом участия в работе Кодекса. Делегации Нидерландов, Швеции и Финляндии подчеркнули, что последнее заявление наблюдателя было сделано от имени Европейской комиссии, а не от имени Европейского союза или его государств-членов, и отказалась присоединиться к этому последнему заявлению. Делегация Испании, выступая от имени Европейского союза, напомнила о праве Комиссии Европейского сообщества высказывать столько комментариев, сколько она сочтёт необходимым, выступая в качестве наблюдателя, однако также отказалась присоединиться к этому последнему заявлению. Делегация Великобритании отказалась присоединиться к заявлению в целом".

10.6 Проект МДУ остатков бычьего соматропина на Шаге 8: Предложение стран-участниц ЕС отложить прения по утверждению было принято по результатам голосования.

ГОЛОСОВАНИЕ: 33 голоса за, 31 голос против при 6 воздержавшихся.

11. Двенадцатая сессия ССГР (1996 год)¹⁸: обсуждение того, в какой документ включить принципы

ССГР обсудил включение Декларации о принципах, касающихся роли науки, и рекомендовал включить их в Дополнение к Руководству по процедуре наряду с четырьмя декларациями о принципах, касающихся роли оценки рисков в области безопасности пищевых продуктов. Комитет также констатировал, что в это дополнение будут также включаться другие решения по вопросам политики, содержащие важнейшие директивные указания Комиссии вспомогательным органам.

12. Двадцать вторая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (1997 год): Решение включить Декларацию о принципах в Дополнение к Руководству по процедуре; голосование по рекомендациям ССFICS; голосование по рБСТ; голосование по природным минеральным водам

12.1 Комиссия постановила включить в Руководство по процедуре новое Дополнение¹⁹, в которое вошли все решения Комиссии по общим вопросам политики, содержащие важнейшие директивные указания Комиссии. Комиссия также утвердила Декларацию о принципах, касающихся роли оценки рисков в области безопасности пищевых продуктов.

12.2 Открытым голосованием Комиссия утвердила проект методических указаний по разработке, функционированию, оценке и аккредитации систем контроля и сертификации импорта, и экспорта пищевых продуктов.

ГОЛОСОВАНИЕ: 46 голосов за, 16 голосов против при 7 воздержавшихся.

12.3 Делегация Нидерландов, выражая взгляды членов Европейского союза, представила предложение приостановить рассмотрение вопроса об утверждении МДУ остатков для рБСТ для проведения JECFA и CCRVDF дополнительной оценки научных данных и рассмотрения Комитетом по общим принципам применения "других значимых факторов" в отношении БСТ.

ГОЛОСОВАНИЕ: 38 голосов за, 21 голос против при 13 воздержавшихся.

12.4 Для утверждения проекта пересмотренного стандарта на природные минеральные воды одна делегация предложила провести поимённое голосование, а Япония предложила провести тайное голосование. По результатам открытого голосования Комиссия постановила (за тайное голосование – 22 страны, за поимённое голосование – 39 стран) принять решение путём поимённого голосования. Делегация Египта подчеркнула, что по таким вопросам, как этот обсуждаемый вопрос, решения следует принимать на основе консенсуса, а не голосованием.

ГОЛОСОВАНИЕ: 33 голоса за, 31 голос против при 10 воздержавшихся.

13. Тринадцатая сессия ССГР (1998 год): другие значимые факторы при анализе рисков и БСТ

Комитет признал, что на данном этапе отсутствует консенсус относительно учёта других факторов применительно к БСТ и что необходимо продолжить обсуждение. Комитет постановил, что хотя рассматриваемые общие и специфические вопросы взаимосвязаны, их следует ясно сформулировать во избежание путаницы и для обеспечения конструктивного обсуждения. Для этого Комитет постановил, что Секретариат должен подготовить два документа по следующим вопросам: 1) рассмотрение других значимых факторов в рамках анализа рисков в соответствии с рекомендацией Комиссии; и 2) учёт других значимых факторов применительно к БСТ. Комитет постановил вернуться к рассмотрению этих вопросов на своей следующей сессии. Было отмечено, что Комитету следует постараться принять решение по этому последнему вопросу на своей 14-й сессии, чтобы Комиссия могла рассмотреть его на своей 23-й сессии. Было также отмечено, что общее изучение других значимых факторов следует рассматривать в качестве долгосрочного процесса. Комитет вновь подтвердил первостепенную роль науки в вопросах, касающихся здоровья, о чём свидетельствуют материалы текущей работы по анализу рисков, связанных с безопасностью пищевых продуктов²⁰.

14. Четырнадцатая сессия ССГР (1999 год): критерии для других значимых факторов применительно к БСТ

¹⁸ ALINORM 97/33, пункты.

¹⁹ ALINORM 97/37, пункт 25

²⁰ ALINORM 98/33, пункты 59–70

14.1 Другие значимые факторы в контексте анализа рисков

14.1.1 Комитет постановил что другие факторы следует определять в соответствии с принципами открытости, объективности и пропорциональности, и что их применение в процессе выработки решений следует ясно документировать. Комитет признал отсутствие консенсуса относительно включения ряда других факторов, включая здоровье животных, благополучие животных и факторы окружающей среды, и постановил доработать документ в свете упомянутого выше обсуждения для дальнейшего его рассмотрения на следующей сессии.

14.1.2 Представитель ВТО указал, что в соответствии с Соглашением по техническим барьерам в торговле государства-члены могут принимать меры, направленные на решение экологических вопросов, проблем благосостояния животных или для других законных целей; в соответствии с Соглашением по СФМ они могут принимать меры для защиты жизни и здоровья животных и растений на своей территории, а также отметил, что меры, касающиеся здоровья животных, относящиеся к мировой торговле, входят в компетенцию МЭБ.

14.1.3 Комитет постановил предложить соответствующим комитетам выявить и прояснить соответствующие факторы, которые они учитывают в своей работе по анализу рисков, поскольку это способствовало бы общему обсуждению в ССГР других значимых факторов.

14.2 Другие значимые факторы и БСТ.

Комитет отметил, что делегации всё ещё не пришли к единому мнению относительно рассмотрения других факторов, как это было предложено Комиссией в поручении Комитету, и в результате этого не было возможности принять решение консенсусом. Комитет постановил информировать об этом Комиссию²¹.

15. Двадцать третья сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (1999 год): МДУ остатков рБСТ оставлен на прежнем Шаге

15.1 Делегация Соединённых Штатов Америки заявила, что, по её мнению, единственным определяющим фактором при утверждении МДУ остатков должна быть научная оценка, и что эти МДУ остатков следует утвердить на основе этих оценок. Тем не менее, делегация отметила отсутствие консенсуса по этому вопросу и предложила оставить МДУ остатков на Шаге 8 с тем, чтобы возобновить их рассмотрение в будущем, когда будут просматриваться возможности для достижения консенсуса.

15.2 Делегация Германии, выступая от имени членов Европейского союза, присутствующих на этой сессии, сослалась на письменные замечания, представленные Комиссии (ALINORM 99/21, Часть I, Приложение 3), и вновь заявила, что утверждение МДУ остатков невозможно. Эта делегация поддержала предложение оставить МДУ остатков на Шаге 8.

15.3 Ввиду отсутствия иных мнений членов, в соответствии с положениями, содержащимися во вводной части Единого порядка разработки стандартов и родственных текстов Кодекса, Комиссия постановила оставить эти МДУ остатков на Шаге 8.

16. Пятнадцатая (2000 год) и шестнадцатая (2001 год) сессии ССГР: обсуждение других значимых факторов

Выработаны критерии для других значимых факторов.

17. Двадцать четвёртая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (2001 год): утверждение критериев для других значимых факторов

17.1 Признавая отсутствие консенсуса относительно включения ссылки на рекомендации других организаций, Комиссия постановила опустить пункт 7 этих критериев. Комиссия также обсудила необходимость ссылки на Всемирную торговую организацию, и соглашения по СФМ и ТБТ ВТО в пункте 9, касающемся барьеров в торговле, и постановила оставить соответствующий текст в виде сноски. 17.2 Комиссия утвердила остальные пункты без изменений и отметила, что критерии с поправками следует включить в Дополнение к Руководству по процедуре после Декларации о принципах²².

²¹ ALINORM 99/33A, пункты 64 и далее.

²² ALINORM 01/41, пункты 93–98 и стр. 89 английского текста

18. Пятнадцатая сессия CCRVDF (2004 год)²³: МДУ остатков рактопамина оставлен на Шаге 4

В связи с отсутствием консенсуса МДУ остатков рактопамина оставлен на Шаге 4.

19. Двадцать вторая сессия CCGP (2005 год): предложение об отмене процедуры принятия

19.1 [Комитет] рекомендовал Комиссии "Кодекс Алиментариус" отменить процедуру принятия и подробно рассмотрел предложенные необходимые поправки к Руководству по процедуре Комиссии "Кодекс Алиментариус", включая Устав Комиссии.

19.2 Несколько делегаций указало на то, что упоминание "принятия" в Декларации о принципах не следует трактовать как формальную ссылку на процедуру принятия и поэтому её можно сохранить. Исходя из этого Комитет постановил оставить четыре декларации о принципах без каких бы то ни было изменений²⁴.

20. Двадцать восьмая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (2005 год): изъятие процедуры принятия

Принято решение изъять упоминание процедуры принятия из РП²⁵.

21. Тридцатая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (2007 год): голосование по сыру "Эмменталь"

Исходя из результатов дебатов Председатель закрыл обсуждение и подытожил, что пересмотренный стандарт на сыр "Эмменталь" утверждён с поправками, внесёнными в ходе одобрения в Комитете по пищевым добавкам и загрязняющим веществам, и отметил, что решительное возражение делегации Швейцарии, которое будет отражено в докладе (ALINORM 07/30/REP, пункт 77). Швейцария оспорила этот вывод, и вопрос был поставлен на голосование.

ГОЛОСОВАНИЕ: 23 голоса за предложение Швейцарии, 70 против при 11 воздержавшихся.

22. Двадцать пятая сессия CCGP (2009 год): обсуждение [термина] "принятие"; определение понятия "консенсус"**22.1 Декларация о принципах**

В связи с предложением Японии пересмотреть использование термина "принятие" в Декларации 4, Комитет постановил, что не следует рассматривать вопрос о каком бы то ни было изменении Декларации о принципах, однако рекомендовал Комиссии сделать сноску к пункту 4 Декларации о принципах с указанием, что процедура принятия отменена в 2005 году²⁶.

22.2 Консенсус

На двадцать пятой сессии CCGP было всесторонне обсуждено использование понятия "консенсус" в Кодексе. Комитет согласовал ряд мероприятий, связанных с содействием достижению консенсуса, но не пришёл к единому мнению относительно необходимости выработки определения термина "консенсус" (пункт 87). Комиссии было предложено дать CCGP указания относительно дальнейших действий в связи с этим вопросом.

23. Тридцать вторая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (2009 год): обсуждение [термина] "принятие"; оставление МДУ остатков рактопамина на текущем Шаге; начало работы по стандартам, оставленным на Шаге 8

23.1 [Комиссия] сформулировала мнение, что использование термина "принятие" в Декларации о принципах не подразумевалось, как означающее ссылку на процедуру принятия, отменённую в 2005 году. Исходя из этого, Комиссия постановила оставить текст Декларации о принципах без изменения²⁷.

²³ ALINORM 05/28/31 , пункты 88–92

²⁴ ALINORM 05/28/33A, пункты 88–89, Приложение II.

²⁵ ALINORM 05/28/41 , пункты 30–36

²⁶ ALINORM 09/32/33, пункт 111

²⁷ ALINORM 09/32/REP, пункт 21, Приложение II.

23.2 Тридцать вторая сессия Комиссии постановила оставить МДУ остатков рактопамина на Шаге 8²⁸. Комиссия учредила РГЭ для подготовки с целью рассмотрения на ССГР дискуссионного документа относительно ситуаций, в результате которых стандарты оставляются на Шаге 8²⁹.

23.3 По вопросу консенсуса 32-я сессия Комиссии³⁰ утвердила ряд предложений ССГР:

- подготовить брошюру для председателей с инструкциями относительно единообразного применения концепции консенсуса во всех комитетах;
- привлечь посредника;
- использовать анкету для обследования степени удовлетворённости участников, которые делегатам будет предложено заполнить, с вопросами, касающимися эффективности работы председателя;
- довести до сведения Исполнительного комитета проблемные вопросы, и провести неофициальное совещание председателей для принятия надлежащих решений;
- провести неофициальное совещание председателей;
- изучить возможность разработки справочного документа для делегатов по вопросам формирования консенсуса.

Тридцать вторая сессия Комиссии постановила не продолжать обсуждение понятия "консенсус" и предложить ССГР продолжить работу над дополнительной формулировкой, которую предполагается добавить в текст Руководства для председателей.

24. Двадцать шестая сессия ССГР (2010 год): РГЭ по стандартам, оставленным на Шаге 8

24.1 Двадцать шестая сессия ССГР согласовала дополнительную фразу для включения в текст Руководства для председателей: "В случае возражений в отношении того или иного обсуждаемого вопроса Председатель должен проследить за тем, чтобы мнения всех заинтересованных сторон были приняты во внимание, стремясь примирить противоречивые аргументы. И только после этого он может решить, что согласие между сторонами достигнуто".

24.2 Двадцать шестая сессия ССГР учредила РГЭ по стандартам, оставленным на Шаге 8, с конкретными инструкциями не возобновлять обсуждение собственно Декларации о принципах и не ставить вопрос о приостановке текущей работы³¹.

25. Тридцать третья сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (2010 год): оставление МДУ остатков рактопамина на текущем Шаге; начало работы "группы друзей Председателя"

25.1 Тридцать третья сессия Комиссии утвердила дополнительную фразу, предложенную ССГР.

25.2 Тридцать третья сессия Комиссии оставила МДУ остатков рактопамина на Шаге 8 и запустила посреднический процесс группы друзей Председателя³².

26. Тридцать четвёртая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (2011 год): первое голосование относительно вынесения на голосование МДУ остатков рактопамина; запрос на составление хронологического документа по РБСТ

26.1 Группа друзей Председателя не смогла достичь консенсуса относительно того, каким образом продолжать работу по рактопамину: утвердить, прекратить или оставить на Шаге 8. Председатель предложил провести голосование по вопросу о том, следует ли Кодексу выносить на голосование вопрос об утверждении МДУ остатков (голосование 1).

26.2 По результатам поимённого голосования 34-я сессия Комиссии 63 голосами за, 54 голосами против при 6 воздержавшихся постановила провести тайное голосование 1.

26.3 По результатам тайного голосования 34-я сессия Комиссии 59 голосами за, 64 голосами против при 9 воздержавшихся постановила НЕ проводить голосование по МДУ остатков.

²⁸ ALINORM 09/32/REP, пункты 66–79

²⁹ ALINORM 09/32/REP, пункт 80

³⁰ ALINORM 09/32/REP, пункты 199-218

³¹ ALINORM 10/33/33, , пункты 106–116

³² ALINORM 10/33/REP, пункты 49–60

26.4 Тридцать четвёртая сессия Комиссии оставила МДУ остатков на Шаг 8.

26.5 Тридцать четвёртая сессия Комиссии поручила Секретариату Кодекса подготовить документ с изложением хронологии обсуждения МДУ остатков бычьего соматотропина (БСТ), начиная с 23-й сессии Комиссии "Кодекс Алиментариус" (1999 год).

27. Двадцать седьмая сессия CCGP (2012 год): отсутствие консенсуса относительно рекомендации по стандартам, оставленным на Шаг 8

Двадцать седьмая сессия CCGP обсудила результаты работы РГЭ по стандартам, оставленным на Шаг 8³³. Ни одна из рекомендаций не была утверждена. Двадцать седьмая сессия CCGP постановила провести дискуссионное совещание под руководством посредника для обсуждения исходных причин оставления стандартов на Шаг 8.

28. Двадцатая сессия CCRVDF (2012 год)³⁴: запрошены директивы Комиссии "Кодекс Алиментариус" относительно зилпатерола

По вопросу включения зилпатерола в приоритетный перечень Комитет не смог достичь консенсуса и поэтому постановил запросить у Комиссии директивы относительно необходимых шагов для принятия решения о включении того или иного ветеринарного лекарственного препарата в приоритетный перечень.

29. Шестьдесят шестая сессия Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" (2012 год)³⁵: обсуждение того, есть ли какие-либо другие варианты решения проблемы рактопамина

29.1 В контексте критического обзора (мониторинг разработки стандартов) 66-я сессия Исполнительного комитета напомнила, что проект МДУ остатков для БСТ находится на Шаг 8 с 1999 года и что проект МДУ остатков для рактопамина был оставлен на Шаг 8 предшествующей сессией Комиссии; Исполнительный комитет также напомнил, что на следующей сессии Комитета по общим принципам будет рассматриваться документ о статусе стандартов и родственных текстов, оставленных на Шаг 8.

29.2 Затем Исполнительный комитет обсудил целесообразность проведения дополнительного официального или неофициального совещания для формирования консенсуса, и после некоторого обсуждения Комитет постановил, что решение о созыве во время сессии совещания для обсуждения вопроса о рактопамине должен принимать Комитет по общим принципам, который мог бы решить созвать отдельную рабочую группу или, если это практически возможно, рабочую группу на полях сессии, которая могла бы работать, исходя из возможных результатов обсуждения вопроса о стандартах, оставленных на Шаг 8. Один из членов отметил, что эта возможность обусловлена результатами работы CCGP по этому вопросу. Было также отмечено, что неформальные обсуждения между членами всегда можно организовать в ходе сессий Кодекса или в межсессионный период.

30. Шестьдесят седьмая сессия Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" (2012 год)³⁶: краткое обсуждение гидрохлорида зилпатерола

30.1 Председатель напомнил, что Комитет не достиг консенсуса по вопросу о внесении зилпатерола в Приоритетный перечень, и что данный вопрос был передан CCRVDF на рассмотрение Комиссии.

30.2 Один из членов высказал мнение о том, что в отсутствие консенсуса в CCRVDF относительно изменения действующих критериев внесения веществ в Приоритетный перечень Комитету следует внести зилпатерол в Приоритетный перечень в обычном установленном порядке, в связи с чем данный вопрос был передан Комиссии некорректно.

³³ REP12/GP, пункты 10–32

³⁴ REP12/RVDF пункты 110–114

³⁵ REP12/EXEC1, пункты 8–13

³⁶ REP12/EXEC2

30.3 Председатель отметил, что по просьбе ССРВДФ Комиссия рассмотрит данный вопрос.

31. Тридцать пятая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (2012 год)³⁷: второе голосование относительно вынесения на голосование МДУ остатков рактопамина; голосование по МДУ остатков; юридическое заключение по зилпатеролу

31.1 БСТ: Тридцать пятая сессия Комиссии обсудила историю обсуждения рБСТ и постановила по-прежнему оставить этот МДУ остатков на текущем Шаге вплоть до проведения повторной оценки в JECFA³⁸.

31.2 Рактопамин³⁹.

31.2.1 Комитет долго обсуждал МДУ остатков рактопамина главным образом для того, чтобы выяснить, исчерпаны ли все возможности для достижения консенсуса. Председатель предложил провести голосование по вопросу о том, следует ли Кодексу выносить на голосование вопрос об утверждении МДУ остатков (голосование 1).

31.2.2 По результатам открытого голосования 35-я сессия Комиссии 92 голосами за, 41 голосами против при 3 воздержавшихся постановила провести тайное голосование 1.

ГОЛОСОВАНИЕ: По результатам тайного голосования 35-я сессия Комиссии 68 голосами за, 64 голосами против при 4 воздержавшихся постановила провести голосование по МДУ остатков.

31.2.3 Было принято единодушное решение провести затем тайное голосование.

ГОЛОСОВАНИЕ: По результатам тайного голосования 35-я сессия Комиссии 69 голосами за, 67 голосами против при 7 воздержавшихся постановила утвердить МДУ остатков.

31.2.4 После голосования многие делегации изложили свою позицию в отношении этого решения.

31.3 Зилпатерол⁴⁰.

В отношении передачи на её рассмотрение вопроса о включении зилпатерола в Приоритетный перечень препаратов, подлежащих оценке JECFA, обсуждение в Комиссии проходило следующим образом:

"Представитель Юрисконсульты ФАО, выступая от имени управлений по правовым вопросам как ФАО, так и ВОЗ, отметил, что соответствие критериям обычно не означает автоматическое принятие решения о включении в Приоритетный перечень, и что члены Кодекса обычно имеют определённую свободу действий в отношении включения того или иного ветеринарного лекарственного препарата в этот Перечень.

Он указал, что очевидна необходимость того, чтобы процедуры Кодекса были предсказуемы, и отметил, что с годами сформировалась последовательная практика работы ССРВДФ. Поэтому члены Кодекса вполне обоснованно могут ожидать, что в том случае, когда то или иное вещество отвечает критериям для включения в Перечень, это включение состоится. Исходя из этого, управления по правовым вопросам считают, что ветеринарный лекарственный препарат следует включать в Приоритетный перечень JECFA, если он отвечает критериям пункта 13 Принципов анализа риска, применяемые Комитетом Кодекса по остаткам ветеринарных лекарственных препаратов. Он также напомнил, что для одобрения новой работы, вне зависимости от того, включены ли препараты в Приоритетный перечень ССРВДФ, требуется утверждение Комиссией. В случае необходимости внесения изменений в критерии или процедуры можно было бы использовать надлежащие каналы Кодекса, например, через Комитет по общим принципам.

В своём заключении Председатель отметил, что, исходя из изложенного выше юридического заключения, зилпатерол следует включить в Приоритетный перечень для оценки JECFA, что не требуется никаких дополнительных директив для ССРВДФ, что решения относительно управления в условиях рисков следует принимать исходя из оценки рисков и что Комиссия утверждает

³⁷ REP12/CAC

³⁸ REP12/CAC, пункты 67–86

³⁹ REP12/CAC, пункты 87–120

⁴⁰ REP12/CAC, пункты 169–178

Приоритетный перечень с добавлением гидрохлорида зилпатерола. На этой основе CCRVDF начнёт работу исходя из рекомендаций по результатам оценки JECFA.

Делегации Европейского союза, Египта, Китая, Норвегии, Хорватии и Швейцарии заявили оговорки в связи с этим решением".

32. Тридцать шестая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (2013 год)

На полях этой сессии CCGP было проведено дискуссионное совещание под руководством посредника для обсуждения исходных причин оставления стандартов на Шаге 8.

33. Двадцать восьмая сессия CCGP (2014 год)

Комитет приветствовал доклад дискуссионного совещания под руководством посредника для обсуждения исходных причин оставления стандартов на Шаге 8, по результатам которого не было представлено никаких рекомендаций, и Председатель закрыл обсуждение этого пункта, предложив Комитету принять к сведению представленный документ⁴¹⁴².

34. Двадцать четвёртая сессия CCRVDF (2018 год)⁴³

34.1 CCRVDF обсудил МДУ остатков гидрохлорида зилпатерола на Шаге 4. CCRVDF решительно поддержал проведённую JECFA тщательную научную оценку. CCRVDF также подчеркнул, что нет каких бы то ни было опасений в плане защиты здоровья или научных данных в связи с предлагаемым проектом МДУ остатков.

34.2 CCRVDF не пришёл к консенсусу относительно продвижения этих МДУ остатков для утверждения на Шаге 5 по причинам, выходящим за рамки мандатов CCRVDF и Комиссии.

34.3 Секретариат упомянул, что несогласные стороны могут задействовать положения пункта 4 Декларации о принципах.

34.4 Председатель вынес решение, что ввиду отсутствия консенсуса этот МДУ оставлен на Шаге 4. Двадцать девять делегаций выразили своё несогласие с этим решением.

35. Семьдесят пятая сессия Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" (2018 год)⁴⁴

35.1 В ответ на запрос о соблюдении соответствующих процедур Кодекса Председателем CCRVDF при принятии решения об оставлении на текущем Шаге МДУ остатков гидрохлорида зилпатерола представитель Управления ФАО по правовым вопросам представил следующее совместное юридическое заключение ФАО/ВОЗ (приводится полностью):

"Поступил вопрос о соответствии правилам процедуры решения оставить предлагаемый стандарт на Шаге 4 Порядка разработки стандартов Кодекса и родственных текстов в отсутствие консенсуса относительно перевода данного стандарта на Шаг 5. Соответствующее решение было принято Комитетом Кодекса по остаткам ветеринарных лекарственных препаратов в пищевых продуктах (CCRVDF) на его 24-й сессии, состоявшейся в апреле 2018 года.

Данный вопрос вызвал неоднозначную реакцию, о чем свидетельствует количество оговорок, отраженное в докладе о работе сессии. Данные оговорки касаются правомочности решения оставить проект стандарта на Шаге 4 в условиях, когда члены, возражающие против разработки данного стандарта, не оспаривают результаты научного анализа, подтвердившие, что определенные МДУ зилпатерола не представляют угрозы для здоровья человека. Таким образом, отсутствие консенсуса в Комитете на тот момент связано не с научными факторами, относящимися к сфере компетенции Комиссии "Кодекс Алиментариус", а с другими причинами.

Как уже неоднократно отмечалось ранее, научная база и консенсус⁴⁵ являются двумя основами деятельности Комиссии "Кодекс Алиментариус", что также отражено в Руководстве по процедуре Кодекса. Стандарты разрабатываются с учетом результатов научной оценки риска, а процедура

⁴¹ СХ/GP 14/28/4

⁴² REP14/GP, пункты 20–25

⁴³ REP18/RVDF, пункты 40–55

⁴⁴ REP18/ЕХЕС1, пункты 30–40

⁴⁵ См., например, пункт 2 Правила XII Правил процедуры Комиссии "Кодекс Алиментариус"; *Руководство для председателей комитетов Кодекса и специальных межправительственных рабочих групп*, Руководство по процедуре Кодекса, 26th редакция, стр. 115–119; *Меры содействия в достижении консенсуса*, Руководство по процедуре Кодекса, 26-е издание, стр. 270.

голосования задействуется только после исчерпания всех других возможностей для достижения консенсуса.

В соответствии с данными положениями председателям Комиссии "Кодекс Алиментариус" и ее вспомогательных органов должны быть обеспечены достаточные возможности для достижения консенсуса. В руководстве для председателей указывается, что "[з]начительная доля ответственности за содействие в достижении консенсуса лежит на председателях". В этой связи председателям, среди прочего, следует обеспечить "гарантию того, что рассмотрение вопросов не перейдет на следующую стадию, пока не сняты все разногласия и не выработаны адекватные компромиссы"⁴⁶. Подобная свобода действий распространяется на все этапы разработки стандартов, и применение процедуры голосования допустимо лишь в качестве крайней меры после того, как будет сочтено, что для достижения консенсуса были приложены все возможные усилия.

Далее отмечается, что председатели Комиссии "Кодекс Алиментариус" и ее вспомогательных органов исполняют свои обязанности исключительно в рамках полномочий, которыми их наделили органы, председателями которых они являются. В данном случае предложенный Председателем выход из сложившейся ситуации был сочтен ССРВДФ приемлемым, несмотря на наличие ряда оговорок.

С учетом вышеизложенного нет никаких оснований полагать, что принятое ССРВДФ решение нарушает какое-либо правило Кодекса".

"Вышеизложенное не исключает, что Комиссия "Кодекс Алиментариус" в дальнейшем может уточнить роль науки и степень учета других факторов. В этой связи важно отметить, что в Декларации о принципах, касающихся роли науки в процессе принятия решений Кодексом и степени, в которой учитываются другие факторы, упоминается процедура, которая в случае наличия различных взглядов по "другим вопросам", позволяет обеспечить принятие стандарта. Однако в 2005 году данная процедура принятия была отменена в связи с заключением ряда международных торговых соглашений, что изменило изначальную природу и статус стандартов Кодекса. Данные обстоятельства указывают на необходимость пересмотра Декларации о принципах в целях прояснения того, в какой степени при утверждении стандартов Кодекса следует учитывать "другие факторы, относящиеся к защите здоровья потребителей и содействию добросовестности в торговле"⁴⁷.

При проведении такого пересмотра представляется целесообразным среди прочего учесть такие факторы, как эффективность процедуры утверждения стандартов; научная основа разработки стандартов Кодекса, роль научной оценки рисков и управление рисками; роль голосования с точки зрения эффективности разработки стандартов, а также проработать варианты выхода из тупиковых ситуаций в случае их возникновения. Комиссии может быть предложено направить данные вопросы на рассмотрение и обсуждение соответствующих органов с учетом круга ведения вспомогательных комитетов Комиссии".

35.2 Исполнительный комитет принял к сведению юридическое заключение, в котором указывается, что Председатель ССРВДФ действовал в рамках своих полномочий.

35.3 Выводы: Исполнительный комитет на своей 75-й сессии принял решение продолжить обсуждение в рамках 77-й сессии Исполнительного комитета на основе доклада, который будет подготовлен Секретариатом Кодекса во взаимодействии с Бюро Комиссии "Кодекс Алиментариус" и юрисконсультами ФАО и ВОЗ и, принимая во внимания хронологию и результаты применения четвёртого пункта Декларации о принципах и с учётом представленных в ходе сессии замечаний.

36. Сорок первая сессия Комиссии "Кодекс Алиментариус" (2018 год)

Подтверждая ценность Кодекса как ведущего органа по разработке международных стандартов на пищевые продукты на основе общих правил и подчёркивая свою приверженность как научной базе работы, так и принципу работы на основе консенсуса, Комиссия одобрила подход, предложенный 75-й сессией Исполнительного комитета.

⁴⁶ Руководство для председателей комитетов Кодекса и специальных межправительственных рабочих групп, там же, стр. 117 и стр. 118 (подпункт е)).

⁴⁷ Декларация о принципах, касающихся роли науки в процессе принятия решений Кодекса и степени, в которой учитываются другие факторы; Руководстве по процедуре Комиссии "Кодекс Алиментариус", 26-е издание, стр. 267–268.

Приложение 2. Процедура принятия в рамках Кодекса⁴⁸**МДУ остатков ветеринарных лекарственных препаратов и пестицидов⁴⁹**

6.A. Устанавливаемый Кодексом максимально допустимый уровень остаточного содержания пестицидов ветеринарных лекарственных препаратов в пищевых продуктах может быть принят той или иной страной в соответствии с установленными юридическими и административными процедурами в отношении распределения в пределах её территориальной юрисдикции а) произведённых в стране или импортируемых пищевых продуктов или б) только импортируемых пищевых продуктов, в отношении которых максимальные допустимые уровни Кодекса применяются в соответствии с изложенным ниже. Кроме того, в тех случаях, когда максимальный допустимый уровень Кодекса применяется в отношении той или иной группы пищевых продуктов, отдельно не поименованных, та или иная страна, принимающая такой максимально допустимый уровень в отношении иных объектов, помимо этой группы пищевых продуктов, конкретно указывает пищевые продукты, в отношении которых этот максимальный допустимый уровень Кодекса принимается.

i) Полное принятие

Полное принятие максимального допустимого уровня Кодекса для остатков пестицидов или ветеринарных лекарственных препаратов в пищевых продуктах означает, что соответствующая страна обеспечит в пределах своей территориальной юрисдикции, чтобы тот или иной пищевой продукт, будь то произведённый в стране или импортированный, в отношении которого применяется максимально допустимый уровень Кодекса, соответствовал этому уровню. Это также означает, что распределение пищевых продуктов, соответствующих установленным Кодексом максимально допустимым уровням, осуществляется в соответствующей стране без препятствий в силу каких бы то ни было юридических или административных положений, касающихся вопросов, связанных с максимальным допустимым уровнем Кодекса.

ii) Свободное распределение

Заявление о свободном распределении означает, что данная страна обязуется обеспечить, чтобы продукты, соответствующие установленному Кодексом максимальному уровню остатков пестицидов или ветеринарных лекарственных препаратов в пищевых продуктах, могли распределяться свободно в пределах своей территориальной юрисдикции в той мере, в какой это касается максимально допустимых уровней Кодекса.

В. Той или иной стране, которая считает, что она не может принять никаким из изложенных выше способов установленный Кодексом максимальный уровень остатков пестицидов или ветеринарных лекарственных препаратов в пищевых продуктах, следует указать, каким образом его действующие или предлагаемые требования отличаются от максимально допустимого уровня Кодекса и, по возможности, причины этих расхождений.

С. Той или иной стране, которая принимает установленный Кодексом максимальный уровень остатков пестицидов или ветеринарных лекарственных препаратов в пищевых продуктах в соответствии с одним из положений пункта 6.A, следует быть готовой предоставлять экспортёрам или переработчикам пищевых продуктов на экспорт консультации и рекомендации, направленные на содействие пониманию и соблюдению требований стран-импортёров, которые приняли установленный Кодексом максимальный уровень в соответствии с одним из положений пункта 6.A

D. В тех случаях, когда в стране-импортёре тот или иной пищевой продукт, заявленный как соответствующий установленному Кодексом максимальному уровню, не соответствует этому максимальному уровню Кодекса, стране-импортёру следует сообщить компетентным органам страны-экспортёра все имеющиеся к этому отношению факты, в частности, подробную информацию о происхождении пищевого продукта, о котором идёт речь (название и адрес экспортёра), если представляется, что ответственность за такое несоблюдение в стране-экспортёре несёт какое-либо лицо.

⁴⁸ См. Руководство по процедуре Кодекса, четвёртое издание, 1975 год, Общие принципы.

⁴⁹ Полный текст содержит дополнительные разделы, где излагается, что означает "принятие" применительно к разным видам стандартов. Для краткости в настоящее приложение включён только раздел, касающийся МДУ остатков ветеринарных лекарственных препаратов.

Понятие презумптивных стандартов в процедуре принятия

11. Презумптивный стандарт – это стандарт, которым следует руководствоваться при отсутствии любого иного. (Правовая презумпция – предположение правдивости чего бы то ни было до тех пор, пока не представлены доказательства обратного.) Некоторые страны заявляют, что МДУ остатков Кодекса – презумптивный стандарт для остатков пестицидов. Страны могут и готовы рассматривать тот или иной стандарт Кодекса как презумптивный стандарт в тех случаях, когда нет соответствующего стандарта, норм и правил или признанного описания "характера, сущности или качества" пищевого продукта. Та или иная страна не обязана применять такую презумпцию в отношении всех положений стандарта, если подробные данные о добавках, загрязняющих веществах, гигиенических правилах и правилах маркировки отличаются от предусмотренных стандартом. В таком случае положения стандарта Кодекса, содержащие характеристики, основной состав и показатели качества в привязке к конкретно оговоренному названию и описанию, могут, применительно к этим вопросам, считаться презумптивным стандартом.

12. Обоснованием для того, чтобы считать стандарт Кодекса презумптивным стандартом, является тот факт, что разработанный Комиссией "Кодекс Алиментариус" минимальный стандарт на тот или иной пищевой продукт направлен на то, "чтобы обеспечить высококачественными и полезными для здоровья пищевыми продуктами, не содержащими примесей, ухудшающих качество исходного продукта, надлежащим образом маркированными и представленными" (пункт 3 Общих принципов). Слово "минимальный" не имеет каких бы то ни было принижающих их значение коннотаций – оно просто означает уровень качества и полезности продукта, который по общему мнению считается приемлемым для мировой и внутренней торговли.

13. Решение вопроса о том, стоит ли принимать тот или иной презумптивный стандарт, зависит от того, может ли соответствующая страна сказать, что не соответствующие требованиям продукты нельзя распределять под тем же названием и с таким же описанием, как и прописанное в стандарте. Однако, это даст основание для заявления о свободном обороте, и странам предлагается серьезно рассмотреть эту идею.

Предисловие к Руководству по процедуре принятия

Комитет Кодекса по общим принципам (CCGP) и Комиссия неоднократно рассматривали процедуру принятия и уведомления правительств. Признавая, что иногда могут возникнуть трудности с согласованием обязательств, прописанных в процедуре принятия, с законами и административными процедурами той или иной страны-члена, CCGP и Комиссия "Кодекс Алиментариус" постановили, что эти обязательства являются необходимым условием работы и поддержания статуса Комиссии, и что их не следует ослаблять каким бы то ни было образом. Поэтому цель настоящего руководства заключается в том, чтобы помочь правительствам в рассмотрении того, как, в свете задач процедуры принятия, воспринимать стандарты Кодекса.