



Пункт 6 повестки дня

СХ/ЕХЕС 21/81/6
Октябрь 2021 года

СОВМЕСТНАЯ ПРОГРАММА ФАО/ВОЗ ПО СТАНДАРТАМ НА ПИЩЕВЫЕ ПРОДУКТЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КОМИССИИ "КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС"

Восемьдесят первая сессия

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ "ДЕКЛАРАЦИИ О ПРИНЦИПАХ, КАСАЮЩИХСЯ РОЛИ НАУКИ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ КОДЕКСА И СТЕПЕНИ, В КОТОРОЙ УЧИТЫВАЮТСЯ ДРУГИЕ ФАКТОРЫ": РУКОВОДСТВО ДЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ И ЧЛЕНОВ

(подготовлено Секретариатом Кодекса в сотрудничестве с Председателем и
заместителями Председателя Комиссии "Кодекс Алиментариус")

ПРИМЕЧАНИЕ. Настоящий документ является продолжением раздела 3 документа СХ/ЕХЕС 21/80/4 и основан на материалах обзора, проведенного Секретариатом при содействии Председателя и заместителей Председателя Комиссии. Ввиду недостатка времени его не удалось обсудить расширенным составом Подкомитета Исполнительного комитета и с членами Кодекса. Кроме того, поскольку документ представлен накануне начала 81-й сессии Исполнительного комитета, его можно использовать только в качестве первого проекта потенциального будущего руководства с последующим проведением его более подробного обсуждения в порядке, который будет определен в ходе 81-й сессии Исполнительного комитета.

1. Декларация в ее первоначальной форме

Редакционные примечания. Далее в тексте термин "Декларация" означает Декларацию о принципах, касающихся роли науки в процессе принятия решений Кодекса и степени, в которой учитываются другие факторы. Термин "Критерии" означает Критерии для рассмотрения других факторов, указанных во второй Декларации о принципах. Для удобства Критерии обозначены буквами от (a) до (h), хотя в Руководстве по процедуре (РП) они не имеют обозначений. Сноски включены непосредственно в текст, к которому они относятся, и предваряются словом "Примечание:".

"Декларация о принципах, касающихся роли науки в процессе принятия решений Кодекса и степени, в которой учитываются другие факторы" (Примечание: решение 21-й сессии Комиссии, 1995 год)

1. Стандарты, методические указания и другие рекомендации Кодекс Алиментариус, касающиеся пищевых продуктов, основываются на принципе актуального научного анализа и свидетельств, включающих тщательный анализ всей соответствующей информации, чтобы эти стандарты могли гарантировать качество и безопасность поставляемых пищевых продуктов.
2. При разработке стандартов на пищевые продукты Кодекс Алиментариус и при принятии решений о них учитываются при необходимости иные факторы, относящиеся к защите здоровья потребителей и содействию добросовестности в торговле пищевыми продуктами.
3. В связи с этим отмечается, что маркировка пищевых продуктов играет важную роль в достижении обеих вышеуказанных задач.
4. В ситуации, когда члены Кодекса пришли к согласию в отношении необходимого уровня защиты здоровья населения, но придерживаются различных взглядов по другим вопросам, члены вправе воздержаться от принятия соответствующего стандарта, не препятствуя без необходимости решениям Кодекса.

Критерии для рассмотрения других факторов, указанных во второй Декларации о принципах (Примечание: решение 24-й сессии Комиссии, 2001 год)

- (a) в случаях, когда затрагиваются вопросы здоровья и безопасности, следует руководствоваться "Декларацией о принципах, касающихся роли науки" и "Декларацией о принципах, касающихся роли оценки рисков безопасности пищевых продуктов";

- (b) в процессе управления рисками могут быть идентифицированы иные значимые факторы, связанные с защитой здоровья и обеспечением добросовестности торговли, и специалисты по управлению рисками должны указать, как эти факторы влияют на выбор вариантов мер по предупреждению и минимизации рисков и на разработку стандартов, методических указаний и родственных текстов;
- (c) учет иных факторов не должен влиять на научную основу анализа рисков; в данном процессе следует разграничить оценку рисков и меры по управлению рисками, что позволит гарантировать научную целостность оценки рисков;
- (d) общепризнано, что некоторые законные интересы правительств, учитываемые в национальном законодательстве, не являются общеприменимыми или релевантными на всемирном уровне (*Примечание: следует избегать недопонимания между обоснованием национальных мер в рамках соглашений по СФС и ТБТ и их обоснованностью на международном уровне*);
- (e) только те иные факторы, которые могут быть признаны на всемирном уровне или – в случае региональных стандартов и родственных текстов – на региональном уровне, должны учитываться в рамках Кодекса;
- (f) учет иных специфических факторов при разработке рекомендаций по управлению рисками Комиссией "Кодекс Алиментариус" и ее вспомогательными органами должен быть ясно документирован, включая обоснование для интеграции факторов в каждом отдельном случае;
- (g) может быть учтена осуществимость вариантов мер по управлению рисками, обусловленная характером и определенными ограничениями в методах производства или переработки, транспортировки и хранения, особенно в развивающихся странах; обеспокоенность экономическими интересами и торговыми проблемами в целом должна быть подтверждена количественными данными;
- (h) включение иных значимых факторов в процесс управления рисками не должно создавать необоснованных барьеров в торговле (*Примечание: в соответствии с принципами ВТО и с учетом конкретных положений соглашений по СФС и ТБТ*); особое внимание следует уделять влиянию включения таких иных факторов на развивающиеся страны.

2. Справочная информация и хронология событий

Соглашение ВТО по СФС вступило в силу 1 января 1995 года. Нынешние общие принципы анализа риска, применяемые Кодексом, были разработаны главным образом в период 1995-2009 годов по следующему графику:

1995 год - принятие Декларации

1997 год - принятие документов "Определения понятий, связанных с анализом рисков" и "Декларация о принципах, касающихся роли оценки риска в области безопасности пищевых продуктов"

2001 год - принятие критериев для уточнения положений пункта 2 Декларации

2003 год - "Рабочие принципы анализа рисков в рамках Кодекса" (2003 год)

2005 год - Принципы анализа рисков для CCCF и CCFA

2007 год - Принципы анализа рисков для CCRVDF и CCPR

2009 год - Принципы анализа рисков в связи с питанием для CCNFSDU.

Декларацию следует рассматривать в контексте этих событий.

3. Предлагаемое руководство по толкованию относительно применения пунктов Декларации

3.1 Пункт 1 Декларации

Стандарты, методические указания и другие рекомендации Кодекс Алиментариус, касающиеся пищевых продуктов, основываются на принципе актуального научного анализа и свидетельств, включающих тщательный анализ всей соответствующей информации, чтобы эти стандарты могли гарантировать качество и безопасность поставляемых пищевых продуктов.

Применение пункта 1 Декларации

В пункте 1 Декларации описывается порядок работы Кодекса в отношении безопасности и качества продуктов питания. Фактор качества в ней рассматривается наравне с фактором безопасности, хотя стандарты качества продуктов питания не только не опираются на научный анализ и свидетельства в такой же мере, как стандарты безопасности продуктов питания, но и могут основываться на рыночной практике и опыте.

Этот пункт в основном не вызывает противоречий и не имеет прямого отношения к сложным вопросам, например к таким, в связи с которыми члены выражали озабоченность вне контекста безопасности или качества продуктов питания.

Во втором пункте Декларации 1997 года о принципах, касающихся роли оценки риска в области безопасности пищевых продуктов, как и в ряде других текстов Кодекса, посвященных анализу риска, получает дальнейшее развитие понятие принципа актуального научного анализа, а в различных версиях Стратегического плана Кодекса упоминается необходимость разработки стандартов на основе научных принципов и принципов анализа риска.

Что касается сферы качества пищевых продуктов, то предусмотренная Кодексом 8-этапная процедура обеспечивает тщательный анализ всей информации по этой теме, включая соответствующие научные материалы. Оценки, необходимые для обеспечения качества пищевых продуктов и информирования потребителей, не описаны/не регулируются в Кодексе в той же мере, что и оценки, связанные с безопасностью пищевых продуктов.

Вывод

Помимо того, что рассматриваемый пункт Декларации в целом определяет общий принцип, согласно которому в основу текстов Кодекса закладываются научные данные, у этого пункта, по-видимому, не имеется дальнейшего конкретного применения, поскольку его содержание более подробно отражено в других текстах РП. При этом важно отметить, что строго научный подход к процессу разработки стандартов способствует повышению доверия к его результатам, вследствие чего они служат справочными материалами для СФС ВТО, в положениях которого членам предлагается использовать их при разработке своих национальных правил.

3.2 Пункт 2 Декларации

При разработке стандартов на пищевые продукты Кодекс Алиментариус и при принятии решений о них учитываются при необходимости иные актуальные факторы (далее – ИАФ), относящиеся к защите здоровья потребителей и содействию добросовестности в торговле пищевыми продуктами.

Применение пункта 2 Декларации

При возникновении вопроса о том, следует ли учитывать ИАФ, пункт 2 Декларации ограничивает масштабы учета ИАФ теми факторами, которые относятся к сфере охвата и мандату Кодекса.

Следовательно, если те или иные ИАФ лежат за пределами мандата Кодекса, они считаются выходящими за рамки этого пункта Декларации и не относящимися к его техническому обсуждению (и к Критериям). При возникновении такой ситуации следует обратиться к пункту 4 Декларации (см. ниже "воздержание от принятия").

В пункте 2 Декларации не дается более развернутого определения ИАФ. При наличии какого-либо ИАФ, имеющего отношение к охране здоровья или распространению добросовестной практики в торговле продуктами питания, необходимо проанализировать пункты (а)-(g) и выяснить, является ли соответствующий фактор приемлемым для Кодекса.

3.3. Пункт 3 Декларации

В связи с этим отмечается, что маркировка пищевых продуктов играет важную роль в достижении обеих вышеуказанных задач.

Применение пункта 3 Декларации

Маркировка пищевых продуктов может способствовать реализации обоих элементов мандата Кодекса ("обеих вышеуказанных задач"), поскольку ее можно использовать для информирования потребителя по многим вопросам, которые актуальны для охраны здоровья и дают возможность сравнивать продукты питания. Соответствующие инструкции содержатся в *Общем стандарте на маркировку расфасованных пищевых продуктов* (СХС 1-1985 и связанных с ним методических указаниях, а также в других текстах Кодекса).

Важным руководящим документом в этом контексте являются *Общие методические указания о заявлениях о свойствах продуктов* (САС/GL 1-1979). Согласно этим указаниям, заявление о свойствах определяется как "любое заявление, в котором утверждается, предполагается или подразумевается, что пищевой продукт обладает определенными качествами, связанными с его происхождением, пищевыми свойствами, природой, способом обработки, составом или любым другим качеством". Это означает, что упомянутые методические указания применяются также к заявлениям о свойствах, на которые в Кодексе пока нет стандартов. В этих указаниях определены условия, при которых то или

иное заявление о пищевом продукте может считаться добросовестным, то есть не вводящим потребителя в заблуждение.

Вывод

По мере необходимости нужно проводить оценку данного варианта использования маркировки продуктов питания для более полного информирования потребителей и упрочения защиты прав потребителей и/или справедливой практики в сфере продовольственной торговли.

Благодаря маркировке можно снизить уровень озабоченности потребителей и предоставить им возможность выбора; этот пункт Декларации также следует включить в число рассматриваемых вариантов, поскольку он может соответствовать наименее ограничительным торговым критериям ВТО, в частности если будет признано отсутствие озабоченностей в связи с безопасностью пищевых продуктов/здоровьем человека, что предполагало бы увязку с пунктом 4 Декларации.

3.4. Пункт 4 Декларации

В ситуации, когда члены Кодекса пришли к согласию в отношении необходимого уровня защиты здоровья населения, но придерживаются различных взглядов по другим вопросам, члены вправе воздержаться от принятия соответствующего стандарта, не препятствуя без необходимости решениям Кодекса.

Применение пункта 4 Декларации

Подробное обсуждение этого пункта Декларации см. в документе СХ/ЕХЕС 19/77/10.

Ключевое значение в этом пункте имеют фразы "пришли к согласию в отношении необходимого уровня защиты здоровья населения", "придерживаются различных взглядов по другим вопросам", "вправе воздержаться от принятия соответствующего стандарта" и "не препятствуя без необходимости решениям Кодекса".

В дальнейшем достижение согласия в отношении "необходимого уровня защиты здоровья населения" означает соглашение по научным аспектам, ибо этот "необходимый уровень" должен определяться на основе научного анализа в соответствии с пунктом 1 Декларации.

Поскольку значение выражения "другие вопросы" в этой формулировке не определено, в дальнейшем оно будет означать любые другие факторы вне зависимости от того, относятся ли они к мандату Кодекса и приемлемы ли они в качестве иных актуальных факторов согласно пункту 2 Декларации и Критериям.

Термин "принятие" не получил дальнейшего определения, и Комиссия "Кодекс Алиментариус" вынесла решение о том¹, что он не имеет отношения к процедуре принятия в рамках Кодекса, которая была упразднена. В дальнейшем он будет означать применение стандарта. Воздержание от принятия обеспечивает прозрачность и должно рассматриваться другими членами как сигнал о том, что некоторые члены не намерены в этой части применять Кодекс или приводить свои национальные правила в соответствие с его положениями. Таким образом, открыто воздержаться от принятия стандарта предпочтительнее, чем молча его игнорировать.

Что касается фразы "не препятствуя без необходимости решениям Кодекса", то какой-либо из членов не может воспрепятствовать принятию решения (если другие члены желают принять решение), однако затягивание дискуссий может привести к задержкам или прекращению работы.

Попытки одного из членов воспрепятствовать принятию решения будут редкостью; ситуация усложнится в случае, если эту позицию поддержит значительная группа членов. В этой связи выражение "без необходимости" можно считать признанием того факта, что даже если у членов имеются опасения, это не означает, что они должны препятствовать принятию решения, поскольку их воздержание при голосовании является признанным и законным согласно правилам.

Вывод

Хотя этот пункт Декларации относится к оговоркам (к "мнению меньшинства", упомянутому в РП), он отличается тем, что вводит условие и описывает обстоятельства для его применения.

Если это условие выполнено, в пункте 4 Декларации членам предлагается официальный способ отказа от использования стандарта без дальнейшего обсуждения их мнений по другим соображениям. Такой подход соответствует основным ценностям Кодекса, в частности принципу прозрачности.

¹ CCGP22 (2005); CAC29 (2005); CCGP25 (2009) и CAC32 (2009).

4. Критерии для рассмотрения других факторов, указанных во второй Декларации о принципах

4.1 Критерий (а)

в случаях, когда затрагиваются вопросы здоровья и безопасности, следует руководствоваться "Декларацией о принципах, касающихся роли науки" и "Декларацией о принципах, касающихся роли оценки рисков безопасности пищевых продуктов";

Последствия применения критерия (а)

В этом критерии повторено очевидное (с сегодняшней точки зрения) положение. В нем не раскрывается более подробно смысл ИАФ, а излагается то, что на момент составления формулировки присутствовало только в другом своде деклараций, а теперь содержится еще и в текстах Кодекса по анализу рисков и в Стратегическом плане Кодекса.

Вывод

Этот критерий представляет собой обновленную версию пункта 1 Декларации и не содержит более подробной информации об ИАФ.

4.2 Критерии (b), (c), (e) и (g): идентификация ИАФ, которые могут учитываться Кодексом

(b) в процессе оценки рисков могут быть идентифицированы иные значимые факторы, связанные с защитой здоровья и обеспечением добросовестности торговли, и специалисты по оценке рисков должны указать, как эти факторы влияют на выбор вариантов мер по предупреждению и минимизации рисков и на разработку стандартов, методических указаний и родственных текстов;

(c) учет иных факторов не должен влиять на научную основу анализа рисков; в данном процессе следует разграничить оценку рисков и меры по управлению рисками, что позволит гарантировать научную целостность оценки рисков;

(e) только те иные факторы, которые могут быть признаны на всемирном уровне или – в случае региональных стандартов и родственных текстов – на региональном уровне, должны учитываться в рамках Кодекса;

(g) может быть учтена осуществимость вариантов мер по управлению рисками, обусловленная характером и определенными ограничениями в методах производства или переработки, транспортировки и хранения, особенно в развивающихся странах; обеспокоенность экономическими интересами и торговыми проблемами в целом должна быть подтверждена количественными данными;

Последствия применения критериев (b), (c), (e) и (g)

Идентификация ИАФ может осуществляться только в процессе управления рисками. Процесс оценки рисков не зависит от этих соображений. (Критерии b и c).

Следует учитывать только те иные факторы, которые могут быть признаны на всемирном уровне (или в случае регионального стандарта – на региональном уровне). (Критерий e).

Примерами обстоятельств с возможным наличием ИАФ могут являться:

- ограничения в методах производства или переработки, транспортировки и хранения, особенно в развивающихся странах;
- опасения в связи с экономическими интересами и торговыми проблемами, которые должны быть подтверждены количественными данными;

(Критерий g)

4.3 Критерии (b) и (f): полезная документация по ИАФ

(b) в процессе управления рисками могут быть идентифицированы иные значимые факторы, связанные с защитой здоровья и обеспечением добросовестности торговли, **и специалисты по управлению рисками должны указать, как эти факторы влияют на выбор вариантов мер по предупреждению и минимизации рисков и на разработку стандартов, методических указаний и родственных текстов;**

(f) учет иных специфических факторов при разработке рекомендаций по управлению рисками Комиссией "Кодекс Алиментариус" и ее вспомогательными органами должен быть ясно документирован, включая обоснование для интеграции факторов в каждом отдельном случае;

Последствия применения критериев (b) и (f)

Когда ИАФ используются в контексте Кодекса, эти случаи должны четко указываться и документироваться. (Критерии b и f).

4.4 Критерий (d): законные интересы правительств, не относящиеся к ИАФ

(d) общепризнано, что некоторые законные интересы правительств, учитываемые в национальном законодательстве, не являются общеприменимыми или релевантными на всемирном уровне (*Примечание: следует избегать недопонимания между обоснованием национальных мер в рамках соглашений по СФС и ТБТ и их обоснованностью на международном уровне*);

Последствия применения критерия (d)

Данное положение сформулировано как признание того факта, что, хотя некоторые национальные меры, принятые на основании национальных интересов, не квалифицируются как ИАФ в контексте Кодекса, поскольку они не являются "общеприменимыми" или "релевантными на всемирном уровне" (Критерий (e)), они все же могут являться обоснованными в других контекстах.

В соглашениях ВТО, в частности в Соглашении по ТБТ, признаются "законные цели", которые выходят за рамки Кодекса, но могут приводиться в обоснование ограничительных мер в торговле, принятых членами ВТО, если эти меры оспариваются по процедуре разбирательства в ВТО.

Декларация не ущемляет суверенное право членов защищать свои национальные правила и/или приводить для обоснования другие законные цели, которые могут быть приемлемы в ВТО/соответствовать их правам по данным соглашениям, даже если они не отвечают критериям для учета при принятии решений в рамках Кодекса (то есть соответствуют научным наработкам/оценке рисков, имеют отношение к мандату Кодекса в части защиты здоровья потребителей и справедливой практики торговли продуктами питания, могут быть признаны на всемирной основе).

См., например, статью 2.2 Соглашения по ТБТ: "...Таковыми законными целями являются, *inter alia*: требования национальной безопасности, предотвращение обманной практики, защита здоровья или безопасности людей, жизни или здоровья животных или растений, или охрана окружающей среды...".

В Соглашении по СФС также предусмотрены меры для защиты жизни или здоровья животных или растений, которые могут вводиться на территории какого-либо члена; кроме того, в его положениях Кодекс признан международным органом, устанавливающим стандарты безопасности для пищевых продуктов, МЭБ – для здоровья животных и МККЗР – для здоровья растений. Статья 2.1 Соглашения гласит: "Члены имеют право вводить санитарные и фитосанитарные меры, необходимые для защиты жизни или здоровья людей, животных или растений, при условии, что такие меры не противоречат положениям настоящего Соглашения".

Вывод

В этом критерии поясняется, что даже если какая-либо проблема не квалифицируется в рамках Кодекса как ИАФ, это не означает, что член Кодекса не может принимать меры исходя из своих законных национальных интересов. Принятые меры вполне могут быть приемлемы в других контекстах, например в ВТО, однако в мандат и функции Кодекса не входит определение легитимности таких национальных интересов. Данный критерий – это скорее констатация факта, нежели формулировка, ориентированная на конкретные действия.

Такая констатация факта может использоваться в соответствующих частях доклада или в самом стандарте, чтобы вновь заверить членов в том, что, воздержавшись от принятия решения, Комиссия "Кодекс Алиментариус" признала, что озвученные интересы могут носить законный характер, но при

этом выходят за рамки рассмотрения глобального стандарта (в силу того, что процесс анализа рисков Кодекса позволяет рассматривать только те ИАФ, которые согласованы на глобальном уровне).

4.5 Критерий (h): недопустимость необоснованных барьеров в торговле; влияние на развивающиеся страны

Включение иных значимых факторов в предупреждение и минимизацию рисков не должно создавать необоснованных барьеров в торговле (*Примечание: в соответствии с принципами ВТО и с учетом конкретных положений соглашений по СФС и ТБТ*); особое внимание следует уделять влиянию включения таких иных факторов на развивающиеся страны.

Последствия применения критерия (h)

Неясно, как можно проверить прежде всего действие первой части этого критерия; в принципе, такая проверка возможна после его внедрения в рамках ВТО. Вторая часть включена в нынешние процедуры Кодекса в рамках критического обзора и не ограничивается другими факторами, а относится ко всей работе Кодекса.

Вывод

Этот критерий несколько расплывчат и может быть рассмотрен только после выполнения Шага 2.1 в разделе 5, однако более подробный анализ такой ситуации выходит за рамки настоящего документа.

5. Схема и применение Декларации в различных ситуациях

5.1 Общий план

В следующих разделах описаны возможные варианты, которые могут служить Председателю ориентиром в ситуациях, когда на обсуждение вынесены "иные факторы", способные привести к выработке Комитетом или Комиссией рекомендации и/или решения по какому-либо тексту Кодекса, касающемуся безопасности пищевых продуктов (управления рисками): решения о новой работе, решения о передаче стандарта на Шаг 5 или решения о передаче стандарта на Шаг 8.

В схеме, приведенной в разделе 5.2 ниже, описаны различные шаги, которые необходимо пройти при оценке факторов, а также различные конечные точки этого процесса (шаги 1.2.1, 2.1 и 1.2.3.2).

В разделе 5 представлены варианты практического применения декларации 4 (Шаг 1.2.1), а в разделе 6 предлагаются возможные пути для Председателя в случае, если эти декларации не могут привести к принятию решения (Шаг 1.2.3.2).

5.2 Схема, которой могут следовать председатели

Шаг 1: Имеют ли озвученные членами факторы какое-либо отношение к мандату Кодекса?

Шаг 1.1: ДА, переходите к Шагу 2.

Шаг 1.2: НЕТ, соблюдены ли условия, предусмотренные в пункте 4 Декларации?

Шаг 1.2.1: ДА, и соответствующий член согласен; тогда обратитесь к члену/членам с просьбой применить пункт 4 Декларации.

Шаг 1.2.2: ДА, но соответствующий член не согласен. Переходите к Шагу 1.2.3.

Шаг 1.2.3: НЕТ, рассмотрите вопрос о том, можно ли использовать маркировку продуктов питания для решения возникшей проблемы.

Шаг 1.2.3.1 ДА, следуйте варианту, связанному с маркировкой продуктов питания (со ссылкой на ССFL).

Шаг 1.2.3.2 НЕТ, Декларация не может привести к принятию решения.

Шаг 2: Являются ли другие факторы приемлемыми на всемирном уровне?

Шаг 2.1: ДА, эти факторы можно учитывать в процессе принятия решения по вариантам управления рисками, и этот процесс нужно четко задокументировать. Рассмотрите вопрос о том, может ли маркировка продуктов питания стать дополнительным подспорьем. Просьба отметить, что более подробного рассмотрения этого шага в настоящем документе не приводится.

Шаг 2.2: НЕТ, переходите к Шагу 1.2.

6. Возможное практическое применение пункта 4 Декларации (Шаг 1.2.1)

Ниже представлены варианты для ситуаций, когда Председатель приходит к выводу, что применение пункта 4 Декларации является целесообразным, и эта точка зрения принимается.

6.1 В докладе

В случае применения пункта 4 Декларации в доклад можно включить следующее заявление:

"Комитет/Комиссия Кодекса признал(а), что делегация/делегации хуз, соглашаясь с надлежащим уровнем защиты здоровья потребителей, тем не менее, категорически возражают против принятия текста из-за своих законных опасений, связанных с [указать причины]".

Комитет/Комиссия Кодекса отметил(а), что законные опасения, озвученные делегацией хуз, <неприемлемы на всемирном уровне>/<не имеют отношения к мандату Кодекса> и поэтому не могут учитываться в решениях Кодекса в области управления рисками.

Комитет/Комиссия Кодекса отметил(а), что делегация хуз, действуя в соответствии с пунктом 4 Декларации РП, воздерживается от принятия текста».

6.2 В стандарте

Для обеспечения полной прозрачности в стандарт можно включить соответствующую сноску:

Следующие члены воздержались от принятия данного стандарта в соответствии с правилами процедуры (пункт 4 Декларации о принципах, касающихся роли науки в процессе принятия решений Кодекса и степени, в которой учитываются другие факторы) и с критерием (d) Критериев для рассмотрения других факторов, указанных во второй Декларации о принципах.

7. Возможные действия председателей в случае, если Декларация не может привести к решению (Шаг 1.2.3.2)

В рамках Кодекса именно Председатель принимает решение о дальнейших действиях в свете проведенных обсуждений. Таким образом, на Председателя возложена серьезная ответственность, и в ходе наших дискуссий с председателями накануне 80-й сессии Исполнительного комитета сложилось впечатление, что они хотели бы сохранить гибкость подхода. Ниже перечислен ряд имеющихся вариантов, которые также были упомянуты в дискуссионном документе по пункту 4 Декларации (СХ/ЕХЕС 19/77/10).

7.1 В случае, если сформирован консенсус относительно управления рисками, но нет согласия по вопросу о применении пункта 4 Декларации

Председатель может:

- a. ПОСТАНОВИТЬ, что все проблемные аспекты урегулированы, и указать, что другие факторы не могут быть учтены, поскольку они <не признаны на всемирном уровне> / <не имеют отношения к мандату Кодекса>, и предложить <принять решение о новой работе>/<выдвинуть>/<утвердить> соответствующий текст. В конечном счете этот вопрос можно поставить на голосование (вывод 6.1 в документе СХ/ЕХЕС 19/77/10).
- b. ОТМЕТИТЬ, что консенсус не сформирован, и выделить больше времени на дискуссию, задержав текст и обсудив его на следующей сессии с возможным применением мер содействия; принять другие меры для содействия формированию консенсуса (как предусмотрено в РП); изыскать новаторские решения (включение в текст различных способов применения, как указано в выводе 6.3 в документе СХ/ЕХЕС 19/77/10).
- c. ОБРАТИТЬСЯ за консультацией к Исполнительному комитету и Комиссии Кодекса (в настоящее время наблюдается второй такой случай, который касается зилпатерола).
- d. ПРЕДЛОЖИТЬ перенести рассмотрение вопроса на более поздний период и возобновить обсуждение только в случае получения новой информации (например, оставление на Шаг 8, вывод 6.2 в документе СХ/ЕХЕС 19/77/10).
- e. ПРЕДЛОЖИТЬ прекратить работу (вывод 6.4 в документе СХ/ЕХЕС 19/77/10).
- f. ОТМЕТИТЬ наличие консенсуса по научным аспектам работы и предложить ввести не стандарт, а методическое указание; например, в случае ветеринарных препаратов можно предложить принять рекомендуемые уровни на основе надежной оценки рисков СЭКПД для использования странами, которые лицензировали препарат и разрешили его импорт.

7.2 В случае отсутствия консенсуса относительно управления рисками

Председатель может:

- a. ПРЕДЛОЖИТЬ направить дополнительные вопросы в соответствующий орган по оценке рисков;
- b. если вариант a. невозможен или уже исчерпан, нужно учесть, что дальнейшие консультации не изменят ситуацию, и переходить к одному из вариантов, предусмотренных в пункте 7.1.