

# CODEX ALIMENTARIUS COMMISSION



Food and Agriculture  
Organization of  
the United Nations



World Health  
Organization

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Rome, Italy - Tel: (+39) 06 57051 - Fax: (+39) 06 5705 4593 - E-mail: [codex@fao.org](mailto:codex@fao.org) - [www.codexalimentarius.org](http://www.codexalimentarius.org)

Agenda Item 11(b)

CX/CAC 13/36/12 Add.1  
(Original Language Only)

## JOINT FAO/WHO FOOD STANDARDS PROGRAMME

### CODEX ALIMENTARIUS COMMISSION

36<sup>th</sup> Session, FAO Headquarters

Rome, Italy, 1-5 July 2013

#### DRAFT STRATEGIC PLAN OF THE CODEX ALIMENTARIUS COMMISSION 2014-2019

Comments submitted by 16 June 2013 by

Brazil, Chile, Colombia, Costa Rica and Kenya

#### BRAZIL

#### INTRODUCTION

##### 2<sup>nd</sup> Paragraph

Brazil suggests changing 2<sup>nd</sup> paragraph as follows:

For food safety and nutrition matters, the Commission, as a risk manager, establishes its standards using the principles of risk analysis and bases its work on the scientific advice provided by the joint FAO/WHO expert bodies and consultations. Codex standards also address issues related to food quality to ensure fair practices in the food trade. With increased globalization, the Commission must also be capable of responding in a timely manner to emerging food safety issues and other factors<sup>2</sup> that may impact on food safety and fair practices in the food trade ~~such as the effects of shifting populations, climate change and relevant consumer concerns.~~ **Global trade in food products has grown exponentially since the Commission was established in 1963 and the Commission has contributed to this growth. Codex remains the pre-eminent food standards setting organization by encouraging greater acceptance of harmonized Codex standards.** Food standards, guidelines and recommendations established by the Commission are recognized as reference points for food under the relevant WTO agreements.

#### Rationale

According to the FAO State of Food Insecurity 2010 report, the number of undernourished people in the world remains unacceptably high at close to one billion in 2010. In addition, FAO predicts that world food production has to increase 70% by 2050 and the world's population will reach 9.1 billion, 34 percent higher than today.

Being a FAO organization and standard-setting organization for SPS/WTO Agreement, the Codex Alimentarius Commission has the duty to focus its actions to increase food production avoiding elements other than science based to ensure the food safety and fair trade.

This proposal aims to align the text with the Codex Procedural Manual and put some link between the first part of the paragraph and the last part. A new paragraph can be created starting in **Global trade**.

**Codex needs to base its decisions on sound science foundations, in view of the status of Codex standards under the WTO SPS Agreement, as a reference body and should not be draft standards taken into account factors outside the mandate of Codex. Factors outside the mandate of Codex should not influence the risk management.**

**In accordance of Codex Procedural Manual:** *The decisions should be based on risk assessment, and taking into account, where appropriate, other legitimate factors relevant for the HEALTH protection of consumers and for the promotion of fair practices in food trade.*

**Regarding to the Codex Procedural Manual “only those other factors which can be accepted on a worldwide basis, or on a regional basis in the case of regional standards and related texts, should be taken into account in the framework of Codex. The integration of other legitimate factors in risk management should not create unjustified barriers to trade”.**

## **DRIVERS FOR CHANGE**

**Brazil suggests changing Drivers for change as follows:**

The dynamics of the standard-setting activities undertaken by the Commission have changed dramatically since it was established. Since its establishment, not only has the Codex membership increased significantly but Codex has also seen a more active contribution from all members, more specifically the developing countries which are contributing more actively to the international food standard-setting process. Additionally, the environment in which Codex operates has also evolved. Food and food ingredients continue to be increasingly amongst the most traded commodities internationally. Changes in the global feed and food supply chain system, resource optimization efforts, food security concerns, innovation in food science and technology, ~~climate change~~ and consumer's health concerns<sup>2</sup> represent some of the drivers of change that introduce new food safety and nutrition related challenges. The Commission must adapt to this evolving environment and be capable of proactively responding in a timely manner to emerging food safety, quality and nutrition issues with the aim to protect consumer's health and ensure fair practices in food trade.

### **Rationale**

This proposal aims to align the text with the Codex Procedural Manual as describe in Article 1 of the Statutes of the Codex Alimentarius Commission.

**Additionally in accordance of Appendix of the Codex Procedural Manual:** “*Statements of Principle Concerning the Role of Science in the Codes Decision Making Process and the Extent to which other Factors are Taken into Account*”. **The second paragraph of these Statements establishes:** “*The decisions should be based on risk assessment, and taking into account, where appropriate, other legitimate factors relevant for the HEALTH protection of consumers and for the promotion of fair practices in food trade*”.

### **Strategic Goal 2:**

#### **Objective 2.1:**

**Activity 2.1.3** – Ensure that all relevant factors are fully considered in exploring risk management options in the context of Codex standard development

**Brazil suggests changing activity 2.1.3 as follows:**

**Activity 2.1.3** - Ensure that ~~all relevant~~ only legitimate factors relevant for the health protection of consumers and for the promotion of fair practices in food trade are fully considered in exploring risk management options in the context of Codex standards development.

### **Rationale**

**This proposal aims to align the activity with the Codex General Decision “Statements of Principle Concerning the Role of Science in the Codes Decision Making Process and the Extent to which other Factors are Taken into Account”, included in the Codex Procedural Manual. The second paragraph of these Statements establishes:** “*The decisions should be based on risk assessment, and taking into account, where appropriate, other legitimate factors relevant for the health protection of consumers and for the promotion of fair practices in food trade*”.

**Codex needs to base its decisions on sound science, in view of the status of Codex standards under the WTO SPS Agreement, as a reference body and factors outside the mandate of Codex should not be considered on the Codex standard setting process.**

**CHILE**

**Objetivo Estratégico 1:** *“Establecer las normas alimentarias internacionales que se ocupen de las cuestiones alimentarias actuales y las que surjan”.*

**Actividad 1.2.3:**

La actividad 1.2.3., está muy mal traducida al español, debería decir **“Desarrollar un plan piloto que mida la relevancia de las normas del Codex para los Miembros”** y el indicador, también mal traducido debería ser **“Plan piloto implementado”**

A la vez se propone modificar el indicador por el siguiente: **“Plan piloto implementado, que incluya un mecanismo de seguimiento de la adopción de la normativa Codex en los países”**

**Justificación:** es la única parte en que se podría considerar el monitoreo de la implementación de la normativa del Codex, por parte de los Miembros, posiblemente quedaría mejor en el Objetivo estratégico 4 como fue propuesto por Chile anteriormente por considerarlo más pertinente, en caso que no se modifique el indicador se insistirá en el punto 4.

**Objetivo Estratégico 3:** *“Facilitar la participación efectiva de todos los miembros del Codex”*

**Actividad 3.1.5**

El contenido es diferente en las versiones en inglés y en español, más allá de la traducción, en la versión en inglés no se mencionan los grupos de trabajo electrónicos, ni en la actividad ni en el indicador y entendemos es lo principal de la propuesta, por lo que se debe señalar en la versión en Inglés tanto en la actividad como en el indicador lo referente a grupos electrónicos.

Siguiendo la versión en español Chile apoya lo señalado en la actividad y resultado esperado, pero propone modificar el indicador por el siguiente **“Informe sobre el número de grupos electrónicos que utilizan dos o más idiomas oficiales de la Comisión en relación al número total de Grupos electrónicos”.**

**Justificación:** este indicador responde de mejor manera a la actividad

**Objetivo Estratégico 4:** *“Aplicar sistemas y prácticas de gestión del trabajo eficientes y eficaces”.*

**Actividad 4.1.4**

*“Mejorar la distribución oportuna de todos los documentos de trabajo del Codex en los idiomas de trabajo del Comité o Comisión”*

Se propone agregar un nuevo indicador número 4 **“Medición de la diferencia de disponibilidad de documentos en inglés con respecto a otros idiomas de la Comisión”**

**Justificación:** Para cumplir con la actividad por completo y no solo parcialmente.

**Propuesta de nuevo Objetivo y sus actividades:**

En caso que no sea aceptado el indicador del Objetivo Estratégico 1, mencionado con antelación, se propone:

**“Objetivo 4.3: Desarrollar mecanismos que permitan medir el grado de adopción por parte de los países de la normativa del Codex;**

**Actividad 4.3.1: Coordinar con el Comité MSF de la OMC, a través de las respectivas Secretarías, con objeto de obtener una propuesta de seguimiento de la normativa del Codex”.**

**Actividad 4.3.2: Estudiar un procedimiento simplificado y actualizado que permita cuantificar la adopción de estándares internacionales del Codex en los países Miembros.**

**Justificación:** Los términos de eficacia y eficiencia entendemos se refieren idealmente a la generación de normativa internacional en un plazo acotado, optimizando la utilización de recursos y maximizando el resultado en cuanto a la cantidad de normas.

También debería contemplar la adopción por parte de los países de la normativa proveniente del Codex, considerando por una parte los esfuerzos por participar en las diferentes reuniones del Codex, incluido el plan fiduciario entre otros aspectos.

Para medir la adopción de la normativa del Codex es necesario un procedimiento de monitoreo de la misma, recordando que se abolió en el Codex un procedimiento que era muy complejo por lo que no era utilizado, al momento de abolirlo, en esa reunión de la Comisión quedó el compromiso de trabajar conjuntamente con la OMC en el tema de seguimiento.

Aun cuando el acuerdo MSF de la OMC, tiene como tarea el monitoreo de la norma internacional de las tres hermanas, le ha sido muy difícil de ejecutar, pese a que cuenta con algunos instrumentos tales como las notificaciones de medidas MSF y Otro mediante el cual los países informan cuando no exista o no sea aplicable una norma internacional y tengan preocupaciones comerciales, no se ha podido medir el grado de adopción de los países.

Por tanto se estima que es una tarea que debe abordarse en forma conjunta, entre el Codex y la OMC, en ese mismo sentido, la CIPF se encuentra desarrollando un sistema de seguimiento de adopción en los países de su normativa internacional.

Por otra parte hay que considerar, que en Codex hay países que no son Miembros de la OMC.

## **COLOMBIA**

En adelante tomamos como referencia el documento CX/CAC 13/36/12 Parte 1 en versión en español.

### **OBJETIVOS ESTRATÉGICOS**

#### **➤ Objetivo estratégico 1.1.2:**

##### **Propuesta de cambio**

Objetivo estratégico 1.1.2: Fortalecer el proceso de revisión crítica para mejorar el seguimiento **en la elaboración** de las normas.

##### **Observaciones**

Se sugiere adicionar la frase “en la elaboración”, dado que el proceso de revisión crítica se aplica en el proceso de elaboración de las normas.

#### **➤ Objetivo estratégico 1.3.2:**

##### **Propuesta de cambio**

Objetivo estratégico 1.3.2: Fomentar programas de cooperación con otras organizaciones no gubernamentales y gubernamentales internacionales que están a cargo de establecer normas, con el fin de contribuir al desarrollo de las normas competentes del Codex y, mejorar la concientización, el entendimiento y el uso de las normas del Codex, **y evitar la duplicación de esfuerzos.**

##### **Observaciones**

Se sugiere adicionar la frase “y evitar la duplicación de esfuerzos”, ya que existen otras organizaciones internacionales dedicadas a la elaboración de normas.

#### **➤ Objetivo estratégico 2.1.3:**

##### **Propuesta de cambio**

Objetivo estratégico 2.1.3: Garantizar que solo los factores legítimos y pertinentes para proteger la salud de los consumidores y garantizar prácticas equitativas en el comercio de alimentos se consideren plenamente en la exploración de las opciones de gestión de riesgos en el contexto de la elaboración de las normas del Codex”.

##### **Observaciones**

Se sugiere realizar el cambio señalado, de conformidad con la propuesta remitida por el CCLAC.

#### **➤ Objetivo estratégico 2.2.2:**

##### **Propuesta de cambio**

Objetivo estratégico 2.2.2: Fomentar el apoyo financiero continuo por parte de la FAO y la OMS ~~la asesoría de la FAO/OMS~~, en particular de para los organismos expertos tales como el JECFA, el JMPR, JEMRA y JEMNU.

#### Observaciones

Se sugiere realizar algunos ajustes de forma, con el fin de darle mayor claridad al texto.

#### ➤ Objetivo estratégico 2.3.1:

##### Propuesta de cambio

Objetivo estratégico 2.3.1: Estimular a los países en desarrollo para que proporcionen datos en respuesta a las solicitudes de los organismos expertos de la FAO/OMS a través del ~~mejorar~~ fortalecimiento de la capacidad nacional de para la generación de datos en inocuidad de alimentos y nutrición.

#### Observaciones

Se sugiere cambiar la palabra “mejorar” por “fortalecimiento”, ya brinda un mayor alcance para el desarrollo de la actividad propuesta. Adicionalmente, se propone otros cambios de forma que brindan mayor claridad al texto.

#### ➤ Objetivo estratégico 2.3.4:

##### Propuesta de cambio

Objetivo estratégico 2.3.4: Fomentar el establecimiento de redes científicas conformadas por los de miembros para mejorar la colaboración en la generación de datos que se puedan enviar para ser revisados por comités de expertos.

#### Observaciones

Se sugiere adicionar la siguiente frase: “científicas conformadas por los”, con el fin de precisar el tipo de redes.

#### ➤ Objetivo estratégico 4.2.1:

##### Propuesta de cambio

Objetivo estratégico 4.2.1: Fomentar la utilización de técnicas de negociación ~~Haer que entre~~ los delegados y miembros del Codex, con el fin de ~~comprendan mejor la importancia y el enfoque utilizado para~~ llegar a consensos en lo que respecta al trabajo del Codex.

#### Observaciones

Se sugiere adicionar la frase “Fomentar la utilización de técnicas de negociación”, para aclarar la forma en la cual los miembros pueden llegar a consensos en el marco del Codex.

### PROYECTO DEL PLAN DE TRABAJO:

#### ➤ Actividad 1.1.1: Indicadores Cuantificables/Resultados:

##### Propuesta de cambio

Actividad 1.1.1: Indicadores Cuantificables/Resultados:

1. Revisión programada ~~Los de~~ critérios en el CCEXEC cada dos años y aplicación según resultados de revisión. ~~de establecimiento de prioridades se analizan y revisan según sea necesario y después se aplican.~~

#### Observaciones

Se sugiere modificar el primer indicador, ya que como está redactado es muy ambiguo y genera confusión.

#### ➤ Actividad 1.1.2: Indicadores Cuantificables/Resultados:

##### Propuesta de cambio

Actividad 1.1.2: Indicadores Cuantificables/Resultados:

2. Cambios propuestos **e introducción de nuevos criterios** (si son necesarios) al proceso de revisión crítica identificado.

#### Observaciones

Se sugiere incluir en el indicador 2 la frase “e introducción de nuevos criterios”, ya que los criterios se encuentran inmersos en la mejora del proceso de revisión crítica.

#### ➤ **Actividad 1.2.1: Indicadores Cuantificables/Resultados:**

#### Propuesta de cambio

Actividad 1.2.1: Indicadores Cuantificables/Resultados:

#### **1. Proceso sistemático elaborado y divulgado a los miembros del Codex.**

~~21. Proceso sistemático implementado por~~ los comités ~~implementan enfoques sistemáticos~~ para identificar cuestiones emergentes.

~~32. Informes regulares~~ **periódicos (Por ejemplo semestrales)** sobre el enfoque sistemático y las cuestiones emergentes entregados **por los Comités** al CCEXEC a través de la Secretaría del Codex.

#### Observaciones

Se sugiere incluir el siguiente indicador “1. Proceso sistemático elaborado y divulgado a los miembros del Codex”, el cual es apropiado para evaluar la actividad.

Siguiendo el orden, se sugiere realizar un ajuste de forma en el indicador 2.

En el indicador 3, se sugiere ser más específicos en cuanto al tiempo de entrega de los informes. Así mismo, se sugiere realizar un ajuste de forma incluyendo la frase “por los comités”.

#### ➤ **Actividad 1.2.2: Indicadores Cuantificables/Resultados:**

#### Propuesta de cambio

Actividad 1.2.2: Indicadores Cuantificables/Resultados:

~~1. Comentarios de los comités que identifican y dan prioridad a las necesidades de los miembros.~~

1. Número de normas desarrolladas y revisadas / Número de necesidades acogidas.

#### Observaciones

Proponemos el indicador señalado, ya que consideramos que se debe tomar en consideración el número de necesidades acogidas y el número de normas desarrolladas para poder evaluar la actividad.

#### ➤ **Actividad 1.3.1: Indicadores Cuantificables/Resultados:**

#### Propuesta de cambio

Actividad 1.3.1: Indicadores Cuantificables/Resultados:

~~1. Revisión de la colaboración actual entre la OIE, la CIPF y el Codex y, donde sea necesario, actualizar los procedimientos.~~

**1. Número de iniciativas desarrolladas por el Codex para fomentar la colaboración con la OIE y la CIPF en la elaboración de normas.**

#### Observaciones

Se sugiere cambiar la redacción del indicador 1 por la propuesta mencionada, ya que para poder evaluar la colaboración con otras organizaciones, debemos conocer cuáles fueron las iniciativas o propuestas adelantadas por el Codex para cubrir esta actividad.

#### ➤ **Actividad 1.3.2: Indicadores Cuantificables/Resultados:**

#### Propuesta de cambio

Actividad 1.3.2: Indicadores Cuantificables/Resultados:

~~1. Revisión de la colaboración actual entre organizaciones no gubernamentales y gubernamentales internacionales y, donde sea necesario, actualización de los procedimientos.~~

### **1. Número de programas y procedimientos de cooperación desarrollados e implementados.**

#### **Observaciones**

Proponemos el indicador señalado, ya que consideramos que es el apropiado para evaluar la cantidad de programas de cooperación con otras organizaciones no gubernamentales y gubernamentales internacionales

#### ➤ **Actividad 2.2.1: Indicadores Cuantificables/Resultados:**

#### **Propuesta de cambio**

Actividad 2.2.1: Indicadores Cuantificables/Resultados:

~~1. Aumento en el núm. de países miembros que intervengan en los organismos que rijan en la FAO y la OMS, en apoyo al financiamiento sostenible de la asesoría científica.~~

~~2. Recursos financieros adecuados destinados a la prestación de asesoría científica de la FAO/OMS.~~

### **1. Número de proyectos aprobados / número de proyectos presentados.**

#### **Observaciones**

Proponemos el indicador señalado, ya que para cumplir con esta actividad, se deben presentar propuestas a la FAO y la OMS, las cuales serán revisadas y aprobadas para la asesoría de expertos de la FAO/OMS.

#### ➤ **Actividad 4.1.4: Indicadores Cuantificables/Resultados:**

#### **Propuesta de cambio**

Actividad 4.1.4: Indicadores Cuantificables/Resultados:

2. Factores que potencialmente retrasan la circulación de los documentos identificados y ~~abordados~~ **superados**.

~~3. Un aumento en la relación (%) de documentos distribuidos con 2 meses o más de anterioridad a las reuniones.~~

### **3. Relación mínima (%) establecida para los documentos distribuidos en los idiomas oficiales de trabajo de los comités o de la comisión vs. los documentos distribuidos primero en inglés.**

#### **Observaciones**

En el indicador 2, se sugiere cambiar la palabra “abordados” por “superados”, ya que brinda mayor claridad al texto.

Se sugiere cambiar la redacción del indicador 3 por la propuesta señalada anteriormente, con el fin de evaluar la distribución oportuna de los documentos de trabajo del Codex.

## **COSTA RICA**

### **English**

**Activity 1.2.1:** Develop a systematic approach to promote identification of emerging issues **relevant to the Codex mandate**, related to food safety, nutrition, and fair practices in the food trade

**ACTIVITY 1.2.2:** Develop and revise international and regional standards as needed, in response to needs identified by Members and in response to factors that affect **consumer health protection** ~~food safety, nutrition~~ and fair practices in the food trade.

#### **Rationale:**

The charge proposed is in accordance with Article 1, letter a) of the Statutes of the Codex Alimentarius Commission. As is known, the mandate of the CAC involves protecting the health of consumers and ensuring fair practices in the food trade, and the issue of nutrition is handled in at least two Codex committees, which is also referred.

**FOOTNOTE # 4:** Emerging ~~food safety and nutrition~~ issues relevant to the Codex mandate are interpreted to include scientific and technological innovations and emerging hazards, related to ongoing investigations or extra-ordinary events (e.g., natural disasters, external threats).

**Rationale:**

Footnote 4 explains the scope of emerging issues related to Article 1, letter a) of the Statutes of the Codex Alimentarius Commission.

**MEASURABLE INDICATOR/OUTPUT – ACTIVITY 1.3.1:** Current collaboration between Codex, OIE and IPPC reviewed and discussed at CCEXEC. Where relevant, procedures are updated.

**Rationale:**

The previous wording does not mention what is to be measured, so it is suggested that the wording be changed to be the CCEXE which revise, if necessary, recommendations for collaboration between Codex, OIE and IPPC.

**ACTIVITY 2.1.3** - Ensure that ~~all relevant~~ only legitimate factors relevant for the health protection of consumers and for the promotion of fair practices in food trade are fully considered in exploring risk management options in the context of Codex standards development.

**Rationale:**

This is not meant to reopen discussions on “other legitimate factors”, which are dealt with in the Procedural Manual but is meant to ensure that there is proper documentation concerning risk management, which is not subjective, showing what factors have been taken into account when considering options.

**EXPECTED OUTCOME – ACTIVITY 4.1.2:** Improved functioning of Codex committees as a result of new technologies implemented, faster communication and transparent work processes.

**Rationale:**

The change in wording reflects activity consistency with the expected result.

***Español***

Costa Rica agradece la oportunidad de presentar sus observaciones sobre el proyecto de PLAN ESTRATÉGICO DE LA COMISIÓN DEL CODEX ALIMENTARIUS 2014-2019.

**ACTIVIDAD 1.2.1:** Desarrollar un proceso sistemático para estimular la identificación de cuestiones emergentes relevantes al mandato del Codex, ~~relacionadas con la inocuidad de los alimentos, la nutrición y las prácticas equitativas en el comercio de alimentos~~

**ACTIVIDAD 1.2.2:** Desarrollar y revisar las normas internacionales y regionales según sea necesario, en respuesta a las necesidades identificadas por los miembros y a los factores que afecten la protección de la salud de los consumidores ~~inocuidad de los alimentos, la nutrición~~ y las prácticas equitativas en el comercio de alimentos.

**Justificación**

El cambio propuesto es de conformidad con el artículo 1 inciso a) de los estatutos de la Comisión del Codex Alimentarius. Como es sabido, el mandato de la CAC involucra proteger la salud de los consumidores, y asegurar prácticas equitativas en el comercio de los alimentos, y el tema de nutrición se maneja en al menos dos comités del Codex, con lo cual también se encuentra contemplado.

**NOTA AL PIE # 4:** Las nuevas cuestiones ~~de nutrición y de inocuidad de los alimentos~~ relevantes al mandato del Codex se interpretan de tal manera que se incluyen las innovaciones científicas y tecnológicas, y los nuevos riesgos que tienen relación con investigaciones continuas o eventos extraordinarios (por ejemplo, desastres naturales, amenazas externas, etc).

**Justificación**

La nota al pie 4, explica el alcance de las cuestiones emergentes relacionadas con el artículo 1 inciso a) de los estatutos de la Comisión del Codex Alimentarius.

**INDICADORES CUANTIFICABLES/RESULTADOS – ACTIVIDAD 1.3.1:** Revisión y discusión en el CCEXE de la colaboración actual entre la OIE, la CIPF y el Codex. En y; donde sea necesario, actualizar los procedimientos.

**Justificación**

La redacción anterior no menciona lo que se va a medir, por ello se sugiere que se cambie la redacción para que sea el CCEXE el que revise, cuando sea necesario, las recomendaciones de colaboración entre Codex, OIE y IPPC.

**ACTIVITY 2.1.3** .Garantizar que ~~todos los factores pertinentes~~ solo los factores legítimos y pertinentes para proteger la salud de los consumidores y garantizar prácticas equitativas en el comercio de alimentos se consideren plenamente en la exploración de las opciones de gestión de riesgos en el contexto de la elaboración de las normas del Codex”.

**Justificación:**

No se trata de reabrir el debate sobre “otros factores legítimos” que se tratan en el Manual de Procedimiento, sino que el propósito es asegurar que existe una documentación adecuada de la gestión de los riesgos, que no es subjetiva, mostrando los factores que se han tenido en cuenta al considerar las opciones.

**RESULTADO ESPERADO – ACTIVIDAD 4.1.2:** Mejor funcionamiento de los comités del Codex, gracias a nuevas tecnologías implementadas, una comunicación más rápida y a procesos de trabajo transparentes.

**Justificación**

El cambio en la redacción refleja concordancia de la actividad con el resultado esperado.

**KENYA**

We thank the CCEXEC for the well work done and for the moments we have no comment on the draft.