



Пункт 12 повестки дня

CX/CAC 13/36/13-Add.1

СОВМЕСТНАЯ ПРОГРАММА ФАО/ВОЗ ПО СТАНДАРТАМ НА ПИЩЕВЫЕ ПРОДУКТЫ КОМИССИЯ "КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС"

36-я сессия, штаб-квартира ФАО

Рим, Италия, 1-5 июля 2013 года

ФИНАНСОВЫЕ И БЮДЖЕТНЫЕ ВОПРОСЫ

ВАРИАНТЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОЙ РАБОТЫ ДЛЯ КОМИССИИ "КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС"

Подготовлено подкомитетом Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" под председательством профессора Сэмюэля Сефа-Дедеха, заместителя Председателя Комиссии

Сводная информация

1. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО) и Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) в рамках своей деятельности по решению проблем безопасности пищевых продуктов и питания предлагают нейтральные международные форумы для научных дискуссий, результатом которых являются консультирование, информирование Кодекса и содействие его стандартоустанавливающей деятельности. При этом ФАО и ВОЗ получают денежные средства по двум широким каналам: регулярный бюджет и добровольные взносы. Все шире признается тот факт, что выделяемых на научно-консультативную деятельность ресурсов недостаточно для удовлетворения растущего числа запросов. Настоящий документ содержит обсуждение текущей ситуации с финансированием научно-консультативной деятельности и предлагает ряд вариантов финансирования, которые ФАО и ВОЗ могли бы рассмотреть. Предлагаемые варианты включают краткосрочные и долгосрочные мероприятия.

Введение

2. 35-я сессия Комиссии поддержала выводы Исполнительного комитета и согласилась с созданием подкомитета Исполкома, который возглавит заместитель Председателя Комиссии профессор Сэмюэль Сефа-Дедех, для изучения вариантов финансирования и представления их на рассмотрение очередных сессий Исполнительного комитета и Комиссии со следующим кругом ведения:

3. В соответствии с политикой ФАО и ВОЗ в области финансирования научного консультирования и в особенности учитывая категорическую необходимость сохранять независимость и добросовестность стандартоустанавливающей деятельности Комиссии "Кодекс Алиментариус" (ККА), данный подкомитет будет:

- a. выявлять различные варианты и стратегии финансирования, которые доступны и могут быть доступными для устойчивой поддержки научных консультаций, предоставляемых ФАО/ВОЗ для деятельности Кодекса;
- b. предлагать подходы, которые могли бы быть использованы ФАО и ВОЗ для обеспечения устойчивого финансирования, посредством распределения самими организациями;

- c. изучать методы, которые Кодекс, ФАО и ВОЗ могли бы использовать в целях сохранения и увеличения финансирования научно-консультативной деятельности, получаемого от членов Кодекса и других правительственных источников;
- d. предоставлять рекомендации по возможным механизмам, посредством которых ФАО и ВОЗ могли бы получать средства для поддержки научного консультирования из неправительственных источников.

Научное консультирование в работе Кодекса

4. Научная консультация является результатом квалифицированной оценки, учитывающей научные доказательства, включая неопределенности*. ФАО и ВОЗ в своей деятельности в области оценки безопасности химических веществ и биологических факторов в пищевых продуктах, оценки методов и технологий, используемых в производстве продуктов питания, и обеспечения населения питательными веществами стали международными форумами для научных дискуссий по этим вопросам†. Ставшие результатом этих дискуссий научные рекомендации широко использовались в процессе принятия решений государствами-членами, Комиссией "Кодекс Алиментариус" (ККА) и ее вспомогательными органами и специальными подразделениями ФАО и ВОЗ.

5. Полноценный научный анализ и тщательное обоснование, включая детальное рассмотрение всех релевантных данных, составляют основу для выработки стандартов на продукты питания, руководств и рекомендаций ККА. Научные рекомендации широко используются специалистами по управлению риском, директивными органами и политиками, органами контроля и регулирования безопасности пищевых продуктов и т.д. на международном и национальном уровнях. Что касается мировой торговли продовольствием и сельскохозяйственными продуктами, необходимость научных консультаций признается в Соглашении о применении санитарных и фитосанитарных мер (СФМ) Всемирной торговой организации (ВТО).

6. В настоящее время ФАО и ВОЗ предоставляют научные консультации посредством следующих механизмов:

- Объединенный экспертный комитет ФАО/ВОЗ по пищевым добавкам (JEFCA);
- Совместные совещания ФАО/ВОЗ по остаткам пестицидов (JMPR);
- Совместные совещания экспертов ФАО/ВОЗ по оценке микробиологического риска (JEMRA);
- Совместное совещание экспертов ФАО/ВОЗ по спецификациям пестицидов (JMPS);
- Совместное совещание экспертов ФАО/ВОЗ по вопросам питания (JEMNU);
- Специальные консультации и совещания экспертов, организованные в ответ на специальные запросы или чрезвычайные ситуации.

7. Решения о финансировании из регулярных бюджетов ФАО и ВОЗ, выделяемом на предоставление научных консультаций, принимаются в контексте обсуждения бюджета в целом. Важнейшее значение для научно-консультативной деятельности ФАО и ВОЗ имеет принципиальная гарантия того, что все полученные внебюджетные средства используются так, чтобы не компрометировать объективность, независимость и прозрачность научного консультирования. Поэтому при обсуждениях альтернативных механизмов финансирования следует придерживаться этих принципов и Устава ФАО.

8. Шестидесят седьмая сессия Исполнительного комитета ККА‡ при обсуждении финансирования научно-консультативной деятельности признала наличие серьезных финансовых проблем, с которыми обе организации сталкиваются при предоставлении научных консультаций в области безопасности пищевых продуктов и питания. Текущая финансовая ситуация больше не

* FAO/WHO Framework for the Provision of Scientific Advice on Food Safety and Nutrition, ISBN 978-92-5-105807-7, Rome, 2007

† Рамочная программа ФАО/ВОЗ для предоставления научных консультаций в области безопасности пищевых продуктов и питания, ISBN 978-92-5-105807-7, Рим, 2007

‡ REP12/EXEC2, пункты 65-74

позволяет отвечать на все запросы на научные рекомендации, поданные вспомогательными органами Комиссии "Кодекс Алиментарийс".

9. Настоящий документ поднимает ряд проблем:

- Критическая ситуация с финансированием, вызывающая обеспокоенность членов Кодекса, и необходимость учитывать ограничения правового характера, а также гарантировать независимость и беспристрастность оценки риска[§].
- В ВОЗ приблизительно 80 процентов от общего бюджета, включая предоставление научных консультаций, расходы на персонал и мероприятия, поступает за счет добровольных взносов государств-членов, а не из средств бюджета регулярной программы (внебюджетные средства).
- В ФАО, однако, средства на предоставление научных консультаций в 2012-2013 годах поступали из Регулярной программы. В условиях роста количества запросов на научные рекомендации ФАО продолжает свои усилия по выявлению внебюджетных ресурсов посредством Глобальной инициативы по фонду научного консультирования по вопросам продовольствия (GIFSA) и других механизмов.
- В результате существенных сокращений регулярного бюджета ФАО начиная с 2012 года, ожидается нехватка более чем 40% средств для JMPR. В то же самое время существенно возросло количество запросов от членов Комитета по остаткам пестицидов на оценку и повторную оценку пестицидов.
- Поскольку для правительств оказание дополнительной поддержки представляет сложность, следует изыскивать альтернативные источники финансирования, такие как неправительственные организации или фонды.

Варианты и стратегии финансирования, доступные для устойчивой поддержки научных консультаций, предоставляемых ФАО/ВОЗ для деятельности Кодекса

10. В соответствии с существующими правовыми механизмами у ФАО/ВОЗ имеются два предусматривающих широкие возможности варианта изыскания средств на научно-консультативную деятельность. Первый вариант включает средства, выделенные из регулярных бюджетов этих организаций (начисленные взносы), второй – средства, полученные из добровольных взносов (внебюджетные ресурсы).

Финансирование научно-консультативной деятельности из регулярных бюджетов ФАО и ВОЗ

11. В ФАО научно-консультативная деятельность осуществляется под руководством Отдела питания и защиты потребителей (AGN) при содействии других подразделений ФАО, в частности Отдела растениеводства и защиты растений (AGP), Отдела животноводства и охраны здоровья животных (AGA) Департамента сельского хозяйства и защиты потребителей и Отдела политики и экономики рыболовства и аквакультуры Департамента рыбного хозяйства и аквакультуры (FIPM). Данные по бюджету на научное консультирование за 2010-2013 годы приведены в таблице 1.

[§] CX/CAC 12/35/15-Add.1

Таблица 1

Бюджет ФАО/ВОЗ на научное консультирование в 2010-2013 гг.

ГОД	ОРГАНИЗАЦИЯ	РАСХОДЫ НА ПЕРСОНАЛ	РАСХОДЫ, НЕ СВЯЗАННЫЕ С ПЕРСОНАЛОМ	ОБЩАЯ СУММА	Расходы на персонал в % от общей суммы
2012-2013	ФАО**				
	Отдел питания и защиты потребителей	2 368 196	1 180 000	3 548 196	66,7
	Отдел политики и экономики рыболовства и аквакультуры			186 325	
	Отдел растениеводства и защиты растений			1 010 000	
	ВОЗ††				
	Продовольственная безопасность	2 640 000	1 500 000	4 140 000	63,8
	Питание	2 380 000	1 347 000	3 727 000	63,9
2010-2011	ФАО‡‡				
	Отдел питания и защиты потребителей	1 491 413	973 718	2 465 131	60,5
	Отдел политики и экономики рыболовства и аквакультуры			178 781	
	Отдел растениеводства и защиты растений			1 056 000	
	ВОЗ§§				
			2 600 000		

** CX/CAC 12/35/15, пункт 22

†† CX/CAC 12/35/15, пункт 25

‡‡ CX/CAC 11/34/11, пункт 34

§§ CX/CAC 11/34/11, пункт 38

12. Приведенные цифры отражают бюджет Регулярной программы, предусмотренный текущей Стратегической рамочной программой ФАО по отдельным стратегическим целям, относящимся к безопасности продуктов питания. Начиная с 2014 года ФАО будет действовать согласно новой стратегической рамочной программе, которая включает пять Стратегических целей. В новой программе научное консультирование подпадает под Стратегическую цель 4. Поскольку распределение ресурсов согласно новой стратегической рамочной программе все еще находится на стадии разработки, в настоящее время определенность в отношении объема финансирования в рамках регулярной программы, который будет выделен на научное консультирование в следующем двухлетнем периоде, еще не достигнута. В связи с конкурирующими потребностями и новым процессом планирования программ работы и бюджетов нельзя исключить возможность сокращения финансирования в рамках регулярной программы. Как следствие, политика повышения понимания важности для стандартоустанавливающего процесса Кодекса программы научного консультирования должна активно проводиться как в Организации, так и, что более важно, среди членов ФАО.

13. Сейчас в ВОЗ планируются программа работы и бюджет на 2014-2015 годы. В рамках процесса реформирования ВОЗ новая Общая программа работы будет строиться вокруг пяти категорий деятельности, где каждая категория включает несколько программ. Безопасность пищевых продуктов и вопросы питания, ранее относившиеся к одной Стратегической цели, в новой Общей программе работы будут отнесены к разным категориям. Распределение бюджета по каждой категории и программе еще не завершено, и фактические бюджетные ассигнования на научное консультирование обсуждаются.

14. И ФАО, и ВОЗ определяли недостаточность средств, выделяемых из регулярного бюджета на научно-консультативную работу, как критическую проблему. Важно отметить, что свыше 60% бюджетных средств предназначены на расходы на персонал и что расходы на персонал не покрываются регулярным бюджетом.

15. Приведенные в таблице 1 данные охватывают двухлетние периоды 2010-2011 и 2012-2013 годов. Было бы удобно иметь полные данные, описывающие сметный бюджет на научное консультирование, выделяемый в год, фактические расходы по каждому году и соответствующую информацию по расходам на персонал, доступным ресурсам (из регулярного бюджета и внебюджетных источников) и ожидаемом дефиците финансирования. Для дальнейшего обсуждения такие данные можно представить в форме, показанной в таблице 2.

Таблица 2

ГОД	ОБЩИЕ СМЕТНЫЕ ЗАТРАТЫ ^{***,†††}	ФАКТИЧЕСКИЕ РАСХОДЫ	РАСХОДЫ НА ПЕРСОНАЛ	СРЕДСТВА		
				РЕГУЛЯРНЫЙ БЮДЖЕТ	ДОБРОВОЛЬНЫЕ ВЗНОСЫ	ВСЕГО
2012	2 450 000					
2011	1 140 000					
2010	2 070 000					
2009	2 300 000					
2008	2 380 000					
2007	1 820 000					
2006	1 715 000					
2005	4 245 000					

*** Не включая расходы на персонал

††† Данные из документов: CX/CAC 12/35/14, стр. 5, Приложение 1; CX/CAC 11/34/15, таблица 1; CX/CAC 10/35/15, таблица 1; ALINORM 09/32/9F, стр. 11, таблица 1; ALINORM 08/31/9G, стр. 8, таблица 1; ALINORM 07/30/9G, стр. 10, таблица 1; ALINORM 06/29/9F, стр. 8, таблица 1; ALINORM 05/28/9G, стр. 12, таблица 1.

Финансирование научных консультаций посредством добровольных взносов (внебюджетные средства).

16. Что касается внебюджетных средств, то обычно эти средства предоставляются национальными правительствами и предназначаются, как правило, на конкретную деятельность. Это могут быть взносы в натуральной форме в виде откомандирования в ФАО/ВОЗ специалистов из правительств, научных и образовательных учреждений для участия в заседаниях. К взносам в натуральной форме также относится время персонала (заработная плата) в ходе подготовки совещаний экспертов и их проведения. Дополнительным источником внебюджетных средств являются неправительственные организации, фонды и частный сектор.

17. В целом список доноров, вносящих средства на научно-консультативную деятельность, очень короток. ФАО, отчитываясь по научно-консультативной поддержке работы Кодекса, отметила, что за период с февраля 2008 года по апрель 2010 года поддержка в денежном и/или натуральном выражении оказывалась Австралией, Италией, Новой Зеландией, Норвегией, Таиландом, Соединенными Штатами Америки и Японией⁺⁺⁺, в то время как за период с марта 2010 года по май 2011 года ФАО получила поддержку в денежном и натуральном выражении от Австралии и Соединенных Штатов Америки^{§§§}. За двухлетний период 2008-2009 годов ВОЗ получила средства от Ирландии, Канады, Люксембурга, Республики Корея, Соединенных Штатов Америки и Таиланда^{****}. ВОЗ указала, что на конец апреля 2010 года получила взносы от Европейского союза, Канады, Люксембурга, Соединенных Штатов Америки, Европейского союза, FANTA 2, Академии международного развития (AED) и "Инициативы по питательным микроэлементам"⁺⁺⁺⁺.

18. Таким образом, за последние четыре года взносы в денежном и/или натуральном выражении на научно-консультативную деятельность были получены только от 13 стран-членов, одной организации-члена – Европейского союза и трех структур. Получается, что в Кодексе – организации, состоящей из 186 членов (в ВОЗ состоят 194 члена), – бремя предоставления внебюджетных средств на научно-консультативную деятельность лежит всего на нескольких членах.

Подходы ФАО/ВОЗ к обеспечению устойчивого финансирования посредством распределения средств самими организациями

Глобальная инициатива по фонду научного консультирования по вопросам продовольствия (GIFSA)

19. Данная инициатива была создана ФАО и ВОЗ в целях предоставления внебюджетных ресурсов для научно-консультативной деятельности. Конкретными целями GIFSA⁺⁺⁺⁺ являются:

- a) повысить осведомленность о программе работы ФАО/ВОЗ в области научного консультирования;
- b) мобилизовать технические, финансовые и людские ресурсы для содействия предоставлению научных консультаций по вопросам безопасности пищевых продуктов и вопросам питания;
- c) способствовать своевременности научного консультирования ВОЗ и ФАО при сохранении наивысшего уровня добросовестности и качества.

20. Комитет распоряжается GIFSA посредством процедур, разработанных так, чтобы гарантировать, что средства распределяются независимым и прозрачным образом, с учетом критериев для приоритизации мероприятий, уже согласованными Кодексом, ФАО и ВОЗ, и в соответствии с конкретными нуждами государств-членов ФАО и ВОЗ. В соответствии с правилами GIFSA средства не запрашивают и не принимают от структур, имеющих прямую коммерческую заинтересованность в результатах проекта, в который они вносят вклад. Это гарантирует соблюдение юридических ограничений и обеспечение желаемых независимости и беспристрастности.

⁺⁺⁺ CX/CAC 10/33/9, пункт 45.

^{§§§} CX/CAC 11/34/11, пункт 36.

^{****} CX/CAC/10/33/9, пункт 46.

⁺⁺⁺⁺ CX/CAC 11/34/11, пункт 38

⁺⁺⁺⁺ <http://www.who.int/foodsafety/codex/gifsa/en/index.html>, доступно с 26 января 2013 года

21. К настоящему времени поддержку GIFSA оказывали национальные правительства только нескольких государств-членов Кодекса. Как правило, полученные средства использовались целевым образом, т.е. направлялись на поддержку JECFA, поддержку JMPR и т.д. Данные по поддержке в денежном и/или натуральном выражении, полученной ФАО через GIFSA (от мультидонорских трастовых фондов, трастовых фондов с одним участником или в натуральном выражении), приводятся в таблице 3. (Примечание: поскольку большинство ресурсов ВОЗ поступает как добровольные взносы от государств-членов, в таблице указываются только взносы, полученные ФАО по линии GIFSA.)

Таблица 3
Поддержка, полученная через GIFSA, 2009-2013 годы^{§§§§}

Год	Денежные средства	Поддержка в натуральном выражении
2009	271 802 долл. США	
2010	293 545 долл. США	
2011	4500 долл. США	
2012	-	Откомандирование на 4 месяца сотрудника старшего звена
2013	130 000 долл. США	

22. Общая сумма денежных взносов через GIFSA за последние пять лет составила 699 847 долл. США. Это скорее небольшие цифры для инициативы, цель которой – обеспечивать внебюджетные средства для предоставления научного консультирования. Сложилась потребность в проведении критического анализа GIFSA и определения дальнейших вариантов получения средств от организаций и фондов. Для ФАО/ВОЗ настало время активно проводить стратегию сбора средств в рамках GIFSA для поддержки предоставления научных рекомендаций для работы, связанной с Кодексом.

23. Несмотря на наличие у ФАО мультидонорского трастового фонда, через который средства могут направляться на обеспечение научных консультаций, постоянные доноры недавно отметили, что такой механизм не соответствует предъявляемым им в настоящее время требованиям к отчетности, поэтому используются и другие механизмы, такие как фонды с одним участником.

Подходы, которые Кодекс, ФАО и ВОЗ могли бы использовать в целях сохранения и увеличения финансирования, получаемого от членов Кодекса и других правительственных источников, для поддержки научного консультирования

24. Возможно использование двух подходов, а именно расширения базы доноров из числа членов Кодекса, и использования нецелевых внебюджетных средств.

Расширение базы доноров

25. Крайне важно, чтобы база доноров, предоставляющих средства для научного консультирования, расширялась за счет новых членов, взявших обязательства по регулярному предоставлению средств. Чтобы добиться этого, необходимо повышать осведомленность о значении программы научного консультирования для стандартоустанавливающего процесса Кодекса. В этой связи Кодексу через ФАО и ВОЗ следует разработать информационный пакет, в котором потенциальным донорам подробно объяснялось бы важное значение экспертных органов для выработки стандартов Кодекса и, соответственно, значение взносов потенциальных доноров для содействия безопасности мировой системы поставок продовольствия.

^{§§§§} ФАО, комментарии к первому проекту настоящего документа

26. Мероприятия, связанные с пятидесятилетием Кодекса, могут быть использованы для повторного запуска специального фонда для поддержки научно-консультативной деятельности. Участниками станут страны – члены Кодекса, наблюдатели и структуры, в настоящее время ассоциированные с ФАО и ВОЗ; ожидается, что фонд будет пополняться за счет добровольных взносов и через GIFSA, с учетом существующих финансовых и юридических требований ФАО и ВОЗ.

Нецелевые внебюджетные средства

27. Использовать нецелевые внебюджетные средства как дополнительный вариант предложил представитель ВОЗ на 60-1 сессии Исполнительного комитета ККА^{****}. Предлагалось убрать во втором предложении Статьи 9 Устава ККА ("Генеральные директора ФАО и WHO совместно определяют соответствующие части затрат программы, которые финансируются каждой организацией, и готовят ежегодные сметы расходов с целью их включения в регулярные бюджеты двух организаций, которые затем будут утверждены их руководящими органами") слово "регулярные" с тем, чтобы позволить использование внебюджетных средств для работы Кодекса. Такой вариант потребовал бы внесения изменений в Статью 9 Устава Комиссии. Тридцать первая сессия Комиссии приняла решение просить ФАО и ВОЗ подготовить дискуссионный документ для изучения юридических, финансовых и прочих последствий изменения Статьи 9 Устава ККА^{††††}.

28. На 62-й сессии^{****} Исполнительного комитета ККА представитель юрисконсульта ФАО указал, что, несмотря на кажущуюся простоту такого предложения, оно влечет юридические и политические последствия, которые все еще остаются предметом консультаций между Управлениями по правовым вопросам ФАО и ВОЗ. Подчеркнув, что внебюджетное финансирование в прошлом использовалось для ряда специальных научно-консультативных мероприятий, представитель юрисконсульта рекомендовал Исполнительному комитету подождать результатов этих консультаций, прежде чем давать рекомендации Комиссии.

29. В ходе подготовки настоящего документа ФАО отметила, что данный вопрос уже обсуждался Управлениями по правовым вопросам ФАО и ВОЗ. В 2012 году ФАО и ВОЗ согласились, что нет необходимости вносить изменения в Статью 9 и что существующую формулировку не следует рассматривать как препятствие для получения внебюджетных средств.

30. Исполнительный комитет может продолжить обсуждение этого вопроса и дать рекомендации Комиссии.

Возможные механизмы, посредством которых ФАО и ВОЗ могли бы получать средства для поддержки научного консультирования из неправительственных организаций и частных источников

31. Правилами ФАО и ВОЗ не разрешается получение средств от структур частного сектора, которые прямо заинтересованы в результатах научных консультаций, но с учетом серьезности сложившейся ситуации с финансированием следует всесторонне изучить вопрос возможности получения средств из неправительственных источников с одновременным обеспечением независимости научно-консультативной работы.

Неправительственные организации и фонды

32. Существует ряд возможностей для получения средств от неправительственных организаций, в особенности частного сектора, но важно иметь в виду правовые ограничения и непреложную необходимость в независимости и беспристрастности предлагаемых научных консультаций. Организация Объединенных Наций активизировала свои усилия по формированию партнерских связей с частными фондами. Благодаря учреждению Фонда ООН был начат ряд новаторских и высокоэффективных инициатив по достижению целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Этот опыт может оказаться полезным для ФАО и ВОЗ.

**** ALINORM 08/31/3, пункт 45

†††† ALINORM 08/31/REP, пункты 122-124

**** ALINORM 09/32/3, пункт 96

33. Предлагаемая стратегия требует ясного понимания типа партнерских отношений, которые не скомпрометируют уже сложившуюся добросовестность научно-консультативной работы. Это потребует комплексной проверки предполагаемых партнеров и согласования с Управлениями по правовым вопросам ФАО и ВОЗ. Кроме того, потребуются правовая экспертиза существующих уставов, правил и процедур ФАО, ВОЗ и Комиссии на предмет допустимости взносов от неправительственных организаций и частного сектора и гарантий того, что научные консультации не будут скомпрометированы в результате финансирования из внешних источников. Также потребуются четкая коммуникационная стратегия. Информационный пакет должен подробно рассказать потенциальным донорам о важном значении научных консультаций для выработки стандартов Кодекса и, соответственно, значении их взносов для содействия безопасности мировой системы поставок продовольствия и предотвращения заболеваний, передающихся с пищевыми продуктами.

Предлагаемые на рассмотрение ФАО/ВОЗ критерии деятельности и охвата

34. Для ФАО/ВОЗ большую важность будет иметь установление четких критериев деятельности и охвата для получения пожертвований от неправительственных организаций, фондов и частного сектора, позволяющих гарантировать соблюдение юридических норм и положений внутренней финансовой политики и повысить доверие доноров. Предлагаются следующие критерии:

1. Жертвуемые средства должны быть в принципе нецелевыми и передаваться ФАО или ВОЗ для поддержки работы по научному консультированию.
2. Донор, у которого отсутствует коммерческий интерес к результатам работы по научному консультированию, но может присутствовать интерес к конкретным областям безопасности пищевых продуктов и питания, может предложить целевое пожертвование.
3. Должно быть заключено имеющее обязательную юридическую силу соглашение об управлении эффективностью работы, гарантирующее экономически эффективное использование средств.
4. Должна быть выработана прозрачная система финансовой отчетности.
5. ФАО и ВОЗ могут изучать сферу деятельности потенциальных доноров, заинтересованных по меньшей мере в одной из следующих областей:
 - совершенствование и упрочение политики в области продовольственной безопасности и питания;
 - улучшение здоровья и благосостояния уязвимых групп населения;
 - здоровье и питание матерей и детей в условиях развивающихся стран и в чрезвычайных ситуациях;
 - укрепление продовольственной безопасности и источников существования,
 - связи между сельским хозяйством и вопросами питания;
 - чрезвычайная помощь в кризисных ситуациях в области питания;
 - глобальная и региональная торговля продовольствием;
 - качество и безопасность продуктов питания.

Примеры фондов и неправительственных организаций для рассмотрения в качестве доноров средств для научно-консультативной работы

35. Ниже приведены примеры неправительственных организаций и структур частного сектора, которые можно рассмотреть в качестве потенциальных доноров:

- Фонд Билла и Мелинды Гейтс
- Винрокский международный институт по развитию сельского хозяйства ("Винрок Интернэшнл")
- "Техническая помощь в области продовольствия и питания III" (FANTA Project)
- Центр консультационных услуг, питания и здравоохранения (COUNSENUH)
- "Хелен Келлер Интернэшнл" (НКК)
- Институт питания Центральной Америки и Панамы (INCAP)
- Международный исследовательский институт продовольственной политики (ИФПРИ)

- "СМИ за международное развитие" (MFDI)
- "Инициатива по питательным микроэлементам"
- "Стратегии развития общественного сектора" (SSDS)
- "Техническая помощь международным неправительственным организациям" ("ТАНГО Интернэшнл")
- университеты и исследовательские институты
- "Международный центр сельскохозяйственной биологии" (CABI)
- региональные экономические сообщества
- Консультативная группа по международным сельскохозяйственным исследованиям (CGIAR)
- экономические сообщества, экономические и валютные союзы
- национальные и региональные органы контроля и регулирования безопасности пищевых продуктов
- Всемирный банк.

Международные финансовые учреждения

36. Международные финансовые учреждения с приоритетами в области развития сельского хозяйства, устойчивого развития и продовольственной безопасности могут стать основными партнерами по финансированию научно-консультативной деятельности. К ним относятся:

- a) многосторонние организации;
- b) двусторонние доноры; и
- c) неправительственные организации, включая фонды.

37. В число тем, доминирующих в сообществе доноров, входит достижение целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРДТ). Сложившаяся ситуация указывает на необходимость для ФАО/ВОЗ увязать свою научно-консультативную деятельность с достижением ЦРДТ. Актуальными для деятельности ФАО и ВОЗ в области безопасности продуктов питания являются следующие ЦРДТ:

- a. Цель 1. Ликвидация нищеты и голода
- b. Цель 7. Обеспечение устойчивого развития окружающей среды
- c. Цель 8. Формирование глобального партнерства в целях развития.

38. Очень важно, чтобы Кодекс через своих соучредителей, ФАО и ВОЗ, повысил осведомленность о своей работе в этой области и четко обозначил связь между этой работой и достижением ЦРДТ. Принятый правительствами в 2002 году Монтеррейский консенсус направлен, в числе прочего, на мобилизацию ресурсов для достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций на всемирном саммите 2005 года рассмотрела реализацию Монтеррейского консенсуса и приняла резолюцию, в которой частично признала ценность создания новых источников финансирования^{§§§§§}. Важно выработать организационные стратегии для каждой многосторонней организации, которые обеспечивали бы увязку финансовой поддержки с приоритетами ФАО/ВОЗ для научного консультирования. В тех случаях, когда организация уже поддерживает одну из организаций-соучредителей Кодекса, такая стратегия должна искать разрешения ФАО/ВОЗ на целевое увеличение взноса для обеспечения научно-консультативной деятельности.

39. Примеры международных финансовых учреждений, которые могли бы стать партнерами ФАО/ВОЗ и поддерживать их в финансировании научно-консультативной деятельности:

§§§§§ Доклад Генерального секретаря "Последующие мероприятия и реализация решений международной конференции по финансированию развития" (A/60/289). Доклад Генерального секретаря "Многосторонние консультации по финансированию развития", Резюме Председателя Генеральной Ассамблеи, Нью-Йорк (A/60/219), Доклад Генерального секретаря "Статус выполнения Монтеррейского консенсуса и предстоящие задачи" (A/59/822). Все документы доступны по адресу: <http://www.un.org/esa/ffd>.

- a. Африканский банк развития
- b. Азиатский банк развития
- c. Банк развития стран Карибского бассейна
- d. Глобальный экологический фонд (ГЭФ)
- e. Межамериканский банк развития
- f. Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР)
- g. Всемирная продовольственная программа (ВПП)
- h. Группа Всемирного банка.

Глобальный фонд

40. Общеизвестно, что глобальный фонд, даже если он предоставляет скромный уровень инвестиций, может собирать миллиарды долларов в год. В долгосрочной перспективе такой режим финансирования служит мостом между потребностями и имеющимися ресурсами, обеспечивая стабильность и предсказуемость поступления средств. ФАО/ВОЗ могли бы рассмотреть такой вариант, учитывая правовые ограничения и необходимость обеспечения независимости и беспристрастности. Подход, порядок взаимодействия и правовой режим необходимо сверить с существующими положениями и правилами ФАО и ВОЗ. Если этот вариант будет признан осуществимым, Кодекс может предложить ФАО/ВОЗ учредить **Глобальный фонд за качество и безопасность в торговле продовольствием** в партнерстве с "тремя сестрами" (Кодекс, МЭБ и МКККЗР). ФАО и ВОЗ нужно будет изучить практические аспекты создания глобального фонда специально для поддержки деятельности в области безопасности продуктов питания.

Целевые фонды с участием многих партнеров и совместные программы

41. В контексте программ гуманитарной помощи, восстановления, реконструкции и развития организации системы ООН, государственные органы и доноры/партнеры учреждают Целевые фонды с участием многих партнеров (ЦФУМП) и совместные программы (СП)^{*****}. Рост популярности ЦФУМП и СП объясняется необходимостью предоставлять гибкое, координированное и предсказуемое финансирование для поддержки реализации национальных и глобальных приоритетных целей. Если такая модель формирования фонда может быть использована для целевого сбора средств на предоставление научных консультаций, потребуются консультации и рекомендации ФАО и ВОЗ.

42. ЦФУМП и СП не являются универсальным инструментом, но отличаются гибкостью и могут быть спроектированы так, чтобы соответствовать глобальной обстановке. Следующие принципы и стратегии являются базовыми для учреждения ЦФУМП и СП:

- a. Включать широкий спектр заинтересованных сторон, в том числе национальные органы власти, доноров, партнеров, участвующую организацию системы ООН, в процесс принятия решений, сообразно обстоятельствам.
- b. Основываться на существующих структурах вместо создания новых, параллельных структур.
- c. Повышать эффективность за счет координации и согласования мероприятий с целью обеспечения большей согласованности, результативности, снижения расходов на управление и отчетность и соответствующих операционных издержек.
- d. Обеспечивать полную прозрачность и подотчетность механизмов финансирования, функционирования и реализации.
- e. Сосредоточиться на целесообразности и результатах.

^{*****} Отделение Целевого фонда с участием многих партнеров. <http://mptf.undp.org/overview/funds>. Документ в доступе с 13 декабря 2012 года.

43. Условием финансирования в целевых фондах с участием многих партнеров (ЦФУМП) является модель сквозного управления фондом. Такая модель включает назначение участвующей организацией системы ООН Административного Агента (АА) посредством Меморандума о взаимопонимании (MoV). АА выступает административным связующим звеном между донорами. Он заключает стандартное административное соглашение (САА) с донорами/партнерами и получает, распоряжается и переводит денежные средства участвующей организации системы ООН в соответствии с MoV и САА. Участвующая организация ООН принимает на себя полную программную и финансовую ответственность за средства, полученные от АА, в соответствии с собственными финансовыми правилами и положениями.

44. В числе ключевых преимуществ ЦФУМП^{†††††}:

- a. Более рациональное и эффективное использование ресурсов, снижение операционных издержек.
- b. Снижение расходов, связанных с мобилизацией ресурсов, администрированием, коммуникациями и координированием.
- c. Взаимодействие с донорами и временными органами управления.

45. Примером целевого фонда с участием многих партнеров является Фонд Консультативной группы по международным сельскохозяйственным исследованиям (Фонд КГМСХИ). Это многосторонний донорский целевой фонд, поддерживающий международные сельскохозяйственные исследования, деятельность которого направлена на сокращение масштабов нищеты в сельских районах, укрепление продовольственной безопасности, улучшение питания и здоровья населения и совершенствование управления природными ресурсами в соответствии со Стратегией и матрицей результатов Фонда (www.cgiar.org/FundsDonors). Взносы в Фонд КГМСХИ могут делать государства, фонды, международные учреждения и неправительственные организации. Минимального размера взносов нет, но минимальный взнос, требуемый для соответствия требованиям к представительству в Совете Фонда, составляет 500 000 долл. США. Распорядителем Фонда КГМСХИ является Всемирный банк, выступающий доверительным управляющим, регулирует его деятельность Совет Фонда, представительный орган из доноров фонда и других заинтересованных сторон (www.cgiarfund.org/aboutthefund).

46. Потребуется работа юрисконсультов ФАО и ВОЗ по подготовке рекомендаций по ЦФУМП и СП как возможных моделей для генерирования альтернативных/дополнительных средств для научно-консультативной работы в рамках Кодекса.

Выводы и рекомендации

47. Научное консультирование является важной частью процесса выработки стандартов Кодекса, и наличие средств на эту критически важную деятельность крайне необходимо. Понимая эту важность и признавая факт недостаточности средств, Кодексу, через свои организации-учредители, следует изучить варианты привлечения дополнительных средств, при этом не компрометируя объективность и беспристрастность процесса. Такие варианты можно разделить на краткосрочные и долгосрочные.

48. Краткосрочные варианты

- a. Кодекс при содействии ФАО и ВОЗ должен разработать коммуникационную стратегию в целях повышения осведомленности о важности программы научного консультирования для стандартоустанавливающего процесса Кодекса и о негативном воздействии на этот процесс недостаточного финансирования.
- b. Важно, чтобы база доноров, предоставляющих средства для научного консультирования, расширялась за счет новых членов, взявших обязательства по регулярному предоставлению средств. Предлагается учредить специальный "золотой фонд" в честь пятидесятилетнего юбилея Кодекса, в котором бы могли участвовать все государства-

^{†††††} О целевых фондах с участием многих партнеров см. <http://mptf.undo.org/overview/funds/why>. Доступ к документу открыт 16 марта 2013 года.

члены, наблюдатели и другие структуры и который мог бы послужить катализатором для расширения базы доноров за счет других государств-членов.

- c. Поскольку полученные на сегодняшний день через GIFSA взносы невелики, ФАО/ВОЗ должны в краткие сроки пересмотреть функционирование GIFSA и активизировать стратегию мобилизации средств в рамках GIFSA.
- d. Исполнительному комитету рекомендуется завершить дискуссию об использовании нецелевых внебюджетных средств для работы Кодекса в свете того факта, что в 2012 году ФАО и ВОЗ решили, что необходимость вносить изменения в Статью 9 отсутствует и Статья 9 не должна рассматриваться как препятствие для получения внебюджетных средств.

49. Долгосрочные варианты

- a. Следует рассмотреть возможность целевых взносов от неправительственных организаций и частного сектора, учитывая правовые ограничения и необходимость независимости беспристрастности предлагаемого научного консультирования. Для успеха такого варианта крайне необходимо будет определение операционных критериев и критериев включения, а также механизмов содействия получению средств и четкой коммуникационной стратегии.
- b. В случае принятия решения о целесообразности такого варианта средства, пожертвованные неправительственными организациями и частным сектором, должны быть, как правило, нецелевыми, чтобы обеспечить ФАО и ВОЗ гибкость в распределении таких средств на научное консультирование.
- c. Для содействия доверию доноров должно быть заключено имеющее обязательную юридическую силу соглашение об управлении эффективностью работы, гарантирующее экономически эффективное использование средств и прозрачную финансовую отчетность.
- d. ФАО/ВОЗ следует изучить практические аспекты учреждения Глобального фонда для поддержки работы в области безопасности качества продуктов питания с возможностью получения средств из всех источников.
- e. Оказывающий поддержку международным сельскохозяйственным исследованиям Фонд КГМСХИ как пример целевого фонда с участием многих партнеров является моделью для рассмотрения ФАО/ВОЗ.

Примечание: Полученные комментарии приводятся в Приложении.

ПРИЛОЖЕНИЕ

КОММЕНТАРИИ ФАО

Бюджет ФАО на научное консультирование.

Бюджет ФАО распределяется на двухгодичной основе. Бюджет на предоставление научных консультаций отделен от бюджета Кодекса, и научное консультирование финансируется рядом различных отделов и подразделений ФАО, включая Группу по вопросам пищевой безопасности и Кодекса, Отдел питания, Отдел растениеводства и защиты растений и Отдел политики и экономики рыболовства и аквакультуры. В результате выделенный на предоставление научных консультаций бюджет разбивается по этим различным группам.

Данные по последнему и текущему двухлетнему периодам приводятся ниже. Эти данные относятся только к регулярной программе, которая является основным источником финансирования в ФАО. Подробности по внебюджетному финансированию представлены в документе далее. Эти цифры включают как расходы на персонал, так и не связанные с персоналом расходы, относящиеся к предоставлению научного консультирования. Бюджет приблизительно поровну распределен по годам двухлетнего периода.

Период	Взносы по Регулярной программе, всего
2012-2013 годы	4 711 191 долл. США
2010-2011 годы	4 198 164 долл. США

Основное отличие между цифрами по текущему и предыдущему двухлетнему периоду связано с дополнительными бюджетными средствами, которые были выделены на работу по вопросам питания в 2012-2013 годах. По другим направлениям деятельности бюджет остается примерно одинаковым начиная с 2010 года.

Приведенные цифры отражают бюджет Регулярной программы, представленный в текущей Стратегической рамочной программе ФАО, в которой присутствует отдельная Стратегическая цель, охватывающая безопасность пищевых продуктов. Как упоминалось Генеральным директором в его вступительном слове к последней сессии ККА, начиная с 2014 года ФАО будет работать в соответствии с новой Стратегической рамочной программой, которая включает всего пять стратегических целей. С подробностями можно ознакомиться здесь ([вставить ссылку](#)). В новой Стратегической рамочной программе научное консультирование будет относиться к Стратегической цели 4. Поскольку распределение ресурсов согласно новой Стратегической рамочной программе все еще находится на стадии разработки, в настоящее время определенность в отношении объема финансирования в рамках регулярной программы, который будет выделен на научное консультирование в следующем двухлетнем периоде, еще не достигнута. В связи с конкурирующими потребностями и новым процессом планирования программ работы и бюджетов, нельзя исключить возможность сокращения финансирования в рамках регулярной программы.

GIFSA

К настоящему времени поддержку GIFSA оказывали национальные правительства только нескольких государств-членов Кодекса. Как правило, полученные средства использовались целевым образом, т.е. направлялись на поддержку JECFA, поддержку JMPR и т.д. Поддержка, полученная ФАО через GIFSA (от мультидонорских трастовых фондов, трастовых фондов с одним участником или в натуральном выражении), представлена в таблице:

Год	Денежные средства	Помощь в натуральном выражении
2009	271 802 долл. США	
2010	293 545 долл. США	
2011	4 500 долл. США	
2012	-	Откомандирование на 4 месяца сотрудника старшего звена
2013	130000 долл. США	

Несмотря на наличие у ФАО мультидонорского трастового фонда, через который средства могут направляться на обеспечение научных консультаций, постоянные доноры недавно отметили, что такой механизм не соответствует предъявляемым им в настоящее время требованиям к отчетности, поэтому используются и другие механизмы, такие как фонды с одним участником. Таким образом, способ, которым могут быть получены средства, допускает некоторую гибкость.

Как было сказано выше, на текущий момент все внебюджетные средства были получены от государств-участников. Получение средства из любых других источников необходимо будет рассматривать в свете руководящих указаний, представленных Управлениями по правовым вопросам ФАО и ВОЗ в отношении финансирования от структур частного сектора.

Статья 9

Этот вопрос уже обсужден Управлениями по правовым вопросам ФАО и ВОЗ. В 2012 году ФАО и ВОЗ решили, что необходимость вносить изменения в Статью 9 отсутствует и Статья 9 не должна рассматриваться как препятствие для получения внебюджетных средств.

Новые источники финансирования

Как нам представлялось, в этом документе должны были рассматриваться потенциальные источники финансирования научного консультирования в целях поддержки Кодекса. Однако документ упоминает получение финансирования Кодексом. В рамках существующих структур процессы научного консультирования и стандартоустанавливающей деятельности Кодекса управляются по отдельности и финансируются по отдельности. С точки зрения финансового управления это должно быть компетенцией ФАО и/или ВОЗ. Сама ККА не имеет возможности получать или распределять финансовые средства.

С нашей точки зрения, было бы очень полезно, если бы работа над этим документом, предоставившая возможность консультироваться с различными странами и партнерами, смогла обеспечить понимание того, как можно было бы облегчить странам направление ресурсов в ФАО и ВОЗ (например, большое число доноров, каждый из которых предоставляет небольшое количество ресурсов), какие из существующих фондов могли бы заинтересоваться такого рода деятельностью и что требуется для того, чтобы убедить их в необходимости поддерживать научное консультирование, позволила бы рассказать о других источниках финансирования, о которых мы можем не знать, но на которые могли бы обратить наше внимание государства-члены. Хотя различные модели финансирования стоят изучения, проблема состоит в том, как фактически сделать так, чтобы доноры выделяли средства. Рекомендации относительно того, с кем по этому вопросу должны направленно работать ФАО и ВОЗ и как можно активизировать усилия ФАО и ВОЗ.

КОММЕНТАРИИ ВОЗ

Научное консультирование и деятельность Кодекса организационно и структурно разделены, так что научное консультирование не является частью работы Кодекса. Как таковые, эти два аспекта следует разделять, и в соответствии с задачей Рабочей группы этот документ должен сосредоточиться на альтернативных источниках финансирования научных консультаций.

В принципе финансирование научного консультирования поступает из двух источников:

- a) регулярный бюджет (начисленные взносы);
- b) добровольные взносы.

Что касается первого: для ВОЗ повышение начисленных взносов государств-членов ВОЗ потребовало бы согласия всех государств-членов и в настоящее время обсуждается в контексте продолжающегося процесса реформирования ВОЗ. Как бы то ни было, маловероятно, что это приведет к возросшему выделению средств в обозримом будущем.

Что касается второго, здесь два варианта:

- a) добровольные взносы государств-членов на конкретные программы;
- b) добровольные взносы фондов и т.д.

В отношении 2a: в ВРЗ программа научного консультирования поддерживалась несколькими государствами-членами посредством прямых добровольных взносов на эту программу. Расширение базы доноров, т.е. увеличение числа стран, принимающих на себя обязательства по предоставлению денежных средств на постоянной основе, было бы очень важно для долгосрочного планирования.

В отношении 2b:

Поступление средств от фондов и организаций, в соответствии с юридическими требованиями, – область, еще недостаточно изученная. Как я могу судить по дискуссии в Исполнительном комитете, в этой области рекомендации рабочей группы ФАО и ВОЗ были бы наиболее ценными. Поэтому очень важно, если эта часть обсуждения будет значительно расширена, т.е. включит идентификацию фондов, организаций, чьи интересы касаются безопасности пищевых продуктов, производства продовольствия, торговли и т.д., к которым ФАО и ВОЗ могли бы обратиться за возможным предоставлением средств.

КОММЕНТАРИИ ЧЛЕНА КОДЕКСА ОТ ЕВРОПЫ

Настоящий документ содержит исчерпывающие сведения о том, как различные международные организации получают средства на ведение своей деятельности. Кроме того, он содержит рассуждения о разных механизмах и моделях финансирования. Однако представляется, что нет необходимости создавать новые инструменты или механизмы для получения средств для финансирования научного консультирования ФАО/ВОЗ, поскольку таковые уже существуют. И ФАО, и ВОЗ могут направлять средства на научное консультирование из своих регулярных бюджетов, и могут также получать внебюджетные взносы прямо от правительств. Кроме того, GIFSA получает средства от правительств, организаций и фондов, что должно обеспечивать определенную гибкость в отношении источников финансирования.

Проблема в том, что текущий источник финансирования, т.е. правительства, представляется недостаточным. Следовательно, наряду с тем, что важно продолжать призывать правительства стран-членов Кодекса содействовать финансированию научного консультирования и привлекать к этой деятельности новые страны, необходимо изучить альтернативные источники финансирования, включая финансовую поддержку частного характера. Вторая рекомендация из пункта 22 дискуссионного документа последней сессии Исполнительного комитета ККА (CX/CAC 12/35/15-Add.1) сохраняет свою силу:

"Изучить, правомерно ли будет принимать финансовую поддержку из негосударственных источников и как можно было бы собирать и распределять полученные таким образом ресурсы, учитывая ограничения правового характера и категорическую необходимость гарантировать независимость и беспристрастность экспертных заключений по оценке риска, на которых основываются стандарты Кодекса и родственные тексты".

Понятно, что правила ФАО и ВОЗ не позволяют получать средства от частных структур, которые напрямую заинтересованы в результатах научно-консультативной работы, по очевидным причинам – защитить независимость и репутацию этой работы. Тем не менее, с учетом серьезности сложившейся ситуации с финансированием, следует всесторонне изучить вопрос возможности получения средств

из неправительственных источников с одновременным обеспечением независимости научно-консультативной работы.

Это могло бы быть, например, не привязанное к конкретным программам финансирование от организаций и фондов, получающих поддержку частных заинтересованных сторон. В качестве первого шага следовало бы внести ясность в правила, в соответствии с которыми GIFSA принимает средства от организаций и фондов.

КОММЕНТАРИИ ЧЛЕНА КОДЕКСА ОТ СЕВЕРНОЙ АМЕРИКИ

Соединенные Штаты давно интересуются этой проблемой и высоко оценивают работу по подготовке дискуссионного документа, который исчерпывающе описывает ситуацию, с которой столкнулись такие экспертные органы, как JECFA, JEMRA, JMPR и JEMNU. Их консультации и рекомендации крайне важны для обеспечения научной базы стандартов Кодекса и связанных с ними текстов. Соединенные Штаты расценивают обеспечение экспертных органов средствами в достаточном объеме крайне необходимым условием для своевременной и актуальной выработки стандартов Кодекса. В связи с этим мы считаем, что нам следует 1) сосредоточиться на изучении как краткосрочных подходов, позволяющих удовлетворить текущие потребности, так и на долгосрочных подходах, позволяющих обеспечивать устойчивую поддержку в будущем, и 2) выработать более конкретные предложения по расширению базы доноров.

Полагая, что серьезные усилия по разрешению проблемы финансирования комитетов экспертов могут потребовать новаторских подходов, включая изменения правил или мер политики, регламентирующих получение средств из неправительственных источников, мы в то же время полностью согласны с соображением, высказанным в пункте 7 дискуссионного документа, о том, что обсуждения источников финансирования должны придерживаться принципа, что "Все полученные внебюджетные средства используются так, чтобы не компрометировать объективность, независимость и прозрачность научного консультирования". Кроме того, мы считаем, что следует сохранить существующие операционные процедуры, используемые ФАО и ВОЗ при управлении средствами и, самое главное, выборе научных экспертов.

Конструктивная стратегия выработки устойчивых вариантов финансирования должна быть разработана в деловой манере, начиная с тщательного анализа текущей ситуации с финансированием. Такой анализ должен изучить:

- текущие и прошлые взносы на финансирование экспертных органов;
- имеющиеся и потенциальные средства, необходимые экспертным органам для выполнения заявок и запросов, с которыми к ним обращаются;
- конкурирующие потребности в финансах (например, INFOSAN, Целевой фонд, наращивание потенциал и т.д.);
- потенциальные источники внебюджетных средств.

Важной частью этого анализа стало бы определение разрыва между ожидаемыми в настоящее время взносами и средствами, необходимыми для выполнения работы, требующейся от экспертных органов. Уяснив это, станет возможным определить, можно ли рассчитывать, что имеющиеся доноры могут внести средства в достаточном объеме, либо понадобятся другие источники, обеспечивающие обоснованно необходимый приток поступлений в будущем.

По всей видимости, из-за жестких бюджетных ограничений в которых сейчас действуют правительства, их взносов будет недостаточно для удовлетворения всех конкурирующих запросов. В таком случае одна из программ действий состояла бы в том, чтобы сосредоточиться на более конкретных предложениях по принятию взносов от неправительственных организаций, включая организации частного сектора. Это потребует определенного юридического пересмотра существующих уставов, правил и мер политики не только Комиссии, но и ФАО и ВОЗ, и выработки критериев, которые гарантировали бы, что взносы не подразумевают прямой коммерческой заинтересованности в результатах работы экспертных органов. Мы предупреждаем, что если члены Кодекса серьезно настроены на разрешение проблемы недостаточного финансирования экспертных органов, им понадобится реалистичный взгляд на ограниченность взносов от стран-членов и

серьезное рассмотрение поиска дополнительных источников финансирования за пределами существующего сообщества доноров.

Если Кодекс согласится рассмотреть финансирование из неправительственных источников, Кодексу, безусловно, потребуются консультации с Управлениями по правовым вопросам ФАО и ВОЗ, чтобы определить, потребуются ли соответствующие изменения в правилах и процедурах. Кроме того, потребуются очень тесное сотрудничество Кодекса с юрисконсультантом по вопросу выработки процедур и руководств, которые гарантировали бы, что научно-консультативная работа не будет скомпрометирована в результате внешнего финансирования.

В дополнение к распространению информации, вновь подтверждающей приверженность Кодекса объективности и беспристрастности процесса научного консультирования, мы рекомендуем подготовить комплект информационных материалов, в котором потенциальным донорам объяснялась бы крайне важная роль выработки стандартов Кодекса и, соответственно, значение их взносов для содействия мировым поставкам продовольствия и предотвращения заболеваний, передающихся с пищевыми продуктами.

И хотя представляется, что долгосрочная устойчивость не может быть достигнута исключительно призывом к правительствам увеличить назначенные им взносы на работу экспертных органов, взносы стран остаются неотъемлемой частью донорской базы. В соответствии со сказанным, мы поддерживаем рекомендации Координационного комитета ФАО/ВОЗ по Африке относительно информационно-пропагандистского мероприятия по сбору средств, призывающего все страны-члены внести тот или иной взнос на работу экспертных органов, что, как мы полагаем, приведет к расширению базы доноров в долгосрочной перспективе. Это мероприятие могло бы быть инициировано в рамках пятидесятилетия Кодекса, как предлагается в дискуссионном документе.

Соединенные Штаты также заинтересованы в рассмотрении представленных в пунктах 31-33 идей относительно нецелевых внебюджетных средств. Как мы понимаем по комментариям ФАО от 15 апреля 2013 года, юридических препятствий для получения внебюджетных средств на поддержку научного анализа/консультативной работы не существует, и следовательно, нет необходимости вносить изменения в Статью 9 Устава Комиссии. Мы были бы признательны за уточнение этого заключения. Снимает ли оно ограничение, которое ранее считалось существующим, и позволяет ли использование дополнительных средств на поддержание этой работы?

Находя оригинальными ряд рекомендаций по сбору средств, например налоги и кредитные карты, мы считаем, что их осуществление потребовало бы значительных изменений в уставах различных организаций и могло бы оказаться непрактичным, учитывая, что уровень поддержки этих рекомендаций у стран-членов неизвестен.

Еще раз выражаем признательность за те значительные усилия, которых потребовала подготовка данного дискуссионного документа, и ожидаем плодотворных обсуждений, результатом которых станет увеличение финансирования, критически важного для научных консультаций в поддержку стандартоустанавливающей деятельности Кодекса.

КОММЕНТАРИИ ЧЛЕНА КОДЕКСА ОТ ЮГО-ЗАПАДНОГО РЕГИОНА ТИХОГО ОКЕАНА

Хотя документ начинается с изучения вариантов финансирования научно-консультативной работы – согласно инструкции, полученной рабочей группой – часть анализа и некоторые предложения охватывают скорее финансирование программы Кодекса, чем ключевой вопрос финансирования научных консультаций. В любом случае Исполнительному комитету знакома большая часть этой информации. Поэтому, на наш взгляд, значительная часть комментариев и анализа, содержащихся в пунктах 14-26, не является критически важной для этого документа. Как бы то ни было, рассматривать варианты, требующие пересмотра Уставов ФАО и ВОЗ, и не реалистично, и не практично. Об этом говорится в третьем тезисе пункта 22.

Документу не хватает четкого резюме и рекомендаций, которыми Исполнительный комитет мог бы руководствоваться при обсуждениях конкретных выводов и будущих мероприятий. Рекомендации могли бы разграничивать краткосрочные и долгосрочные варианты. Существует явная и насущная

необходимость заняться потребностью в финансировании в краткосрочной перспективе, сосредоточившись при этом на поисках решений в долгосрочной перспективе.

Чтобы помочь сократить документ, нам кажется, можно было бы выделить основную мысль документа в пункте 28 и свести варианты к следующим:

a. GIFSA и согласованная стратегия сбора средств для обеспечения финансирования из **всех** источников, включая неправительственные структуры; в документе необходимо подчеркнуть потребность в четких критериях и обязательных условиях принятия средств от неправительственных организаций, включая организации частного сектора;

b. ряд идей, касающихся новаторских вариантов финансирования, интересны, но в реальности потребуют тщательной и более детальной оценки для определения механизмов создания мобилизации средств – например "Глобальный фонд за качество и безопасность в торговле продовольствием".

Исходя из сказанного, в целях определения дальнейших действий мы предлагаем, чтобы следующий проект этого документа:

1. Сосредоточился на основном вопросе – вопросе финансирования научных консультаций – и изъяс материал, относящийся к более широкой теме финансирования программ Кодекса по выработке стандартов на пищевые продукты.
2. Настоятельно призвал ФАО и ВОЗ проводить активную стратегию сбора средств в рамках GIFSA для обеспечения ресурсов, необходимых для поддержки научного консультирования Кодекса.
3. Настоятельно призвал ФАО и ВОЗ изучить практические аспекты создания целевого фонда для финансирования работы в области безопасности и качества пищевых продуктов, который мог бы получать средства из всех источников.
4. Определил и разработал конкретные критерии и механизмы, облегчающие получение взносов на поддержание научной работы из неправительственных источников.

КОММЕНТАРИЙ КОСТА-РИКИ

(КООРДИНАТОР ПО СТРАНАМ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ И КАРИБСКОГО БАССЕЙНА)

Комментарий 1

Коста-Рика благодарит за распространение этого документа и прилагает комментарии. Мы считаем, что последняя редакция документа может быть подана в Комитет Кодекса по общим принципам для оценки.

Комментарий 2

Отделение Кодекса в Коста-Рике выражает глубокую благодарность за всю работу, проделанную по подготовке документа и включению комментариев.

Документ вызвал ряд вопросов в Комитете Кодекса по странам Латинской Америки и Карибского бассейна, направленных по электронной почте. В частности, мы пишем, что:

1. Развивающиеся страны могут вносить взносы в натуральном выражении, например в виде времени национальных экспертов, которое они будут уделять конкретным исследованиям (смысл этого предложения в том, чтобы дать развивающимся странам возможность делать взносы в натуральном, а не денежном выражении, дав возможность национальным специалистам участвовать в определенных научных работах).
2. В документе не упоминаются обязательные взносы, что нам представляется очень хорошей идеей. В качестве общего замечания – для развивающихся стран очень затруднительно было бы вносить такие взносы в связи с внутренними кризисами, которые мы переживаем.

3. Касательно пункта 31. *...несколько возможностей получения финансирования от неправительственных организаций, в особенности организаций частного сектора. Следует установить критерии финансирования и детализирования...* Следует установить критерии финансирования и детально определить приоритеты для финансирования научно-консультативных работ. Такие приоритеты должны быть прозрачными, чтобы продемонстрировать нейтральность в выборе работ.