

COMISIÓN DEL CODEX ALIMENTARIUS



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



Organización
Mundial de la Salud

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Roma, Italia - Tel: (+39) 06 57051 - Correo electrónico: codex@fao.org - www.codexalimentarius.org

Tema 11 del programa

CX/PR 23/54/13

Junio de 2023

PROGRAMA CONJUNTO FAO/OMS SOBRE NORMAS ALIMENTARIAS

COMITÉ DEL CODEX SOBRE RESIDUOS DE PLAGUICIDAS

Quincuagésima cuarta reunión
26 de junio-1 de julio de 2023

ESTABLECIMIENTO DE LOS CALENDARIOS Y LISTAS DE PRIORIDADES DEL CODEX EN MATERIA DE PLAGUICIDAS PARA EVALUACIÓN O REEVALUACIÓN POR LA JMPR

(Preparado por Australia como Presidente del Grupo de trabajo por medios electrónicos sobre prioridades)

ANTECEDENTES

Sobre la base de la correspondencia por correo electrónico, información de los participantes en el GTE sobre prioridades y las respuestas a la carta circular CL 2023/26-PR, se presenta lo siguiente al CCPR para su consideración. A la carta circular CL 2023/26-PR se han recibido respuestas del Canadá, Indonesia, Egipto, la India y la Unión Europea (UE). Las respuestas se encuentran en el Apéndice I en el idioma original.

A. CALENDARIOS Y LISTAS DE PRIORIDADES

1. En el Apéndice A se incluyen los calendarios y listas de prioridades del CCPR en materia de plaguicidas (cuadros 1 a 4), como se especifica en los “Principios para el análisis de riesgos aplicados por el Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas (CCPR)” del Manual de procedimiento de la Comisión del Codex Alimentarius (CAC).
2. Las enmiendas a los calendarios y listas de prioridades del CCPR después de haber recibido observaciones en respuesta a la carta circular CL 2023/26-PR y desde la 53.ª reunión del CCPR se indican en rojo. Se hace todo lo posible para registrar con precisión las propuestas presentadas durante este período. Dado que se trata de una hoja “de trabajo”, en caso de advertirse errores se podrán realizar enmiendas inmediatamente.
 - Se alienta a los miembros y observadores a que revisen minuciosamente las hojas de trabajo para garantizar su exactitud.
 - Los calendarios y listas de prioridades se finalizan durante la reunión del CCPR. Los miembros y observadores pueden debatir los cambios propuestos en los cuadros que figuran en el Apéndice A con la Presidencia del GTE sobre prioridades inmediatamente antes o durante las primeras fases de la sesión.
3. El Calendario del CCPR para las Evaluaciones en 2023 por la Reunión Conjunta FAO/OMS de Expertos en Residuos de Plaguicidas (JMPR) está cerrado, pero se incluye en esta fase solamente para referencia.

B. FINALIZACIÓN DEL CALENDARIO PROPUESTO PARA 2024

4. A fin de facilitar la consideración de la programación para 2024, la propuesta de calendario del CCPR para las evaluaciones de la JMPR en 2024 se ha extraído de los cuadros 1 y 2A, y figura en tres hojas de trabajo con el prefijo “2024”.
5. En la hoja de trabajo “2024-new cpd” figuran siete compuestos en el calendario propuesto para la evaluación de nuevos compuestos en 2024. Se han confirmado los registros nacionales de todos los compuestos enumerados.
 - **No pueden aceptarse más propuestas para este calendario.**
6. En la hoja de trabajo “2024 new use – other” figuran 17 propuestas para evaluaciones de nuevos usos. Se ha presentado información del registro de todas esas propuestas. Los productos de estos compuestos se indican en mayúsculas. Se recuerda a quienes han presentado las propuestas que se necesita prueba, si no la han presentado todavía, de las etiquetas del producto/registros nacionales para confirmar un lugar en la propuesta de calendario para 2024. La prioridad de las propuestas se establece en función de la prueba del registro y fecha, así como en función de la información de la JMPR sobre la capacidad para llevar a cabo esas evaluaciones. A reserva de la confirmación por la JMPR, algunos compuestos propuestos anteriormente pueden no admitirse

para la JMPR de 2023 y posponerse para la JMPR de 2024. Cuando se sabe, estos compuestos se han transferido a la hoja de trabajo "2024-new use-other", pero la JMPR puede informar al CCPR sobre cambios futuros.

- **No pueden aceptarse más propuestas para este calendario.**

7. La hoja de trabajo "2024-periodic review" recoge seis compuestos en la propuesta de Calendario de revisiones periódicas para 2024 y tres compuestos con el estado de RESERVA. Actualmente, la lista contiene un exceso de propuestas, pero puede modificarse en función de más información de los patrocinadores y la JMPR, así como las decisiones del CCPR.
8. El patrocinador de etoxiquina solicitó al CCPR que considerara aplicar una norma de 4 años, pero si el Comité está de acuerdo, el patrocinador está dispuesto a presentar un expediente en 2023 para la evaluación por la JMPR en 2024.
9. En la 43.ª reunión del CCPR, un nuevo patrocinador de clorpirifos se comprometió a tener preparado un expediente para la evaluación por la JMPR en 2024. Para finalizar la hoja de trabajo "2024-periodic review", debe confirmarse este compromiso. El apoyo a otros compuestos de la lista no es seguro. Actualmente no hay evidencia del apoyo para paration-metilo o clorpirifos-metilo.
10. En respuesta a la carta circular CL 2023/26-PR, se propuso aumentar significativamente la lista de sustancias para evaluación periódica en 2024 (hasta 20) para programar los compuestos que no son seguros. También se propuso que las sustancias sin un claro apoyo debían marcarse con un estado de RESERVA en los cuadros 2A y 2B, y reevaluarlas o eliminarlas cuando hayan transcurrido 25 años a más tardar desde la última evaluación. La 54.ª reunión del CCPR debe someter a consideración estas propuestas.
 - **En los calendarios de revisiones periódicas para 2021 y 2023 puede haber otros compuestos que no se sometieron a evaluación. Se requiere información adicional de la JMPR y los patrocinadores para aclarar la situación de esos compuestos.**
 - **Tomando nota de los compuestos listados en el calendario propuesto de 2024 y los compuestos que ya pueden haber sido evaluados de años anteriores, no pueden aceptarse más propuestas para este calendario.**
 - **Se necesita información adicional, que incluya los productos apoyados, la disponibilidad de ensayos de residuos y conjuntos de datos toxicológicos para varios de los compuestos con apoyo.**
 - **Se recomienda encarecidamente a los miembros y observadores que indiquen el apoyo a compuestos en las listas de revisión periódica, y consideren estrategias para la retención si estos compuestos son importantes para sus intereses.**

Notas de recomendaciones (evaluaciones de nuevos usos y de otro tipo)

11. De conformidad con el enfoque adoptado en la 48.ª reunión del CCPR, los Estados miembros y las organizaciones internacionales observadoras (patrocinadores) que hayan propuesto compuestos para el calendario presentado para evaluaciones de nuevos usos y de otro tipo pueden confirmar un lugar en el calendario únicamente aportando pruebas documentadas de un uso registrado/etiqueta de fórmula autorizada/buenas prácticas agrícolas (BPA), o al menos pruebas de la presentación de un expediente ante una autoridad de registro nacional con miras a obtener un registro/etiqueta de fórmula autorizada/BPA antes de la 54.ª reunión del CCPR. Se alienta a los proponentes/fabricantes a que aporten pruebas de registros nacionales/etiquetas de productos tan pronto como sea posible.
12. En el caso de que más de 20 propuestas de compuestos incluidas en el calendario para 2022 cumplan el requisito de uso registrado/etiqueta de fórmula/BPA, se programará la evaluación de los 20 primeros compuestos que cumplan los requisitos y se asignará el estado de **RESERVA** a los compuestos posteriores. Según el enfoque propuesto para los nuevos compuestos, en el caso de que se presente la oportunidad, la JMPR puede optar por evaluar un compuesto de **RESERVA**.

C. LISTAS DE PRIORIDADES PARA 2025 Y AÑOS POSTERIORES - CUADRO

13. En la hoja de trabajo "Table 1 – 2025 & beyond - new cpd" figuran 11 propuestas para su inclusión en una programación futura. Se ha solicitado que ocho de los compuestos formen parte de la propuesta de calendario de 2025 para la 55.ª reunión del CCPR. Uno de los compuestos restantes se reserva para 2026 y dos para 2027 a petición de los proponentes/fabricantes.
14. En la hoja de trabajo "Table 1 – 2025 & beyond - new use - other" figuran 39 propuestas para su inclusión en una programación futura; con 35 propuestas para 2025, lo cual excede en gran medida el límite de 20 (ténganse en cuenta las notas con información sobre la programación en los párrafos 10 y 11). Para casi la mitad de las

propuestas, solamente se ha determinado la evaluación de un solo producto. Se alienta a los patrocinadores a apoyar el uso eficiente de los recursos de la JMPR mediante la optimización del número de productos para las evaluaciones de nuevos usos.

D. LISTAS DE PRIORIDADES PARA 2025 Y AÑOS POSTERIORES – CUADRO 2A

15. La hoja de trabajo del “Table 2A” incluye las listas de prioridades para las revisiones periódicas en 2025, 2026 y 2027 (15 compuestos). Todos los compuestos enumerados cumplen la “norma de los 25 años”. Algunos están bajo la decisión de la norma de 4 años por el CCPR y deben tener prioridad.

E. CUADRO 2B

16. En la hoja de trabajo “Table 2B” se enumeran 60 compuestos que cumplen la “norma de los 15 años” pero no tienen programada todavía su revisión periódica.

F. PREOCUPACIONES EN MATERIA DE SALUD PÚBLICA

17. En consonancia con el proceso de propuesta especificado en los “Principios para el análisis de riesgos aplicados por el Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas” del Manual de procedimiento del Codex, los miembros y observadores podrán presentar sus preocupaciones en materia de salud pública (PHC) en relación con cualquier compuesto que figure en la Lista de plaguicidas del CCPR, incluidos aquellos que ya figuran en los cuadros 2A y 2B. Al presentar una preocupación en materia de salud pública, el proponente debe facilitar datos científicos de apoyo. La JMPR evaluará las propuestas de PHC e informará al CCPR si se apoya una revisión periódica. La UE ha presentado una PHC para fosmet. La JMPR examinará esta preocupación en su próxima reunión.

REVISIONES PERIÓDICAS (COMPUESTOS SIN APOYO)

18. Hay varios compuestos de calendarios anteriores de revisiones periódicas que no fueron evaluados por la JMPR (enumerados en el nuevo Cuadro 5). Se necesita urgentemente información de los patrocinadores para aclarar la situación de esos compuestos. En la 54.ª reunión del CCPR debe tomarse una decisión sobre la permanencia de los compuestos sin apoyo en la lista de plaguicidas del CCPR y el mantenimiento de los límites máximos de residuos del Codex (CXL) para plaguicidas vigentes. El documento de debate sobre la gestión de compuestos sin apoyo podría ayudar al CCPR a tomar una decisión al respecto. Si el CCPR, en su 54.ª reunión, considera la eliminación de los CXL para esos compuestos, deben examinarse las posibles repercusiones sobre los CXL de otros compuestos (véanse las observaciones en la hoja de trabajo sobre metamidofos y dinocap). Se alienta encarecidamente a los países miembros y observadores interesados a que proporcionen información sobre los compuestos siguientes, que siguen sin apoyo:

- amitraz PHC (122), óxido de fenbutatin (109), 2-fenilfenol (56), dinocap (87), metamidofos (100), bitertanol (144), terbufos (167), fention (39).

Se alienta encarecidamente a los miembros y observadores a que estudien estrategias de permanencia adecuadas, en caso de que alguno de estos compuestos siga revistiendo importancia para sus respectivos intereses. El CCPR debe considerar la eliminación de los CXL relacionados o, si los miembros indican apoyo, poner en marcha la norma de 4 años en la 54.ª reunión del CCPR. Si se implementa, las fechas de inicio y de caducidad de las normas de 4 años deben estar documentadas en esas listas.

H. OTRAS CONSIDERACIONES

19. Se alienta a los miembros del Codex y observadores proponentes a que revisen detenidamente las hojas de cálculo para asegurar la exactitud. La finalidad de un par de propuestas requiere un debate ulterior con el miembro/observador. La Presidencia del GTE sobre prioridades someterá a debate esas propuestas con las partes pertinentes en la 54.ª reunión del CCPR antes de la finalización de los calendarios, para su consideración por el Comité.

I. PROPUESTA DE COMPUESTO PARA REVISIÓN EN PARALELO

20. Conforme al informe de la 52.ª reunión del CCPR (REP21/PR, párrafo 226), como parte de los calendarios y el trabajo de establecimiento de prioridades, se brindó a los patrocinadores de datos la oportunidad de proponer compuestos para el proyecto piloto de examen en paralelo. Se invita a los miembros y observadores a proponer un compuesto apropiado.

J. CALENDARIOS Y LISTAS DE PRIORIDADES DEL CODEX EN MATERIA DE PLAGUICIDAS PARA EVALUACIÓN POR LA JMPR

21. Este tema debe leerse junto con los temas del programa relativos a los Compuestos sin apoyo y la Base de datos de registros nacionales.

22. Se puede acceder a los calendarios y listas de prioridades del Codex en materia de plaguicidas para evaluación por la JMPR a través del siguiente enlace que está disponible en inglés solamente:

Para descargar/abrir el archivo de Excel haga clic en el enlace siguiente:

https://www.fao.org/fileadmin/user_upload/codexalimentarius/doc/Schedules_PriorityList_For_consideration_CCPR54_2023_Appendix_A_17052023x.xlsx

APÉNDICE I
Observaciones presentadas en respuesta a la carta circular CL 2023/26-PR
(Para información)
ORIGINAL LANGUAGE ONLY

CANADA

Canada's Comments on the Establishment of the CCPR Schedules and Priority Lists of Pesticides for Evaluation/Re-evaluation by JMPR

GENERAL CONSIDERATIONS:

Canada would like to thank Australia for the preparation of the schedules and priority lists of pesticides as well as the work done to incorporate the requests from members and sponsors.

Canada acknowledges the challenge in selecting a new compound for consideration as a pilot for the parallel review with JMPR, however, Canada continues to encourage sponsors to support the initiative and look at future new compound nominations that may be good candidates for the pilot.

Canada is hopeful that the work on enhancement of operational procedures of CCPR and JMPR will assist in developing a manageable and efficient schedule of pesticides for evaluation and re-evaluation.

A. SCHEDULES AND PRIORITY LISTS 2024-2025

Canada understands that the 2023 CCPR Schedule of JMPR Evaluations is closed and provided for reference.

Canada offers the following comments to the revised Priority Lists of 2024-2025 and beyond.

B. FINALISING THE 2024 PROPOSED SCHEDULE

Canada notes that the ratio of new compound evaluations and periodic reviews for 2024 has increased to 7:5 which seems to be feasible from a workload perspective for JMPR, however, not likely to address the backlog of periodic reviews in terms of the 15- and 25-year rules.

The list (17) of new uses and other evaluations appears quite extensive and Canada questions the feasibility of having JMPR review all these uses in light of the limited resources.

C. PRIORITY LISTS 2025 AND BEYOND – TABLE 1

Canada recognizes that the quota of new compounds (8) has been met but is concerned that the number of nominated new uses and other evaluations (26) far exceeds the JMPR's capacity. If this is the case, there is a risk that many of these new uses will be deferred to later JMPR Meetings. To reduce the number of new uses for the same compound being reviewed at different Meetings, Canada encourages sponsors maximize the number of uses requested within one petition.

D. PRIORITY LISTS 2025 AND BEYOND – TABLE 2A

Canada's observation is that all compounds on the list have been deferred from 2021 under the 4-year rule. Canada is concerned with the increasing number of compounds falling under the 4-year rule, which is evidence that sponsors are not addressing all the data requirements at the time of the data call-in. This results in JMPR having to revisit the same compound again within 4 years, precluding the evaluation of a new compound and/or periodic review and exacerbating the backlog.

E. TABLE 2B

The number of compounds on list 2B is quite extensive. Canada acknowledges the work being conducted on the National Registration Database and hopes that this initiative will encourage sponsors and member countries to provide advice on supporting data packages and/or indication of support that would allow a triage and prioritization of the listed compounds.

F. PUBLIC HEALTH CONCERNS

There are no compounds in the CCPR Pesticide List, or in Tables 2A and 2B, for which Canada would like to lodge a public health concern.

G. PERIODIC REVIEWS (UNSUPPORTED COMPOUNDS)

Canada is in favour of deleting compounds from the CCPR pesticides list that are no longer supported by a sponsor and for which a public health concern has been identified. The withdrawal of the corresponding CXLs will reduce the number of substances for which a periodic review is needed. Therefore, Canada supports the removal of related CXLs from the CCPR pesticides list for Amitraz PHC (122), Bitertanol (144), Carbaryl (8), Dinocap (087), Fenbutatin oxide (109), Fenthion (39), Methamidophos (100), Terbufos (167).

Canada believes that maintaining CXLs that are not supported by submission of complete dossiers of toxicology, residue chemistry and other relevant data, does not comply with requirements as prescribed in the Risk Analysis Principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues. Canada acknowledges the work on a discussion paper concerning the management of unsupported compounds.

EGYPT

Regarding to document no. CL 2023/26-PR, Egypt would like to inform you that , Egypt appreciates the work which done in the document & agrees on the proposed draft of the schedules and priority lists for pesticides for evaluation/re-evaluation by JMPR, and we would like to move the pesticide residues from Table 2B to Table 2A “periodic review (2024 & beyond)”:

- Piperonyl butoxide (62),we would like to request a re-evaluation for this PR inWheat commodity.
- Chlorpropham (201), we would like to request a re-evaluation for this PR in Potato commodity.

EUROPEAN UNION

European Union comments on Circular Letter CL 2023/26-PR

Request for comments on the establishment of the schedules and priority lists of pesticides for evaluation / re-evaluation by the joint FAO/WHO expert meetings on pesticide residues (JMPR)

European Union Competence. European Union Vote.

The European Union (EU) would like to thank the Electronic Working Group (eWG) on Priorities chaired by Australia for the preparation of CL 2023/26-PR and its appendices, as well as the work done to incorporate the requests from members and sponsors.

B. FINALISING THE 2024 PROPOSED SCHEDULE

Paragraph 7

The EU notes that although eight compounds have been listed, for several compounds it is not clear whether these will be reviewed in 2024. The EU notes that as the experience from previous years has shown that although there are always several compounds scheduled for a periodic review in that specific year, the review is often postponed or not possible to finish (e.g., ethoxyquin and guazatine) for several reasons for one or more years. Therefore, one option could be to list a certain number of substances e.g., 20 substances for the year 2024 in order to ensure that there will be a stock of substances from which a minimum of five substances¹ for 2025 could be selected for the review, plus already another 5 substances for 2026. In programming more substances at the onset, a continuous flow of periodic reviews will be ensured for the coming years.

In addition, substances with unclear support should get a reserve status in Table 2A (Priority lists of periodic reviews – 2024 & beyond) and Table 2B (Periodic review list (compounds listed under 15-year rule but not yet scheduled or listed). Those with a reserve status will be re-evaluated once the data will become available or the reserve status should be deleted, and the compound should be deleted from the Codex List of pesticides at the latest after 25 years after last evaluation.

The table below, which was presented last year at the CCPR53 shows that from the substances planned for a periodic review in a given year only roughly half get evaluated. This might indicate that old active substances are of less importance for sponsors, contrary to what has been said in the previous discussions under agenda item 13 on enhancement of the operational procedures of CCPR and JMPR:

“Thirdly, we believe the review program is delayed beyond the usual frequency. While not as key to trade enablement as CXLs for new compounds and uses, the periodic review program is an important element in updating standards to compliance with current safety requirements accounting for the availability of new data on the compound or risk assessment approaches employed by the JMPR expert panels”².

¹ [Report of the 49th session of the Codex Committee on Residues](#)

² [CCPR 52nd Session, Comments submitted by CropLife . CRD11 page 2](#)

Year	New compounds		New uses and other evaluations		Periodic reviews		Ratio (new compounds: new uses: periodic reviews) which were evaluated
	Planned (plus reserve)	Evaluated	Planned	Evaluated	Planned (plus reserve)	Evaluated	
2018 ³	7 (+2)	8	20	19	5	2	4:9.5:1
2019 ⁴	7 (+1)	8	14 (+3)/20*	16/19*	7	4	2:8.75:1
2021 ⁵	6 (+5)	6	30 ⁶	3/30*	6 (+2)	2	2:16.5:1

The EU has signalled a public health concern for the substance phosmet by submitting a concern form for this substance. Consequently, the EU believes that phosmet should be prioritised over other compounds in Table 2A and should be urgently scheduled for a periodic review in 2024.

Paragraph 8

The ongoing retention of unsupported compounds on the CCPR List of Pesticides and maintenance of existing Codex maximum residue limits for pesticides (CXLs) is not a solution to solve the problems with an increasing backlog of substances for periodic review.

Such decisions should be taken along the rules set in the Procedural Manual and considering the work done in the eWG on Unsupported compounds. Decisions should be taken in due course because the first compounds will become outdated due to missing full toxicological re-evaluation after 25 years.

The EU notes that the most urgent compounds are those for which concern forms have been lodged.

As reiterated in previous years, the EU considers that maintaining CXLs that are not supported by submission of toxicology, residue, and other relevant data violates the requirements laid down in the Risk Analysis Principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues.

F. PUBLIC HEALTH CONCERNS

Paragraph 14

The EU has recently sent a public health concern for the substance phosmet. Consequently, phosmet should be transferred from Table 2B to Table 2A.

Paragraph 15

The EU is in favour of deleting compounds from the CCPR pesticides list that are no longer supported by a manufacturer and for which a public health concern has been identified. The withdrawal of the corresponding CXLs will reduce the number of substances for which a periodic review is needed. Therefore, Amitraz PHC (122), Bitertanol (144), Carbaryl (8), Dinocap (087), Fenbutatin oxide (109), Fenthion (39), Methamidophos (100) and Terbufos (167) should be removed from the CCPR pesticides list.

General comment on the 2022&23 CCPR Schedule of Evaluations by the Joint FAO/WHO Expert Meetings on Pesticide Residues (JMPR)

The EU notes that at present only three substances and the reserve compound are supported for periodic review in 2022 and 2023. This once again proves that additional substances should be included in the periodic review schedule so that at least minimum of five substances could be assessed.

³ [Report of the 49th session of the Codex Committee on Residues, Appendix XIV](#)

⁴ [Report of the 50th session of the Codex Committee on Residues, Appendix XIII](#)

⁵ [Report of the 51st session of the Codex Committee on Residues, Appendix X](#)

⁶ Initial proposal was to evaluate 20 substances and keep 10 in reserve but as the assessments were postponed to 2021, 8 additional substances were taken from the list "2021 new use-other".

INDONESIA

Indonesia wishes to express our appreciation to an electronic working group led by Australia for the preparation of the schedules and priority lists of pesticides for evaluation or re-evaluation by the Joint FAO/WHO Expert Meetings on Pesticide Residues (JMPR).

In response to CL 2023/26-PR, Indonesia proposes the following comments for consideration:

B. FINALISING THE 2024 PROPOSED SCHEDULE**Paragraphs 5 and 6 of CL 2023/26-PR**

Indonesia supports the proposed schedule for 2024-new compounds, 2024-new uses, and other evaluations.

Paragraph 7 of CL 2023/26-PR

Indonesia supports the proposed schedule for the 2024 periodic review, especially maleic hydrazide, tebufenozide, 2-phenylphenol, folpet, and ethoxyquin. Indonesian regulation does not approve the use of chlorpyrifos for rice, chlorpyrifos-methyl for home pest control, or parathion-methyl for all kinds of uses.

C. Priority Lists 2025 and Beyond: Table 1**Paragraphs 10 and 11 of CL 2023/26-PR**

Indonesia supports the proposed schedule for 2025-new compounds, 2025-new uses, and other evaluations.

D. Priority Lists 2025 and Beyond (Table 2A)**Paragraph 12 of CL 2023/26-PR**

Indonesia supports the proposed schedule for the 2025 periodic review.

INDIA

**Establishment of CCPR schedules and priority lists for the evaluation/re-evaluation
of pesticides by JMPR**

Comments from India

India is proposing to submit the monitoring data of following pesticides on cumin to JMPR for fixation of MRLs.

1. Difenoconazole and
2. Pyraclostrobin


PRIORITY	DATE STAMP	TOXICOLOGY	RESIDUE	PRIORITISATION CRITERIA		COMMODITIES	RESIDUE TRIALS	MEMBER / MANUFACTURER	COMMENTS
				REGISTERED	MRL > LOQ				
2025	-	Difenoconazole	Difenoconazole	Yes	MRL not available	Cumin	-	India (Member)	-
2025	-	Pyraclostrobin	Pyraclostrobin	Yes	MRL not available	Cumin	-	India (Member)	-

Registration evidence of Difenconazole and Pyraclostrobin on cumin (<http://ppqs.gov.in/divisions/cib-rc/major-uses-of-pesticides>)

Difenconazole

mup_of_fungicides_up_to_01.02.2023.pdf

1 of 51



Government of India
Ministry of Agriculture & Farmers Welfare
Department of Agriculture & Farmers Welfare
Directorate of Plant Protection, Quarantine & Storage
Central Insecticide Board & Registration Committee N.H.-IV,
Faridabad-121001 (Haryana)

MAJOR USES OF PESTICIDES
 (Registered under the Insecticides Act, 1968)

(UPTO - 01/02/2023)

(Based on certificate issued)

Disclaimer: The document has been compiled on the basis of available information for guidance and not for legal purposes.

FUNGICIDES

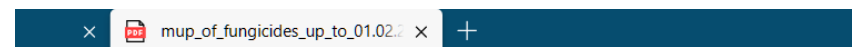
1. Fungicides single product formulations use (Page No. – 02 to 32).
2. Fungicides combination uses (Page No. – 33 to 51)

mup_of_fungicides_up_to_01.02.2023.pdf

9 of 51

				equipment used	
Cyazofamid 34.5% SC					
Potato	Late blight	80g	200ml	500	27
Tomato	Late blight	80g	200ml	500	3-5
Grapes	Downy mildew	80g	200ml	500	7
Difenconazole 3% WS					
Wheat	Loose smut	6.0	200	This is used as seed dresser	This is used as seed dresser
Difenconazole 25% EC					
Apple	Scab	0.004% or 4 g/100 ltr. water	0.015% or 15ml/100 ltr. water	As required depending upon the size of the plant and plant protection equipment used	14
Paddy (Rice)	Sheathblight	0.0125% or 12.5g/100ltr. water	0.05% or 50 ml/100ltr. water	500	25
Chilli	Die-back, Fruit rot	0.0125% or 12.5g/100 ltr. water	0.05% or 50 ml/100ltr. water	500-1000 (as per the size of plant)	15
Cumin	Blight, Powdery mildew	0.0125% or 12.5 g/100 ltr. water	0.05% or 50 ml/100 ltr. water.	500	15
Onion	Purple blotch	0.025% or 25 g/100 ltr. water	0.1% or 100 ml/100 ltr. water.	500	20
Pomegranate	Fruit rot	0.025% or 25g/100ltr. water	0.1% or 100 ml/100 ltr. water.	500	7
Grape	Anthracoese, Powdery mildew	0.0075% or 7.5 g/100 ltr. water	0.03% or 30ml/100 ltr. of water	500	10
Groundnut	Leaf spot, rust	0.025% or 25g/100ltr. water	0.1% or 100 ml/100 ltr. water.	As required depending upon the size of the plant and plant protection	34

9

Pyraclostrobin

620Feb'23/mup_of_fungicides_up_to_01.02.2023.pdf

46 of 51					
	Alternaria blight		0.25%		than8 weeks
BlackPepper	Phytophthorafootrot	1.8ga.i/vine or0.09%	2.5gm/vine or0.125%	2lt./vine (spraying) 5lt./vine (soil drenching)	Notless than21 weeks
Pearlmillet	Downy mildew	1440gm or0.28%	2000gmor 0.4%	500lt.	Notless than7 weeks
Metiram 44% + Dimethomorph 9% WG					
Grapes	Downy mildew	1325	2500	1000	10
Metiram 55% + Pyraclostrobin 5% WG					
Tomato	Early blight	900-1050	1500-1750	500	5
Potato	Late blight	900-1050	1500-1750	500	15
Grape	Downy mildew	900-1050	1500-1750	750	34
Chilli	Anthracnose	900-1050	1500-1750	5	5
Onion	Purple blotch	900-1050	1500-1750	16	16
Cotton	Alternaria leaf spot	900-1050	1500-1750	45	45
Apple	Premature leaf fall disease & Alternaria leaf spot and blight	1750g/ha	100g/100L	1750	12
Pomegranate	Fruit spot	900-1050	1500-1750	500	67
Blackgram	Leafspot disease	900-1050	1500-1750	500	32
Cumin	Alternaria blight & Powdery mildew	900-1050	1500-1750	500	20
Greengram	Cercospora leaf spot	900-1050	1500-1750	500	18
Groundnut	Tikka disease	900-1050	1500-1750	500	42
Banana	Sigatoka leaf spot disease	900-1050	1500-1750	500	85
Cucumber	Downy mildew disease	900-1050	1500-1750	500	5
Bitter gourd	Downy mildew disease	900-1050	1500-1750	500	5
Penflufen 13.28% w/w + Trifloxystrobin 13.28% w/w FS					
Groundnut	Seed and Seedling rot	12.32+12.32-	80 – 100		

APÉNDICE II**LISTA DE PARTICIPANTES¹**

Presidencia: Karina Budd, Australia

El GTE tuvo más de 50 participantes de los siguientes miembros y organizaciones observadoras

AgroCare	Irán
Argentina	Japón
Australia	Landis International
Canadá	México
Chile	Nueva Zelanda
China	República de Corea
Costa Rica	Arabia Saudita
CropLife International	Sierra Leona
Egipto	Sudáfrica
Federation of Indian Chambers of Commerce & Industry	Suecia
Francia	Tea & Herbal Infusions Europe
Alemania	Tailandia
Gowan	Uganda
Guatemala	REino Unido
India	Estados Unidos de América
Institute of Food Technologists	UPL
International Council of Beverages Associations	

¹ Contacte con el punto focal del país miembro u organización observadora para obtener los detalles de los delegados. La lista de puntos de contacto del Codex para miembros y observadores está disponible en el sitio web del Codex en: <http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/about-codex/members/es/> <http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/about-codex/observers/observers/obs-list/es/>