

CODEX ALIMENTARIUS COMMISSION



Food and Agriculture
Organization of the
United Nations



World Health
Organization

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Rome, Italy - Tel: (+39) 06 57051 - E-mail: codex@fao.org - www.codexalimentarius.org

Agenda Item 3,4

CRD 13

Original language only

JOINT FAO/WHO FOOD STANDARDS PROGRAMME

CODEX COMMITTEE ON GENERAL PRINCIPLES

Thirtieth Session

Paris, France, 11 - 15 April 2016

COMMENTS OF ARGENTINA¹

CX/GP 16/30/3 - GESTIÓN DEL TRABAJO DEL CODEX Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITÉ EJECUTIVO MANDATO PARA EL EXAMEN INTERNO DIRIGIDO POR LA SECRETARÍA (FASE 1)

OBSERVACIONES GENERALES

Argentina agradece a la Secretaría del CODEX la preparación, en colaboración con la FAO y la OMS, del documento CX/GP 16/30/3. Como comentario inicial, la Argentina desearía llamar a la reflexión respecto a la real necesidad de realizar un nuevo examen a sólo 7 años de haberse considerado concluido la adopción de las recomendaciones efectuadas como resultado de la Evaluación Externa independiente que tuvo lugar en 2002. A esto debe sumarse el costo que conllevará la implementación del examen.

Sin perjuicio de ello, y para el caso que se considere pertinente llevar adelante el referido examen interno, consideramos pertinente que en la *Sección Introducción - Contexto del examen* se indiquen de manera explícita las razones que justifican la necesidad de realizar el examen y los resultados esperados del mismo.

Respecto a una eventual evaluación externa (FASE 2) sobre el impacto del trabajo del Codex, a priori, no vemos como necesaria su realización. Entendemos que primero deberán ser evaluados los resultados que arroje esta primera fase del examen. Asimismo, tal como fue sostenido también por otras delegaciones, consideramos que existen otras necesidades presupuestarias más urgentes, que de manera sostenida ponen a consideración la FAO y la OMS.

En relación al examen de la Fase I, consideramos que los objetivos que se pretendan alcanzar con dicho examen deben ser claros y precisos, de modo tal de permitir la planificación de acciones concretas focalizadas a su consecución. En este sentido, la utilización de frases tales como "función estratégica", "gobernanza estratégica", cuyos significados y alcances son poco claros por no ser específicos, no contribuye a delimitar el ámbito de aplicación del examen.

Argentina está de acuerdo con que la evaluación de la Fase 1 se realice de conformidad con el Art. 4 del Plan Estratégico que prevé "*Implementar prácticas y sistemas de gestión de trabajo eficaces y eficientes*" y sus subpuntos 4.1. y 4.2. que establecen, respectivamente: "*Procurar que exista un proceso eficaz, eficiente, transparente, y basado en el consenso para establecer normas.*" y "*Mejorar la capacidad de llegar a un consenso en el proceso para establecer normas*", sin necesidad de efectuar modificaciones al Manual de Procedimientos.

Efectuamos a continuación las siguientes observaciones específicas.

¹ The comments are stated in Spanish followed by English.

OBSERVACIONES ESPECÍFICAS.

Sección 2 Marco del examen

Sección 2.1. Finalidad

En relación al punto 2.1., se solicita se aclare qué debe entenderse por *gobernanza estratégica*.

Se sugieren reformular los objetivos principales en los siguientes términos:

a) “EVALUACIÓN DE LA EFICIENCIA Y EFICACIA DEL ACTUAL FUNCIONAMIENTO DEL CODEX A LA LUZ DE SU ACTUAL GESTIÓN A TRAVÉS DEL COMITÉ EJECUTIVO.”

Justificación: A través del presente examen se trata de evaluar cómo funciona actualmente el Codex en función de las tareas que lleva adelante el Comité Ejecutivo.

b) ~~“FORMULACIÓN DE RECOMENDACIONES PARA MEJORAR LA CAPACIDAD DEL COMITÉ EJECUTIVO PARA DESEMPEÑARSE DE MANERA EFICIENTE Y EFICAZ”. Y ENFOCADA AL FUTURO EN LA EJECUCIÓN DEL MANDATO DEL CODEX ALIMENTARIUS.~~

Justificación: El presente examen debería limitarse a tratar el funcionamiento del Comité Ejecutivo y sus tareas, sin que ello implique modificar las funciones, responsabilidades y capacidad de la Comisión.

Sección 2.2. Preguntas claves y ámbito de aplicación²

A) Preguntas:

1. Preguntas (i) y (ii) entendemos que sería conveniente reformular las preguntas sustituyéndolas de la siguiente manera: ,

(i) “LAS ACTUALES COMPETENCIAS Y FUNCIONES ASIGNADAS AL COMITÉ EJECUTIVO POR EL ESTATUTO Y EL REGLAMENTO, ¿SON SUFICIENTES A FIN DE GARANTIZAR EL CUMPLIMIENTO DE SUS FUNCIONES PREVISTAS PARA LA COMISIÓN DEL CODEX ALIMENTARIUS?”.

(ii) “PARA EL CASO DE QUE LAS FUNCIONES HOY PREVISTAS EN EL ESTATUTO Y REGLAMENTO PARA EL COMITÉ EJECUTIVO NO FUESEN SUFICIENTES Y TOMANDO EN CUENTA QUE LAS COMPETENCIAS Y FUNCIONES DE LA COMISIÓN NO PUEDEN SER LIMITADAS EN MODO ALGUNO, ¿CUÁLES DEBERÍAN SER LAS FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES DEL COMITÉ EJECUTIVO? (DEBIDAMENTE FUNDAMENTADAS)”

Justificación: En principio sería importante analizar si las funciones hoy establecidas son suficientes para que el Comité Ejecutivo pueda desarrollar una labor eficiente que garantice el cumplimiento de las funciones de la Comisión. En este sentido, hemos suprimido la frase “función estratégica” de la pregunta (ii) por no tener precisiones en cuanto a su significado.

Creemos que no deben someterse a discusión las funciones y responsabilidades de la Comisión.

2. Pregunta (iii): se solicita aclaración respecto a qué debe entenderse por “función estratégica” del Comité Ejecutivo para la Comisión. Si no puede especificarse, debería eliminarse:

“¿CUÁLES SON LOS ELEMENTOS NECESARIOS PARA GARANTIZAR QUE EL COMITÉ EJECUTIVO DESEMPEÑE UNA FUNCIÓN ~~ESTRATÉGICA~~ EFICAZ PARA LA COMISIÓN DEL CODEX ALIMENTARIUS?”

3. Pregunta (iv): Entendemos que debe aclararse que esta pregunta se refiere a prácticas y/o cambios y/o nuevas iniciativas o modalidades de trabajo referidas al Comité Ejecutivo (no a la Comisión ni a sus Comités y Grupos de Acción). En consecuencia, sugerimos la siguiente modificación:

“CON RELACIÓN AL COMITÉ EJECUTIVO, ¿CUÁLES SON LAS PRÁCTICAS SEGUIDAS ACTUALMENTE QUE DEBEN MANTENERSE Y CUÁLES SON LAS PRÁCTICAS, LOS CAMBIOS O LAS NUEVAS INICIATIVAS QUE PODRÍAN CONSIDERARSE?”

B) En relación al párrafo que comienza “*A fin de responder a estas preguntas...*”, se sugiere reformularlo en los siguientes términos:

² Argentina concuerda con Australia (CX/GP 16/30/3 Add.1) en que estas preguntas claves deben ser incorporadas para el debate en el seno de los comités coordinadores regionales., los cuales debieran desempeñar un rol más importante y estratégico en el Comité Ejecutivo.

“A FIN DE RESPONDER A ESTAS PREGUNTAS, EL EXAMEN SE CENTRARÁ EN LA RELACIÓN ENTRE LA COMISIÓN DEL CODEX ALIMENTARIUS Y EL COMITÉ EJECUTIVO Y, EN ESTE SENTIDO, ABARCARÁ LOS SIGUIENTES ELEMENTOS:

-FUNCIONES Y COMPETENCIAS DE PRESIDENTES, VICEPRESIDENTES Y MIEMBROS DEL COMITÉ EJECUTIVO Y,

-FUNCIONES FUNDAMENTALES DEL COMITÉ EJECUTIVO, INCLUIDO EL EXAMEN CRÍTICO.”

(Eliminar el resto del párrafo en el documento CX/GP 16/30/3, desde “TAMBIÉN ANALIZARÁ LA MANERA QUE LA COMISIÓN...”).

Justificación: Como ya referido, el examen debe centrarse en las funciones del Comité Ejecutivo y no en la Comisión. Consecuentemente, debería limitarse el análisis a los elementos que hacen al tema en cuestión.

Sin perjuicio de ello, en relación a la viñeta “*Armonización con las políticas de las organizaciones patrocinadoras FAO y OMS*” (cuya supresión solicitamos especialmente por referirse a la Comisión y no al Comité Ejecutivo), compartimos los comentarios de EEUU en el sentido de que el Codex se considera una organización autónoma y no debe armonizar sus políticas con las organizaciones internacionales patrocinadoras FAO y OMS. Es de fundamental importancia que se reconozca, mantenga y promueva el carácter único y la autonomía del Codex como una organización impulsada por sus miembros. Lo cual no significa que no se tengan en cuenta, cuando la Comisión lo estime pertinente, preocupaciones o desafíos planteados por ambas organizaciones.

En caso de que se decida mantener la referida viñeta, se solicita se reformule del siguiente modo:

-“VISIBILIDAD DEL CODEX ALIMENTARIUS EN LAS ORGANIZACIONES PATROCINADORAS FAO Y OMS.”

C) “EL EXAMEN SE CENTRARÁ EN EL TRABAJO DEL CODEX DESDE 2009, CUANDO SE CONSIDERÓ QUE LA APLICACIÓN DE LA EVALUACIÓN DE 2002 SE HABÍA COMPLETADO”

Argentina considera pertinente que el examen se centre en el trabajo del Comité Ejecutivo y su efecto en la labor del Codex desde 2009, año en el que se consideró que la aplicación de la Evaluación 2002 se había completado.

D) Se sugiere modificar el siguiente párrafo en los siguientes términos:

“EL EXAMEN NO EVALUARÁ LAS CUESTIONES RELATIVAS A LA ESTRUCTURA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LOS ÓRGANOS AUXILIARES DEL CODEX Y EL PROCESO DE DECISIONES DEL CODEX ~~Y, QUE PODRÁN FORMAR PARTE DEL ÁMBITO DE APLICACIÓN DE UN EXAMEN EXTERNO.”~~

Justificación: De esta manera se deja en claro que el presente examen no tratará las cuestiones relativas a la estructura y el funcionamiento de los órganos auxiliares del Codex y el proceso de decisiones del Codex y no se abre la posibilidad de que dichos temas sean tratados en una posterior fase externa, cuya realización no ha sido consensuada por los Miembros de la Comisión.

Sección 3. Metodología del examen

3.1 Enfoques e instrumentos

En el caso de los instrumentos y métodos a utilizar en el examen, se efectúan las siguientes sugerencias:

-Entrevistas: sería pertinente brindar mayores precisiones sobre el modo en que se realizarán las entrevistas, el método de selección de los entrevistados, el contenido de éstas.

-Cuestionarios: indicar el contenido de los cuestionarios y a quiénes estaría dirigido. De esta manera los miembros podrían efectuar observaciones y contribuciones al dicho instrumento.

-Matriz de examen: incorporar la matriz al Mandato del examen. Creemos que es necesaria su incorporación para poder revisarla y, en su caso, efectuar las observaciones que puedan corresponder.

A entender de esta Delegación, los instrumentos a utilizarse en el examen revisten gran importancia por ser determinantes para la orientación que tome el examen y para las recomendaciones que se formulen. En este sentido, es fundamental que los miembros puedan opinar y contribuir a su contenido.

3.2. Proceso de consulta.

En esta sección solicitamos se efectúe una descripción del proceso de consulta (roles de las partes intervinientes, esquema de actividades, etc).

En relación a las principales partes interesadas, se solicita aclaración:

A) respecto al alcance de la primera viñeta: "COMISIÓN DEL CODEX ALIMENTARIUS Y COMITÉ EJECUTIVO, COMO INICIADORES Y DESTINATARIOS DEL EXAMEN;"; *por cuanto:*

1. Dado que en el Comité Ejecutivo no participan las ONGI y las OGI, debería limitarse la consulta a la opinión de los Miembros de la Comisión. 3. La Comisión del Codex Alimentarius: es mucho más que un mero "iniciador" y "destinatario" del examen. Su rol es fundamental, en particular en la supervisión del proceso, habida cuenta que el CODEX ALIMENTARIUS es una organización internacional conducida por sus miembros.

2. Comité Ejecutivo: El objeto de examen es el Comité Ejecutivo, por lo tanto su intervención en el examen requeriría que haga una autoevaluación/autocrítica de su funcionamiento. lo cual no es lo más conveniente. Quizás sería más oportuno consultar autoridades pasadas.

B) respecto de la segunda viñeta: "LAS ORGANIZACIONES PATROCINADORAS DE FAO Y OMS, LA SECRETARÍA DEL CODEX, COMO RESPONSABLES DE LA APLICACIÓN"; *atento a que:*

1. No queda claro a qué se hace referencia cuando se menciona que la FAO, la OMS y la Secretaría del Codex son responsables de la aplicación.

2. Con respecto a la autonomía del CODEX, sus organismos patrocinantes no podrían ser "responsables de la aplicación", sin perjuicio de que aporten su opinión técnica según lo que el mandato del examen defina.

C) respecto a la frase: "EL EQUIPO DE EXPERTOS INTERACTUARÁ CON OTRAS PARTES INTERESADAS, SEGÚN PROCEDA." Se solicita aclaración respecto de qué se entiende por parte interesada. Entendemos que la interacción debería darse con quienes participan (o son susceptibles de participar) del Comité Ejecutivo, es decir los Miembros de la Comisión.

Sección 4. Organización

4.1. Funciones y responsabilidades

Argentina entiende que la revisión a ser efectuada por el Comité del Codex sobre Principios Generales debiera ser incorporada al calendario previsto en el punto 4.3

4.2 Competencia y composición de expertos.

Argentina considera necesario que se indiquen las competencias y los requisitos que deberá reunir el consultor en materia de gestión.

4.3 Calendario

-En relación a lo sugerido en el punto 4.1 recalamos la importancia de que los resultados de la Fase 1 del examen sean tratados por el CCGP en forma previa a ser remitidos al Comité Ejecutivo, a fin de que el CCGP pueda debatir dichos resultados.

4.4. Presupuesto

Argentina solicita se detalle cada uno de los ítems que integrará el presupuesto para poder cotejar en forma certera la aplicación de fondos, dado que a los fines de examinar el funcionamiento del Comité Ejecutivo el presupuesto propuesto parece excesivo.

CX/GP 16/30/4, COHERENCIA DE LOS TEXTOS SOBRE EL ANÁLISIS DE RIESGOS EN TODOS LOS COMITÉS PERTINENTES

OBSERVACIONES GENERALES:

Argentina agradece a la Secretaría del CODEX, la preparación del documento CX/GP 16/30/4.

Argentina considera que el documento que se ha presentado a consideración no ha cumplido con el pedido de la Comisión en cuanto a examinar la coherencia entre los textos de Principios de Análisis de Riesgos aplicados por los Comités de Codex.

Argentina considera que este análisis debía evaluar los principios y disposiciones que se aplican en el análisis de riesgos con miras a determinar la consistencia de los mismos entre sí y con los principios de Aplicación Práctica para el Análisis de Riesgos en el marco del Codex Alimentarius. Lamentamos profundamente que se siga dilatando esta tarea. El Codex no es solamente un organismo técnico. El Codex es el organismo de referencia internacional para la Organización Mundial de Comercio y sus normas deben garantizar la consistencia de sus disposiciones, en especial en materia de análisis de riesgos. Lamentablemente esto no es así.

OBSERVACIONES ESPECÍFICAS:

El documento bajo examen efectúa una simple descripción y comparación de los textos procedimentales actualmente vigentes para cada uno de los Comités pertinentes (CCPR; CCRVDF, CCFA, CCFC, CCFH, CCNFSDU) sin desarrollar un análisis más profundo sobre la coherencia de dichas normas entre sí y con los Principios de aplicación práctica sobre Análisis de Riesgos en el marco del Codex Alimentarius, que forma parte de la coherencia que el Codex necesita, especialmente en aquellos casos en las que se han advertido notables diferencias en los textos.

Argentina desea llamar la atención sobre la inconsistencia que existe entre los Principios de Análisis de Riesgos aplicados por los Comités de Medicamentos Veterinarios, Aditivos y Plaguicidas. Se trata de 3 comités que se encargan de evaluar riesgos relativos a sustancias químicas. Sin embargo, el único documento que establece la obligación de la Revisión periódica de los Límites Máximos de Residuos y la eliminación de estos por el simple paso del tiempo son los Principios sobre Análisis de Riesgos aplicados por el Comité de Plaguicidas.

Luego de varios años de dilaciones en la presentación de este documento, claramente el mismo no sólo no se hace eco del reclamo que han efectuado muchos países para que se ajusten las disposiciones de este Comité a la de los otros que se ocupan de riesgos químicos, sino que en el caso de los párrafos en cuestión, ni siquiera se transcriben, sólo se referencian los números de párrafos referidos a la revisión periódica.

Por los motivos antes expuestos, Argentina desea indicar los párrafos que no guardan consistencia con los principios del Codex:

“-Sección 5.2.5 Revisión periódica³

71. Los plaguicidas que no han sido sometidos a revisión periódica durante más de 15 años y/o que no tienen una revisión significativa de sus CXL durante 15 años serán enlistados en el Cuadro 2B de los Programas y Listas de prioridades.

72. Los plaguicidas enlistados en el Cuadro 2B deben considerarse para su programación para revisión periódica cuando se identifiquen preocupaciones, también para la salud pública, y nominados para su incorporación en el Cuadro 2A. El miembro que efectúe la nominación deberá presentar el formulario para preocupaciones en el Anexo B y acompañarlo con información científica en que se fundamente la preocupación para consideración por la Secretaría de la JMPR / el sobre prioridades.

73. Los plaguicidas enlistados en el Cuadro 2B podrán ser nominados para incorporarlos en el Cuadro 2A y, por consiguiente, considerados para su programación para revisión periódica

³ Principios para el Análisis de Riesgos aplicados por el Comité del Codex sobre Residuos de plaguicidas. (Cf. Manual de procedimiento, 24ª edición).

teniendo en cuenta la disponibilidad de datos necesarios para la revisión. El miembro que efectúe la nominación deberá presentar un inventario y breve explicación del conjunto de datos toxicológicos y de residuos pertinentes para su consideración por la

Secretaría de la JMPR/el GTe sobre prioridades. El país miembro informará al GTe sobre prioridades si se apoyarán todos los CXL o sólo algunos CXL, cada CXL apoyado y cada CXL no apoyado.

74. Los plaguicidas enlistados en el Cuadro 2B, que no han sido sometidos a revisión periódica durante 25 años, se presentarán al CCPR para su atención con vistas a transferirlos al Cuadro 2A y su subsiguiente programación.

75. Los plaguicidas que no han sido sometidos a revisión periódica durante los 15 años anteriores, y por consiguiente, no enlistados en el Cuadro 2B, podrán considerarse para su transferencia al Cuadro 2A cuando en un formulario para preocupaciones en el Anexo B y en información científica complementaria se demuestre, tras su revisión, una preocupación significativa para la salud pública.

Criterios de Programación y Priorización para plaguicidas enlistados en el Cuadro 2A

76. El GTE sobre Prioridades y el CCPR considerarán los siguientes criterios de revisión periódica:

a. Si los datos científicos relativos a la ingesta y/o el perfil de toxicidad de un plaguicida indican una preocupación para la salud pública.

b. Si el Codex no ha establecido una DRA, o si la IDA o la DRA establecidas son de preocupación para la salud pública y se dispone de información de los países miembros sobre registros nacionales y/o las conclusiones de evaluaciones nacionales/regionales indican una preocupación para la salud pública.

c. La disponibilidad de etiquetas existentes (BPA autorizadas) que surgen de reevaluaciones nacionales recientes.

d. El CCPR ha sido informado por un miembro que los residuos de un plaguicida han sido responsables de la alteración del comercio.

e. La fecha en que se presentarán los datos.

f. Si existe un plaguicida estrechamente relacionado que esté propuesto para su revisión periódica que pueda evaluarse simultáneamente.

g. El CCPR convendrá en programar el plaguicida bajo la norma de los cuatro años.

77. En este caso, la norma de los cuatro años se aplica cuando no se han presentado suficientes datos para confirmar o modificar un CXL vigente. Se recomienda la eliminación del CXL. Sin embargo, los miembros u observadores podrán proporcionar un compromiso de presentar a la JMPR y el CCPR los datos necesarios para su revisión en el plazo de cuatro años. El CXL vigente se mantiene por un período no superior a cuatro años en espera de la revisión de los datos adicionales. No se concede un segundo período de cuatro años.

5.2.6 Procedimiento de revisión periódica. Identificación de plaguicidas para revisión periódica y solicitar compromisos de datos

78. Los plaguicidas son enlistados para la revisión periódica de acuerdo con el proceso y los procedimientos descritos en la sección "Selección de plaguicidas para la evaluación por la JMPR". El proceso proporciona a los miembros y a los observadores una notificación sobre la revisión periódica.

79. Cuando un plaguicida está en la lista para la revisión periódica, los miembros y los observadores pueden apoyarlo, de acuerdo a las siguientes opciones:

a. Caso A: El plaguicida es apoyado por el patrocinador original, que se compromete a presentar un conjunto de datos completo para cumplir con los requisitos de la JMPR. Si el fabricante no apoya algunos usos, los miembros u observadores pueden apoyarlos.

b. Caso B: El plaguicida no es apoyado por el patrocinador original, en este caso, los países miembros u observadores interesados pueden apoyar la revisión del plaguicida.

Compromiso de apoyar plaguicidas o CXL existentes o nuevos LMR

80. El compromiso de los miembros u observadores de proveer datos para la revisión periódica deberá ser dirigido al Presidente del GTE sobre Prioridades y a la Secretaría Conjunta de la JMPR de acuerdo con el Manual de la FAO y las consideraciones sobre plaguicidas que no son más apoyados por el patrocinador original.

81. Para el caso A y el caso B, deberán presentarse datos de acuerdo con las directrices de la JMPR para los casos correspondientes

- En los casos en que el fabricante no apoye algunos usos, pero son apoyados por miembros u observadores:*
- Si las BPA actuales apoyan el CXL actual, se requiere su justificación, así como, las etiquetas pertinentes.*
- Si las BPA se han modificado, estudios de ensayos supervisados de residuos realizados de acuerdo con las BPA actuales, y estudios pertinentes que apoyen nuevos LMR en alimentos de origen animal y alimentos o piensos procesados son requeridos. “*

Si bien se reconoce que las modificaciones introducidas cuando se realizó la revisión de los Principios de Análisis de Riesgos aplicados por el Comité de Residuos de Plaguicidas fueron favorables, no fueron suficientes pues la discrepancia con los otros comités que se ocupan de riesgos químicos persiste.

Conclusiones

Atento a lo expuesto, se solicita que el CCGP se expida en forma inmediata sobre la consistencia técnica y jurídica entre los textos de Principios de Análisis de riesgos aplicados por el Comité sobre Residuos de plaguicidas, el Comité sobre Residuos de Medicamentos Veterinarios y el Comité de Aditivos Alimentarios, y entre estos y los Principios de Aplicación Práctica de Análisis de Riesgos en el marco del Codex Alimentarius en cuanto a las disposiciones relativas a la revisión periódica de los Límites establecidos y a la base científica que sustenta la decisión de eliminar un Límite por el simple paso del tiempo.

En función de las conclusiones y las competencias de este Comité, este debería luego indicar las medidas a adoptar para garantizar la consistencia de los Principios de Análisis de Riesgos sobre Residuos de Plaguicidas con los Principios de Aplicación Práctica de Análisis de Riesgos del Codex y efectuar una recomendación al Comité sobre Residuos de Plaguicidas para que adopte las medidas que resulten adecuadas a fin de modificar su texto para tornarlo consistente en los términos antes señalados, eliminando el referido procedimiento de revisión periódica y la posibilidad de eliminar LMR sin evidencia científica.

De ser necesario, el Departamento Legal de la FAO podría realizar este análisis de consistencia jurídica entre los documentos señalados ut supra, con miras a presentar un informe antes de la próxima reunión del CCGP, que sirva al secretariado para concluir la labor parcial encarada en el documento CX/GP 16/30/4, a fin de que los Miembros puedan adoptar una decisión en la 31ª reunión del CCGP.

CX/GP 30-16-3 - CODEX WORK MANAGEMENT AND FUNCTIONING OF THE EXECUTIVE COMMITTEE TERM OF REFERENCE FOR SECRETARIAT-LED INTERNAL REVIEW (PHASE-1)

GENERAL COMMENTS

Argentina thanks the CODEX Secretariat for the preparation, in collaboration with FAO and WHO, of CX/GP 16/30/3. First, Argentina would like to draw attention to the real need for an additional review only 7 years after the conclusion of the adoption of the recommendations made as a result of the independent external evaluation that took place in 2002. An additional issue is the cost of the implementation of the review.

Nevertheless, and if the internal review is considered relevant, we believe the Introduction (Context for the review) should explicitly indicate the reasons justifying the need for review and the expected results.

With respect to an eventual external review (phase 2), the impact of Codex work does not seem to us to be necessary *a priori*. We understand that the results of this first phase of the review should be evaluated first. In addition, as argued by other delegations, we believe that there are other more urgent budget needs, which are consistently put for consideration by FAO and WHO.

In relation to the review of phase I, we believe that the objectives intended to be achieved with the review should be clear and accurate to allow for the planning of specific actions for their achievement. In this sense, the use of phrases such as "strategic function", "strategic governance", the meaning and scope of which are unclear and unspecific, does not help delimit the scope of the review.

Argentina agrees that phase 1 review should be performed in accordance with Strategic Goal 4 "Implement effective and efficient work management systems and practices" and 4.1. and 4.2: "Strive for an effective, efficient, transparent, and consensus based standard setting process" and "Enhance capacity to arrive at consensus in standards setting process", so there is no need for amendments to the Procedural Manual.

We now provide the following specific comments.

SPECIFIC COMMENTS

Section 2 Review Framework

Section 2.1. Purpose

In relation to 2.1., we request clarification of what is meant by *strategic governance*.

We suggested that the main objectives be redrafted as follows:

a) "ASSESS THE EFFICIENCY AND EFFECTIVENESS **OF THE CURRENT FUNCTIONING OF CODEX CONSIDERING HOW IT IS CURRENTLY MANAGED THROUGH THE EXECUTIVE COMMITTEE.**"

Rationale: This review is intended to assess how Codex currently works considering the tasks conducted by the Executive Committee.

b) "FORMULATE RECOMMENDATIONS TO ENHANCE THE EXECUTIVE COMMITTEE'S ABILITY TO BE EFFICIENT AND EFFECTIVE" ~~AND FORWARD-LOOKING IN EXECUTING THE MANDATE OF THE CODEX ALIMENTARIUS.~~

Rationale: This review should be limited to the functioning of the Executive Committee and its tasks, without there being a need to modify the functions, responsibilities and capacity of the Commission.

Section 2.2. Key questions and scope⁴

A) Questions:

1. Questions (i) and (ii): We believe it would be appropriate to redraft the questions as follows:

⁴ Argentina agrees with Australia (CX/GP 16/30/3 Add.1) that these key questions should be incorporated into the discussion within regional coordinating committees, which should play a more important and strategic role in the Executive Committee.

(i) "ARE THE CURRENT SKILLS AND ROLES OF THE EXECUTIVE COMMITTEE UNDER THE STATUTES AND RULES OF PROCEDURE SUFFICIENT TO ENSURE THE FULFILMENT OF THE ROLES ASSIGNED TO THE CODEX ALIMENTARIUS COMMISSION?".

(ii) "SHOULD THE ROLES NOW ASSIGNED TO THE EXECUTIVE COMMITTEE UNDER THE STATUTE AND RULES OF PROCEDURE NOT BE SUFFICIENT AND TAKING INTO ACCOUNT THAT THE SKILLS AND ROLES OF THE COMMISSION CANNOT BE LIMITED IN ANY WAY, WHAT SHOULD BE THE ROLES AND RESPONSIBILITIES OF THE EXECUTIVE COMMITTEE? (DULY REASONED) "

Rationale: In principle, it would be important to analyse if current roles are sufficient for the Executive Committee to conduct efficient work ensuring the fulfilment of the Commission's roles. Thus, we have deleted the phrase "strategic function" from question (ii) because no precise details are provided as to its meaning.

We believe that the roles and responsibilities of the Commission should not be subject to discussion.

2. Question (iii): we request clarification regarding what is meant by "strategic function" of the Executive Committee for the Commission. If this cannot be specified, it should be deleted:

WHAT ARE THE NECESSARY ELEMENTS REQUIRED TO ENSURE CCEXEC PERFORMS AN EFFECTIVE STRATEGIC FUNCTION FOR THE CODEX ALIMENTARIUS COMMISSION?

3. Question (iv): We believe that this question should clarify that it refers to practices and/or changes and/or new initiatives or forms of work related to the Executive Committee (not to the Commission, Committees or Task Forces). Accordingly, we suggest the following amendment:

"IN RELATION TO THE EXECUTIVE COMMITTEE, WHAT ARE THE CURRENT PRACTICES THAT SHOULD BE MAINTAINED AND WHAT PRACTICES, CHANGES OR NEW INITIATIVES COULD BE CONSIDERED?"

B) For the paragraph that begins "*In order to answer these questions...*", we suggest that it be redrafted as follows:

"IN ORDER TO ANSWER THESE QUESTIONS, THE REVIEW WILL FOCUS ON THE RELATIONSHIP BETWEEN THE CODEX ALIMENTARIUS COMMISSION AND THE EXECUTIVE COMMITTEE **AND WILL THUS COVER THE FOLLOWING ITEMS:**

-ROLES AND SKILLS OF CHAIRS, VICE-CHAIRS AND OF CCEXEC MEMBERS; AND

-CORE FUNCTIONS OF CCEXEC, INCLUDING CRITICAL REVIEW."

(Delete the rest of paragraph from CX/GP 16/30/3, from "IT WILL ALSO CONSIDER HOW THE COMMISSION...").

Rationale: As stated above, the review should focus on the roles of the Executive Committee and not the Commission. As a result, the analysis should be limited to the elements that are involved in the subject matter.

Nevertheless, in relation to "*Alignment with policies of the parent organizations FAO and WHO*" (the deletion of which we requested especially because it refers to the Commission and not to the Executive Committee), we share the US comments that Codex is considered an autonomous organization and does not need to align its policies with the international parent organizations FAO and WHO. It is of fundamental importance to recognize, maintain and promote the uniqueness and autonomy of Codex as a member-driven organization. This does not mean that the concerns or challenges raised by both organizations will not be they taken into account when the Commission deems it appropriate.

Should the above bullet be kept, we request that it be redrafted as follows:

-"VISIBILITY OF CODEX ALIMENTARIUS IN THE PARENT ORGANIZATIONS FAO AND WHO."

c) "THE REVIEW WILL FOCUS ON CODEX WORK SINCE 2009, WHEN THE IMPLEMENTATION OF THE 2002 EVALUATION WAS CONSIDERED COMPLETED"

Argentina considers relevant to focus the review on the work of the Executive Committee and its effect on Codex work since 2009, when it was considered that the implementation of the 2002 Evaluation had been completed.

D) We suggest that the paragraph below be redrafted as follows:

"THE REVIEW WILL NOT ASSESS THE ISSUES REGARDING THE STRUCTURE AND FUNCTION OF THE CODEX SUBSIDIARY BODIES AND THE CODEX DECISION MAKING PROCESS, WHICH COULD FORM PART OF THE SCOPE OF AN EXTERNAL REVIEW."

Rationale: This way it is clear that this review will not address issues relating to the structure and function the Codex subsidiary bodies and the Codex decision making process and will not open the possibility of these issues being addressed in a later external phase, which has not been agreed upon by the members of the Commission.

Section 3. Review Methodology

3.1 Approach and tools

The following suggestions are made regarding the tools and methods used in the review:

-**Interviews:** it would be appropriate to provide further details on how the interviews will be carried out, the method of selection of the informants, the content.

-**Questionnaires:** indicate the content and recipients of the questionnaires. This way members could make comments and contributions to this tool.

-**Review matrix:** incorporate the matrix into the review mandate. We believe that its introduction is required so it may be reviewed and commented on as appropriate.

This delegation believes the tools to be used in the review are of great importance as they shape guidance for the review and the recommendations developed. In this sense, it is essential for members to be able to comment and contribute to the content.

3.2. Consultation process.

In this section we request a description of the consultation process (roles of involved parties, outline of activities, etc).

In relation to key stakeholders, clarification is requested:

a) With respect to the scope of the first bullet: "THE CODEX ALIMENTARIUS COMMISSION AND CCEXEC AS INITIATORS AND RECIPIENTS OF THE REVIEW", as:

1. Since INGOS and IGOs do not participate in the Executive Committee, consultation should be limited to the opinion of the members of the Commission. 3. The Codex Alimentarius Commission: is much more than a mere "initiator" and "recipient" of the review. Its role is essential, particularly in the supervision of the process, taking into account CODEX ALIMENTARIUS is an international organization driven by its members.

2. Executive Committee: The subject of the review is the Executive Committee, so its intervention in the review would require to a self-assessment/self-criticism of its functioning, which would not be very appropriate. Perhaps it would be more appropriate to consult past authorities.

B) With respect to the second bullet: "THE PARENT ORGANIZATIONS FAO AND WHO AND THE CODEX SECRETARIAT AS THOSE RESPONSIBLE FOR IMPLEMENTATION", as:

1. The reference to the FAO, WHO and the Codex Secretariat being responsible for implementation is not clear.

2. With regard to the autonomy of CODEX, its parent organizations might not be "responsible for implementation", notwithstanding their contribution and technical opinion according to the review mandate.

c) With respect to the phrase: "THE REVIEW TEAM WILL INTERACT WITH OTHER STAKEHOLDERS AS REQUIRED." We request clarification on what is meant by stakeholder. We believe that interaction should involve with those participating (or likely to participate) in the Executive Committee, i.e. the members of the Commission.

Section 4. Organization

4.1. Roles and responsibilities

Argentina believes that the review should be carried out by the Codex Committee on General Principles should be incorporated into the timetable in 4.3

4.2 Review team competencies and composition.

Argentina believes the skills and requirements to be met by the management consultant should be laid out.

4.3 Timetable

-With regard to the suggestions under 4.1, we stress the importance of the results of phase 1 of the review being addressed by CCGP before forwarding them to the Executive Committee, so CCGP can discuss these results.

4.4. Budget

Argentina request that more details be provided on each of the items to be included in the budget to accurately check funds allocation, since the proposed budget seems excessive for the purposes of reviewing the functioning of the Executive Committee.

CX/GP 16/30/4, CONSISTENCY OF THE RISK ANALYSIS TEXTS ACROSS THE RELEVANT COMMITTEES

-GENERAL COMMENTS:

Argentina thanks the CODEX Secretariat for the preparation, in collaboration with FAO and WHO, of CX/GP 16/30/4.

Argentina believes that the document that has been submitted for consideration has not complied with the request of the Commission to examine the consistency between the texts of risk analysis principles applied by the Codex committees.

Argentina believes that this analysis should assess the principles and provisions that apply in risk analysis with a view to determine the consistency across committees and with the Working Principles for Risk Analysis for Application in the Framework of the Codex Alimentarius. We are very sorry to see the consistent delay in this task. Codex is not just a technical body. Codex is the international reference organization for the World Trade Organization, and its rules must ensure consistency across provisions, particularly in the field of risk analysis. Unfortunately, this is not the case.

SPECIFIC COMMENTS:

The document under consideration provides a simple description and comparison of procedural texts currently in force for each of the relevant committees (CCPR; CCRVDF, CCFA, CCFC, CCFH, CCNFSDU) without developing a more in-depth analysis of the consistency of these rules across committees and with the Working Principles for Risk Analysis for Application in the Framework of the Codex Alimentarius, which is part of the consistency needed in Codex, especially where there are striking differences across texts.

Argentina wishes to draw attention to the inconsistency between the risk analysis principles applied by the committees on veterinary drugs, additives and pesticides. These three committees are responsible for assessing risks related to chemicals. However, the only document that establishes the obligation of periodic review of maximum residue limits and their withdrawal due to the mere passing of time is the risk analysis principles applied by CCPR.

After several years of delays in the presentation of this document, not only does the text clearly not reflect many countries' claim for amendments to provisions of this committee to align them with provisions from other committees on chemical risks, but the concerned paragraphs are not even transcribed—rather, only the numbers of paragraphs on the periodic review are provided.

For the above reasons, Argentina wishes to provide the paragraphs that are consistent with the Codex principles:

“-5.2.5 Periodic Review⁵

⁵ Risk Analysis Principles applied by the Codex Committee on Pesticide Residues (Procedural Manual, 24th edition).

71. Pesticides that have **not been reviewed toxicologically for more than 15 years and/or not having a significant review of CXL for 15 years will be listed in Table 2B** of the Schedules and Priority Lists.

72. Pesticides listed in Table 2B should be considered for scheduling for periodic review when concerns, including public health concerns are identified and nominated for inclusion in Table 2A. The nominating member should submit the concern form in Annex B and accompanying relevant scientific information substantiating the concern for consideration by JMPR Secretariat /eWG on Priorities.

73. Pesticides listed in Table 2B may be nominated for inclusion in Table 2A and thus considered for scheduling for periodic review on the basis of the availability of data necessary for the review. The nominating member should submit an inventory and brief explanation of the relevant toxicological and residue data package for consideration by JMPR Secretariat/eWG on Priorities. The member should inform the eWG on Priorities whether all or some of the CXLs will be supported and should specify each supported and unsupported CXL.

74. Pesticides listed in Table 2B, for which no periodic review has been undertaken for 25 years, will be brought to the attention of CCPR with a view to transfer to Table 2A and subsequent scheduling.

75. Pesticides which have been the subject of a periodic review during the previous 15 years, and thus are not listed in Table 2B, may be considered for transferring to Table 2A where a concern form in Annex B and accompanying scientific information, upon review, demonstrates a public health concern.

Scheduling and Prioritisation Criteria for pesticides listed in Table 2A

76. The EWG on Priorities and CCPR will consider the following periodic review criteria:

a. If scientific data concerning the intake and/or toxicity profile of a pesticide indicates some level of public health concern;

b. If no ARfD has been established by Codex or if an established ADI or ARfD are of public health concern and information is available from members on national registrations and/or the conclusions from national/regional evaluations indicated a public health concern;

c. The availability of current labels (authorised GAP) arising from recent national reviews; d. The CCPR has been advised by a member that the residues from a pesticide has been responsible for trade disruption;

e. The date the data will be submitted;

f. If there is a closely related pesticide that is a candidate for periodic review that can be evaluated concurrently.

g. The CCPR agrees to schedule the pesticide under the fouryear rule.

77. In this case, the four-year rule is applied when insufficient data have been submitted to confirm or amend an existing CXL. The CXL is recommended for withdrawal. However, members/observers may provide a commitment to JMPR and CCPR to provide the necessary data for review within four years. The existing CXL is maintained for a period of no more than four years pending the review of the additional data. A second period of four years is not granted.

5.2.6 Periodic Review Procedure Identify pesticides for Periodic Review and solicit data commitments

78. Pesticides are listed for periodic review according to the process and procedures described in section "Selection of pesticides for JMPR evaluation". The process provides members/observers a notice of a periodic review. 79. When a pesticide is listed for periodic review, members/observers are able to support it, regarding the two following possibilities:

a. Case A: The pesticide is supported by the original sponsor, who is committed to submit a complete data package to meet JMPR's data requirements. If the original sponsor does not support some uses, members/observers may support them.

b. Case B: The pesticide is not supported by the original sponsor; in this case, interested members / observers may support the review of the pesticide.

Commitment to support pesticides or existing CXL or new proposed MRL

80. The commitment of members/observers to provide data for the periodic review should be addressed to the Chair of the EWG on Priorities and the JMPR Joint Secretariat according to the FAO Manual¹ and the considerations of the JMPR on pesticides no longer supported by the original sponsor.

81. For Case A and Case B, data should be submitted in accordance with the guidance of the JMPR for the respective cases.

- In cases where some uses are not supported by the manufacturer, but are supported by members/observers:
- If the current GAP support the current CXL, justification for it as well as relevant labels are required;
- If GAP were modified, supervised residue trial studies conducted according to current GAP, and relevant studies to support new MRL in animal and processed foods are required.”

While we acknowledge that amendments were favorable when the review of CCPR risk analysis principles was conducted, they were not sufficient as discrepancy with other committees dealing with chemical risks remains.

Conclusions

In view of the above, we request CCGP to promptly issue a document on legal and technical consistency across CCPR, CCRVDF and CCFA risk analysis principles and with the Working Principles for Risk Analysis for Application in the Framework of the Codex Alimentarius in terms of the provisions for the periodic review of the established limits and the scientific basis of the decision to withdraw a limit due to the mere passing of time.

Based on the conclusions and competencies of this Committee, the Committee should then indicate the measures to be taken to ensure the consistency of CCPR risk analysis principles with the Working Principles for Risk Analysis for Application in the Framework of the Codex Alimentarius and make a recommendation for CCPR to take measures as appropriate to modify its text to make it consistent in the above terms, eliminating the procedure for periodic review and the possibility of withdrawing MRLs without scientific evidence.

If necessary, FAO's Legal Department could carry out this legal consistency analysis across these documents and then provide a report before the next CCGP session to help the Secretariat complete the work undertaken in CX/GP 30-16-4, so that members may take a decision at 31 CCGP.