



Продовольственная и сельскохозяйственная организация  
Объединенных Наций



ЦЕНТР ПО ИЗУЧЕНИЮ  
ВОПРОСОВ ТАМОЖЕННО-ТАРИФНОГО  
И НЕТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Результаты исследования

**«НОРМЫ И ПРАВИЛА ВТО В ОБЛАСТИ СЕЛЬСКОГО  
ХОЗЯЙСТВА  
И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО АПК»**

Москва, 2013 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Актуальность исследования.....	3
Методологическая основа исследования.....	4
Основные выводы исследования.....	5
Результаты исследования «Нормы и правила ВТО в области сельского хозяйства и развитие российского АПК».....	8
Список органов государственной власти субъектов РФ, отраслевых объединений и компаний, представители которых приняли участие в исследовании.....	24

## АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

22 августа 2012 года Российская Федерация стала полноправным членом Всемирной торговой организации (ВТО). Важной частью «пакета» присоединения являются правила ВТО в сфере сельского хозяйства, которые стали обязательны для страны, а также индивидуальные обязательства, принятые Россией при вступлении.

Влияние членства Российской Федерации в ВТО на сельское хозяйство страны состоит в снижении тарифов и тарифных квот на многие виды сельскохозяйственной продукции, в обязательстве соблюдать положения Соглашения по сельскому хозяйству ВТО, Соглашения по санитарным и фитосанитарным мерам, Соглашения по техническим барьерам в торговле и многое другое.

Обязательства России в ВТО уже оказывают существенное влияние на сельскохозяйственный сектор страны. Происходит пересмотр мер поддержки государственной политики, и уже были введены некоторые изменения, однако их целесообразность с точки зрения правил ВТО еще подлежит рассмотрению. В частности, были введены погектарные субсидии взамен ряда прямых сельскохозяйственных субсидий, наложены ограничения по объемам внутренней поддержки и экспортных субсидий, разрабатываются положения о неблагоприятных регионах для ведения сельского хозяйства.

Однако, несмотря на активно происходящие изменения, Российская Федерация находится только в начале пути, связанного с исполнением обязательств в рамках ВТО и использования преимуществ членства в данной организации.

Основными задачами исследования «Нормы и правила ВТО в области сельского хозяйства и развитие российского АПК» являются определение потребностей российского делового сообщества и органов государственной власти в дополнительной информации о правилах ВТО в сфере сельского хозяйства и выявление возможных направлений развития государственной поддержки, которая могла бы способствовать наиболее полному использованию возможностей, возникших при вступлении в ВТО для развития АПК.

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ

Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) совместно с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации при организационной поддержке Центра по изучению вопросов таможенно-тарифного и нетарифного регулирования в период с 23 сентября по 21 октября 2013 года было проведено исследование «Нормы и правила ВТО в области сельского хозяйства и развитие российского АПК». Исследование было направлено на определение информированности различных заинтересованных групп о правилах ВТО, а также условиях и обязательствах при вступлении Российской Федерации в ВТО в сфере сельского хозяйства и их влияния на развитие сельскохозяйственного сектора в России.

Исследование проводилось путем рассылки респондентам формализованных анкет.

Анкеты были разосланы следующим группам респондентов:

- Органы государственной власти в сфере АПК субъектов Российской Федерации;
- Отраслевые ассоциации в сфере сельского хозяйства;
- Компании агропромышленного комплекса.

Общее количество ответивших респондентов – 89, из которых 41 органа государственной власти субъектов Российской Федерации (в том числе от 5 муниципальных районов), 16 отраслевых объединений и 32 компаний в сфере сельского хозяйства.

Представленные результаты включают в себя обобщенные данные по всем группам респондентов.

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

### **1. Основная часть органов государственной власти субъектов РФ, отраслевых ассоциаций и компаний в сфере АПК остается недостаточно информированными о правилах и практике ВТО в сфере сельского хозяйства**

Несмотря на то, что на момент проведения исследования Российская Федерация уже более года являлась полноправным членом ВТО после 18 лет переговорного процесса, значительная часть опрошенных респондентов указала на нехватку информации о правилах и практике работы ВТО в сфере сельского хозяйства.

Так, 69,7% участников опроса указали, что у них недостаточно информации об обязательствах России по сельскому хозяйству в ВТО. 84,3% респондентов ответило, что у них недостаточно информации о практических аспектах использования Соглашения ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам, а 89,8% отметило недостаток информации о практических аспектах использования Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле.

Недостаток информации о соглашениях ВТО дополняется серьезной нехваткой информации о том, как на практике работают механизмы ВТО. Так, 86,5% респондентов не обладает достаточной информацией о практических аспектах работы Комитета ВТО по сельскому хозяйству и 86,4% - о работе Комитета ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам.

Столь низкая информированность отечественной отрасли о правилах и практике ВТО в сфере сельского хозяйства во многом вызвана недостаточным количеством методического и учебного материала по данной теме. Так, 83,1% участников опроса заявили, что им не хватает подобного рода материалов.

### **2. Зарубежный опыт по различным аспектам регулирования сельского хозяйства в рамках ВТО представляет существенный интерес для значительного большинства участников исследования**

Существенный недостаток информации и недостаток отечественного опыта регулирования сельского хозяйства в условиях членства в ВТО вызывает высокую заинтересованность различных субъектов АПК РФ в опыте зарубежных стран. Изучение зарубежного опыта стало самым популярным ответом среди вопросов, касающихся мер внутренней поддержки и экспортной конкуренции. Так, участников исследования интересует зарубежный опыт использования мер «зеленой корзины» (16,2% в соответствующем вопросе) и «желтой корзины» (25,4% в соответствующем вопросе), экспортные субсидии зарубежных стран (37,9% в соответствующем вопросе).

При этом наибольший интерес вызывает опыт стран Европейского союза (25,2%), Китая (14,1%), США (13,4%), Канады (11,4%) и Украины (10,3%).

### **3. Внутренняя и экспортная поддержка сельхозтоваропроизводителей остается важным предметом интереса для значительной части участников АПК**

Динамика развития АПК России в значительной степени остается зависимой от мер государственной поддержки отрасли. Правительство РФ предпринимает существенные шаги по поддержке отрасли в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Данная программа стала продолжением аналогичной программы, действующей в период 2008-2012 годов.

Результаты исследования показывают, что среди региональных органов власти и представителей частного сектора такие инструменты, как прямые выплаты производителям, содействие структурным изменениям путем стимулирования инвестиций, финансовое участие правительства в программах страхования и обеспечения доходов, а также возможности использования экспортных субсидий и иные инструменты финансирования экспорта вызывают серьезный интерес.

#### **4. Основным преимуществом от присоединения России к ВТО в сфере сельского хозяйства респонденты считают снижение ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную технику и оборудование и возможность привлечения современных технологий**

Оснащение отечественного АПК современными средствами сельхозпроизводства остается достаточно слабым. Сельскому хозяйству страны требуется серьезная модернизация. Именно поэтому основными преимуществами от членства России в ВТО участники опроса видят снижение ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную технику и оборудование (19,8%) и возможность привлечения современных технологий в сферу сельского хозяйства (18,3%).

#### **5. Главным недостатком от присоединения России к ВТО 32,8% респондентов считают повышенную конкуренцию со стороны импорта в результате снижения защиты внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции**

До присоединения Российской Федерации к ВТО сельскохозяйственный сектор страны оставался достаточно защищенным таможенными пошлинами и тарифными квотами по основным тарифным линиям. Членство России в ВТО приведет, а в некоторых подотраслях сельского хозяйства уже привело, к существенному снижению защиты внутреннего рынка. Это обстоятельство вызывает самую серьезную озабоченность у участников опроса.

Так, фактически каждый третий участник исследования основным недостатком от членства России в ВТО считает повышение конкуренции со стороны импорта в результате снижения защиты внутреннего рынка.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ «НОРМЫ И ПРАВИЛА ВТО В ОБЛАСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО АПК»

В первую очередь респондентам предлагалось указать, существует ли в России, на их взгляд, достаточно методического и учебного материала по теме сельского хозяйства и ВТО. Результаты ответов на данный вопрос исследования подтверждают проблему, связанную с недостатком информации по тематике регулирования сельского хозяйства в рамках ВТО (см. график 1).

Подавляющее число (83,1%) органов государственной власти субъектов РФ, отраслевых ассоциаций и компаний не обладают достаточными методическими и учебными материалами. Количество информированных респондентов составило лишь 13,5%, что свидетельствует о необходимости подготовки развернутой методической документации по основам регулирования сельского хозяйства в рамках ВТО.

Следует отметить, что результаты исследования дифференцируются в зависимости от типа респондентов. Именно представители компаний в большей степени отмечают недостаток методических и учебных материалов по теме сельского хозяйства и ВТО (90,6% опрошенных компаний), в то время как среди представителей органов власти этот процент ниже – 78%.



На вопрос о наличии достаточного объема информации об обязательствах России по сельскому хозяйству в ВТО большинство респондентов (69,7%) заявили о недостатке информации об обязательствах (см. график 2).

Следует отметить, что лишь чуть более половины опрошенных респондентов из отраслевых объединений не удовлетворены сложившейся ситуацией, в то время как 65,9%

органов государственной власти субъектов РФ и 84,4% компаний испытывают нехватку сведений об обязательствах, принятых РФ при вступлении в ВТО применительно к сельскохозяйственной отрасли. Это свидетельствует о различной степени заинтересованности респондентов в получении и анализе вышеуказанной информации или неравные способности найти и проанализировать актуальную информацию. Неофициальный перевод Протокола о присоединении России к ВТО вместе с прилагаемым Перечнем уступок и обязательств России по товарам, в том числе по сельскохозяйственным товарам, находится в свободном доступе на интернет сайте Министерства экономического развития РФ и многих других экспертных ресурсах с декабря 2011 года.



Тем не менее, на вопрос о наличии достаточного объема информации о классификации по правилам ВТО мер поддержки сельского хозяйства в рамках желтой и зеленой корзины 24,4% респондентов удовлетворены существующим объемом информации в полной мере, а 63,3% считают, что информация о правилах внутренней поддержки сельского хозяйства согласно нормам ВТО в рамках различных корзины присутствует, однако ее количество ограничено (см. график 3).

Стоит обратить внимание на то, что именно компаний в очередной раз оказались наименее информированными о нормах и правилах ВТО в области сельского хозяйства. 78,8% опрошенных представителей компаний не обладают или обладают ограниченным объемом информации по правилам ВТО в сфере мер поддержки сельского хозяйства в рамках желтой и зеленой корзины.



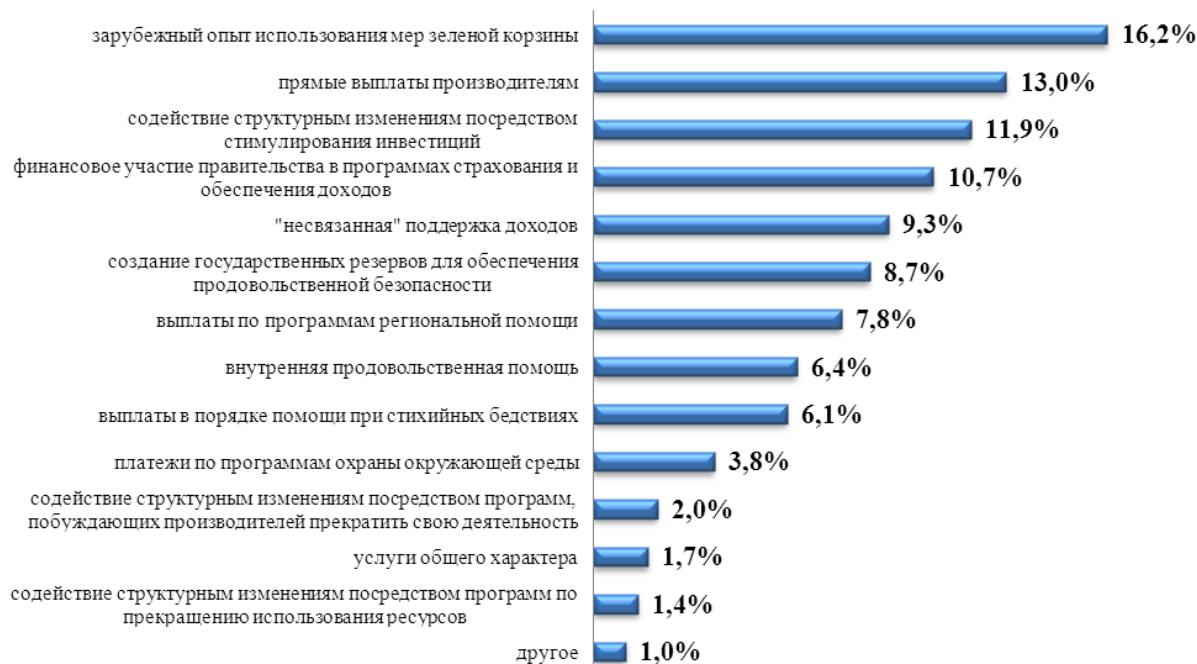
**График 3. Достаточно ли, на Ваш взгляд, имеется информации о классификации по правилам ВТО мер поддержки сельского хозяйства в рамках желтой и зеленой корзин?**



Необходимо отметить, что в то время как лишь 13,5% опрошенных высказало мнение о достаточности методического и учебного материала по теме сельского хозяйства и ВТО, около четверти всех респондентов (24,4%) удовлетворены существующим объемом информации о правилах внутренней поддержки сельского хозяйства по правилам ВТО. Это свидетельствует о том, что органы государственной власти субъектов РФ, отраслевые ассоциации и компании заинтересованы и нуждаются в более детальной информации обо всех аспектах регулирования аграрного сектора согласно нормам и правилам ВТО, а не только в рамках внутренней поддержки.

Четвертый вопрос касался направлений поддержки сельского хозяйства в рамках зеленой корзины, которые требуют дополнительного изучения. Большинство участников исследования заявили о необходимости изучения зарубежного опыта использования мер зеленой корзины (16,2%) (см. график 4). Такие варианты ответов как прямые выплаты производителям, содействие структурным изменениям посредством стимулирования инвестиций и финансовое участие правительства в программах страхования и обеспечения доходов набрали 13,0%, 11,9% и 10,7% соответственно. Это свидетельствует о заинтересованности органов государственной власти субъектов РФ, отраслевых ассоциаций и компаний в возможностях финансовой поддержки сельского хозяйства со стороны государства.

**График 4. По Вашему мнению, какие направления поддержки сельского хозяйства в рамках зеленой корзины требуют дополнительного изучения?**



На вопрос о приоритетных направлениях в сфере экспортной конкуренции, требующих более подробного изучения, большинство участников опроса указали на необходимость изучения экспортных субсидий других стран (37,9%) и финансирование экспорта посредством кредитования, предоставления гарантий и страхования (37,3%) (см. график 5).

**График 5. Какие направления в сфере экспортной конкуренции требуют более подробного изучения?**



Следует выделить, что в отличие от органов государственной власти субъектов РФ

отраслевые ассоциации и компании отметили финансирование экспорта как приоритетное направление, требующее дополнительного изучения. Это объясняется тем, что отраслевые ассоциации и компании в большей мере нуждаются не только в теоретическом, но и в практическом содействии экспорта сельскохозяйственной продукции на зарубежные рынки, которое достигается во многом за счет разрешенных финансовых мер поддержки со стороны государства в соответствии с нормами и правилами ВТО.

Мнение участников исследования относительно приоритетных направлений в сфере использования внутренней поддержки в рамках желтой корзины, требующих более подробного изучения, разделилось. Так, три варианта ответа набрали примерно равное количество голосов: зарубежный опыт использования мер желтой корзины (25,4%), расчет уровня внутренней поддержки (24,4%) и распределение средств между субъектами РФ в рамках существующих объемов поддержки (23,9%) (см. график 6). Стоит отметить, что анализ зарубежного опыта является одним из приоритетных направлений дополнительного изучения практически по всем вопросам регулирования сельского хозяйства в рамках ВТО.



На вопрос о том, опыт каких зарубежных стран в сфере сельскохозяйственной политики и ВТО является наиболее полезным для изучения в России, более четверти респондентов указали на необходимость изучения опыта стран Европейского Союза (25,2%) (см. график 7). Кроме того, опыт Китая (14,1%), США (13,4%), Канады (11,4%), Украины (10,3%) и Бразилии (8,6%) также вызывает повышенный интерес у участников исследования. Изучение сельскохозяйственной политики ЕС объясняется объемами и охватами субсидий, предоставляемыми европейским сельскохозяйственным товаропроизводителям в рамках Единой Сельскохозяйственной Политики ЕС, которые, начиная с 1960-х годов, способствовали росту сельскохозяйственного производства ЕС и

значительному искажению на международных рынках. Похожая ситуация характеризовала развитие сельскохозяйственного рынка США. Обязательства по ограничению внутренней поддержки, принятые ЕС и США в ходе Уругвайского Раунда международных торговых переговоров, сыграли определенную роль в реформах аграрной политики в этих странах, включая снижение уровня субсидий.



Далее респондентам предлагалось указать, какие вопросы в сфере доступа на рынок сельхозпродукции зарубежных стран требуют дополнительного изучения. Большинство участников исследования указали на необходимость анализа программ поддержки сельскохозяйственных производителей (25,7%) (см. график 8). Вопросы, касающиеся тарифных обязательств и квот зарубежных стран, а также нетарифных барьеров (лицензии и разрешения, таможенные процедуры и т.д.), набрали 17,0% и 15,6% соответственно. Такие важные аспекты, как меры санитарного и фитосанитарного регулирования и меры технического регулирования заняли в опросе лишь четвертое и пятое места, хотя вышеуказанные меры в настоящее время становятся одними из основных барьеров по доступу на рынок сельскохозяйственной продукции зарубежных стран.

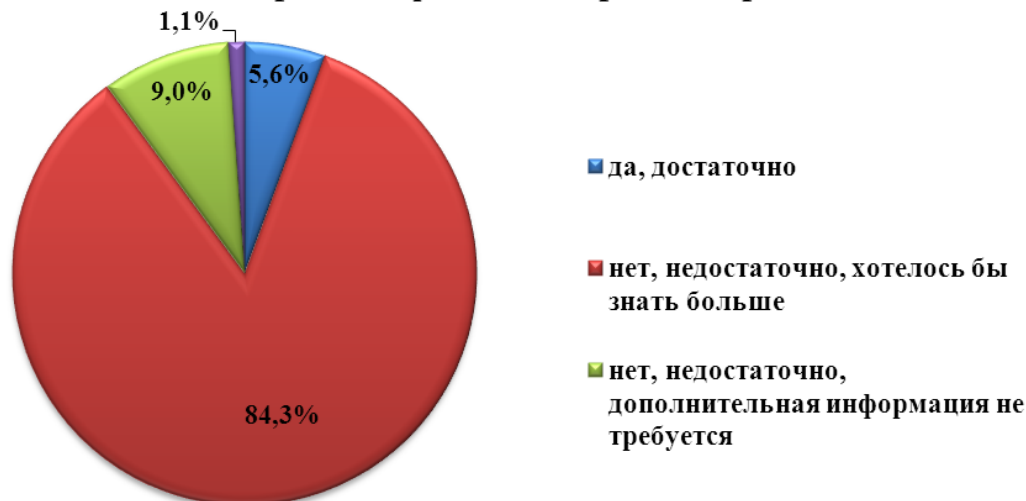
**График 8. Какие вопросы в сфере доступа на рынок сельхозпродукции зарубежных стран, по Вашему мнению, требуют дополнительного изучения?**



Результаты следующих вопросов подтверждает вышеупомянутый тезис. На вопрос о том, обладают ли органы государственной власти субъектов РФ, отраслевые ассоциации и компании достаточной информацией о практических аспектах использования Соглашения ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам, подавляющее большинство опрошенных (84,3%) ответили, что не удовлетворены существующим объемом информации и изъявили желание в получении дополнительных сведений (см. график 9).

Количество участников исследования, подтверждающих недостаток информации о практических аспектах использования Соглашения ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам, но не стремящихся получить дополнительные сведения, составляет 9,0%.

**График 9. Достаточно ли у Вас информации о практических аспектах использования Соглашения ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам?**



Похожие результаты были получены в ответах на вопрос о том, обладают ли органы государственной власти субъектов РФ, отраслевые ассоциации и компании достаточной информацией о практических аспектах использования Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле (см. график 10). Каждый 9-й из 10-и опрошенных не обладает достаточным объемом информации и желает получить дополнительные сведения по тематике Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле. На фоне недостатка информации, 5,8% не считают необходимым получение дополнительных материалов по вышеуказанной тематике.

Следует отметить, что ни один респондент среди опрошенных компаний не считает, что информации о практических аспектах использования Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле достаточно. Соответственно подавляющее число представителей компаний (96,9%) отмечают отсутствие сведений по данной тематике и проявляют заинтересованность в повышении информированности. Среди представителей органов власти 85% не обладают достаточной информацией.



Вышеприведенные результаты подтверждают тот факт, что большинство органов государственной власти субъектов РФ, отраслевых ассоциаций и компаний заинтересованы не только в получении дополнительной информации, касающейся регулирования сельского хозяйства в рамках ВТО, но и сведений о практических аспектах Соглашения по санитарным и фитосанитарным мерам и Соглашения по техническим барьерам в торговле, которые являются неразрывно связанными с торговлей продукцией агропромышленного сектора.

Следующий блок вопросов касался наличия достаточного объема информации о практических аспектах работы Комитета ВТО по сельскому хозяйству и Комитета ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам. Большинство участников исследования (86,4 и 86,5% соответственно) отметили недостаток объема информации и изъявили желание в

получении дополнительных сведений (см. график 11). Кроме того, некоторые респонденты, также выразили незаинтересованность в изучении дополнительных материалов о практических аспектах работы вышеуказанных Комитетов ВТО.



Отвечая на вопрос о том, какие аспекты в рамках процедуры урегулирования торговых споров в ВТО по вопросам сельского хозяйства представляют интерес для участников исследования, органы государственной власти субъектов РФ, отраслевые ассоциации и компании (33,5%) отметили процедуру рассмотрения торговых споров в ВТО в качестве приоритетного направления (см. график 12). Кроме того, изучение таких аспектов, как тематики, рассматриваемые в ходе торговых споров и основания для начала торгового спора в ВТО также вызывают повышенный интерес у респондентов (28,2% и 27,7% соответственно).

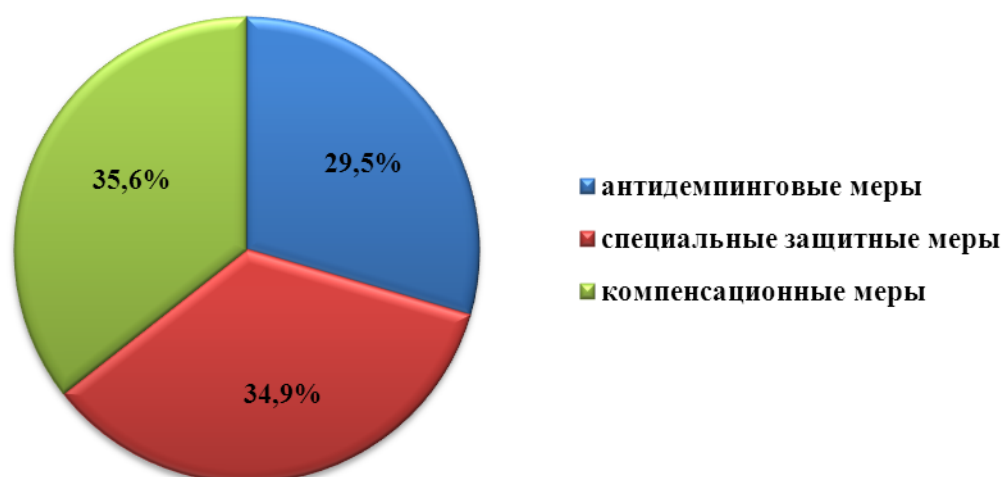


**График 12. Какие аспекты в рамках процедуры урегулирования торговых споров в ВТО по вопросам сельского хозяйства представляют для Вас интерес?**



На вопрос о том, особенности использования каких защитных мер во внешней торговле требуют дополнительного рассмотрения, мнение респондентов разделилось в примерно равной пропорции между компенсационными мерами (35,6%), специальными защитными мерами (34,9%) и антидемпинговыми мерами (29,5%) (см. график 13). Это характеризует тот факт, что изучение всех защитных мер требует дополнительного теоретического и практического рассмотрения.

**График 13. Особенности использования каких из указанных защитных мер во внешней торговле, на Ваш взгляд, требуют дополнительного рассмотрения?**



Следующие два вопроса касались преимуществ и недостатков от присоединения России к ВТО для отечественных сельхозтоваропроизводителей.

Основным преимуществом от присоединения России к ВТО 19,8% респондентов считает снижение ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную технику и оборудование (см. график 14). Возможность привлечения современных технологий в сфере сельского хозяйства выделили 18,3% участников исследования. Следует отметить,

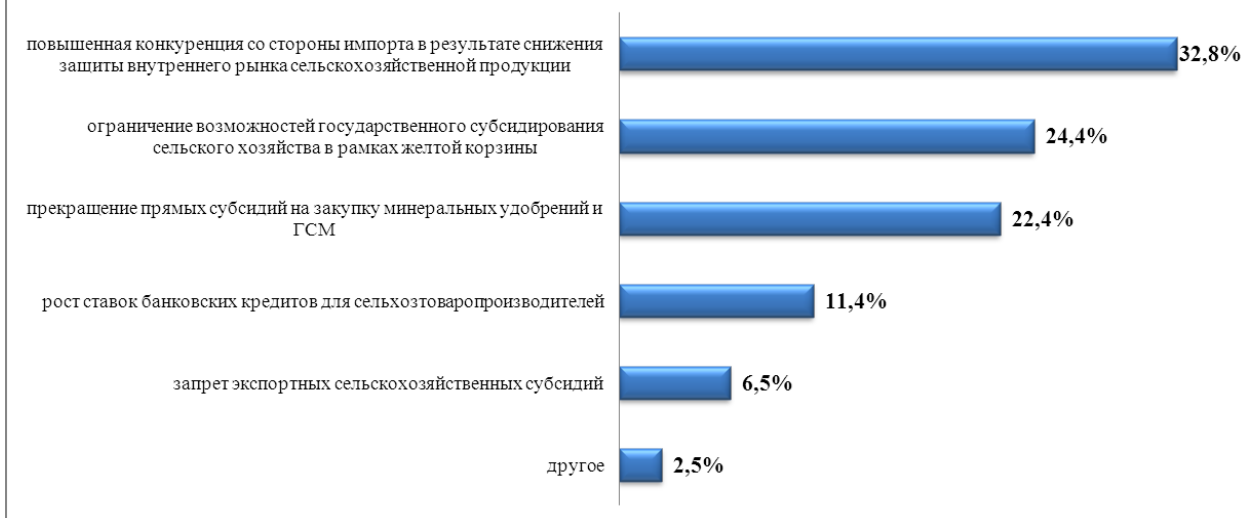


что такой важный аспект как снижение барьеров для отечественных сельхозтоваропроизводителей на зарубежных рынках занял пятое место, набрав 13,7% голосов. Это свидетельствует о том, что большинство опрошенных не видит в качестве преимущества - получение выгод в сфере облегчения доступа на зарубежные рынки для российских сельхозтоваропроизводителей, однако данный аспект был одним из основных аргументов положительного влияния от вступления России к ВТО.



Что касается негативных аспектов присоединения России к ВТО, то 32,8% респондентов считают главным недостатком повышенную конкуренцию со стороны импорта в результате снижения защиты внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции (см. график 15). В ограничении возможностей государственного субсидирования сельского хозяйства в рамках желтой корзины видят угрозу 24,4% участников исследования. Кроме того, 22,4% опрошенных считают прекращение прямых субсидий на закупку минеральных удобрений и горюче-смазочных материалов (ГСМ) существенным недостатком от вступления страны в ВТО.

**График 15. По Вашему мнению, какие основные недостатки от присоединения России к ВТО для отечественных сельхозтоваропроизводителей?**



Следующие два вопроса касались факторов, ограничивающих конкурентоспособность отечественной продукции на российском и мировом рынке.

По мнению 18,0% респондентов, высокая закредитованность сельхозпроизводителей является главным фактором, ограничивающим конкурентоспособность российской сельскохоззяйственной продукции на внутреннем рынке (см. график 16).

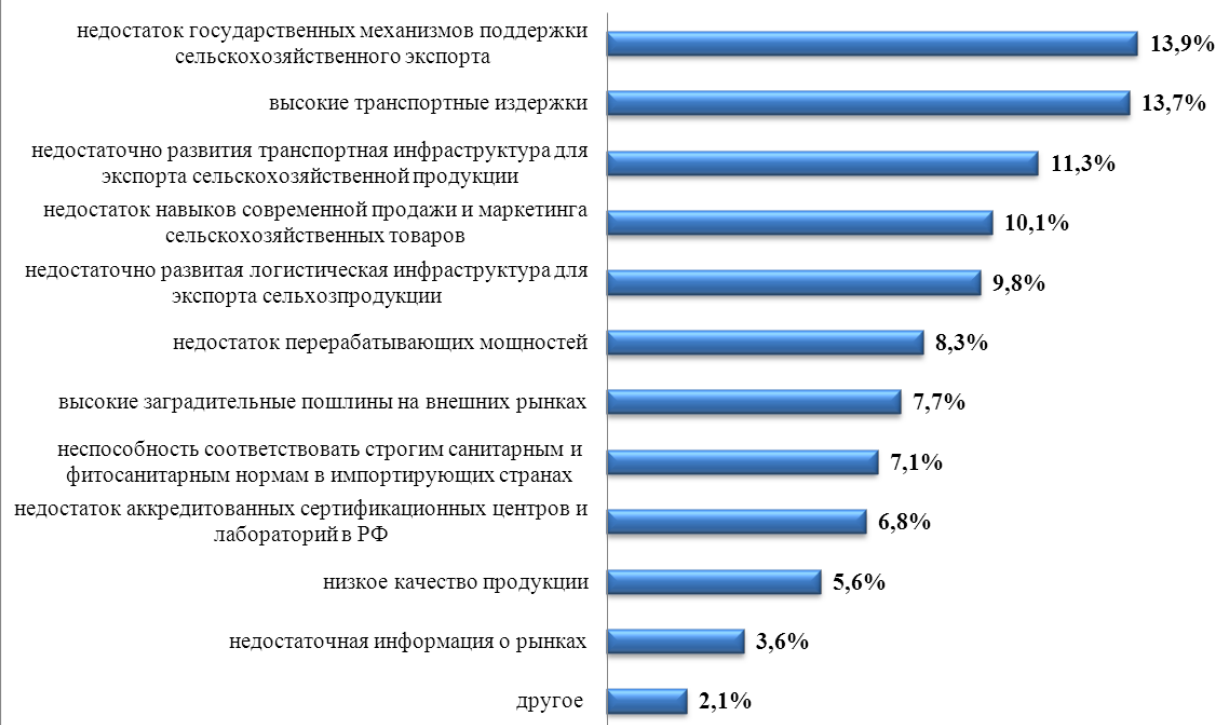
Высокие транспортные издержки (тарифы РЖД, тарифы автоперевозчиков и проч.) отметили 16,5% опрошенных. Кроме того, низкий уровень используемых технологий при производстве сельскохоззяйственной продукции и недостаточно развитая инфраструктура транспортировки и хранения сельскохоззяйственной продукции также являются теми аспектами, которые ограничивают конкурентоспособность на внутреннем рынке. Данные факторы отметили 14,9% и 14,0% участников исследования соответственно.

**График 16. На Ваш взгляд, какие аспекты ограничивают конкурентоспособность отечественной продукции на российском рынке?**



Что касается аспектов, ограничивающих конкурентоспособность отечественной продукции на мировом рынке, то большинство респондентов отметили недостаток государственных механизмов поддержки сельскохозяйственного экспорта (13,9%) и высокие транспортные издержки (13,0%) (см. график 17). Помимо этого, недостаточно развитая транспортная и логистическая инфраструктура для экспорта сельскохозяйственной продукции, а также недостаток навыков современной продажи и маркетинга сельскохозяйственных товаров, также являются существенными факторами, снижающими возможности отечественных сельхозтоваропроизводителей конкурировать с зарубежными партнерами на мировом рынке.

**График 17. На Ваш взгляд, какие аспекты ограничивают конкурентоспособность отечественной продукции на мировом рынке?**



Кроме того, участникам исследования было предложено указать, какие программы государственной поддержки сельского хозяйства необходимы в России для повышения конкурентоспособности отечественной продукции на российском и мировом рынках. Большинство участников исследования выделили необходимость в разработке государственной программы по развитию логистической инфраструктуры и инфраструктуры хранения сельхозпродукции, оказанию «несвязанной» государственной поддержки сельского хозяйства, привязанной к фиксированной площади (1 га пашни). Немаловажным фактором повышения конкурентоспособности отечественной продукции на российском и мировом рынках многие респонденты считают субсидирование части затрат на строительство, реконструкцию и модернизацию объектов производств сельского хозяйства, а также машиностроительного парка сельскохозяйственной техники. Отраслевые объединения и компании особо выделяют значение государственных программ, нацеленных на оказание содействия в реализации инвестиционных проектов, кредитование сельхозтоваропроизводителей по низкой процентной ставке, получение налоговых льгот, развитие сельскохозяйственного страхования и создание центров практического обучения эффективного ведения бизнеса в аграрном секторе.

Стоит отдельно отметить тот факт, что некоторые участники исследования, указали в качестве программы государственной поддержки сельского хозяйства предоставление экспортных субсидий товаропроизводителям. Однако согласно Перечню уступок и обязательств Российской Федерации по товарам (часть IV - сельскохозяйственные товары: обязательства по ограничению субсидирования; раздел III: обязательства, ограничивающие охват экспортных субсидий) Россия приняла на себя обязательство не предоставлять экспортные субсидии национальным сельскохозяйственным

производителям.

Также органам государственной власти субъектов РФ, отраслевым ассоциациям и компаниям было предложено указать вопросы в области государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства в условиях ВТО, требующих дополнительного технического содействия со стороны международных организаций. Наиболее интересующими аспектами оказалась практика применения мер внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках «зеленой» корзины. Кроме того, респонденты отметили необходимость содействия в организации стандартизации и сертификации сельскохозяйственной продукции, получения консультационной и юридической поддержки, а также опыта проведения торговых споров в рамках ВТО по тематике сельского хозяйства. Проведение стажировок в странах, являющихся эталоном в сфере соблюдения правил и технологий регулирования аграрного сектора в соответствии с правилами и нормами ВТО, а также организация обучающих форумов и семинаров также являются значимыми факторами повышения уровня информированности органов государственной власти субъектов РФ, отраслевых ассоциаций и компаний относительно внутренней поддержки сельского хозяйства в условиях ВТО.

Следует отметить, что некоторые компании предложили организовать совместно с международными организациями регулярный мониторинг и анализ сельскохозяйственной отрасли, в том числе котировки цен на продукцию аграрного сектора, в зарубежных странах.

**СПИСОК ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РФ,  
ОТРАСЛЕВЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И КОМПАНИЙ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ КОТОРЫХ  
ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ**

Органы государственной власти субъектов РФ

1. Министерство сельского хозяйства Калужской области;
2. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Забайкальского края;
3. Министерство сельского хозяйства Архангельской области;
4. Департамент сельского хозяйства Орловской области;
5. Департамент Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию;
6. Департамент агропромышленного комплекса Костромской области;
7. Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области;
8. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми;
9. Комитет по агропромышленному комплексу и продовольственному рынку Мурманской области;
10. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан;
11. Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области;
12. Министерство сельского хозяйства Ставропольского края;
13. Департамент сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области;
14. Департамент АПК, торговли и продовольствия Ямало-Ненецкого АО;
15. Министерство сельского хозяйства Республики Адыгея;
16. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Самарской области;
17. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области;
18. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области;
19. Департамент сельского хозяйства и продовольствия Кировской области;
20. Министерство сельского хозяйства Чеченской Республики;
21. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан;
22. Министерство сельского хозяйства Челябинской области;
23. Министерство сельского хозяйства Астраханской области;
24. Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области;
25. Администрация Омутинского муниципального района Тюменской области;
26. Администрация Тюменского Муниципального района;
27. Администрация Упоровского муниципального района Тюменской области;
28. Министерство сельского хозяйства и продовольственной политики Красноярского края;
29. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия;
30. Комитет агропромышленного комплекса Курской области;
31. Администрации Мантуровского района Курской области;
32. Управление аграрной политики Администрации Щигровского района Курской области;
33. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Мордовия;
34. Министерство АПК и продовольствия Свердловской области;

35. Министерство сельского хозяйства Чувашской Республики;
36. Министерство сельского хозяйства Пензенской области;
37. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Пермского края;
38. Департамент торговли и услуг г. Москвы;
39. Главное управление сельского хозяйства Алтайского края;
40. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области;
41. Министерство сельского хозяйства и продовольствия по Республике Северная Осетия-Алания.

#### Отраслевые ассоциации

1. Ассоциация производителей и потребителей масложировой продукции (АПМП);
2. Союз мороженщиков России;
3. НО «Российский Союз мукомольных и крупяных предприятий»;
4. Национальный союз производителей молока «Союзмолоко»;
5. Национальный союз экспертов продовольствия (НСЭП);
6. Ассоциация Сельскохозяйственных кооперативов «Вяткаплем»;
7. Ассоциация предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области;
8. Национальный союз производителей говядины;
9. Российский соевый союз;
10. Российский союз пекарей;
11. Мясной совет ЕЭП;
12. Ассоциация «Государственно-кооперативное объединение рыбного хозяйства (Росрыбхоз)»;
13. НП «Производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия Тюменской области»;
14. НО «Союз сахаропроизводителей России»;
15. Росагромаш;
16. Союз российских производителей свинины «Росвинпром».

#### Компании

1. ОАО «Жорммаш»;
2. ООО «Группа Агроком»;
3. ООО «Челны-Бройлер»;
4. ООО «Агрофирма "Целина»;
5. ООО «КОМОС ГРУПП»;
6. ОАО «Важское»;
7. ООО «Акварин»;
8. ОАО «Банк ВТБ»;
9. ОАО «Каменское»;
10. ООО «ПХ Лазаревское»;
11. ОАО «Сбербанк России» ;
12. ОАО «Россельхозбанк»;

13. ЗАО «Сад-Гигант»;
14. ООО «Агропромкомплектация – Курск»;
15. ООО «Сельмаш»;
16. ООО «Тепличный комбинат «Майский»;
17. ЗАО «Элинар-Бройлер»;
18. ОАО «Мукомольный комбинат «Воронежский»;
19. ОАО «Казанский жировой комбинат»;
20. ОАО «Агротехнический центр», Тюмень;
21. ОАО «Тюменский бройлер»;
22. ООО «Агрофирма КРиММ»;
23. ООО «ЗапСибХлеб-Исеть»;
24. ОАО «Птицефабрика Пермская»;
25. ООО «Свинокомплекс Пристенский»;
26. Колхоз им. Фрунзе;
27. ООО «Защитное»;
28. ООО «Торговый Дом Агро-Белогорье»;
29. ЗАО «Марийское»;
30. ООО Управляющая Компания «Приосколье»;
31. ООО «Максим Горький»;
32. ООО «Русагро-Инвест».