

Вопросы конкурентоспособности в ключевых секторах сельского хозяйства

Дмитрий Приходько
Инвестиционный центр
ФАО

Региональный обучающий семинар для стран СНГ
Вступление в ВТО и сельскохозяйственная политика
Киев, Украина
12 – 13 ноября 2013 года



Содержание

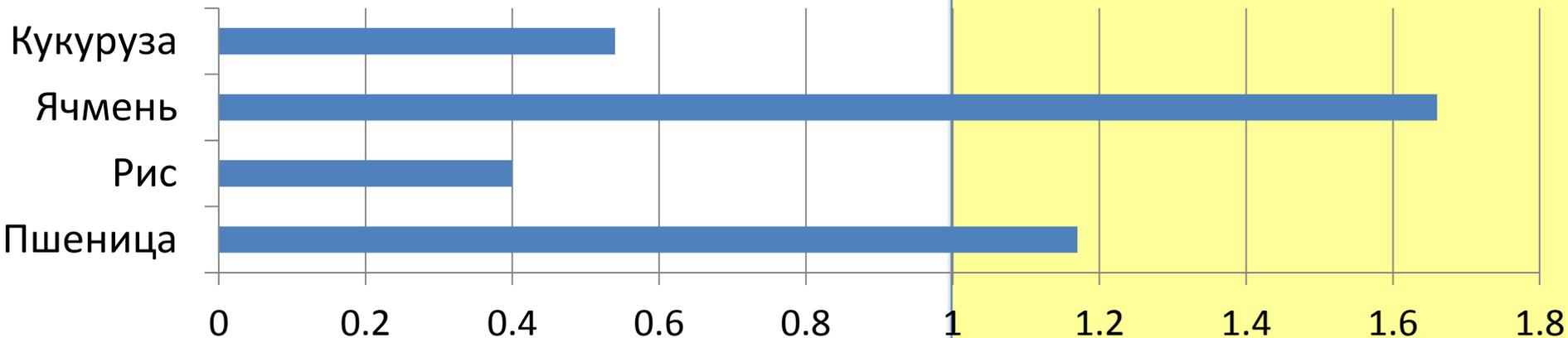
1. Показатели конкурентоспособности
2. Конкурентоспособность товаров и показатели аграрной политики
3. Техническая эффективность сельскохозяйственного производства и пр. аспекты конкурентоспособности
4. Выводы

Показатели конкурентоспособности

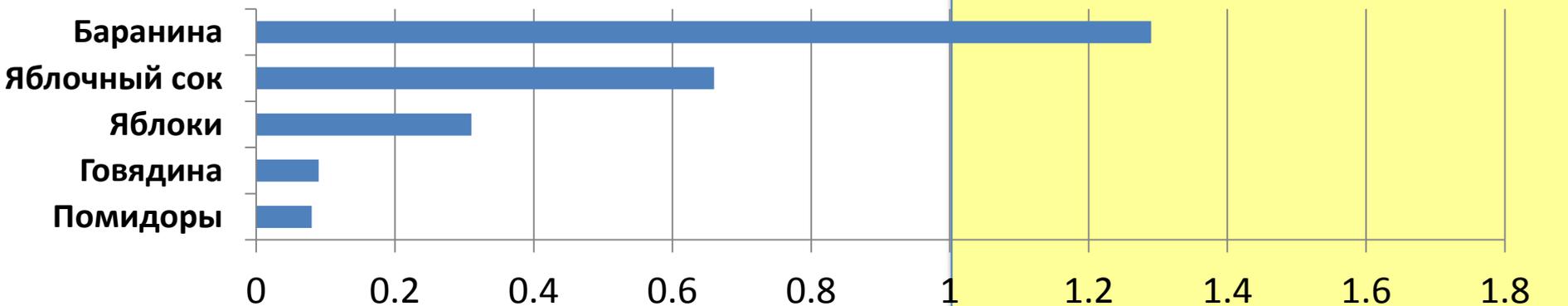
- 1. Коэффициент выявленных сравнительных преимуществ (Revealed Comparative Advantage, RCA)** - соотношение доли экспорта определенного товара в общем объеме экспорта страны и доли экспорта этого товара в общем мировом экспорте.
- 2. Показатель уровня внутренних затрат на ресурсы (Domestic Resource cost)** - соотношение затрат на все факторы производства местного происхождения (оцененные на основе альтернативных издержек их производства) к внутренней добавленной стоимости (измеренной в мировых ценах).

Внутренние затраты на ресурсы (DRC)

Азербайджан



Кыргызстан



Большинство показателей оценки конкурентоспособности предусматривают **сравнение с мировыми (импортными паритетными) ценами**

Трансферты производителю товара (SCT) ОЭСР: денежная оценка трансфертов производителям определенных видов сельскохозяйственной продукции от потребителей и налогоплательщиков в результате политики, связанной с производством этих товаров.

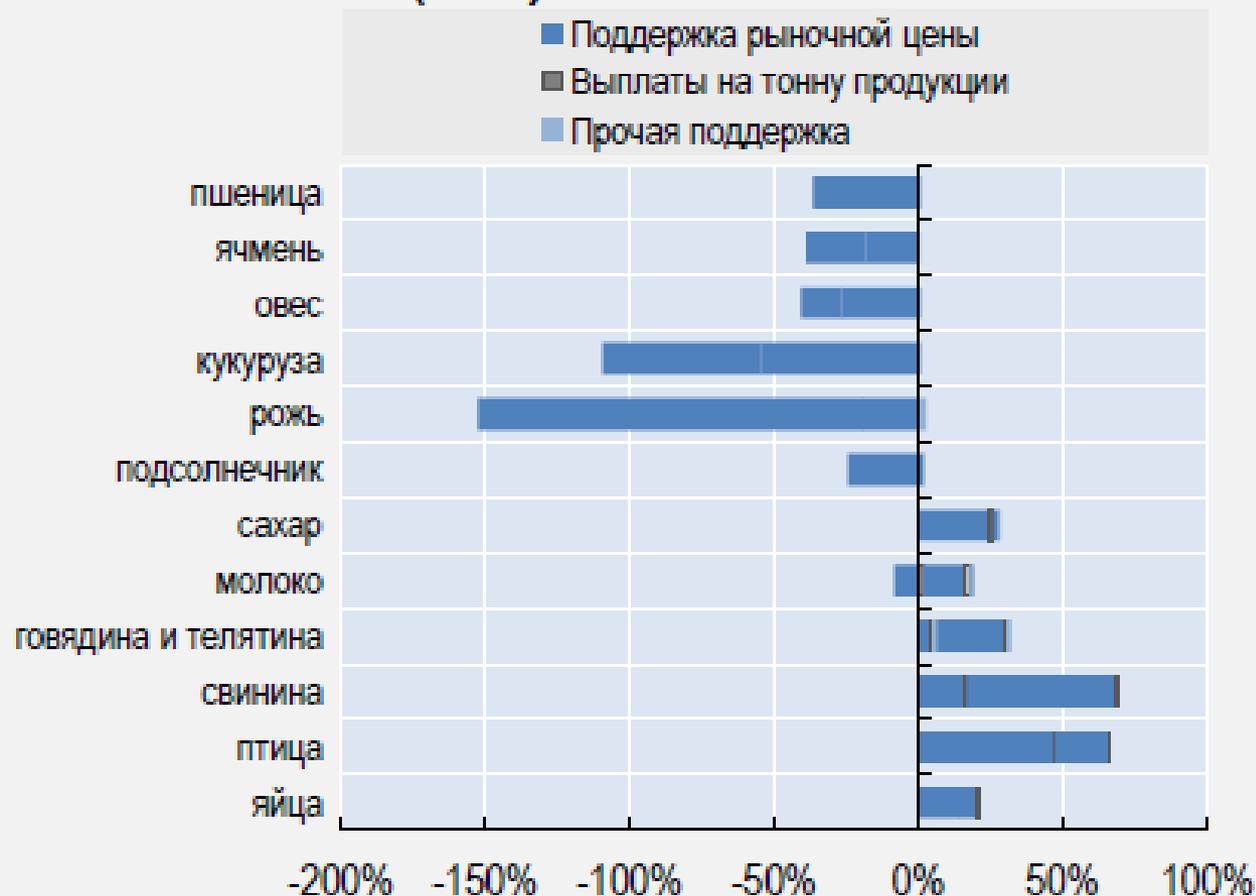
% SCT измеряет степень, в которой производство отдельного товара требует поддержки для его производства в данной стране

Украина

Свинина, мясо
домашней
птицы и сахар
получают
поддержку

Зерно масличные
культуры и
молоко
получают
негативные
трансферты

Трансферт Производителю на Отдельный Продукт (SCT) в 2010-12 гг.



Источник: OECD

в % от валовой выручки по данному продукту

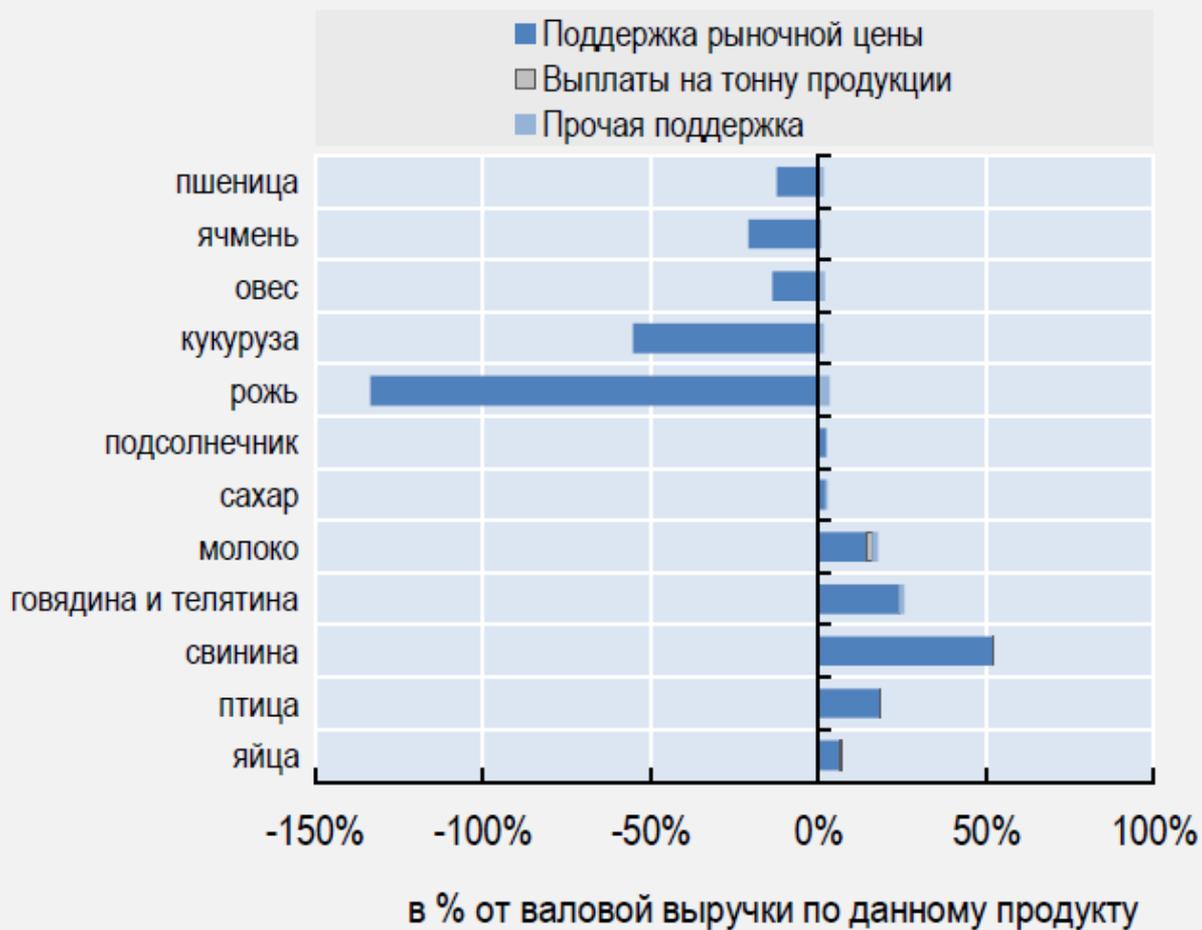
Россия

Свинина, мясо домашней птицы, подсолнечник и сахар получают поддержку

Зерно - получает негативные трансферты

Источник: OECD

Трансферт Производителю на Отдельный Продукт (SCT) в 2010-12 гг.

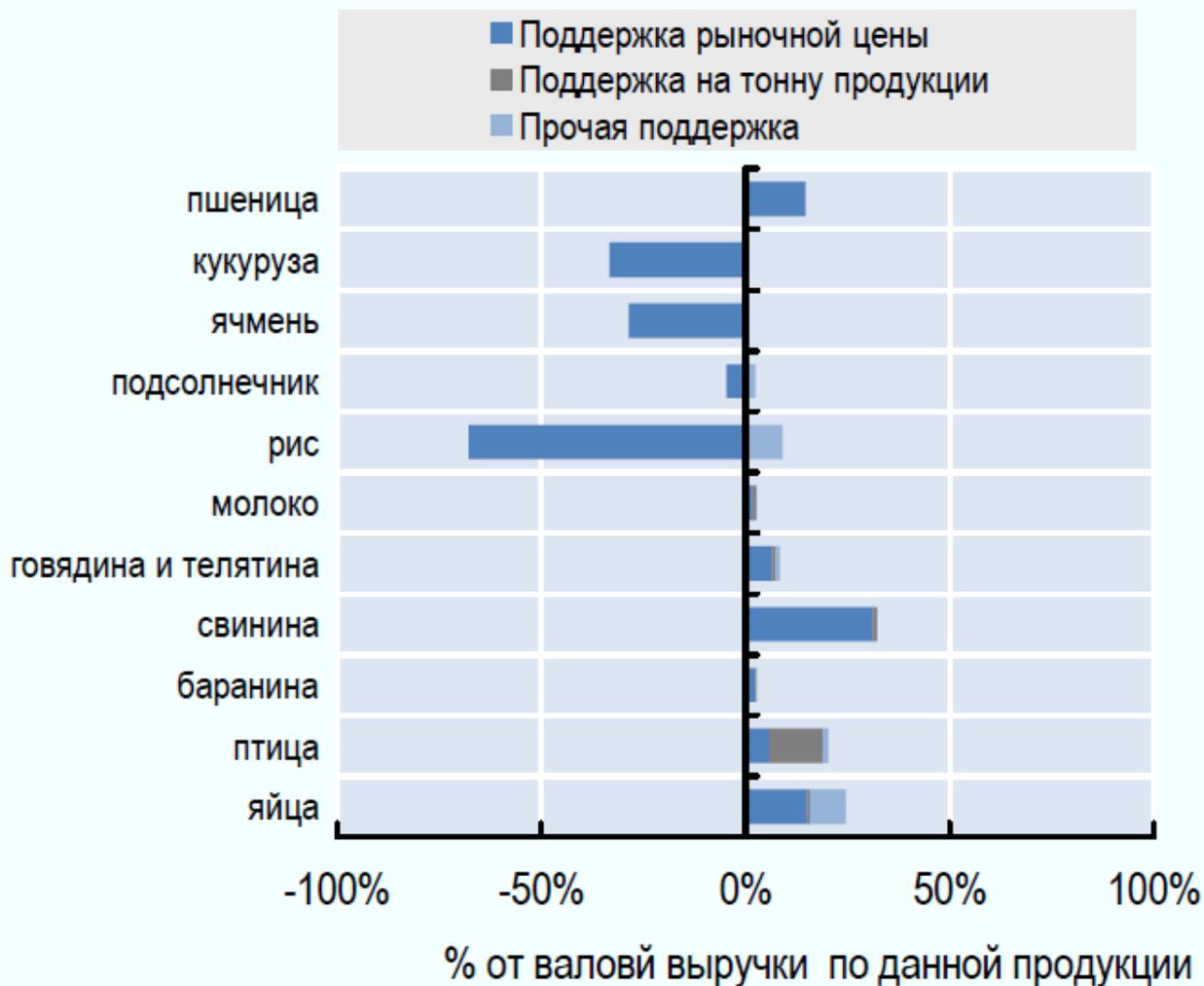


Казахстан

Большинство видов животноводческой продукции получают поддержку.

Зерновые, за исключением пшеницы, получают негативный трансферт

Трансферт Производителю на Отдельный Продукт (SCT) в 2010-12 гг.



Россия: конкурентоспособность птицеводства при 0% пошлине

Окорок куриный, замороженный в картонных коробках
(на основе оптовых цен, USD , 1.08.2012, DDP Москва)

	Цена CIF	Тамож. очистка (вкл. пошлину)	Маржа трейдера	Опт. цена	Цена при 0% пошлине	Разница
Россия	-	-	-	2.81		
Бразилия	1.48	0.47	0.69	2.64	2.17	29%
США	1.35	0.49	0.71	2.55	2.06	36%

Украина: конкурентоспособность прицевода при 0% пошлине

Мясо птицы (на основе таможенных данных)

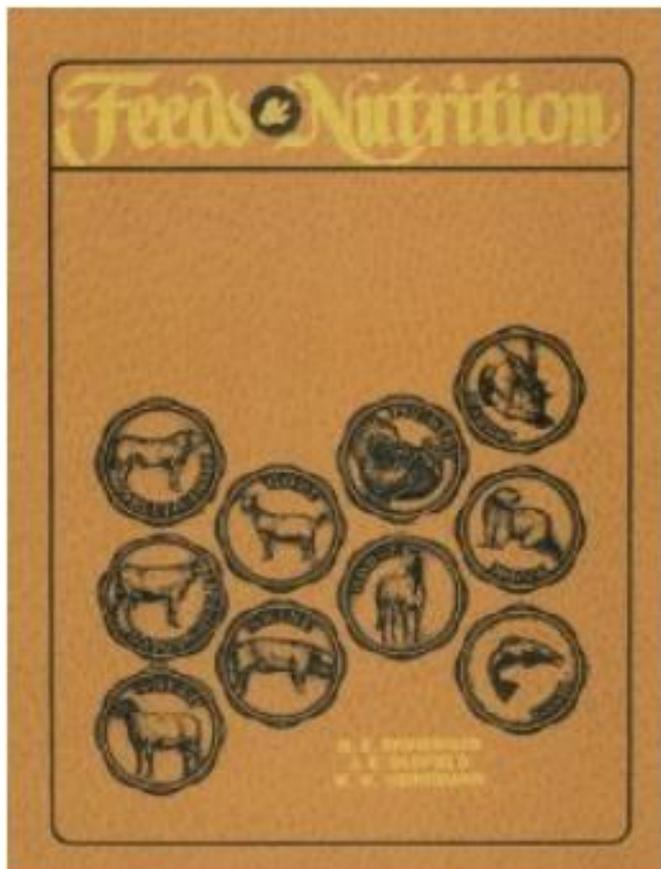
	Цена CIF	Пошлина	НДС	Транспорт	Маржа трейдера	Оптовая цена	Цена без пошлины	Разница
Украина	-	-			-	2,02		
Бразилия	1,15	0,12	0,25	0,15	0,2	1,87	1,75	15%

Россия: показатели эффективности свиноводства

Показатель	Ед. изм.	Европа, Сев. Америка	Высокоэффективные	Россия	
				Эффективные	Низкоэффективные
Выход поросят на 1 свиноматку в год	гол.	27	25	24	18
Производство мяса на 1 свиноматку в год	кг	2190	2100	2016	1400
Среднесуточный привес на откорме	г	778	760	680	520
Расход корма на 1 кг привеса на откорме	кг	2,76	3	3,6	5,6
Продолжительность откорма	дней	160	168	175	200
Убойный выход мяса	%	79	75	73	69
Выход мяса без учета жира	%	63	60	58	52

Сравнение затрат на выращивание бройлеров

Страна	Корма USD/т	Затраты на 1 кг живого веса бройлера USD	З/п на переработке USDмес
С.Ш.А	240	0.77	2,500
Бразилия	260	0.71	400
Аргентина	240	0.69	440
ЕС	390	0.92	3,000
Россия	380	0.91	440
Китай	410	0.96	220
Таиланд	340	0.86	250
Индия	300	0.85	100
Украина	320	0.70	330



Feeds and Nutrition (2nd Edition)
[M. E. Ensminger](#) 824 страниц



Автор: Богданов Григорий Александрович
624 стр

Research Note

Prevalence of *Salmonella* on Retail Chicken Meat in Russian Federation

WALID Q. ALALI,^{1*} ROMAN GAYDASHOV,² ELENA PETROVA,² ALEXANDER PANIN,³ OLEG TUGARINOV,³
ALEXANDER KULIKOVSKII,³ DZHEMILE MAMLEEVA,⁴ ISABEL WALLS,⁵ AND MICHAEL P. DOYLE¹

TABLE 1. Population of cities sampled, their relative population percentage, number of chicken samples collected, and *Salmonella* prevalence per city

Region	City	Population (in thousands)	Relative population percentage	No. of samples ^a	% of <i>Salmonella</i> -positive samples
Central	Moscow	10,533	56.0	394	30.2
	Sergiyev Posad	105	0.6	4	50
	Dubna	62	0.3	2	0
	Tula	499	2.7	19	26.3
	Tver	330	2.2	12	41.7
	Ryazan	510	2.8	20	5.0
	Vladimir	340	1.8	13	30.8
Northwest	St. Petersburg	4,685	25.1	175	39.4
	Tikhvin	60	0.3	2	0
	Pskov	192	1.0	7	28.6
	Novgorod	214	1.2	8	37.5
Southern	Krasnodar	646	3.5	24	12.5
	Sochi	329	1.8	12	50
	Yeysk	93	0.5	4	25
	Timashevsk	54	0.3	2	0
Total		18,652	100	698	31.5

^a Number of samples was based on the relative population size of the selected cities.

Процент позитивных проб на сальмонеллу в мясе ПТИЦЫ

США- 7-12%

ЕС: 4-20%

Китай : 12-40%

Россия 32%

Украина

Существующие мощности по хранению – около **40 млн. т.**
При ожидаемом производстве **55 млн. т** зерна нехватка мощностей по хранению зерна и масличных может составить **15 млн. т (USD 3,6 млрд. инвестиций)**

Необходимо привлечь **0.5 млрд. дол. США** для строительства **6500** вагонов-зерновозов

- 1) Реализации конкурентных преимуществ не требует высокого уровня защиты внутреннего рынка и поддержки производства отдельных товаров
- 2) Повышение технической эффективности требует не только инвестиций в оборудование и здания, но и в обучение персонала и НИР
- 3) Обеспечение требований по безопасности продуктов питания, благосостоянию животных будет играть большую роль в будущем
- 4) Необходимы существенные инвестиции в инфраструктуру хранения и транспортировки зерна для реализации конкурентных преимуществ.

Спасибо за внимание

Дмитрий Приходько
Dmitry.Prikhodko@fao.org