

# Вопросы конкурентоспособности в ключевых секторах сельского хозяйства

Дмитрий Приходько  
Инвестиционный центр  
ФАО

Региональный обучающий семинар для стран СНГ  
Вступление в ВТО и сельскохозяйственная политика  
Киев, Украина  
12 – 13 ноября 2013 года



## Содержание

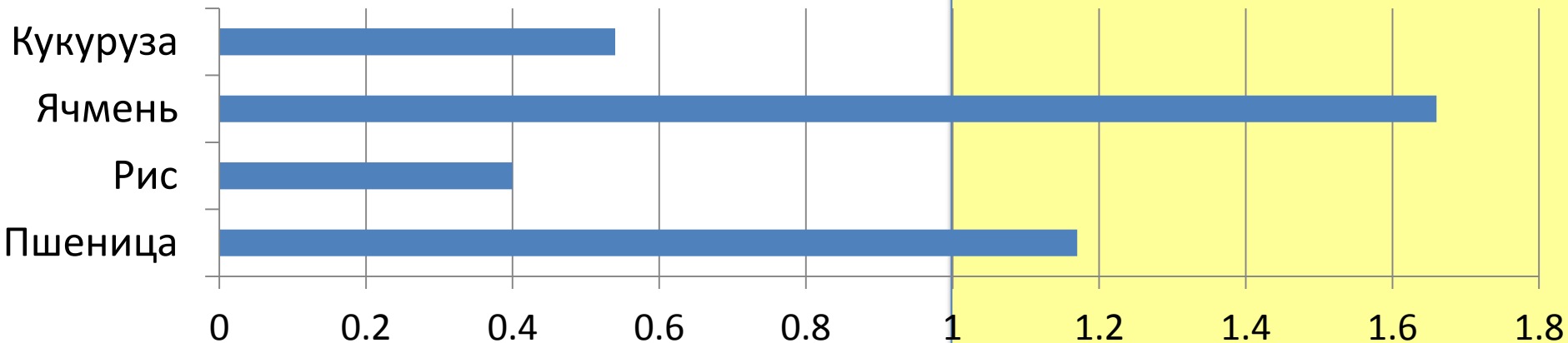
1. Показатели конкурентоспособности
2. Конкурентоспособность товаров и показатели аграрной политики
3. Техническая эффективность сельскохозяйственного производства и пр. аспекты конкурентоспособности
4. Выводы

## Показатели конкурентоспособности

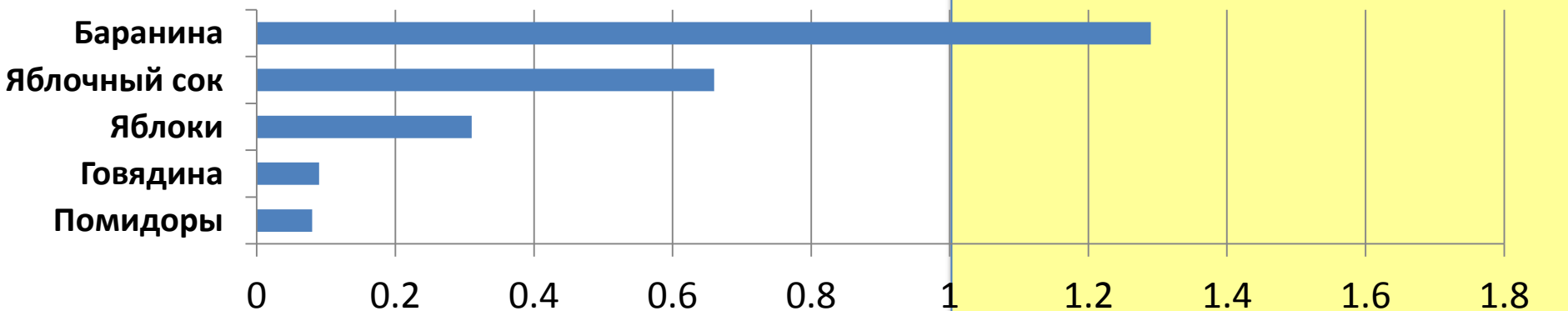
- 1. Коэффициент выявленных сравнительных преимуществ (Revealed Comparative Advantage, RCA)** - соотношение доли экспорта определенного товара в общем объеме экспорта страны и доли экспорта этого товара в общем мировом экспорте.
- 2. Показатель уровня внутренних затрат на ресурсы (Domestic Resource cost)** - соотношение затрат на все факторы производства местного происхождения (оцененные на основе альтернативных издержек их производства) к внутренней добавленной стоимости (измеренной в мировых ценах).

## Внутренние затраты на ресурсы (DRC)

Азербайджан



Кыргызстан



Большинство показателей оценки конкурентоспособности предусматривают **сравнение с мировыми (импортными паритетными) ценами**

***Трансферты производителю товара (SCT) ОЭСР:*** денежная оценка трансфертов производителям определенных видов сельскохозяйственной продукции от потребителей и налогоплательщиков в результате политики, связанной с производством этих товаров.

**% SCT** измеряет степень, в которой производство отдельного товара требует поддержки для его производства в данной стране

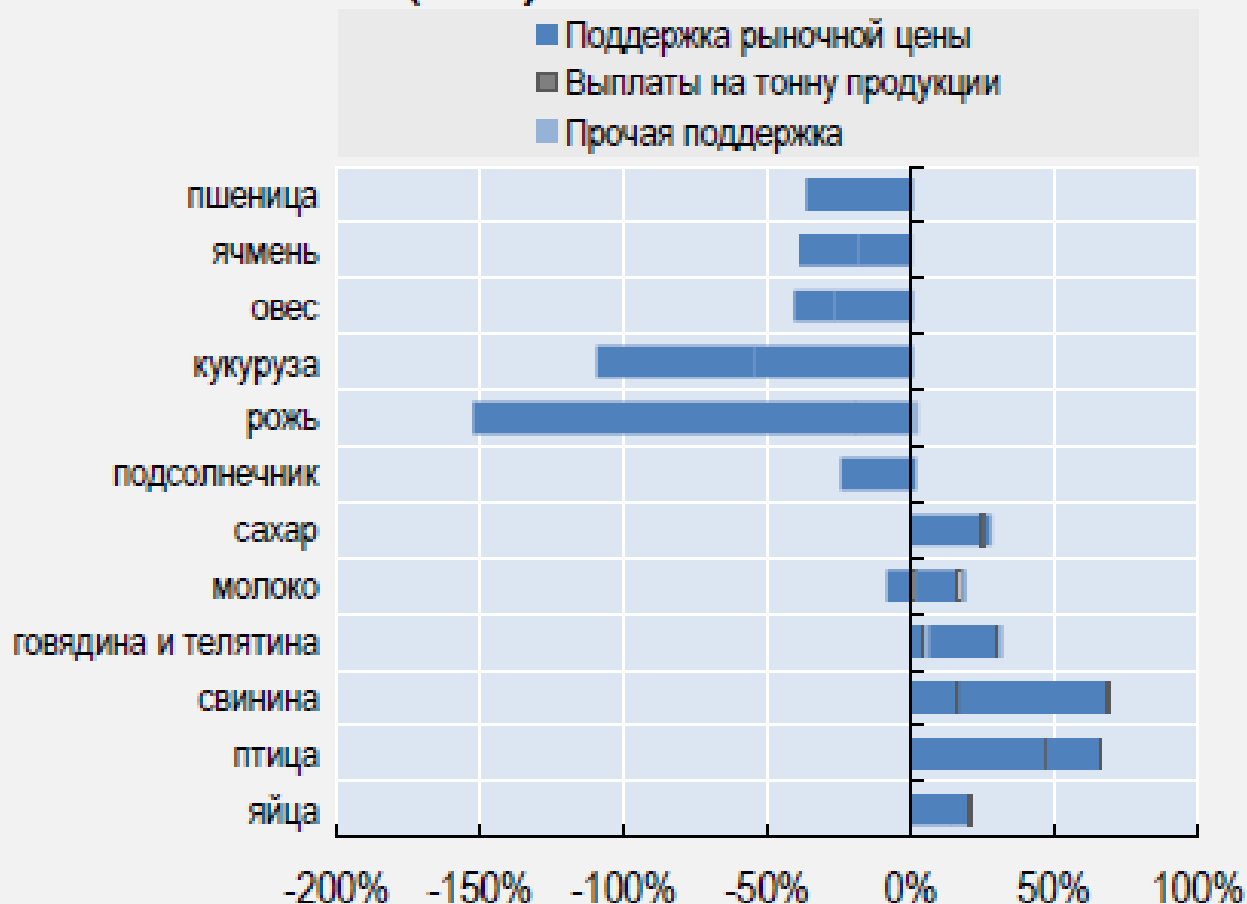


## Украина

Свинина, мясо домашней птицы и сахар получают поддержку

Зерно масличные культуры и молоко получают негативные трансферты

### Трансферт Производителю на Отдельный Продукт (SCT) в 2010-12 гг.



Источник: OECD

в % от валовой выручки по данному продукту

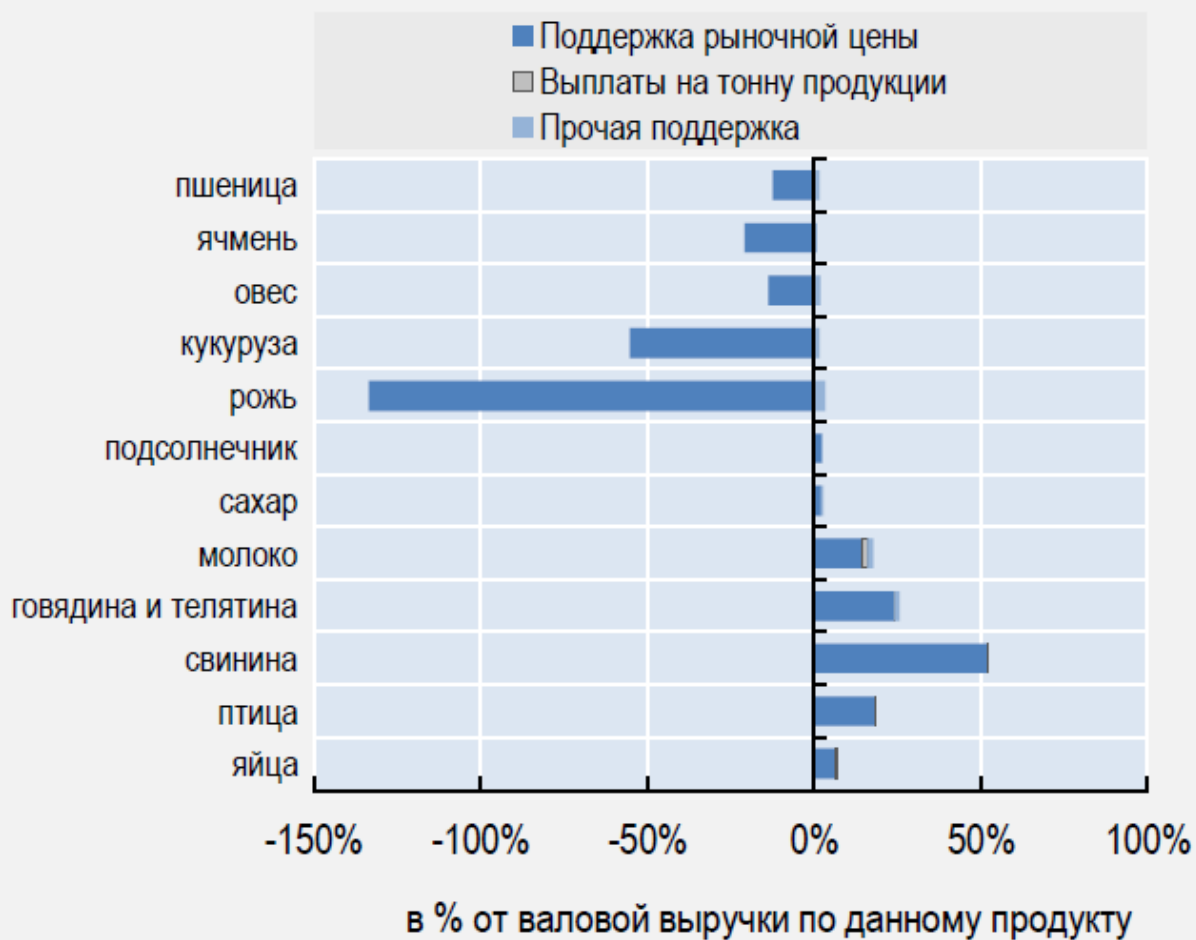
## Россия

*Свинина, мясо домашней птицы, подсолнечник и сахар получают поддержку*

*Зерно - получает негативные трансферты*

*Источник: OECD*

### Трансферт Производителю на Отдельный Продукт (SCT) в 2010-12 гг.

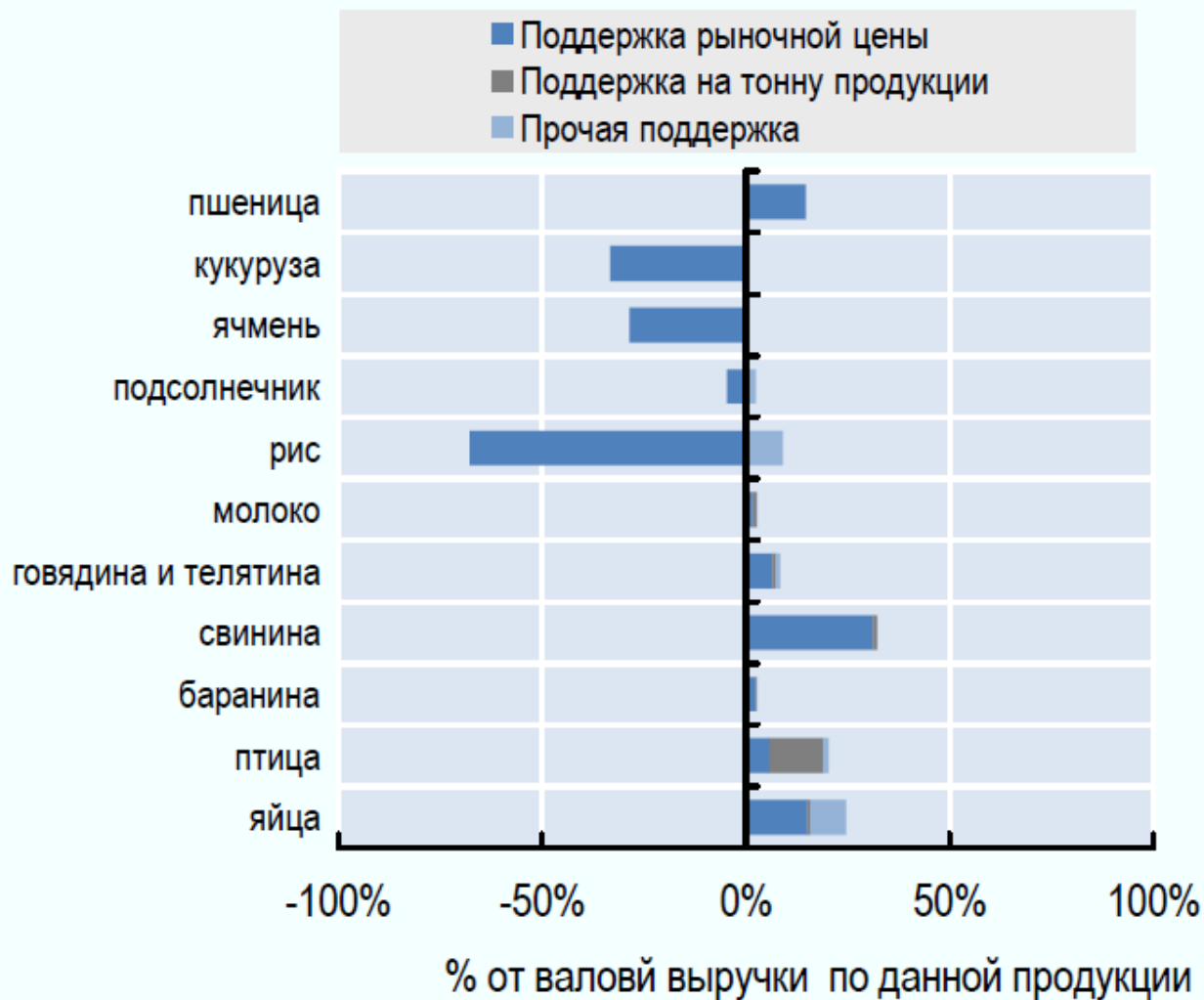


## Казахстан

*Большинство видов животноводческой продукции получают поддержку.*

*Зерновые, за исключением пшеницы, получают негативный трансферт*

### Трансферт Производителю на Отдельный Продукт (SCT) в 2010-12 гг.





## Россия: конкурентноспособность птицеводства при 0% пошлине

**Окорок куриный, замороженный в картонных коробках**  
 (на основе оптовых цен, USD , 1.08.2012, DDP Москва)

	Цена CIF	Тамож. очистка (вкл. пошлину)	Маржа трейдера	Опт. цена	Цена при 0% пошлине	Разница
<b>Россия</b>	-	-	-	<b>2.81</b>		
Бразилия	1.48	0.47	0.69	2.64	<b>2.17</b>	<b>29%</b>
США	1.35	0.49	0.71	2.55	<b>2.06</b>	<b>36%</b>

## Украина: конкурентоспособность прицевода при 0% пошлине

Мясо птицы (на основе таможенных данных)

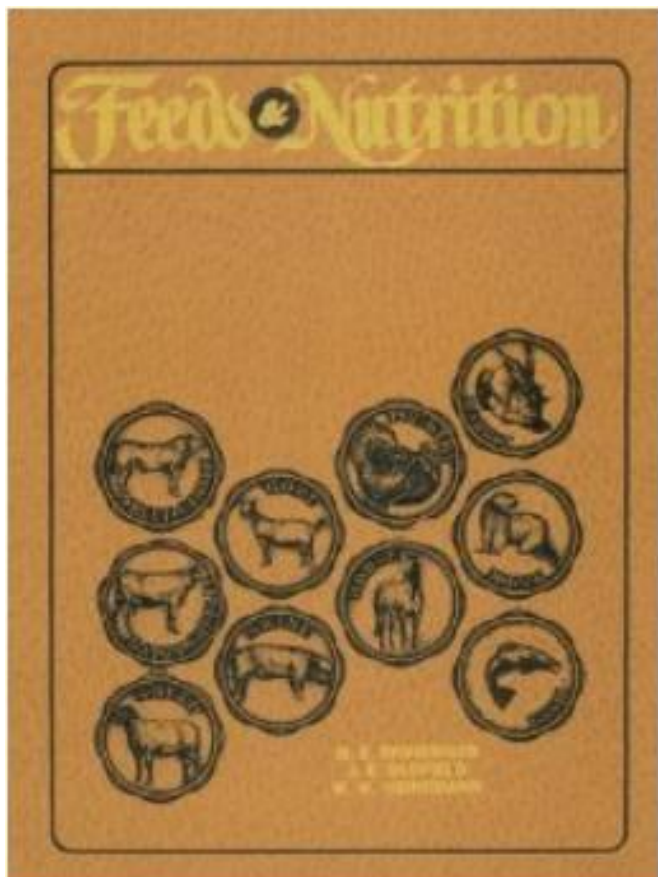
	Цена CIF	Пошлина	НДС	Транспорт	Маржа трейдера	Оптовая цена	Цена без пошлины	Разница
Украина	-	-			-	2,02		
Бразилия	1,15	0,12	0,25	0,15	0,2	1,87	1,75	15%

## Россия: показатели эффективности свиноводства

Показатель	Ед. изм.	Европа, Сев. Америка	Высокоэффективные	Россия	
				Эффективные	Низкоэффективные
Выход поросят на 1 свиноматку в год	гол.	27	25	24	18
Производство мяса на 1 свиноматку в год	кг	2190	2100	2016	1400
Среднесуточный привес на откорме	г	778	760	680	520
Расход корма на 1 кг привеса на откорме	кг	2,76	3	3,6	5,6
Продолжительность откорма	дней	160	168	175	200
Убойный выход мяса	%	79	75	73	69
Выход мяса без учета жира	%	63	60	58	52

## Сравнение затрат на выращивание бройлеров

Страна	Корма USD/т	Затраты на 1 кг живого веса бройлера USD	З/п на переработке USDмес
С.Ш.А	240	0.77	2,500
Бразилия	260	0.71	400
Аргентина	240	0.69	440
ЕС	390	0.92	3,000
<b>Россия</b>	<b>380</b>	<b>0.91</b>	<b>440</b>
Китай	410	0.96	220
Таиланд	340	0.86	250
Индия	300	0.85	100
<b>Украина</b>	<b>320</b>	<b>0.70</b>	<b>330</b>



**Feeds and Nutrition (2nd Edition)**  
[M. E. Ensminger](#) 824 страниц



Автор: Богданов Григорий Александрович  
624 стр

**Research Note**
**Prevalence of *Salmonella* on Retail Chicken Meat  
in Russian Federation**
**WALID Q. ALALI,<sup>1\*</sup> ROMAN GAYDASHOV,<sup>2</sup> ELENA PETROVA,<sup>2</sup> ALEXANDER PANIN,<sup>3</sup> OLEG TUGARINOV,<sup>3</sup>  
ALEXANDER KULIKOVSKII,<sup>3</sup> DZHEMILE MAMLEEVA,<sup>4</sup> ISABEL WALLS,<sup>5</sup> AND MICHAEL P. DOYLE<sup>1</sup>**
**TABLE 1. Population of cities sampled, their relative population percentage, number of chicken samples collected, and *Salmonella* prevalence per city**

Region	City	Population (in thousands)	Relative population percentage	No. of samples <sup>a</sup>	% of <i>Salmonella</i> -positive samples
Central	Moscow	10,533	56.0	394	30.2
	Sergiyev Posad	105	0.6	4	50
	Dubna	62	0.3	2	0
	Tula	499	2.7	19	26.3
	Tver	330	2.2	12	41.7
	Ryazan	510	2.8	20	5.0
	Vladimir	340	1.8	13	30.8
Northwest	St. Petersburg	4,685	25.1	175	39.4
	Tikhvin	60	0.3	2	0
	Pskov	192	1.0	7	28.6
	Novgorod	214	1.2	8	37.5
Southern	Krasnodar	646	3.5	24	12.5
	Sochi	329	1.8	12	50
	Yeysk	93	0.5	4	25
	Timashevsk	54	0.3	2	0
Total		18,652	100	698	31.5

<sup>a</sup> Number of samples was based on the relative population size of the selected cities.

**Процент позитивных  
проб на  
сальмонеллу в мясе  
птицы**

**США- 7-12%**

**ЕС: 4-20%**

**Китай : 12-40%**

**Россия 32%**

## Украина

Существующие мощности по хранению – около **40 млн. т.**  
При ожидаемом производстве **55 млн. т** зерна нехватка мощностей по хранению зерна и масличных может составить **15 млн. т (USD 3,6 млрд. инвестиций)**

Необходимо привлечь **0.5 млрд. дол. США** для строительства **6500** вагонов-зерновозов

- 1) Реализации конкурентных преимуществ не требует высокого уровня защиты внутреннего рынка и поддержки производства отдельных товаров
- 2) Повышение технической эффективности требует не только инвестиций в оборудование и здания, но и в обучение персонала и НИР
- 3) Обеспечение требований по безопасности продуктов питания, благосостоянию животных будет играть большую роль в будущем
- 4) Необходимы существенные инвестиции в инфраструктуру хранения и транспортировки зерна для реализации конкурентных преимуществ.



**Спасибо за внимание**

Дмитрий Приходько

[Dmitry.Prikhodko@fao.org](mailto:Dmitry.Prikhodko@fao.org)