



منظمة الأغذية
والزراعة
للأمم المتحدة

联合国
粮食及
农业组织

Food
and
Agriculture
Organization
of
the
United
Nations

Organisation
des
Nations
Unies
pour
l'alimentation
et
l'agriculture

Продовольственная и
сельскохозяйственная
организация
Объединенных
Наций

Organización
de las
Naciones
Unidas
para la
Agricultura
y la
Alimentación

ТЕХНИЧЕСКОЕ КОНСУЛЬТАТИВНОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ДЕЙСТВИЯМ ГОСУДАРСТВА ФЛАГА

Рим, Италия, 2 – 6 мая 2011 года

ПРОЕКТ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ДЕЙСТВИЙ ГОСУДАРСТВА ФЛАГА И ВОЗМОЖНЫЕ МЕРЫ В ОТНОШЕНИИ СУДОВ ПОД ФЛАГАМИ ГОСУДАРСТВ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТАКИМ КРИТЕРИЯМ

Информация и проект руководящих принципов, приведенные в этом документе, подготовлены по итогам консультативного совещания экспертов по действиям государства флага в части, касающейся ряда элементов проекта критериев поведения, разработанных участниками консультативного совещания. В работе были учтены мнения и соображения экспертов, а так же ряд международно-правовых документов, меры регионального и национального масштаба, законодательство и практика.

Несмотря на то, что проблемы, рассматриваемые в этом документе, были предметом рассмотрения и разработки в общем плане на протяжении длительного периода времени, ныне они представлены в новом контексте, дающем возможность повысить эффективность действий государств флага и действенность осуществления ими юрисдикции и контроля над своими рыбопромысловыми судами.

ВВЕДЕНИЕ

1. Участники консультативного совещания экспертов по действиям государства флага, состоявшегося в Риме 23-26 июня 2009 года, сочли, что в рамках технического консультативного совещания, которое будет созвано по итогам консультативного совещания экспертов, следует рассмотреть элементы Приложения F к докладу¹. Имелись в виду:

- Проект критериев по действиям государства флага:
 - (a) нормативные критерии;
 - (b) критерии поведения.
- Процедура проведения оценки:
 - (a) самооценка;
 - (b) международная и многосторонняя оценка;
- меры по итогам оценки;
- помощь развивающимся странам с целью повышению эффективности действий государств флага.

2. Участники консультативного совещания экспертов отметили, что проект критериев по действиям государства флага по большей части содержит лишь общие определения, и для их лучшего понимания и более эффективного применения потребуются подробные ссылки. В этой связи они согласились с тем, что для представления проекта критериев на рассмотрение техническому консультативному совещанию потребуется, как указывается в докладе, их доработка.

3. Со стороны ФАО до публикации доклада был проведен анализ работы, которую требовалось провести в отношении проекта нормативных критериев, и даны соответствующие разъяснения. Вместе с тем, в отношении проекта критериев поведения согласно этой оценке требовалось провести еще большую работу, о чем идет речь в этом документе. Проекты критериев поведения были сгруппированы по следующим трем сферам: международные реестры и регистры судов; национальные реестры и регистры судов; национальный режим управления рыбным хозяйством.

4. Участники консультативного совещания экспертов выделили элементы следующих актуальных проблем, имеющих отношение к национальному режиму управления рыбным хозяйством²:

- применение режима разрешений на ведение рыбопромысловой деятельности;
- применение режима контроля; а также
- применение эффективных и своевременных санкций.

5. В отношении применения режима разрешений на ведение рыбопромысловой деятельности участники консультативного совещания экспертов призвали к разработке критериев, руководящих принципов или контрольного перечня для определения соответствия судна положениям и условиям выдачи разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности, которые и являются основой для эффективного осуществления юрисдикции и контроля.

6. Помимо этого, они также рекомендовали разработать режим контроля и предложения в отношении судебных и административных процедур. Все эти вопросы рассматриваются ниже.

¹ ФАО, Консультативное совещание экспертов по действиям государства флага, 23–26 июня 2009 года. Доклад ФАО по рыбному хозяйству и аквакультуре No. 918. Рим, ФАО. 2009 год. 94 с.

² Приложение F.1, Часть II, пункты 32, 33 и 35 доклада.

ПРИМЕНЕНИЕ РЕЖИМА РАЗРЕШЕНИЙ НА ВЕДЕНИЕ РЫБОПРОМЫСЛОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

7. Проект критериев поведения приведен в Приложении F, и пункт 32 доклада консультативного совещания экспертов посвящен применению режима разрешений на ведение рыбопромысловой деятельности в рамках национального режима управления рыбным хозяйством (Рис. 1). В этом контексте участники консультативного совещания экспертов призвали как к определению соответствия судна требованиям, так и эффективному осуществлению юрисдикции и контроля государством флага.

Рис. 1: Режим разрешений на ведение рыбопромысловой деятельности в рамках национального режима управления рыбным хозяйством

32. Применяется ли [эффективно] режим разрешений на ведение рыбопромысловой деятельности (напр., лицензирование), в том числе:
- выдается ли разрешение на ведение рыбопромысловой деятельности только в случае, если государство флага:
 - *проверяет соответствие судна* положениям и условиям разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности;
 - удовлетворено тем, что оно может *эффективно осуществлять свою юрисдикцию и контроль* в отношении судна с тем, чтобы обеспечить соблюдение им соответствующих мер по сохранению и управлению; а также
 - удовлетворено тем, что владелец разрешения остается в пределах досягаемости его исполнительной юрисдикции?
 - Осуществляет ли государство флага постоянную проверку условий выдачи разрешений там, где это требуется (напр., оценку потенциального воздействия контактного донного лова на уязвимые морские экосистемы)?

8. Участники консультативного совещания экспертов предложили формулировать каждое определение достаточно широко с тем, чтобы оно могло подходить для применения в различных обстоятельствах – при использовании критериев, руководящих принципов или контрольного перечня.

СООТВЕТСТВИЕ СУДНА ПОЛОЖЕНИЯМ И УСЛОВИЯМ РАЗРЕШЕНИЯ НА ВЕДЕНИЕ РЫБОПРОМЫСЛОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

9. Участники консультативного совещания экспертов признали, что обстоятельства, связанные с соответствием судна положениям и условиям выдачи разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности, могут изменяться – например, в зависимости от условий лицензирования, судна и района промысла.

10. Проект руководящих принципов по оценке соответствия судна положениям и условиям выдачи разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности приводится в Приложении 1. Они устанавливают нормативные и административные критерии и критерии поведения для содействия в проверке способности судна соответствовать положениям и условиям выдачи разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности. Нормативные и административные критерии охватывают процесс регистрации, процесс выдачи разрешений на ведение рыбопромысловой деятельности и оперативный потенциал обеспечения соблюдения.

11. В отношении процесса регистрации задача заключается в обеспечении связи между рыбным хозяйством и регистрационными органами с тем, чтобы на ранней стадии можно

было выявить признаки нарушений в прошлом, указаний в регистрационной заявке ложной или дезориентирующей информации и частой смены флага.

12. Таким же образом для целей процесса выдачи разрешений на ведение рыбопромысловой деятельности (напр., лицензирования) процесс подачи заявок и представленная информация могут указывать на несоблюдение требований, равно как при определенных обстоятельствах и любые свидетельства о несоблюдении. Должны быть четко определены рамки судебной ответственности и применения правосудия в отношении судна, например, наличие агента или оператора в пределах юрисдикции государства флага.

13. До выдачи и оформления разрешения оперативный потенциал обеспечения соблюдения может также указывать на соответствие судна требованиям. Например, предоставление плана промысла и согласия соблюдать требования в отношении наблюдения свидетельствуют о позитивном подходе, и для соблюдения всех требований по отчетности и технических требований необходимы соответствующие технические и людские ресурсы. Судно должно также иметь на борту все необходимое оборудование, включая систему мониторинга судов (СМС) и навигационное оборудование, а также рыбопромысловые системы, соответствующие разрешенному району промысла. На борту не может находиться запрещенного оборудования или орудий лова.

14. Аспекты поведения касаются любых незавершенных процессов, связанных с нарушениями, допущенными судном или любым его оператором в прошлом.

ЭФФЕКТИВНОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВОМ ФЛАГА ЮРИСДИКЦИИ И КОНТРОЛЯ НАД СУДНОМ

15. Участники консультаций признали, что эффективное осуществление государством флага юрисдикции и контроля над судном в различных условиях может принимать разные формы, и что для установления эффективного контроля будет полезен широкий механизм.

16. Проект руководящих принципов эффективного осуществления государством флага юрисдикции и контроля над судном приводится в Приложении 2. Они играют ключевую роль в контексте основной ответственности государства флага и опираются на широкий спектр международно-правовых документов в сфере рыбного хозяйства³. Они затрагивают следующие аспекты юрисдикции и контроля, которые могут стать основой оценки эффективности: нормативные и административные аспекты (регистрация рыбопромысловых судов и выдача разрешений на ведение промысла), оперативные аспекты (мониторинг, контроль и наблюдение [МКН] – национальные системы и требования, международное сотрудничество), а также организационные механизмы и людские ресурсы.

17. Проект руководящих принципов является цельным документом, но в некоторой степени его положения пересекаются с положениями проектов прочих критериев,

³ При разработке проекта руководящих принципов были использованы документы, подготовленные к консультативному совещанию экспертов, а также следующие правовые документы: Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года, статьи 63, 64, 87, 91, 94, 217; Соглашение ФАО о соблюдении 1993 года, статьи III, IV и VI; Соглашение ООН по рыбным запасам 1995 года, статьи 17, 18, 19 и 23; Кодекс ведения ответственного рыболовства ФАО 1995 года, статьи 6.11 и 8.2; Международный план действий ФАО по предотвращению, предупреждению и искоренению незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла 2001 года, пункты 34-50; Соглашение о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла, статьи 9.3 и 20; Регламент Совета (ЕС) № 1005/2008, учреждающий систему Сообщества по предотвращению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла, статьи 6.2, 7.1 и 20.

разработанных в рамках консультативного совещания экспертов, включая критерии поведения, относящиеся к национальным реестрам и регистрам судов. Такой подход подчеркивает взаимодополняемость проектов различных критериев.

ПРИМЕНЕНИЕ РЕЖИМА КОНТРОЛЯ

18. Проект критериев поведения приведен в Приложении F, и пункт 33 доклада консультативного совещания экспертов посвящен применению режима контроля в рамках национального режима управления рыбным хозяйством, как показано на Рис. 2. В этом контексте участники консультативного совещания экспертов призвали к более подробной проработке всех трех пунктов: ведение текущего реестра рыбопромысловых судов; сбор, обработка и проверка данных по районам промысла; доступность эффективных средств контроля.

Рис. 2: Применение режима контроля

<p>33. Применяется ли режим контроля, что означает следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ведется ли текущий реестр рыбопромысловых судов путем регулярного, своевременного обновления? • своевременно ли собираются, обрабатываются и проверяются данные по районам промысла? • доступны ли эффективные средства контроля?

19. Более подробно эти вопросы освещаются ниже.

Ведение текущего реестра рыбопромысловых судов путем регулярного, своевременного обновления

20. Проект руководящих принципов проверки ведения текущего реестра рыбопромысловых судов путем регулярного, своевременного обновления приводится в Приложении 3. Основное внимание в них уделяется разработке процедур такого обновления, а также определению типов информации, которую требуется обновлять для обеспечения эффективного контроля над рыбопромысловыми судами. Другим важным соображением является установление связи с региональными и местными органами с целью обмена информацией и содействия её своевременному обновлению.

Своевременные сбор, обработка и проверка данных⁴

21. Первой задачей в процессе сбора, обработки и своевременной проверки данных является определение данных, необходимых для оценки соблюдения. Подобные требования к данным обычно приводятся в международно-правовых документах, соглашениях или международных мерах по сохранению и управлению и могут отличаться от требований, применяемых в других случаях.

22. С учётом арсенала мер, принятых региональными рыбохозяйственными организациями (РРХО) и регламентирующих действия государства флага в отношении рыбопромысловых судов, указанных в Таблице 3 Приложения Е.4 к докладу консультативного совещания экспертов, а также задачи анализа поведения флота государства флага, представляется, что работу по анализу требований к данным следует начать с рассмотрения применяемых правовых документов и мер.

23. Важную роль в анализе требований к данным играет система обработки информации. Она должна соответствовать официальным требованиям, предъявляемым к

⁴ Авторы выражают признательность г-ну Хансу Ларсену, руководителю консультативной службы Международного совета по исследованию моря (ICES) за помощь в разработке этой части руководящих принципов.

соответствующим мерам, в т.ч. национальным законодательством, с тем, чтобы ее данные могли служить основой для принятия судебных мер.

24. Требования к данным, связанным с международными мерами по сохранению и управлению, а также с национальным законодательством, должны вписываться в следующую логическую схему:

- определение мер по управлению, требующихся для эффективных действий государства флага;
- формулирование требований к данным, связанным с такими мерами (виды данных и периодичность представления);
- определение методов сбора данных;
- определение методов проверки данных (напр., наблюдатели в море, инспекции на борту судна, инспекции в порту, сертификация улова);
- анализ обработки данных, требующийся для надлежащего контроля (представление данных);
- анализ прозрачности обработки данных; а также
- рассмотрение данных в правовом контексте (правовая верификация) – окажутся ли они достаточными для последующего судебного или административного разбирательства.

25. На Рис. 3 приводится пример таблицы, в которой отражены эти соображения в отношении каждой меры по сохранению и управлению.

Рис. 3: Соображения в отношении данных, касающихся мер по сохранению и управлению

МЕРЫ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ		ВИД ДАННЫХ	ПЕРИОДИЧНОСТЬ	ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ
	Сбор			
	Обработка			
	Проверка			

26. Некоторые примеры сфер, которые необходимо анализировать, включают те, которые имеют отношение к предварительной оценке способности судна соответствовать применимым мерам, требованиям мониторинга, контроля и наблюдения (напр., системы мониторинга судов, отчеты об инспекциях), данным по районам промысла, которые нужно сообщать судам (напр., по уловам, интенсивности промысла, прилову, выбросам), а также данным по перевалке.

27. Сроки для сбора, обработки и проверки данных следует определить в зависимости от конкретных условий промысла, а также требований на региональном или международном уровне.

Доступность эффективных средств контроля за рыбопромысловыми судами

28. Последовательность действий и мер, свидетельствующих об эффективном контроле со стороны государства флага, приводится в Приложении 2, и оценка доступности эффективных средств контроля тесно связана с этими мерами. Отмечалась потребность в соответствующих организационных механизмах и людских ресурсах, однако в этом контексте она не была сочтена критичной.

29. Вместе с тем, они являются ключевыми соображениями в рассмотрении вопроса *доступности* эффективных средств контроля. В случае, если государство сочтет, что оно не обладает достаточным организационным, человеческим потенциалом или ресурсами для

поддержки такого потенциала, потребуется определить, какие приоритетные меры будет необходимо принять для обеспечения эффективного контроля за его судами.

30. Руководящие принципы по оценке доступности эффективных средств контроля за рыбопромысловыми судами приведены в Приложении 4. Они основаны на действиях и мерах, составляющих арсенал эффективного контроля государства флага, как описано в Приложении 2.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ СУДЕБНОГО/АДМИНИСТРАТИВНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

31. Участники консультативного совещания экспертов включили в критерии поведения ссылки на эффективные и своевременные санкции, применяемые в контексте, указанном в Рис. 4.

32. Для своевременного и эффективного рассмотрения дел о нарушениях в рыболовстве должны присутствовать национальные правовые и административные процедуры. Это позволит укрепить режим соблюдения и сдерживания, а также в соответствующих случаях обеспечить своевременную оплату штрафов, компенсаций и прочих санкций.

Рис. 4: Эффективные, своевременные и исполняемые санкции

35. Санкции эффективны, своевременны и исполняемы?

- Применяются ли санкции пропорционально серьезности нарушения, и достаточно ли они строги, чтобы обеспечить соблюдение и предотвратить нарушения, лишив, таким образом, нарушителей выгод от незаконной деятельности?
- Содействует ли государство флага распространению знаний и пониманию вопросов МКН в рамках национальных судебных и законодательных систем?
- *Имеются ли в государстве флага судебные и/или административные процедуры, по возможности эффективно и своевременно соответствующие этим критериям?*
- Способно ли государство флага обеспечить соблюдение санкций, включая случаи, когда судно не допускается к промыслу до удовлетворения условий санкций?
- Своевременно ли реагирует государство флага на просьбы со стороны других государств или РРХО о принятии мер в отношении судов под своим флагом?

33. При разработке общих принципов или предложений для судебных или административных процессов по вопросам рыболовства необходимо учитывать четыре основных соображения. Во-первых, в зависимости от правовой системы и соответствующих законов каждого государства, эти вопросы могут рассматриваться в рамках уголовного, гражданского или административного права или в рамках нескольких этих отраслей. Процессуальная сторона в каждой системе отличается, поэтому организационные рамки должны носить весьма общий характер.

34. Во-вторых, несмотря на то, что процессуальная сторона и суть законов являются различными сторонами, последнее нередко определяет первое. Например, процедура доведения до суда дела о нарушении международных мер по сохранению и управлению в районах за пределами национальной юрисдикции должна опираться на законы, регламентирующие такие сферы как подъем на борт суда и проведение инспекций сотрудничающими иностранными властями и принятие судом представленных ими доказательств. Следует принимать во внимание некоторые законы или положения законов в области рыбного хозяйства, касающиеся судебной процедуры, отличающиеся от тех из них, которые регулируют вопросы управления рыбным хозяйством и нарушений. Они должны распространяться на деятельность судов под национальным флагом в районах за пределами национальной юрисдикции.

35. В-третьих, в случае, когда административная процедура определена законом, она должна быть достаточно транспарентна для обеспечения справедливого и своевременного рассмотрения, и в случае её неудачного завершения увязана с судебной процедурой.

36. В-четвертых, в этой процедуре должна учитываться возможность обращения государства флага к другому государству с просьбой принять судебные или административные меры в отношении своего судна. В таком случае, может ли приговор или решение суда, принятое в другом государстве, сопровождаться санкциями в государстве флага, например, отзывом разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности, и если это возможно, то необходимо ли для этого задействовать какую-либо предварительную судебную или административную процедуру?

37. В Приложении 5 приводится проект соответствующих соображений судебного характера, равно как и соображения в отношении судебной и административной процедур. Они применимы «национальным субъектам», что включает физических и юридических лиц и суда, находящиеся в районах за пределами национальной юрисдикции.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ДЕЙСТВИЯ СО СТОРОНЫ ТЕХНИЧЕСКОГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕЩАНИЯ

38. Участникам технического консультативного совещания предлагается:

- рассмотреть критерии оценки действий государства флага и возможные меры в отношении судов под флагами государств, не соответствующих таким критериям, и
- согласовать набор таких критериев.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1**ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПРОВЕРКА ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ СУДНА
ПОЛОЖЕНИЯМ И УСЛОВИЯМ ВЫДАЧИ РАЗРЕШЕНИЯ НА ВЕДЕНИЕ
РЫБОПРОМЫСЛОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАЙОНАХ ЗА ПРЕДЕЛАМИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Применяется ли [эффективно] режим выдачи разрешений на ведение рыбопромысловой деятельности, в том числе: выдается ли разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности только после проверки государством флага соответствия судна положениям и условиям выдачи разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности?

Нормативные и административные аспекты*Процесс регистрации*

1. Налажена ли надлежащая связь между органами, отвечающими за ведение реестров судов, и органами, отвечающими за выдачу разрешений на ведение рыбопромысловой деятельности, и там, где подобные функции осуществляются разными органами, достаточен ли уровень сотрудничества и обмена информацией между органами, ответственными за эти функции?
2. Были ли соблюдены соответствующие требования при регистрации рыбопромыслового судна, и есть ли какие-либо сомнения в соответствии судна положениям и условиям выдачи разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности?
3. В частности, имеются ли в отношении судна информация прежних владельцев, предыдущих флагах и датах смены флага, а также о частой смене флага?

Процесс выдачи разрешений

4. Была ли надлежащим образом оформлена регистрационная заявка, и подтверждены ли достоверность, полнота и правильность указанной в ней информации?
5. Находятся ли владельцы, владельцы-выгодополучатели и/или операторы рыбопромыслового судна в пределах юрисдикции государства флага и, в противном случае, представлены ли они надлежащим образом агентом? Несут ли владельцы-выгодополучатели и агенты ответственность по законам государства флага, в частности, в случае если они являются гражданами страны, выдавшей лицензию?
6. Были ли полностью соблюдены все требования, связанные с ведением документации и представлением отчетности по подобным предыдущим разрешениям?
 1. В случае, если судно имеет историю нарушений в прошлом, и с тем пор владелец судна сменился, представил ли новый владелец достаточные доказательства того, что предыдущий владелец или оператор больше не имеет юридического, прибыльного или финансового интереса в отношении этого судна или управления им?
 2. В случае, если судно имеет историю нарушений в прошлом, существует ли механизм уплаты исполнительного залога до выдачи лицензии?
 3. Взимаются ли в порядке аванса платежи за выдачу лицензий и разрешений, исполнительный залог или иные обязательные выплаты?

Оперативный потенциал обеспечения соблюдения

4. Соблюдадо ли судно требования в отношении представления плана ведения промысла?
5. Согласно ли судно с требованиями в отношении наблюдателей?
6. Обладает ли судно достаточным техническим и людским потенциалом для обеспечения постоянного соответствия всем требованиям в отношении отчетности?
7. Имеются ли на борту в рабочем состоянии все необходимые механизмы по отчетности (например, система мониторинга судов (СМС)?
8. Соответствуют ли национальным и международным требованиям коммуникационное, навигационное и спасательное оборудование и маркировка судна?
9. Соответствуют ли системы, орудия и оборудование лова на борту судна соответствующим требованиям для разрешенного района промысла ?
10. Имеются ли на борту запрещенное оборудование или орудия лова?

Поведение

11. Имеют ли владельцы, владельцы-выгодополучатели, операторы и/или капитан судна или само судно историю нарушений в прошлом, в том числе в водах других прибрежных государств или в районах под управлением РРХО, которые не были урегулированы в судебном, административном или ином порядке?

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

**ЭФФЕКТИВНОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВОМ ФЛАГА ЮРИСДИКЦИИ
И КОНТРОЛЯ НАД СУДНОМ**

Выдается ли разрешение на ведение рыбопромысловой деятельности только в случае, если государство флага уверено, что оно может эффективно осуществлять свою юрисдикцию и контроль в отношении судна с тем, чтобы обеспечить соблюдение им соответствующих мер по сохранению и управлению?

Нормативные и административные аспекты*Регистрация рыбопромысловых судов и выдача им разрешений*

1. Требуется или предусматривается процессом регистрации, что государство флага, прежде чем зарегистрировать рыбопромысловое судно, должно гарантировать, что оно сможет осуществлять свою ответственность относительно гарантий того, что это судно не занимается ННН промыслом? В частности, требуется ли следующая информация при подаче заявке на регистрацию или на выдачу разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности в отношении к предлагаемой деятельности судна и служит ли она основной для принятия решения о регистрации судна или о выдаче ему разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности:
 - (a) все предыдущие государства, в которых было зарегистрировано судно, в том числе под другими названиями; ЛИБО полная история флагов, названий и владельцев судна, если таковые имелись;
 - (b) имеет ли судно историю ведения ННН промысла в нарушение международных мер по сохранению и управлению или законов и правил любого прибрежного государства;
 - (c) данные/технические характеристики судна, государство регистрации, регистрационный номер государства флага, радиопозывной, все электронное оборудование (включая СМС), системы и орудия лова, перерабатывающие мощности и потенциал, морозильные мощности и потенциал;
 - (d) имя зарегистрированного владельца, а в соответствующих случаях и агента;
 - (e) данные оператора (операторов) судна (лица или лиц, владеющих и управляющих судном на законном основании, включая владельца (владельцев) и арендаторов и субарендаторов, фрахтователя, субфрахтователя либо капитана судна и мастера лова);
 - (f) данные владельца-выгодополучателя;
 - (g) данные о залогодержателях и лицах, претендующих на право собственности;
 - (h) данные о владельцах, начиная с первой регистрации;
 - (i) для зафрахтованных судов – помимо другой необходимой информации, имя фрахтователя;
 - (j) регистрация других лиц, которые будут использовать судно, за исключением судов с иностранными владельцами или операторами, а также иностранными пользователями;
 - (k) назначение уполномоченного агента в случаях, если владелец или оператор не являются национальными субъектами или резидентами;
 - (l) данные о рыбопромысловой деятельности, в том числе
 - i предполагаемый район промысла;

- ii конкретные способ и орудия лова;
 - iii добываемые виды;
 - iv объемы вылова рыбы?
2. Требуется ли перерегистрация после продажи судна, если новый владелец не является национальным субъектом?
 3. Запрашивается ли от национальных органов, отвечающих за рыбное хозяйство, и учитывается ли при решении вопроса о регистрации следующая информация:
 - (a) занималось ли судно ННН промыслом;
 - (b) готовы ли органы, отвечающие за рыбное хозяйство, дать судну разрешение на ведение рыбопромысловой деятельности в районах в пределах или за пределами национальной юрисдикции?

Законодательство

4. Имеется ли национальное законодательство, устанавливающее юрисдикцию над любым судном под его флагом и его капитаном, офицерами и командой в отношении вопросов административного, технического и социального характера, касающихся судна, и осуществляется ли эта юрисдикция как в районах в пределах национальной юрисдикции, так и за их пределами?
5. Имеется ли национальное законодательство в отношении предоставления, выдачи и положений и условий разрешения, а также запрещающее ведение рыбного промысла судам, не имеющими разрешения либо разрешение которым было дано на основании ложной или дезориентирующей информации?
6. Предусмотрена ли национальным законодательством возможность отказа в регистрации и выдаче разрешения судну, в отношении которого невозможен эффективный контроль в контексте международных, региональных, субрегиональных или двусторонних соглашений и стандартов, а также критериев руководящих принципов?
7. Запрещает ли национальное законодательство выдачу разрешения любому рыбопромысловому судну, ранее зарегистрированному на территории другого государства и препятствовавшему эффективному применению международных мер по сохранению и управлению, применяемых к рыбному промыслу в открытом море до выполнения следующих условий:
 - (a) истек срок любого запрета на промысел в открытом море, введенного в отношении данного рыбопромыслового судна другим государством; а также
 - (b) в течение трех последних лет ни одно государство не отзывало разрешение на промысел в открытом море, выданное данному рыбопромысловому судну,за исключением случаев, когда собственник судна впоследствии изменился, а новый владелец представил достаточные доказательства того, что предыдущий владелец или оператор более не имеет юридического, прибыльного или финансового интереса в отношении этого судна или управления им?
8. Предусматривает ли национальное законодательство приостановление действия разрешения в случае, когда имеются достаточные основания подозревать нарушения?
9. Предусматривает ли национальное законодательство, что каждое рыбопромысловое судно должно находиться под командой капитана и офицеров, имеющих надлежащую квалификацию, а экипаж по квалификации и численности должен соответствовать типу судна, виду рыбопромысловой деятельности и требованиям эксплуатационной безопасности?
10. Имеется ли в национальном законодательстве конкретное положение, требующее от рыбопромыслового судна и его оператора (операторов) наличия действующего и применимого разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности за пределами национальной юрисдикции данного государства, и соблюдение имеющихся

международных мер по сохранению и управлению, а также законов и правил прибрежных государств, перечисленных в разрешении на ведение рыбопромысловой деятельности?

11. Запрещает ли национальное законодательство в целом судам, имеющим разрешение на ведение рыбопромысловой деятельности в районах за пределами национальной юрисдикции данного государства, нарушать или ставить под угрозу международные меры по сохранению и управлению и нарушать законы и правила прибрежных государств, не указанных в разрешении на ведение рыбопромысловой деятельности?
12. Имеется ли законодательная норма, согласно которой все соглашения о фрахте должны носить полностью транспарентный характер, включая требование о распространении юрисдикции государства флага на рыбопромысловые суда, управляемые иностранными субъектами на основе соглашений о фрахте в районах за пределами юрисдикции государства флага?
13. Разрешает ли национальное законодательство деятельность по МКН в районах за пределами национальной юрисдикции соответствующего государства флага, включая, при необходимости, разрешение указанным иностранным субъектам проводить меры по МКН в отношении национальных судов там, где имеются договоренности о сотрудничестве?
14. Являются ли наказания достаточно суровыми для сдерживания и лишения нарушителей выгод от ННН промысла, и предусматривают ли они в случае серьезных нарушений отзыв или приостановление действия разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности и аналогичные действия в отношении разрешений капитана и других офицеров занимать подобные посты?

Регистр рыбопромысловых судов

15. Ведет ли и обновляет ли государство флага реестр рыбопромысловых судов, содержащий названия и информацию обо всех судах под его флагом, ведущих активный рыбный промысел? В частности, является ли этот реестр электронным, позволяет ли он обмен данными в соответствии с применимыми обязательствами или практикой, и содержит ли он следующий минимум информации:
 - (a) название рыбопромыслового судна, регистрационный номер, прежние названия (если были), номер ИМО (если имеется) и порт приписки;
 - (b) предыдущий флаг (если был);
 - (c) международный радиопозывной (где требуется);
 - (d) другие уникальные идентификационные характеристики судна (если имеются);
 - (e) имя и адрес владельца или владельцев;
 - (f) место, год и верфь постройки;
 - (g) тип судна;
 - (h) общая длина (LOA), при необходимости длина между перпендикулярами (LBP), и регистровая длина;
 - (i) название и адрес оператора (управляющего) или операторов (управляющих) (если имеются);
 - (j) вид или виды рыбного промысла;
 - (k) расчетная высота борта;
 - (l) ширина;
 - (m) брутто-тоннаж или брутто-регистрационный тоннаж;
 - (n) мощность главной двигательной установки или двигателей в киловаттах;
 - (o) предыдущие названия (если были);
 - (p) фамилия (название), адрес и гражданство (место регистрации) физического или юридического лица, на чье имя зарегистрировано данное судно;

- (q) фамилия (название), адрес, почтовый адрес и гражданство (место регистрации) физических или юридических лиц, ответственных за управление операциями судна;
 - (r) фамилия (название), адрес, почтовый адрес и гражданство (место регистрации) физических или юридических лиц, являющихся владельцами-выгодополучателями судна;
 - (s) название судна и историю его принадлежности, и, где известно, сведения о несоблюдении в прошлом этим судном, согласно национальному законодательству, мер по сохранению и управлению, принятых на национальном, региональном или международном уровне; и
 - (t) размеры судна и, где требуется, фотография, сделанная во время регистрации или после последних изменений его конструкции, с изображением вида бокового профиля судна?
16. Предоставляется ли всем заинтересованным государствам доступ к информации, содержащейся в реестре судов, имеющих разрешение на ведение рыбопромысловой деятельности в открытом море?
17. Существует ли реестр судов, подвергавшихся административному, судебному или иному преследованию за нарушение законов о рыболовстве или иных связанных с ними законов и правил или за подрыв международных мер по сохранению и управлению? Если да, то сохраняются и доступны ли такие данные как состав обвинения, даты рассмотрения и исход дела?

Вопросы оперативной деятельности

Мониторинг, контроль и наблюдение – национальные системы и требования

18. Существуют ли системы, созданные для определения положения судов и уловов промысловых и непромысловых видов, включая механизм, обеспечивающий своевременную, полную и точную информацию о рыбопромысловой деятельности, соответствующей данному району промысла, например, СМС и/или требования по отчетности, включающие следующий минимум информации:
- (a) идентификационная информация о судне (радиопозывной, порт приписки, регистрационный номер, номер ИМО и уникальный идентификатор судна);
 - (b) положение судна;
 - (c) курс судна;
 - (d) интенсивность промысла (расположение района промысла, дата и время облова конкретного места);
 - (e) состав уловов (промысловые и непромысловые виды в номинальном весе (эквивалент живого веса выгруженного улова));
 - (f) уведомления о входе в зону/выходе из зоны (включая закрытые зоны);
 - (g) уведомления о входе в порт?
19. Обязательно ли ведение судовых журналов и других записей?
20. Созданы ли механизмы для проверки точности данных отчетов, например, программ наблюдения и отчетов об инспекциях?
21. Требуется ли соответствующая маркировка судов и орудий лова?
22. Доводится ли до операторов судов информация о соответствующих международных мерах по сохранению и управлению?
23. Достаточен ли уровень инспекций в портах и патрулирования в море, а также сотрудничества с другими государствами по линии МКН, в том числе в рамках проводимых РРХО инспекций в портах, а также инспекций с подъемом на борт судов?

24. Существуют ли адекватные процедуры в отношении четкой и эффективной передачи дел о нарушениях в соответствующие административные или судебные органы, и обеспечения наиболее полного выполнения всех требований по представлению доказательств?

Мониторинг, контроль и наблюдение – международное сотрудничество

25. Предпринимаются ли государством флага немедленные и полные расследования в отношении судов по запросам РРХО или другого государства, касающимся предполагаемых нарушений международного права в открытом море, либо в случаях, когда по итогам инспекции в порту имеются веские основания полагать, что судно под национальным флагом занимается ННН промыслом либо рыбопромысловой деятельностью в поддержку этого промысла? При наличии достаточных доказательств принимаются ли незамедлительные меры по обеспечению исполнения соответствующих законов и правил независимо от места совершения нарушения?
26. Налажены ли регулярная связь и своевременный и доступный обмен информацией с прибрежными государствами, РРХО и ФАО по мере необходимости или согласно обязательствам в рамках региональных или международных соглашений и договоренностей, в том числе в отношении информации, данных, МКН и деятельности по обеспечению исполнения?
27. Существует ли механизм подтверждения в течение приемлемого срока в установленном порядке запроса со стороны государства порта в отношении того, была ли рыба на борту рыбопромыслового судна выловлена в соответствии с применимыми требованиями соответствующих законов и правил либо международными мерами по сохранению и управлению?
28. При наличии обоснованных подозрений о занятии судна под национальным флагом ННН промыслом либо рыбопромысловой деятельностью в поддержку этого промысла, существуют ли процедура и механизм, в соответствии с которыми заинтересованное государство флага может попросить другое государство в установленном порядке произвести проверку своего судна либо принять меры в рамках соответствующего соглашения?
29. Поощряются ли суда под национальным флагом к причаливанию, перегрузке, упаковке и обработке рыбы и использованию других портовых служб в государствах, действующих в рамках соответствующего соглашения или в соответствии с ним?
30. Применяются ли в установленном порядке международные меры рыночного характера, включая схемы документирования уловов и мониторинга торговли?
31. Внедрены ли справедливые, транспарентные и недискриминационные процедуры, в том числе через РРХО и ФАО, по выявлению государств, которые могут действовать в нарушение либо вопреки соответствующему соглашению?
32. Существуют ли адекватные процедуры четкого и эффективного задействования транспарентных согласованных международных санкций при условии полного выполнения всех требований по представлению доказательств?

Организационные механизмы и человеческий потенциал

33. Существуют ли препятствия в применении любого руководящего принципа для определения возможности обеспечения соблюдения со стороны организационных механизмов либо человеческого потенциала или в силу иных причин, и создана ли процедура преодоления этих препятствий надлежащим образом?

Процесс регистрации

- Имеются ли надлежащие организационные механизмы взаимодействия между органами, отвечающими за ведение реестров судов и органами, отвечающими за выдачу разрешений на ведение рыбопромысловой деятельности, и там, где подобные функции осуществляются разными органами, достаточны ли уровень сотрудничества и обмена информацией между органами, ответственными за эти функции?
- Имеются ли устоявшиеся механизмы проверки истории судов, включая прежние флаги, даты смены флага и признаки частой смены флага?

Процесс выдачи разрешений

- Имеется ли созданный или уполномоченный орган с четко определенной компетенцией приема заявок на получение разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности, включая промысел за пределами национальной юрисдикции?
- Имеются ли устоявшиеся системы проверки владельца (владельцев) и/или операторов рыбопромысловых судов?
- Имеются ли устоявшаяся система проверки доказательств, демонстрирующих, что предыдущий владелец или оператор более не имеет юридического, прибыльного или финансового интереса в отношении этого судна, или управления им в случае, если судно имеет историю нарушений в прошлом?
- Существует ли механизм взимания и получения платежей за выдачу разрешений, исполнительного залога или других возможных авансовых платежей и распоряжения ими?

Оперативный потенциал обеспечения соблюдения

34. Существует ли система по проверке или оценке в установленном порядке оперативных требований к судну, включая планы промысла, требования в отношении наблюдателей, технический и человеческий потенциал судна для подтверждения его постоянного соответствия требованиям в отношении отчетности, СМС, коммуникационного и навигационного оборудования, маркировки судна, систем, оборудования и орудий лова, отсутствия на борту запрещенных орудий лова и оборудования?
35. Существует ли система обмена соответствующей информацией с другими государствами и организациями в соответствии с соглашениями или договоренностями?

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ВЕДЕНИЕ ТЕКУЩЕГО РЕЕСТРА РЫБОПРОМЫСЛОВЫХ СУДОВ ПУТЕМ РЕГУЛЯРНОГО, СВОЕВРЕМЕННОГО ОБНОВЛЕНИЯ

1. Ведется и обновляется ли реестр рыбопромысловых судов, содержащий информацию о лицензированных либо получивших разрешение национальных судах, именованных в пункте 14 Приложения 2 и ведущих активный рыбный промысел?
2. Установлены ли процедуры обеспечения обновления реестра рыбопромысловых судов на следующих этапах:
 - (a) регистрация рыбопромыслового судна;
 - (b) выдача лицензии или разрешения;
 - (c) любая смена оператора, владельца, владельца-выгодополучателя рыбопромыслового судна, соглашение о фрахте, аренде и др.;
 - (d) любое другое изменение информации в заявке на выдачу лицензии или разрешения;
 - (e) любое материальное изменение на судне или в его деятельности, включая переоборудование для занятий другими видами промысла помимо тех, на которые выданы лицензия/разрешение, или для занятия деятельностью, не связанной с рыбным промыслом;
 - (f) гибель судна;
 - (g) расследование или иные санкции в отношении судна, его владельцев, операторов, фрахтователей или членов экипажа;
 - (h) приостановление действия, отзыв или аннулирование лицензии или разрешения;
 - (i) регистрация судна в другом государстве; а также
 - (j) аннулирование регистрации рыбопромыслового судна?
3. Налажена ли связь с региональными и международными органами с целью обмена информацией, указываемой в реестре, и содействия её своевременному обновлению?

**ДОСТУПНОСТЬ ЭФФЕКТИВНЫХ СРЕДСТВ КОНТРОЛЯ ЗА
РЫБОПРОМЫСЛОВЫМИ СУДАМИ**

1. Существует ли система регистрации судов, обеспечивающая благожелательное рассмотрение каждой регистрационной заявки в рамках транспарентного процесса и в сотрудничестве с органами, отвечающими за рыбное хозяйство, в плане:
 - (a) полноты и точности;
 - (b) соответствия национальной политике, законом и правилам; а также
 - (c) перспектив выдачи разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности?
2. Существует ли транспарентный и эффективный процесс оформления и выдачи разрешений на ведение рыбопромысловой деятельности?
3. Имеются ли организационный и людской потенциал для сбора и анализа данных о рыбопромысловой деятельности?
4. Существует ли законодательство, содержащее требования в отношении следующего:
 - (a) принятие/применение мер по сохранению и управлению;
 - (b) разрешение на ведение рыбопромысловой деятельности;
 - (c) отчетность;
 - (d) мониторинг деятельности судна в режиме реального времени;
 - (e) запуск соответствующей деятельности по МНК, требования к физическим и юридическим лицам сотрудничать в рамках МНК и подчиняться соответствующим требованиям; а также
 - (f) санкции, включая приостановление действия или отзыв разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности?
5. Доступны ли адекватные механизмы МНК, включая инспекции в порту и системы отчетности, а также людской потенциал для их применения?
6. Имеются ли механизмы для двустороннего, регионального и/или международного сотрудничества, в том числе через РРХО и посредством принятия международных торговых мер?

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

СУДЕБНЫЕ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
СОБЛЮДЕНИЯ

Общее – Правовая база судебных и административных процедур

Осуществление судебных и административных процедур обеспечения соблюдения должно обязательно быть подкреплено правовой базой. В данном разделе описываются основы такой правовой базы, в общем случае применимые к судебным процедурам, однако также имеющие отношение к административным процедурам, где это применимо.

Рекомендуется учитывать, имеется ли правовая база в отношении указанных дел, применимая в установленном порядке в районах в пределах и за пределами национальной юрисдикции.

1. Требуется ли национальное законодательство удовлетворения определённых условий для инициирования судебных или административных процедур в отношении национального субъекта?
2. Определены ли национальным законодательством нарушения в области рыболовства, совершённые национальными субъектами за пределами национальной юрисдикции?
3. Насколько чётко прописаны полномочия и деятельность должностных лиц и инспекторов, осуществляющих МКН, и распространяются ли они соответственно на национальных и иностранных субъектов, ведущих деятельность в соответствии с соглашением с другим (другими) государством (государствами) и/или через РРХО?
4. Имеют ли право уполномоченные должностные лица или инспекторы, не являющиеся национальными субъектами, давать свидетельские показания в национальном суде?
5. Указывает ли закон на то, какой суд обладает юрисдикцией в отношении национальных субъектов в районах за пределами национальной юрисдикции, и установлены ли им чёткие прозрачные административные процедуры вынесения судебных решений по делам с чётко установленными обстоятельствами?
6. Установлена ли законом допустимость доказательств, включая доказательства, предоставляемые должностными лицами или инспекторами, являющимися иностранными субъектами и действующими в соответствии с соглашением с другим (другими) государством (государствами) или РРХО, или при других сходных обстоятельствах?
7. Запрещено ли национальным законодательством уничтожение доказательств?
8. Существуют ли процедуры для эффективного (в т.ч. экономически эффективного) представления доказательств в отношении указанных дел, основанные на передовом опыте государств? Такие доказательства могут заключаться в сертификатах, содержащих показания уполномоченных сотрудников, данные под присягой и документирующие такие обстоятельства, как положение судна в данный момент времени или наличие соответствующих полномочий на тот момент. Такое доказательство может считаться достаточным при отсутствии опровержения, и обвиняемый вправе его оспорить. Однако в случае, если обвиняемый не желает оспаривать доказательства, сертификат будет способствовать отправлению правосудия, являясь средством транспарентного представления доказательств, не требующим присутствия инспектора или уполномоченного должностного лица.
9. Предусмотрено ли законом возложение бремени представления доказательства на ответчика в определенных случаях на основе передового опыта государств?

10. Предусматривается ли законом отчуждение изъятого и конфискованного имущества в целом, в том числе связанного с нарушениями, совершёнными в районах за пределами национальной юрисдикции?
11. Предусматривается ли национальным законодательством широкий спектр таких мер, как штрафы, взыскания, конфискация и другие санкции – в зависимости от тяжести нарушения и сдерживающего действия, включая отзыв разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности, квот, и др. соответственно уровню причиненного вреда и необходимого возмещения полученной за время промысла финансовой помощи?
12. Требуется ли национальное законодательство или политика от государства флага запроса содействия со стороны другого государства и/или сотрудничества с ним при инициировании административной процедуры в этом другом государстве в отношении судна, являющегося национальным субъектом государства флага при наличии достаточных оснований для подозрения в нарушении международных мер по сохранению и управлению или другого применимого законодательства или мер?
13. Признаётся ли национальным законодательством любое решение, судебное или административное, вынесенное в другом государстве в отношении национального судна или субъекта? Если да, то существуют ли применимые в таких случаях положения, могущие содействовать реституции и/или экстрадиции и защите от двойной ответственности, а также наложению соответствующих санкций, таких как, отзыв разрешения, отмена квот или других прав?

Сотрудничество властей, сбор доказательной базы и информации в поддержку судебной и административной процедуры

14. Достаточно ли скоординированно действуют органы, ответственные за управление рыбным хозяйством, судебные власти, разрешительные органы, национальные органы инспекции и органы, обеспечивающие соблюдение закона, а также, где необходимо, другие государства, РРХО, инспекционные и обеспечивающие соблюдение закона органы в целях обеспечения своевременного учёта всех имеющих отношение к делу доказательств и выдвижения соответствующего обвинения?
15. Были ли в установленном порядке обобщены, сохранены, инвентаризованы, проанализированы, сохранены или проданы материалы доказательной базы? Была ли обеспечена сохранность цепи передачи вещественных доказательств и была ли информация признана действительной в установленном порядке?

Административная процедура

16. Предусмотрена ли национальным законодательством административная процедура определения нарушений в области рыболовства, и если да, то прописаны ли следующие области и чёткие процедуры:
 - (a) решение соответствующих властей о слушании дела в рамках административного процесса;
 - (b) уведомление нарушителя в надлежащей форме о сути обвинения;
 - (c) возможность выбора предполагаемым нарушителем административного порядка рассмотрения дела;
 - (d) сроки инициирования административной процедуры и вынесения решения по делу;
 - (e) ответственные за принятие решения (напр., коллегия);

- (f) транспарентный процесс принятия решений, который может включать слушания и представление доказательств, но не предоставляющий права апелляции в отношении административного решения;
 - (g) применимые процедуры и последствия признания факта нарушения;
 - (h) запрет на осуществление рыбного промысла и связанной с ним деятельности на время административного процесса;
 - (i) отчуждение конфискованных предметов;
 - (j) штрафы, взыскания, конфискация и другие санкции в зависимости от тяжести нарушения и сдерживающего действия, включая отзыв разрешения на ведение рыбопромысловой деятельности, отмену квот, и др.;
 - (k) компенсация нанесённого нарушителем ущерба и возврат полученной за время промысла финансовой помощи, где применимо;
 - (l) взыскание неоплаченных штрафов;
 - (m) порядок действий в случае неявки на процесс или невозможности завершить процедуру по иным причинам;
 - (n) обращение к судебной процедуре в случае нарушения административного порядка рассмотрения дела или невыполнения решения; и
 - (o) запрет на осуществление судебного и административного производства в отношении одного обвиняемого на основании одних и тех же фактов?
17. Обеспечивают ли имеющиеся институциональные механизмы и человеческий потенциал своевременное и эффективное рассмотрение дел в рамках административного производства?

Судебная процедура

В отличие от административной процедуры, специально разработанной для нарушений в области рыболовства, в рамках судебной процедуры применим более широкий спектр законов, регламентирующих порядок производства по любым нарушениям. Такими могут быть уголовные или гражданские дела, и для каждой категории применимы различные нормы и процедуры. Более того, существуют различия между национальными правовыми системами, например, англо-саксонской и континентальной.

Обычные проблемы для любых дел, рассматриваемых в рамках судебного производства – накопление объёма невыполненной работы, длительное ожидание начала слушаний по делу, отсутствие гарантий наличия у суда глубоких познаний предмета рассматриваемого дела.

Поэтому в рамках судебной процедуры любой элемент, специфичный для рыболовства, должен быть подкреплён соответствующей нормой закона в области рыбного хозяйства и, где это возможно, процедурами или правилами способствующими лучшему пониманию и потенциалу рассмотрения судом преступлений в области рыболовства.

Таким образом, государства самостоятельно в соответствии с собственной системой права и общей практикой определяют применимые процедуры судопроизводства. Тем не менее, приводимые ниже проекты руководящих принципов могут быть полезны для структурирования такого производства, в особенности в отношении нарушений в области рыболовства, допущенных судами под национальным флагом в районах за пределами национальной юрисдикции.

1. Обеспечит ли судебная процедура своевременное и эффективное проведение слушаний и вынесение решений по делам, связанным с рыболовством?
2. Является ли правовая база чёткой и достаточной для своевременного и эффективного рассмотрения дел о нарушениях в области рыболовства, допущенных судами под

национальным флагом в районах за пределами национальной юрисдикции либо в рамках национального судопроизводства, либо в сотрудничестве с судопроизводством другого государства с учётом вопросов, рассмотренных выше в пунктах 1-13, а также вопросов, касающихся:

- (a) наличия полномочий для проведения слушаний по нарушениям, совершённым в районах за пределами национальной юрисдикции;
 - (b) наличия полномочий у должностных лиц, обеспечивающих соблюдение закона, и инспекторов, как национальных субъектов, так и иностранцев, а также процессуальной правоспособности в суде;
 - (c) доказательственной базы;
 - (d) отчуждения конфискованного имущества;
 - (e) штрафов и других взысканий;
 - (f) координации совместной деятельности с судопроизводством в других государствах.
3. Насколько осведомлён суд о соответствующих международно-правовых документах и стандартах, национальном законодательстве, и последствиях нарушения судами под национальным флагом законов и мер в районах за пределами национальной юрисдикции?